



Poznań, dnia 27 grudnia 2021 r.

**Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**



UNP: 3001-21-187148

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.8.2021.50

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020, poz. 224).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
<b>398000 Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu</b> ul. Krańcowa 28, 61-037 Poznań	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pan Rafał Ratajczak	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
nr 26/2021 z dnia 22 lipca 2021 r., nr 34/2021 z dnia 14 września 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 2/2021.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>	
Agnieszka Nowak – główny ekspert skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>	
1.	Katarzyna Błaszak – Starszy ekspert skarbowy,
2.	Magdalena Stejbach – Główny ekspert skarbowy,
3.	Błażej Naja – Mł. Ekspert Służby Celno-Skarbowej.
4.	Agnieszka Nowak – Główny ekspert skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	
22 lipca 2021 r.	
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	
31 października 2021 r.	
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Działania Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w związku z ujawnieniem w latach 2019-2020 naruszenia przepisów podatkowych oraz prawidłowość prowadzenia i ewidencjonowania spraw karnych skarbowych.

<b>Okres objęty kontrolą</b>	lata 2019-2020. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze i późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Zwalczanie przestępczości ekonomicznej.	
<b>Cel kontroli</b>	
Ocena prawidłowości prowadzenia spraw karnych skarbowych przez komórki dochodzeniowo-śledcze Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>	

## **1. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie**

### **1.1 Regulaminy Organizacyjne**

- Zarządzenie Nr 14/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Poznaniu (obowiązywał do 1 lutego 2020 r.),
- Zarządzenie Nr 4/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 19 stycznia 2018 r., zmieniające zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Poznaniu (zmiany weszły w życie 19 stycznia 2018 r. obowiązywały do 1 lutego 2020 r.),
- Zarządzenie nr 142/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 31 października 2018 r. zmieniające (zmiany weszły w życie z dniem 16 listopada 2018 r., obowiązywały do 1 lutego 2020 r.),
- Zarządzenie Nr 4/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Poznaniu (obowiązywało do 1 marca 2021 r.).

W ramach Pionu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu funkcjonował Dział Dochodzeniowo-Śledczy (398000-CZS) oraz Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy Poznań (398000-CZS-1), Drugi Referat Dochodzeniowo-Śledczy Poznań (398000-CZS-2), Trzeci Referat Dochodzeniowo-Śledczy Poznań (398000-CZS-3), Czwarty Referat Dochodzeniowo-Śledczy Poznań (398000-CZS-4) do zadań których należało:

- 1) prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe m.in. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1987 ze zm., dalej kpk) oraz ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 1958 ze zm., dalej kks),

- 2) rozpoznawanie wykrywanie i zwalczanie przestępstw i wykroczeń oraz zapobieganie tym przestępstwom i wykroczeniom, a także ściganie ich sprawców, jeżeli zostały ujawnione przez Służbę Celno-Skarbową,
- 3) prowadzenie postępowań przygotowawczych w zakresie określonym w art. 258, art. 270, art. 271, art. 273 oraz w art. 286 § 1 Kodeksu karnego,
- 4) prowadzenie dochodzeń w sprawach przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.),
- 5) wnoszenie do sądów aktów oskarżenia w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe oraz wniosków o ukaranie w sprawach o wykroczenia,
- 6) występowanie przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia,
- 7) występowanie przed sądem w postępowaniu wykonawczym w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- 8) wnoszenie do sądów środków zaskarżenia od orzeczeń wydanych przez sądy w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia,
- 9) wnoszenie do sądów wniosków o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności sprawcy przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego,
- 10) współpraca z organami ścigania, prokuraturą i sądami,
- 11) nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia i wykroczenia skarbowe.

Nadzór nad funkcjonowaniem Działu Dochodzeniowo-Śledczego oraz podległych referatów sprawował I Zastępca Naczelnika WUCS w Poznaniu.

W ramach Pionu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej funkcjonuje Wydział Dochodzeniowo-Śledczy (398000-CZS), do zadań którego należy:

- 1) prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- 2) rozpoznawanie wykrywanie i zwalczanie przestępstw i wykroczeń oraz zapobieganie tym przestępstwom i wykroczeniom, a także ściganie ich sprawców, jeżeli zostały ujawnione przez Służbę Celno-Skarbową,
- 3) prowadzenie postępowań przygotowawczych w zakresie określonym w art. 258, art. 270, 270a, art. 271, 271a, art. 273, art. 277a oraz w art. 286 § 1 i art. 299 Kodeksu karnego,
- 4) prowadzenie dochodzeń w sprawach przestępstw określonych w ustawie o rachunkowości,
- 5) wnoszenie do sądów aktów oskarżenia w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe oraz wniosków o ukaranie w sprawach o wykroczenia,
- 6) występowanie przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia,
- 7) występowanie przed sądem w postępowaniu wykonawczym w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- 8) wnoszenie do sądów aktów oskarżenia w sprawach o przestępstwa określone w ustawie o rachunkowości,
- 9) występowanie przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa określone w ustawie o rachunkowości,

- 10) wnoszenie do sądów środków zaskarżenia od orzeczeń wydanych przez sądy w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia,
- 11) wnoszenie do sądów wniosków o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności sprawcy przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego,
- 12) współpraca z organami ścigania, prokuraturą i sądami,
- 13) nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia i wykroczenia skarbowe,
- 14) realizowanie niezbędnych czynności procesowych w granicach koniecznych dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, przestępstwa lub wykroczenia,
- 15) zatrzymywanie i przeszukiwanie osób, zatrzymanie rzeczy oraz przeszukiwanie lokali mieszkalnych, pomieszczeń i innych miejsc, bagażu, ładunku, środków transportu i statków w trybie i przypadkach określonych w przepisach Kodeksu postępowania karnego,
- 16) rejestracja i ewidencja prowadzonych spraw oraz wprowadzanie innych danych w aplikacji Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (SI ESKS).

Wydział Dochodzeniowo – Śledczy wykonuje ww. zadania, o których mowa poprzez:

- Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy – Poznań (CZS-1),
- Drugi Referat Dochodzeniowo-Śledczy – Leszno (CZS-2),
- Trzeci Referat Dochodzeniowo-Śledczy – Kalisz (CZS-3),
- Czwarty Referat Dochodzeniowo-Śledczy – Piła (CZS-4),
- Piąty Referat Dochodzeniowo-Śledczy – Poznań (CZS-5),
- Wieloosobowe Stanowisko Dochodzeniowo-Śledcze – Konin (CZS-6).

Nadzór nad komórkami organizacyjnymi Pionu Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej w kontrolowanym okresie sprawował I Zastępca Naczelnika WUCS w Poznaniu.

Zmiany organizacyjne w komórkach dochodzeniowo-śledczych Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu na przestrzeni badanego okresu, tj. lat 2019-2020

Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu (dalej: WUCS) w udzielonej odpowiedzi<sup>1</sup> wyjaśnił, że zmiany wdrożone Zarządzeniem Nr 4/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 stycznia 2020 r. spowodowały „podział bardzo dużego liczebnie Referatu CZS-1 (który w lutym 2018 r. został utworzony z pierwotnie istniejących dwóch referatów funkcjonujących w Poznaniu), na dwie odrębne komórki organizacyjne, w skład których weszło po kilkanaście osób. Zmiana ta podyktowana była dążeniem do zapewnienia sprawniejszej organizacji pracy komórek dochodzeniowo-śledczych. Duży, około 30 osobowy zespół funkcjonujący w okresie od marca 2018 roku do końca stycznia 2020 roku, zarządzany przez jednego kierownika, został podzielony na dwie odrębne komórki, zarządzane przez dwóch kierowników.

Utworzenie Wieloosobowego Stanowiska ds. Dochodzeniowo – Śledczych - CZS6 w Koninie, miało swoje uzasadnienie w tym, że przed reformą na mocy której utworzona została KAS, w Urzędzie Celnym w Kaliszu, funkcjonowała już taka komórka, w której realizowali obowiązki służbowe funkcjonariusze mający swoje miejsce zamieszkania w Koninie i okolicy. Po reformie, wszystkie osoby z tejże komórki oraz jedna osoba rekrutująca się z Wydziału Postępowania Przygotowawczych

---

<sup>1</sup> Pismo Naczelnika WUCS w Poznaniu z 19 sierpnia 2021 r.

Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu, przyporządkowane zostały do Trzeciego Referatu Dochodzeniowo-Śledczego w Kaliszu (CZS3), jednak nadal wykonywały one swoje obowiązki w Koninie. Takie rozwiązanie utrudniało zarówno przepływ korespondencji, jak i nadzór nad realizacją obowiązków przez osoby tam pracujące. Odległość pomiędzy Koninem, a Kaliszem nie pozwalała kierownikowi Referatu CZS3 na codzienne przemieszczanie się pomiędzy lokalizacjami i sprawowanie bieżącego nadzoru i kontroli nad osobami realizującymi obowiązki w obu lokalizacjach. Skutkiem powyższego było przeniesienie funkcjonariuszy z Konina do Kalisza, co spowodowało dla nich znaczne utrudnienia w dojeździe do miejsca pełnienia służby. Utworzenie samodzielnej komórki CZS6 w Koninie uzdrowiło sytuację i pozwoliło na powrót funkcjonariuszy zamieszkujących w tej lokalizacji do miejsca pełnienia służby usytuowanego blisko miejsca zamieszkania. Pozytywnie wpłynęło to również na organizację pracy Wydziału.

## **1.2 Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu**

1. Decyzja nr 1/2018 Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania Instrukcji w sprawie zawiadamiania o podejrzeniu popełnienia przestępstw i wykroczeń skarbowych oraz przestępstw lub wykroczeń ujawnionych w toku czynności kontrolnych realizowanych w pionie kontroli Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu. Decyzja ta ustandaryzowała sposób i formę przekazywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych ujawnionych w toku czynności kontrolnych realizowanych w ramach Urzędu, w pionie kontroli. Wprowadzenie tej regulacji pozwoliło na ujednoczenie przekazywanych do CZS materiałów, zapewniło określoną formę ich przygotowania i przekazania oraz zminimalizowało ilość koniecznych do wykonania w CZS czynności kancelaryjno-technicznych, związanych z indywidualnym uzgadnianiem sposobu przekazywania spraw do Wydziału CZS.

2. Pismo Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 25 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia ujednoczonego wzoru zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, bądź przestępstwa skarbowego, opracowane na podstawie ustaleń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu i Naczelnika WUCS w Poznaniu. Pismo to regulowało współpracę Naczelnika WUCS w Poznaniu z urzędami skarbowymi województwa wielkopolskiego. Z uwagi na stosowanie w okresie poprzedzającym sformułowanie pisma skrajnie odmiennych praktyk redagowania zawiadomień i przesyłania materiałów z kilkudziesięciu urzędów skarbowych województwa, zasady wdrożone pismem zdecydowanie ujednoliciły tryb przekazywania zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych pozostających we właściwości urzędu celno-skarbowego. Uregulowania zawarte w ww. piśmie wyeliminowały, a już na pewno w znacznym stopniu ograniczyły dowolność w tym zakresie i zapobiegły konieczności zwracania zawiadomień niewłaściwie przygotowanych, niekompletnych, wymagających uzupełnienia i skorygowania. Powyższe usprawniło współpracę z urzędami skarbowymi na tej płaszczyźnie i zaoszczędziło wykonywania przez pracowników i funkcjonariuszy komórek CZS czynności niezwiązanych bezpośrednio z prowadzeniem postępowań przygotowawczych.

3. Decyzja nr 9/2020 Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2020 roku w sprawie wprowadzenia w WUCS w Poznaniu aplikacji RYŚ.

Wdrożenie aplikacji „RYS”, miało głównie na celu:

- 1) ewidencjonowanie wpływów zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych do Wydziału z przypisaniem rodzaju sprawy do określonej kategorii rodzajowej związanej z wykrytymi nieprawidłowościami;
- 2) ustalanie powiązań między sprawami według wskazanego kryterium (podmiotu, osoby, adresu);
- 3) ewidencjonowanie przydziału spraw poszczególnym pracownikom do prowadzenia, z możliwością stałego wglądu w ilość, rodzaj i stopień zaawansowania prowadzonych przez poszczególne osoby spraw (łącznie z etapem sądowym).

### 1.3 Struktura zatrudnienia

Przedstawione poniżej dane statystyczne ukazują tendencje oraz zróżnicowanie dynamiki zatrudnienia w komórkach dochodzeniowo-śledczych WUCS w Poznaniu na przestrzeni lat 2019 r. i 2020 r.

#### 1. Struktura zatrudnienia na dzień 31.12.2019 r.

nazwa komórki	skrót	imię i nazwisko kierownika	stan osobowy na 31.12.2019 r.
Dział Dochodzeniowo - Śledczy	CZS		1
Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Poznaniu	CZS-1		37 (w tym 3 osoby cywilne)
Drugi Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Lesznie	CZS-2		13
Trzeci Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Kaliszu	CZS-3		21 (w tym 1 osoba cywilna)
Czwarty Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Pile	CZS-4		11
Razem			83

#### 2. Struktura zatrudnienia na dzień 31.12.2020 r.

nazwa komórki	skrót	imię i nazwisko kierownika	stan osobowy na 31.12.2020 r.
Wydział Dochodzeniowo - Śledczy	CZS		1
Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Poznaniu	CZS-1		19 (w tym 3 osoby cywilne)
Drugi Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Lesznie	CZS-2		17 (w tym 3 osoby cywilne)
Trzeci Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Kaliszu	CZS-3		19 (w tym 2 osoby cywilne)
Czwarty Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Pile	CZS-4		12 (w tym 2 osoby cywilne)
Piąty Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Poznaniu	CZS-5		17 (w tym 3 osoby cywilne)
Wieloosobowe Stanowisko Dochodzeniowo-Śledcze Konin	CZS-6		4
Razem			89

Na podstawie przekazanych informacji z Referatu Kadr i Administracji Personalnej (IPK3) Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, w komórkach dochodzeniowo śledczych w stosunku do roku

2019 utrzymuje się tendencja wzrostowa zatrudnienia funkcjonariuszy. Jak wynika z danych w powyższych tabelach, liczba funkcjonariuszy od dnia 31.12.2019 r. do dnia 31.12.2020 r. wzrosła z 83 do 89 osób, tj. o 6 funkcjonariuszy. Należy zwrócić uwagę na fakt utworzenia Piątego Referatu Dochodzeniowo-Śledczego w Poznaniu i Wieloosobowego Stanowiska Dochodzeniowo-Śledczego w Koninie.

#### **1.4 Zasady przydziału spraw**

W kwestii dotyczącej zasad przydziału spraw w komórkach dochodzeniowo-śledczych ustalono: Naczelnik Urzędu, jak i Naczelnik nadzorujący Pion Zwalczania Przemocności Ekonomicznej, w okresie objętym kontrolą jak i obecnie, ograniczali/ograniczają swoją rolę do dekretacji spraw na Wydział Dochodzeniowo-Śledczy. Dalsza dystrybucja spraw pomiędzy komórki tworzące Wydział Dochodzeniowo-Śledczy dokonywana była w latach 2019-2020, podobnie jak wcześniej oraz obecnie, odpowiednio w oparciu o kryterium właściwości miejscowej danej sprawy, jak również z uwzględnieniem analizy bieżącego obciążenia sprawami i innymi zadaniami poszczególnych komórek CZS.

Niezależnie od powyższego przydzielanie spraw poszczególnym pracownikom/funkcjonariuszom w okresie 2019 r. i 2020 r. przez kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych, odbywało się przy uwzględnieniu następujących zasad:

- oceny możliwości realizacji zadań w ramach przydzielonej sprawy przez konkretną osobę (w oparciu o analizę ówczesnego obciążenia pracą danej osoby, będącego pochodną ilości, rodzaju i stanu skomplikowania przydzielonych spraw);
- oceny doświadczenia pracownika/funkcjonariusza w obszarze prowadzenia postępowań przygotowawczych;
- oceny przygotowania merytorycznego danej osoby do realizacji zadań związanych z określonym rodzajem spraw oraz ilością innych wykonywanych zadań poza zadaniami głównymi, którymi był obciążony pracownik/funkcjonariusz (np.: czynności związane z postępowaniem wykonawczym – sporządzanie wniosków o likwidację towarów zajętych do spraw, w których zapadły już prawomocne rozstrzygnięcia, obsługa pomocy prawnych otrzymanych do zrealizowania z innych organów z terenu całego kraju – dopiero bowiem od pewnego momentu (połowa 2019 roku) pomoce te realizowane były przez komórki CZR wspomagające Wydział Dochodzeniowo-Śledczy, realizacja czynności w terenie np. w ramach działań związanych z procedurą STIR – blokadą środków finansowych na kontach podmiotów kwalifikowanych wykorzystujących sektor finansowy do nielegalnych transakcji finansowych, jak i innych czynności nie związanych stricte z prowadzeniem postępowań przygotowawczych).

Oprócz obowiązkowej rejestracji w systemie ESKS/ESKS2, sprawy przekazywane do poszczególnych komórek dochodzeniowo-śledczych, rejestrowane były w kategorii *802 Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt - Rejestrowanie danych w zakresie przestępstw i wykroczeń lub przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych*.

#### **1.5 Obciążenie pracą poszczególnych funkcjonariuszy/pracowników**

W trakcie przeprowadzanej kontroli nie przedstawiono danych, które wskazywałyby na wykorzystywanie systemu ESKS2 jako narzędzia do badania obciążenia pracą w komórkach CZS, uzasadniając to faktem braku możliwości pozyskania danych wskazujących na ilość spraw przypisanych poszczególnym pracownikom/funkcjonariuszom w historycznych okresach (nie uwzględniają spraw wszczętych sprzed 2019 r., 2020 r.).

Wobec faktu braku przedstawienia danych statystycznych pozwalających na zobrazowanie powyższego zagadnienia zespół kontrolny przesłał 2 raporty z systemu ESKS2, wygenerowane 9 listopada 2021 r. :

- zestawienie spraw niezadekretowanych z wynikami :

2019 r. – RKS – 1, RMW - 44, RPP- 31, RSP – 1- razem 77,

2020 r. – RKS – 1, RMW – 12, RPP – 9, - razem 22,

zawierający ilość spraw zadekretowanych do prowadzenia na danego funkcjonariusza w wybranym okresie :

2019 r. – RKS – 84, RMW – 66, RPP – 64, RSP – 40, RSW – 8 , razem 262

2020 r. – RKS – 101, RMW – 63, RPP – 66 , RSP – 34, RSW – 5, razem 269

celem wykorzystania dla przeprowadzenia analizy obciążenia pracą poszczególnych funkcjonariuszy/pracowników.

W przedmiotowym zakresie założono, że jest to jedyny obowiązujący, obligatoryjny system do rejestrowania spraw o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz ewidencjonowania grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego pozwalający na pozyskiwanie danych statystycznych i analitycznych przy pomocy dostępnych raportów.

Wyniki przeprowadzonych analiz w odniesieniu do poszczególnych pracowników/funkcjonariuszy w poszczególnych Referatach CZS przedstawiają się następująco:

#### Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS1)

<b>Obciążenia pracą w przeliczeniu na poszczególnych funkcjonariuszy /pracowników w komórce CZS 1 w 2020 r."</b>				
Imię i nazwisko pracownika/funkcjonariusza	Ilość spraw RMW (2020)	Ilość spraw RKS (2020)	Ilość spraw RSP (2020)	Ilość spraw RPP (2020)
				1
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w 2020 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, a z dniem 27.01.2021 r. zwolniony ze służby.			
				366
Analiza obciążenia pracą	Pracownik sekretariatu CZS1, rejestrujący wszystkie sprawy z zakresu pomocy prawnych, które w części w 2020 r. realizowane były przez Wydział CZR			
	1	13	4	5
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z mniejszym doświadczeniem, przeniesiony do komórki dochodzeniowo-śledczej w połowie 2019 r. W 2020 r. sukcesywnie zwiększono obciążenie sprawami dekretowanymi na Referat CZS1, celem równomiernego obciążenia pracą innych funkcjonariuszy.			
		1		13



Analiza obciążenia pracą	Pracownik w 2020 r., jako rozpoczynający pracę od października 2020, otrzymał relatywnie małą ilość spraw do samodzielnego prowadzenia, był natomiast obciążany prostszymi merytorycznie i jednorazowymi czynnościami z zakresu pomocy prawnych, dzięki czemu odciążano od tych zadań doświadczonych pracowników zarazem pozwalając nabyć doświadczenia w ramach przesłuchań realizowanych dla innych organów.			
	12	12		2
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z dużym doświadczeniem otrzymujący sprawy o najwyższym stopniu trudności, wielowątkowe (wielotomowe) z zakresu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego. Dodatkowo funkcjonariusz często reprezentuje Naczelnika UCS przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia.			
	7	17	1	8
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z dużym doświadczeniem otrzymujący sprawy o najwyższym stopniu trudności, wielowątkowe (wielotomowe) z zakresu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego. Dodatkowo funkcjonariusz często reprezentuje Naczelnika UCS przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia.			
		2		3
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz od III kwartału 2020 r. do połowy 2021 r. przebywający na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.			
	3	32	4	6
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w komórce dochodzeniowo – śledczej od marca 2020 roku, otrzymał relatywnie dużą ilość spraw do samodzielnego prowadzenia, prostszych merytorycznie, dzięki czemu odciążano od tych zadań doświadczonych pracowników.			
		6	4	11
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz przeniesiony do Referatu CZS1 od 01.08.2020 r., otrzymał relatywnie małą ilość spraw do samodzielnego prowadzenia, był natomiast obciążany prostszymi merytorycznie i jednorazowymi czynnościami z zakresu pomocy prawnych, dzięki czemu odciążano od tych zadań doświadczonych pracowników zarazem pozwalając funkcjonariuszowi nabyć doświadczenia w ramach przesłuchań realizowanych dla innych organów.			
	3	8		
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z dużym doświadczeniem otrzymujący sprawy o najwyższym stopniu trudności, wielowątkowe (wielotomowe) z zakresu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego. Dodatkowo funkcjonariusz często reprezentuje Naczelnika UCS przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia. Ponadto funkcjonariusz wykonuje obowiązki zastępcy kierownika referatu CZS1 podczas jego nieobecności, co skutkuje dodatkowym obciążeniem funkcjonariusza.			
	23	18	1	5
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z dużym doświadczeniem otrzymujący sprawy o najwyższym stopniu trudności, wielowątkowe (wielotomowe) z zakresu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego. Dodatkowo funkcjonariusz często reprezentuje Naczelnika UCS przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia. Ponadto funkcjonariusz wykonuje obowiązki zastępcy kierownika referatu CZS1 podczas jego nieobecności, co skutkuje dodatkowym obciążeniem funkcjonariusza.			
	21	19	1	7
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z wieloletnim doświadczeniem otrzymujący sprawy o najwyższym stopniu trudności, wielowątkowe (wielotomowe) z zakresu podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego. Dodatkowo funkcjonariusz często reprezentuje Naczelnika UCS przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia. Ponadto funkcjonariusz			

	wykonuje obowiązki zastępcy kierownika referatu CZS1 podczas jego nieobecności, co skutkuje dodatkowym obciążeniem funkcjonariusza.			
		5	5	2
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz od lipca 2020 roku przeniesiony do służby w Oddziale Celnym.			
	7	17	8	13
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z wieloletnim doświadczeniem otrzymujący sprawy o najwyższym stopniu trudności, wielowątkowe (wielotomowe) z podatku akcyzowego, gier hazardowych. Dodatkowo funkcjonariusz często reprezentuje Naczelnika UCS przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe i wykroczenia.			
				4
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w komórce CZS1 od lutego do października 2020 r.			
	7	2	2	18
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w komórce dochodzeniowo śledczej od 2019 r. z niewielkim doświadczeniem w sprawach, otrzymał relatywnie małą ilość spraw do samodzielnego prowadzenia, był natomiast obciążany prostszymi merytorycznie i jednorazowymi czynnościami z zakresu pomocy prawnych, dzięki czemu odciążano od tych zadań doświadczonych pracowników zarazem pozwalając nabyć doświadczenia w ramach przesłuchań realizowanych dla innych organów.			
	12	22	4	1
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z doświadczeniem w zakresie podatku akcyzowego otrzymujący sprawy z tego zakresu. Dodatkowo z uwagi na posiadane doświadczenie realizujący zadania w systemie ZEFIR2 (sprawozdania, opracowania)			
	11	12		9
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz zatrudniony w Referacie CZS1 od 01.10.2020 r. Ilość przydzielonych spraw wynika z wcześniejszego doświadczenia pracownika w Krajowej Informacji Skarbowej.			
	1			1
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz od lipca 2020 r. na zwolnieniu lekarskim, zwolniony ze służby w styczniu 2021 r.			

## Drugi Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS2)

<b>Obciążenia pracą w przeliczeniu na poszczególnych funkcjonariuszy /pracowników w komórce CZS 2 w okresie 2019r. i 2020r."</b>					
Imię i nazwisko pracownika/funkcjonariusza	Ilość spraw <b>RMW</b> (2019/2020)	Ilość spraw <b>RKS</b> (2019/2020)	Ilość spraw <b>RSP</b> (2019/2020)	Ilość spraw <b>RPP</b> (2019/2020)	Ilość spraw <b>RSW</b> (2019/2020)
	6/3	24/39	0/0	3/0	0/0
Analiza obciążenia pracą	Pracownik tak w 2019 roku jak i w 2020 roku nie miał przypisywanych spraw o przestępstwa pospolite oraz o wykroczenia pospolite i zrealizował tylko 3 pomoce prawne. Zadania te bowiem jako stosunkowo proste, zarezerwowane były dla nowych pracowników. Pracownik jest natomiast jednym z najstarszych stażem pracowników referatu. To było też powodem, że paradoksalnie w 2020 roku otrzymał do realizacji, w porównaniu z rokiem 2019 mniej spraw z RMW bowiem w 2018 roku 6 z nich nie zakończył i w konsekwencji przeszedł z nimi na kolejny rok. Gdy idzie o sprawy z RKS to tych w 2020 miał przypisanych więcej niż w roku 2019, a to z tego powodu, że były to przede wszystkim sprawy o czyny z art. 107§1 kks, gdzie urządzającym nielegalne gry na automatach był jeden i ten sam podmiot i niecelowym było przypisywanie ich innym funkcjonariuszom. Identyczny był też powód stosunkowo dużej ilości spraw z RKS prowadzonych w 2019 roku. Pracownik miał też do obsługi szereg wokand w				

	przeciwieństwie do nowych funkcjonariuszy, którzy takimi obowiązkami nie byli obciążeni.				
	9/3	20/14	0/0	1/0	0/0
Analiza obciążenia pracą	Pracownica tak w 2019 roku jak i w 2020 roku nie miała, prócz jednego wyjątku, przypisywanych pomocy prawnych i spraw o przestępstwa i wykroczenia proste . Te bowiem jako stosunkowo proste zarezerwowane były dla nowych pracowników. Ponadto jest, zaraz po kierowniku, najstarszym stażem pracownikiem referatu. To też paradoksalnie było powodem, że w 2020 roku otrzymała do realizacji, w porównaniu z rokiem 2019 , mniej spraw tak z RMW jak i z RKS. Powodem było to, że na rok 2019 przeszła z niezakończonymi sprawami z roku 2018 - tak tymi z 5 z RMW, 33 z RKS . Nadto z szeregiem spraw, które zawisły przed sądami, w których na bieżąco obsługiwać musiała wokandy w przeciwieństwie do nowych funkcjonariuszy, którzy takimi obowiązkami nie byli obciążeni.				
	8/7	17/17	0/0	0/0	0/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz tak w roku 2019 jak i 2020 nie miał dekretoanych pomocy prawnych i spraw o przestępstwa i wykroczenia proste . Te bowiem jako stosunkowo proste zarezerwowane były dla pracowników z mniejszym stażem w komórce . Sprawy zaś trudniejsze, obszerniejsze, o większym stopniu skomplikowania przypisywane były na pracowników bardziej doświadczonych do których zalicza się ww. funkcjonariusz. Odnosząc się do obciążenia pracą funkcjonariusza nie sposób nie zważyć również, że oprócz spraw zadekretowanych w latach 2019 i 2020 miał jeszcze niezakończone sprawy przypisane wcześniej tj. 3 z RMW z czego 2 przedawniały się w roku 2019 i 19 z RKS, a nadto do obsłużenia miał 19 wokand w sądach. W roku 2019 wszedł też z 12 sprawami z roku 2018 , w których wysłał wnioski o likwidację towarów i musiał monitorować ich realizację.				
	9/6	30/18	3/0	29/21	3/0
Analiza obciążenia pracą	Pracownik choć rozpoczął pracę w komórce w styczniu 2019 roku to miał przypisanych stosunkowo dużo spraw karnych skarbowych oraz pomocy prawnych. Wiązało się to z tym, że w komórce zamiejscowej CZS2 w Nowym Tomyślu służbę pełni tylko trzech funkcjonariuszy i w zw. z dużą ilością wniosków o pomoc prawną z tamtego terenu siłą rzeczy nowy pracownik, który nie miał do prowadzenia żadnych spraw z poprzednich lat obciążony był pomocami prawnymi. Spraw karnych skarbowych zadekretowanych miał również relatywnie dużo, ale były to w zdecydowanej większości sprawy o czyny z art. 107§1 kks , z którymi funkcjonariusz sprawnie sobie radził bowiem do komórki dochodzeniowo śledczej przyszedł z Działu zajmującego się kontrolą hazardu , gdzie dokonywał ujawnień nielegalnych automatów, ich zatrzymań, oględzin, eksperymentów procesowych, czy przesłuchań świadków, był więc już dobrze przygotowany do prowadzenia tego typu spraw. Samo zaś procedowanie w tych sprawach było już w komórce dobrze poukładane i nie wymagało przecierania szlaków i poszukiwania jakichś specjalnych rozwiązań. W roku 2020 jako, że w 2019 nie zakończył wszystkich zadekretowanych na niego spraw, nowych otrzymał już znacznie mniej.				
	0/1	0/1	0/0	0/0	0/0
Analiza obciążenia pracą	Na funkcjonariusza zadekretowane były tylko dwie sprawy i to obie w 2020 roku bowiem ww. pełnił służbę w referacie dochodzeniowo-śledczym dopiero od 01.05.2020 roku i od razu też poinformował, że 31.01.2021 roku przechodzi na emeryturę oraz, że ma do wybrania zaległy urlop. Dodatkowo funkcjonariusz od 3.11.2020 do 31.01.2021 przebywał na zwolnieniu lekarskim. To spowodowało tak mały przydział spraw. Tym niemniej funkcjonariusz przydzielane miał zadania podobne jak każdy nowy pracownik komórki tj. pomocnicze dla innych funkcjonariuszy prowadzących sprawy czyli opisywanie akt, numerowanie, kserowanie, przygotowywanie akt zastępczych, zestawień itp. oraz obsługa wokand.				
	0/1	0/5	0/4	0/0	0/1
Analiza obciążenia pracą	Pracownica pracę w referacie rozpoczęła w październiku 2020 roku. Stąd otrzymała relatywnie małą ilość spraw do samodzielnego prowadzenia i zaliczały się do kategorii				

	tzw. prostych. Była natomiast obciążana prostszymi merytorycznie i jednorazowymi czynnościami, takimi jak: opisywanie i numerowanie akt, przygotowywaniem akt zastępczych, dzięki czemu odciążała od tych zadań doświadczonych pracowników, zdobywając jednocześnie niezbędne doświadczenie.				
	6/4	26/16	0/0	29/9	0/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w 2019 roku miał zadekretowanych relatywnie dużo spraw karnych skarbowych oraz pomocy prawnych. Było to związane z tym, że funkcjonariusz nie prowadził spraw hazardowych w zamian za co wyznaczony był do prowadzenia spraw dotyczących nielegalnego obrotu tytoniem, a w zw. z tym, że są one mniej czasochłonne i prostsze od spraw hazardowych to przypisywanych miał do realizacji więcej pomocy prawnych, w tym również tych wykonywanych poza siedzibą komórki tj. tzw. realizacji. W 2020 roku, jako, iż do referatu trafiły nowe osoby ilość zadekretowanych na funkcjonariusza tak pomocy prawnych jak i spraw karnych skarbowych uległa zmniejszeniu. Nie uległa jednak zmniejszeniu ilość pracy bowiem funkcjonariusz kontynuował również sprawy, których nie zakończył w latach poprzednich tj. 9 z RMW, 15 z RKS i 4 z RPP.				
	14/3	33/11	0/0	0/0	0/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz tak w roku 2019 jak i 2020 nie miał zadekretowanych pomocy prawnych jak i spraw o przestępstwa i wykroczenia pospolite. Te bowiem jako stosunkowo proste zarezerwowane były dla pracowników z mniejszym stażem w komórce i na p. Ma., który nie prowadził spraw hazardowych tylko mniej czasochłonne sprawy tytoniowe. Pan Mi. w latach 2019 i 2020 miał przypisanych więcej spraw tak tych z RMW jak i tych z RKS. Wiązało się to z tym, że w przypadku RMW wpłynęło 7 zawiadomień dotyczących tego samego podmiotu i z uwagi na łączność podmiotową musiała je otrzymać jedna osoba. Stosunkowo zaś duża ilość spraw z RKS związana była z prowadzeniem takich spraw hazardowych, co do których powtarzane były kontrole w tych samych punktach i z uwagi na tą łączność sprawy były zadekretowane na tego samego funkcjonariusza. W roku następnym zaś by wyrównać obciążenie pan miał już znacznie mniej przypisanych spraw tak tych z RMW jak i tych z RKS. Wiązało się to też z tym, że tak w roku 2019 jak i w roku 2020 wszedł dodatkowo ze sprawami niezafatwionymi wcześniej.				
	0/0	0/0	0/0	0/2	0/0
Analiza obciążenia pracą	Pani Mo. rozpoczęła służbę w drugim referacie dochodzeniowo śledczym w dniu 18.05.2020 roku i z tego powodu formalnie miała zadekretowane tylko dwie sprawy. Praktycznie pomocy prawnych wykonała więcej, były one jednak zadekretowane na p. Sm. bowiem p. Mo. nie posiadała uprawnień do obsługi programu ESKS. Tym niemniej obciążana była szeregiem czynności technicznych, takich jak opisywanie akt, numerowanie, kserowanie, przygotowywanie akt zastępczych, a nadto obsługą wokand, a przede wszystkim prowadzeniem kancelarii komórki w tym zbieraniem danych i przygotowywaniem odpowiedzi na szereg pism kierowanych do referatu. Osobne stanowisko kancelaryjne stworzone zostało w komórce dopiero 7.12.2020 roku.				
	2/0	10/1	0/0	0/1	0/0
Analiza obciążenia pracą	Wg danych z programu ESKS na funkcjonariusza w 2020 roku zadekretowane były tylko dwie sprawy. Tym niemniej pracownik w 2019 roku nie zakończył 8 spraw z RMW i 19 z RKS, które przeszły na rok 2020. Natomiast z końcem listopada 2020 roku odchodził na emeryturę dodatkowo mając jeszcze do wybrania zaległy urlop wypoczynkowy o czym sygnalizował już na początku roku. Zauważyć nadto należy, że w 2018 roku funkcjonariusz również nie zakończył wszystkich zadekretowanych na niego spraw, które kontynuował w latach następnych - 5 spraw z RMW i 16 z RKS. Obsługiwał też wokandy we wszystkich swoich sprawach, w których skierowane zostały akty oskarżenia.				
	7/4	6/6	0/0	1/1	0/0
Analiza obciążenia pracą	Pani Sa. tak w 2019 jak i w 2020 roku nie miała, prócz dwóch wyjątków, przypisywanych pomocy prawnych i spraw o przestępstwa i wykroczenia pospolite. Te bowiem jako stosunkowo proste zarezerwowane były dla nowych pracowników. Gdy idzie o sprawy z RMW to ich ilość była zbliżona do innych funkcjonariuszy o podobnym stażu.				

	Spraw z RKS, choć z programu ESKS wynika, że miała ich przypisanych tak w roku 2019 jak i 2020 po 6, to jednak nie oddaje to faktycznego obciążenia bowiem prowadzi obszerne śledztwo hazardowe, do którego były łączone inne postępowania – tak z WUCS jak i spoza tutejszego Urzędu. W 2019 do przedmiotowego postępowania włączono 103 sprawy zaś w roku 2020 dodatkowo 9. Stąd stosunkowo mała liczba zadekretowanych spraw.				
	13/2	18/1	2/0	26/2	1/0
Analiza obciążenia pracą	pracę w Referacie dochodzeniowo śledczym rozpoczął 16.07.2018 roku i w miarę nabywania wiedzy i doświadczenia przydzielanych miał coraz więcej spraw. Rok 2018 zakończył z jedną niezakończoną sprawą z RMW i 3 z RKS. W roku 2019 dekretowane miał już sprawy z każdej kategorii początkowo łatwiejsze, a z biegiem czasu coraz trudniejsze. W roku 2020 wszedł już z 7 niezakończonymi sprawami z RMW, 3 z RSP i 9 z RKS. W związku z tym, że już na początku roku poinformował, że z końcem roku planuje przejść na emeryturę przypisanych miał tylko kilka nowych spraw w 2020 roku tak, by jak najwięcej zakończył tych już wcześniej otrzymanych do realizacji by nie było potrzeby ich przedekretowywania. Plan ten nie do końca się sprawdził, ponieważ funkcjonariusz po udaniu się na urlop wypoczynkowy w sierpniu 2020 roku do pracy już nie wrócił i w okresie od 31.08.2020 r do przejścia na emeryturę 31.01.2021 r. przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.				
	4/6	13/34	8/1	13/34	0/0
Analiza obciążenia pracą	Pan Sm. pracę w referacie dochodzeniowo-śledczym rozpoczął 15.07.2019 roku. Nie miał więc, jak pracownicy z dłuższym stażem, spraw niezafatwionych z lat poprzednich. Nie miał też spraw w sądach i w konsekwencji nie musiał obsługiwać wokand. Stąd stosunkowo duża liczba zadekretowanych na niego spraw z RSP i RPP. Część spraw z RPP zadekretowanych na w 2020 roku faktycznie realizowała która na początku pracy w komórce nie posiadała dostępu do obsługi programu ESKS i sprawy nie mogły być na nią dekretowane. Z upływem czasu i nabywanym doświadczeniem funkcjonariusz miał rok do roku przypisanych więcej spraw tak tych z RMW jak i RKS. Spraw karnych skarbowych, szczególnie w 2020 roku miał sporą ilość, ale to związane było z faktem, że większość z nich związana była z hazardem, a funkcjonariusz pracował wcześniej w Dziale zajmującym się między innymi kontrolą hazardu i stąd posiadał spore doświadczenie w tej dziedzinie. Dokonywał bowiem przeszukań, zatrzymań, przeprowadzał oględziny, przesłuchiwał świadków, czy wykonywał eksperymenty procesowe na automatach. Merytorycznie był więc w tej wąskiej dziedzinie wręcz specjalistą, stąd sprawnie radził sobie z prowadzeniem spraw hazardowych .				
	19/16	19/10	6/0	21/11	2/2
Analiza obciążenia pracą	Pani We. pracę w referacie dochodzeniowo śledczym rozpoczęła w sierpniu 2018 roku. Nie miała więc podobnie jak pan spraw niezafatwionych z lat poprzednich jak i wokand, które musiałaby obsługiwać. Była natomiast doświadczonym funkcjonariuszem w zakresie prowadzenia spraw podatkowych i celnych z racji wcześniejszej pracy w komórkach zajmujących się tymi zagadnieniami. W związku z powyższym, a nadto uwzględniając, że wykorzystując swoje doświadczenie i przygotowanie merytoryczne przypisanych miała w 2019 roku stosunkowo dużo spraw. Jednak już w roku następnym ilość zadekretowanych spraw w każdej kategorii, z wyjątkiem RSW, została zmniejszona tak, by wyrównać obciążenie w stosunku do pozostałych pracowników komórki.				
	9/4	20/18	0/0	1/9	0/0
Analiza obciążenia pracą	tak w 2019 jak i w 2020 roku nie miał przypisywanych spraw o przestępstwa i wykroczenia proste. Te bowiem jako stosunkowo proste zarezerwowane były dla nowych pracowników. Ilość zaś dekretowanych pomocy prawnych związana była z tym, że w komórce zamiejscowej CZS2 w Nowym Tomyślu służbę pełni tylko trzech funkcjonariuszy i w zw. z dużą ilością wniosków o pomoc prawną z tamtego terenu relatywnie dużo takich spraw w 2020 roku przypisanych było na . Odnosnie spraw z RMW i RKS to ilość przypisanych funkcjonariuszowi spraw w 2020 roku spadła w porównaniu z rokiem 2019 , a powodem tego był fakt, że tak w 2018 jak i w roku 2019 nie zakończył zadekretowanych na niego spraw. Na rok 2019 przeszedł z 5				

	niezakończonymi sprawami z RMW i 18 sprawami z RKS. Z kolei na rok 2020 przeszedł z 4 sprawami z RMW i z 24 z RKS. Nadto funkcjonariusz był też obciążony obsługą wokand.
--	---

### Trzeci Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS3)

<b>Obciążenia pracą w przeliczeniu na poszczególnych funkcjonariuszy/pracowników w komórce CZS3 w okresie 2019r. i 2020r."</b>				
Imię i nazwisko pracownika/funkcjonariusza	Ilość spraw RMW (2019/2020)	Ilość spraw RKS (2019/2020)	Ilość spraw RSP (2019/2020)	Ilość spraw RPP (2019/2020)
	6/15	10/18	0/0	2/4
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz przeniesiony do CZS3 15.05.2019r., sprawy początkowo prowadził pod opieką następnie samodzielnie			
	3/4	34/45	3/3	3/3
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz prowadzi dodatkowo statystykę różnego rodzaju sprawozdań i zestawień			
	8/3	32/21	0/0	0/2
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz prowadził obszerne i wielowątkowe śledztwa, z reguły składające się z połączonych kilkunastu postępowań hazardowych, które prowadzone były przez okres nawet kilku lat i w których zebrany materiał dowodowy liczył po kilkadziesiąt tomów postępowania			
	22/10	31/18	2/0	1/3
Analiza obciążenia pracą	Dodatkowo funkcjonariusz prowadził około 20 postępowań powierzonych przez Prokuraturę Regionalną w Rzeszowie z obszaru gier hazardowych			
	15/11	21/18	0/1	1/2
Analiza obciążenia pracą	Prowadzone przez funkcjonariusza postępowania są wielowątkowe, czasochłonne i merytorycznie złożone, dotyczą przestępczości z zakresu uszczupień podatkowych			
	16/1	13/18	2/0	2/5
Analiza obciążenia pracą	Prowadzone przez funkcjonariusza postępowania są wielowątkowe, czasochłonne i merytorycznie złożone, dotyczą przestępczości z zakresu uszczupień podatkowych			
	0/6	43/9	1/0	1/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w 2018 r. otrzymał dodatkowo do prowadzenia około 50 spraw z zakresu podatku VAT po funkcjonariuszu, który odszedł ze służby, zagrożone przedawnieniem			
	16/3	39/6	0/1	2/2
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz przeniesiony do CZS3 01.08.2018r. dodatkowo otrzymał do prowadzenia około 30 spraw po funkcjonariuszu, który został przeniesiony do innego urzędu (K. We.) oraz kilka po funkcjonariuszu P. No., który przeszedł na emeryturę			
	4/1	5/2	0/0	0/3
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz z dniem 29.07.2020 r. przeszedł na emeryturę, wcześniej przebywał na zwolnieniu lekarskim przez kilka miesięcy			
	5/0	7/0	0/0	3/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariuszka od 26.01.2020r. przeszedł na emeryturę, wcześniej kończyła postępowania z lat poprzednich dotyczące postępowań hazardowych i paliwowych			
	9/11	19/13	0/0	3/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz prowadzi dwa bardzo skomplikowane, wielowątkowe i obszerne śledztwa pod nadzorem prokuratur, wymagające dużych nakładów pracy i czasu			
	2/9	40/19	0/0	1/9
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz dodatkowo prowadzi sprawy logistyczne referatu, wymagające zaangażowania i czasu			
	2/3	62/12	16/5	75/6
Analiza obciążenia pracą	Wykazana ilość pomocy prawnej wynika z faktu ich rejestrowania w systemie i przekazywania przez funkcjonariusza do realizacji przez CZR. Dodatkowo			

	funkcjonariusz prowadził od 2020 r. kilka spraw po funkcjonariuszce która przeszła na emeryturę			
	18/2	27/11	0/0	10/53
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz przeszedł na emeryturę z dniem 10.05.2021 r.			
	12/8	20/15	0/0	1/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz prowadził złożone śledztwa z zakresu zarówno gier hazardowych, jak i podatków VAT			
	0/0	0/0	0/0	1/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz przeszedł na emeryturę od dnia 21.09.2019 r. Wcześniej przebywał kilka miesięcy na zwolnieniu lekarskim			
	0/0	0/0	0/0	50/7
Analiza obciążenia pracą	Pracownik zajmujący się kancelarią i obsługą korespondencji i ewidencjonowaniem spraw. Wykazana ilość pomocy prawnej wynika z faktu ich rejestrowania w systemie a nie ich realizowania			
	0/0	0/0	0/0	0/5
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariuszka na emeryturze od 10.07.2020 r. wcześniej przebywała na zwolnieniu lekarskim			

#### Czwarty Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS4)

<b>Obciążenia pracą w przeliczeniu na poszczególnych funkcjonariuszy /pracowników w komórce CZS 4 w okresie 2019r. i 2020r."</b>				
Imię i nazwisko pracownika/funkcjonariusza	Ilość spraw RMW (2019/2020)	Ilość spraw RKS* (2019/2020)	Ilość spraw RSP (2019/2020)	Ilość spraw RPP (2019/2020)
	39/5	18/23	1/4	-
Analiza obciążenia pracą	Duża ilość RMW wynika z tego, że funkcjonariusz ten dokonywał wstępnej analizy spraw z kategorii RMW i rejestrował je w ESKS, po czym sprawy te były przydzielane poszczególnym funkcjonariuszom z CZS4. Mniejsza ilość RKS wynika z tego, iż funkcjonariusz prowadził sprawy wymagające wykonania większej ilości czynności dowodowych.			
	1/2	21/42	0/1	9/1
Analiza obciążenia pracą	Obciążenie pracą porównywalne z pozostałymi funkcjonariuszami/pracownikami. Funkcjonariusz prowadził sprawy o zróżnicowanej tematyce, dlatego też ich ilość nie jest najwyższa ani najniższa na tle pozostałych funkcjonariuszy.			
	3/14	22/55	2/5	35/38
Analiza obciążenia pracą	Duża ilość RKS w 2020 r. wynika z tego, że funkcjonariuszowi przydzielano większą ilość pojedynczych spraw dot. zatrzymanego tytoniu w przesyłkach kurierskich. Duża ilość RPP wynika z tego, iż funkcjonariusz ten dokonywał rejestracji spraw z tej kategorii a następnie sprawy przekazywane były do wykonania do Referatu Realizacji.			
	0/10	30/37	2/2	0/0
Analiza obciążenia pracą	Obciążenie pracą porównywalne z pozostałymi funkcjonariuszami/pracownikami. Funkcjonariusz prowadził sprawy o zróżnicowanej tematyce, dlatego też ich ilość nie jest najwyższa ani najniższa na tle pozostałych funkcjonariuszy.			
	0/3	31/47	0/0	1/0
Analiza obciążenia pracą	Duża ilość RKS w 2020 r. wynika z tego, że funkcjonariuszowi przydzielano większą ilość pojedynczych spraw dot. zatrzymanego tytoniu w przesyłkach kurierskich			
<b>RKS* - ilość spraw z kategorii RKS podana na podstawie podręcznych zbiorów.</b>				
	1/1	17/51	0/0	0/0

Analiza obciążenia pracą	Duża ilość RKS w 2020 r. wynika z tego, że funkcjonariuszowi przydzielano większą ilość pojedynczych spraw dot. zatrzymanego tytoniu w przesyłkach kurierskich			
	2/4	24/22	1/0	6/1
Analiza obciążenia pracą	Mniejsza ilość RKS wynika z tego, iż funkcjonariusz prowadził sprawy wymagające wykonania większej ilości czynności dowodowych.			
	3/2	12/26 +12/6(RSW)	0/1	3/2
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w CZ4 od lutego 2019, w związku z tym w 2019 r. nie był obciążony sprawami z lat poprzednich.			
	1/0	34/1	0/0	6/0
Analiza obciążenia pracą	Od dnia 12.03.2020 r. nieobecna w pracy (do dnia 04.11.2021r.)			
	0/0	0/19	0/0	0/0
Analiza obciążenia pracą	Pracownik w CZS4 od dnia 16.11.2020 r.			
	2/1	19/0	0/0	2/0
Analiza obciążenia pracą	Od dnia 01.09.2019 r. – nieobecna w służbie (obecnie na emeryturze)			

### Piąty Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS5)

<b>Obciążenia pracą w przeliczeniu na poszczególnych funkcjonariuszy /pracowników w komórce CZS-1 w okresie 2019r. i CZS-5 2020r.”</b>				
Imię i nazwisko pracownika/funkcjonariusza	Ilość spraw RMW (2019/2020)	Ilość spraw RKS (2019/2020)	Ilość spraw RSP (2019/2020)	Ilość spraw RPP (2019/2020)
	7/-	9/-	2/-	5/-
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz rozpoczął służbę w CZS-1 WUCS w Poznaniu w listopadzie 2018 r. (przeniesienie służbowe z Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu). Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe w prowadzeniu postępowań przygotowawczych w jednym z referatów dochodzeniowo-śledczych DUCS we Wrocławiu prowadził przede wszystkim sprawy o bardziej skomplikowanym stanie faktycznym. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pan pełnił służbę w CZS1			
	18/3	21/8	6/0	5/8
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariuszka rozpoczęła pełnienie służby w CZS-1 z dniem 1 czerwca 2018 r. Została przeniesiona służbowo z komórki kontroli celno-skarbowej. W początkowym etapie służby w CZS-1 przypisywane jej były sprawy prostsze dotyczące m.in. wykroczeń tytoniowych. Następnie przypisywano jej sprawy dotyczące przestępstw hazardowych, a końcu po zdobyciu przez funkcjonariuszkę niezbędnej wiedzy w zakresie procedury karnej zaczęto jej przypisywać sprawy o wyższym stopniu trudności przy prowadzeniu, w których mogła również wykorzystywać wiedzę nabytą w trakcie wieloletniej pracy w komórkach kontroli skarbowej i celno-skarbowej. Ponadto w 2020 r. przedekretowano na postępowanie przygotowawcze po funkcjonariuszce, która odeszła na emeryturę, prowadzone w związku blokadami STIR w pięciu podmiotach.			
	0/-	0/-	0/-	43/-
Analiza obciążenia pracą	Pracownica cywilna sekretariatu przypisywane pomoce prawne, które następnie przekazywane były do komórek realizacji celem dalszego prowadzenia (w okresie od stycznia 2019 r. do grudnia 2019 r. pomoce prawne były jedynie rejestrowane w CZS, a następnie przekazywane do komórek realizacji celem dalszego prowadzenia – zasada ta dotyczyła wszystkich pomocy prawnych za wyjątkiem przeszukań i			



	występowania w sądach powszechnych I i II instancji w charakterze oskarżyciela publicznego). Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS-5 świadczyła pracę w CZS1			
	15/15	12/12	0/1	1/4
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariuszka w 2018 r. została powołana przez Prokuratora Krajowego do doraźnego zespołu dochodzeniowo-śledczego wraz z funkcjonariuszami CBŚP oraz prokuratorami Prokuratury Regionalnej w Poznaniu celem prowadzenia postępowania przygotowawczego o najwyższym stopniu trudności (zorganizowana grupa przestępcza, karuzela VAT). W związku z tym funkcjonariuszka nie mogła być obciążona nadmiernym przypisem nowych spraw. Praca w przedmiotowym zespole dochodzeniowo-śledczym wymagała zaangażowania jej dwa dni w tygodniu. Ponadto od 2019 r. uczestniczy również w zespole powołanym do prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawie uchylania się od opodatkowania przez zorganizowaną grupę przestępczą.			
	3/0	2/0	1/0	2/0
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariusz w okresie do 1.08.2019 r. pełnił funkcję zastępcy kierownika CZS1. Z uwagi na fakt, że CZS1 był największym referatem w ówczesnej strukturze WUCS w Poznaniu do obowiązków zastępcy kierownika referatu należało, oprócz prowadzenia spraw, wstępna akceptacja pism, rozstrzygnięcie merytorycznych przedkładanych kierownikowi referatu do podpisu. Z tego też względu przypis spraw był znacznie mniejszy niż innym funkcjonariuszom referatu. Z dniem 1.08.2019 r. wspomniany funkcjonariusz odszedł z CZS1 i objął stanowisko kierownika Działu Dochodzeniowo-Śledczego.			
	4/0	8/0	0/0	4/0
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowy wykaz spraw nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w poprzednich latach, które nie zostały zakończone i były prowadzone również w 2019 r. Ponadto w 2019 r. odpowiedzialny został za likwidację towarów w sprawach zakończonych w latach 2012-2015, w których nie przeprowadzono procesu likwidacji. Zadanie to w początkowym okresie obejmowało swoim zakresem ponad 900 spraw. W dniu 27 stycznia 2020 r. przeszedł na emeryturę			
	7/-	27/-	6/-	10/-
Analiza obciążenia pracą	Pośród wykazanych w 2020 roku spraw kategorii RKS ujęte zostało 1 postępowanie z kategorii RSW. Funkcjonariuszka rozpoczęła służbę w CZS1 w kwietniu 2019 r. Z uwagi na brak doświadczenia oraz wiedzy w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych dekretowane na nią były przede wszystkim sprawy najprostsze, tj. z zakresu nielegalnego obrotu wyrobami akcyzowymi, czynne żale itd. Po podziale CZS1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełniła służbę w CZS1			
	0/-	13/-	2/-	4/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowy wykaz spraw nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w poprzednich latach, które nie zostały zakończone i były prowadzone również w 2019 r. Ponadto w 2019 r. funkcjonariuszka odpowiedzialna była za uzupełnianie i weryfikację spraw przekazywanych do bazy KCIK. We wspomnianym okresie przeprowadziła weryfikację ponad 600 spraw przekazanych do bazy KCIK. Z uwagi na posiadane doświadczenie na funkcjonariuszkę dekretowano przede wszystkim postępowania z zakresu nielegalnego urządzania gier hazardowych oraz sporadycznie postępowania z zakresu uchylania się od opodatkowania. Od listopada 2019 r. funkcjonariuszka przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Po podziale CZS1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełniła służbę w CZS1			
	13/0	8/0	1/0	0/0

Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowy wykaz spraw nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w poprzednich latach, które nie zostały zakończone i były prowadzone również w 2019 r. prowadziła postępowania o wysokim stopniu trudności, w związku z czym dekrety spraw wspomnianej funkcjonariuszce nie mogła pozostawać na takim samym poziomie jak w przypadku osób prowadzących sprawy prostsze. W dniu 27 stycznia 2020 r. przeszła na emeryturę.			
	0/0	27/21	3/3	10/12
Analiza obciążenia pracą	Pośród wykazanych w 2019 roku spraw kategorii RKS ujęte zostały 2 postępowania z kategorii RSW. Funkcjonariusz prowadził głównie tzw. sprawy „tytoniowe”. Ponadto w 2020 r. przejął po funkcjonariuszce, która przeszła na emeryturę śledztwo dotyczące przesyłania wyrobów akcyzowych z naruszeniem przepisów prawa, złożone z ponad 500 postępowań z terenu całej Polski. Dodatkowo funkcjonariusz odpowiedzialny jest za gospodarkę samochodami służbowymi pozostającymi na wyposażeniu komórki oraz obsługuje magazyn broni. Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r.			
	11/3	14/8	0/0	4/1
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariuszka prowadzi postępowania o najwyższym stopniu trudności. Są to zarówno postępowania dotyczące uchylania się od opodatkowania jak i przestępstw pospolicznych, takich jak pranie brudnych pieniędzy. Prowadzi m.in. skomplikowane postępowanie przygotowawcze w związku z blokadą STIR na rachunku podmiotów polskich i zagranicznych. Przedmiotowe postępowanie z uwagi na jego zawiły charakter powierzone zostało przez prokuratora do prowadzenia z Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz funkcjonariuszom ABW. Ponadto od 1.02.2020 r. pełni również funkcję zastępcy kierownika referatu CZS5.			
	1/0	89/1	1/0	4/0
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariuszka prowadziła postępowania o skomplikowanym stanie faktycznym. Prowadziła również postępowanie, które w wyniku połączenia ponad 500 spraw z terenu całego kraju przekształcone zostało w śledztwo i objęte nadzorem Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze. Ponadto w przypadku nieobecności w służbie osoby odpowiedzialnej za przygotowywanie sprawozdań zastępowała tę osobę. W dniu 24 kwietnia 2020 r. przeszła na emeryturę.			
	12/-	17/-	2/-	0/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariuszka z racji wieloletniego doświadczenia w komórkach postępowań przygotowawczych oraz dochodzeniowo-śledczych prowadziła postępowania o najwyższym stopniu trudności. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	12/-	17/-	1/-	1/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariusz z uwagi na wieloletnie doświadczenie w komórkach postępowań przygotowawczych oraz dochodzeniowo-śledczych prowadził przede wszystkim postępowania o skomplikowanym stanie faktycznym. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	3/2	13/0	1/0	3/3

Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariuszka prowadziła sprawy zarówno dotyczące nielegalnego obrotu wyrobami tytoniowymi, nielegalnego urządzania gier hazardowych, jak również dotyczące uchylania się od opodatkowania. Ponadto od końca 2019 r. prowadziła postępowanie przygotowawcze prowadzone w związku blokadami STIR w pięciu podmiotach. W dniu 27 stycznia 2021 r. przeszła na emeryturę			
	15/4	39/12	3/2	3/5
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz rozpoczął służbę w CZS-1 w styczniu 2019 r. W początkowym okresie funkcjonariuszowi dekretowano sprawy prostsze, natomiast z czasem dekretowano sprawy o coraz większym skomplikowaniu. pomimo braku doświadczenia w prowadzeniu postępowań przygotowawczych w bardzo krótkim czasie przyswoił niezbędną wiedzę, co pozwoliło na zaangażowanie go w sprawy o skomplikowanym stanie faktycznym			
	9/9	8/11	1/0	3/10
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariusz z racji posiadanego doświadczenia w głównej mierze prowadzi sprawy dotyczące uchylania się od opodatkowania. Ponadto w 2019 r. został powołany przez Prokuratora Regionalnego w Poznaniu do zespołu dochodzeniowo-śledczego prowadzącego postępowanie przygotowawcze z zakresu tzw. karuzeli VAT, zorganizowanej grupy przestępczej oraz prania brudnych pieniędzy. W skład przedmiotowego zespołu wchodzi oprócz funkcjonariusze ABW.			
	0/-	2/-	0/-	3/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Od IV kwartału 2019 r. funkcjonariusz przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	13/0	20/0	4/0	4/0
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariusz prowadził sprawy dotyczące nielegalnego obrotu wyrobami tytoniowymi. W dniu 27 stycznia 2020 r. przeszedł na emeryturę			
	1/0	5/0	3/0	123/4
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Do głównych zadań funkcjonariusza było wykonywanie pomocy prawnych oraz przygotowywanie sprawozdań i statystyk na rzecz Działu Dochodzeniowo-Śledczego. W okresie od 10 stycznia 2020 r. do końca maja 2020 r. funkcjonariusz przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. W dniu 1 czerwca 2020 r. został służbowo przeniesiony do Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp.			
	9/-	13/-	1/-	0/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie w komórkach postępowań przygotowawczych oraz dochodzeniowo-śledczych funkcjonariuszka prowadziła postępowania przygotowawcze o najwyższym stopniu trudności. Ponadto w 2019 r. decyzją NWUCS została powołana do zespołu ds. koordynacji pionów kontroli celno-skarbowej i zwalczania przestępczości ekonomicznej Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w			

	Poznaniu. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5			pełniła
	17/-	13/-	3/-	0/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie w komórkach postępowań przygotowawczych oraz dochodzeniowo-śledczych funkcjonariusz prowadził postępowania o skomplikowanym charakterze. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	9/8	16/14	2/0	1/10
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariuszka prowadziła postępowania zarówno dotyczące nielegalnego obrotu wyrobami akcyzowymi, nielegalnych gier hazardowych, jak i uchylania się od opodatkowania. Ponadto od 2019 r. była odpowiedzialna za obsługę magazynu broni.			
	18/4	7/13	2/0	1/0
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariusz w 2018 r. został powołany przez Prokuratora Krajowego do doraźnego zespołu dochodzeniowo-śledczego wraz z funkcjonariuszami CBŚP oraz prokuratorami Prokuratury Regionalnej w Poznaniu celem prowadzenia postępowania przygotowawczego o najwyższym stopniu trudności (zorganizowana grupa przestępcza, karuzela VAT). W związku z tym funkcjonariusz nie mógł być obciążony nadmiernym przypisem nowych spraw. Praca w przedmiotowym zespole dochodzeniowo-śledczym wymagała jego zaangażowania 2 dni w tygodniu. Ponadto od 2019 r. uczestniczył również w zespole powołanym do prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawie uchylania się od opodatkowania przez zorganizowaną grupę przestępczą.			
	1/-	5/-	1/-	6/-
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz rozpoczął pełnienie służby w CZS-1 w II połowie 2019 r. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	0/0	0/0	0/0	62/0
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Od IV kwartału 2019 r. funkcjonariusz przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Postępowania prowadzone przez niego zostały przeddekretowane na innych funkcjonariuszy CZS-1. W dniu 31 lipca 2020 r. przeszedł na emeryturę			
	18/7	34/18	2/1	17/11
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w okresie od 1 sierpnia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. jako funkcjonariusz CZR-1 pełnił czasowo służbę w CZS-1. Z dniem 1 stycznia 2019 r. został przeniesiony na stałe do CZS-1. Funkcjonariusz prowadził postępowania zarówno dotyczące nielegalnego obrotu wyrobami akcyzowymi, nielegalnego urządzania gier hazardowych oraz uchylania się od opodatkowania.			
	0/-	9/-	0/-	8/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Od IV kwartału 2019 r. funkcjonariusz przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Postępowania prowadzone przez niego zostały przeddekretowane na innych funkcjonariuszy CZS-1. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	7/-	17/-	0/-	8/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i			

	prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. w opisywanym okresie prowadził przede wszystkim sprawy dotyczące nielegalnego urządzania gier hazardowych oraz w niewielkiej ilości sprawy z zakresu uchylania się od opodatkowania. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	3/-	0/-	0/-	0/-
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz rozpoczął służbę w CZS-1 w kwietniu 2019 r. Wcześniej pełnił służbę w komórce kontroli rynku. Z uwagi na brak doświadczenia i stosownej wiedzy do prowadzenia postępowań przygotowawczych przypisywane mu były sprawy o najniższym stopniu skomplikowania. Od IV kwartału 2019 r. funkcjonariusz przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Postępowania prowadzone przez niego zostały przedekretowane na innych funkcjonariuszy CZS-1. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	17/-	26/-	4/-	9/-
Analiza obciążenia pracą	Pośród wykazanych w 2019 roku spraw kategorii RKS ujęte zostało 1 postępowanie z kategorii RSW. Funkcjonariuszka rozpoczęła służbę w CZS-1 w lutym 2019 r. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie w komórkach akcyzy w początkowym okresie przypisywane jej były sprawy dotyczące nielegalnego obrotu wyrobami akcyzowymi. Ponadto z uwagi na dostęp do systemu ZEFIR2 powierzone zostało jej uregulowanie nierozliczonych za lata poprzednie wpłat dotyczących DPO. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełnił służbę w CZS1			
	0/0	2/0	1/0	0/0
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariuszka w kwietniu 2019 r. w związku z niespełnianiem wymogów zdrowotnych do pełnienia służby w pionie zwalczania przestępczości ekonomicznej została służbowo przeniesiona na Oddział Celny w Poznaniu			
	0/0	0/0	0/0	283/0
Analiza obciążenia pracą	Pracownica cywilna sekretariatu przypisywane pomoce prawne, które następnie przekazywane były do komórek realizacji celem dalszego prowadzenia (w okresie od stycznia 2019 r. do grudnia 2019 r. pomoce prawne były jedynie rejestrowane w CZS, a następnie przekazywane do komórek realizacji celem dalszego prowadzenia – zasada ta dotyczyła wszystkich pomocy prawnych za wyjątkiem przeszukań i występowania w sądach powszechnych I i II instancji w charakterze oskarżyciela publicznego)			
	4/-	1/-	0/-	3/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariusza w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Funkcjonariusz w okresie od 1.08.2019 r. do 31.01.2020 r. pełnił funkcję zastępcy kierownika CZS-1. Z uwagi na fakt, że CZS-1 był największym referatem w ówczesnej strukturze WUCS w Poznaniu do obowiązków zastępcy kierownika referatu należało, oprócz prowadzenia spraw, wstępna akceptacja pism, rozstrzygnięć merytorycznych przedkładanych kierownikowi referatu do podpisu. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 objął stanowisko kierownika CZS1.			
	0/0	0/0	1/0	0/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariusz w okresie od stycznia 2019 r. do końca marca 2019 r. był przeniesiony czasowo z CZR-1 do służby w CZS-1. Natomiast od kwietnia 2019 r. do września 2019 r. pełnił służbę na stałe w CZS-1. Z końcem września 2019 r. został przeniesiony na stałe do służby w CZR-1.			
	3/0	12/0	4/0	4/0
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariuszka rozpoczęła służbę w CZS-1 w styczniu 2019 r. W kwietniu 2019 r. przejęła do prowadzenia postępowania po czasie pełnienia służby w komórce dochodzeniowo-śledczej prowadziła sprawy z zakresu nielegalnego obrotu			

	wyrobami akcyzowymi, urządzenie nielegalnych gier hazardowych oraz uchylania się od opodatkowania. W dniu 24 lutego 2020 r. przeszła na emeryturę			
	2/-	5/-	1/-	2/-
Analiza obciążenia pracą	Przedmiotowe opracowanie na podstawie SI ESKS nie obejmuje postępowań zadekretowanych na funkcjonariuszkę w 2018 r., które nie zostały zakończone i prowadzenie ich kontynuowane było w 2019 r. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie w komórkach postępowań przygotowawczych oraz dochodzeniowo-śledczych funkcjonariuszka w głównej mierze prowadziła postępowania dotyczące uchylania się od opodatkowania. Po podziale CZS-1 z dniem 1.02.2020 r. na CZS1 i CZS5 pełniła służbę w CZS1.			
	0/17	0/40	0/5	0/8
Analiza obciążenia pracą	Pośród wykazanych w 2020 roku spraw kategorii RKS ujęte zostało 1 postępowanie z kategorii RSW. Funkcjonariuszka rozpoczęła służbę w CZS5 w lutym 2020 r. Wcześniej pracowała w Urzędzie Skarbowym Poznań Nowe Miasto na stanowisku oskarżyciela skarbowego. W związku z wieloletnim doświadczeniem w prowadzeniu postępowań przygotowawczych po rozpoczęciu służby w CZS5 zostały na (obecnie zadekretowane postępowania prowadzone do tej pory przez funkcjonariusza przebywającego na długotrwałym zwolnieniu. Ponadto przejęła ona również po wspomnianym funkcjonariuszu sporządzanie statystyk na rzecz CZS.			
	0/0	0/0	0/0	0/2
Analiza obciążenia pracą	Pracownica rozpoczęła pracę w CZS5 we wrześniu 2020 r. Przedmiotowy wykaz nie obejmuje innych postępowań zadekretowanych na które prowadzone były do tej pory przez funkcjonariuszy CZS5. Z uwagi na brak doświadczenia pracownicy w prowadzeniu postępowań przygotowawczych przypisywane jej były sprawy mniej skomplikowane.			
	0/16	0/18	0/1	0/7
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariuszka rozpoczęła służbę w CZS5 w czerwcu 2020 r. Wcześniej pełniła służbę w komórce kontroli celno-skarbowej. Mając na względzie wykształcenie funkcjonariuszki oraz wieloletnie doświadczenie w kontroli skarbowej oraz kontroli celno-skarbowej przypisywane jej były sprawy o wyższym stopniu trudności przy prowadzeniu, których mogła również wykorzystywać posiadaną wiedzę.			
	0/1	0/13	0/1	0/7
Analiza obciążenia pracą	Funkcjonariuszka rozpoczęła służbę w CZS5 w październiku 2020 r. Z uwagi na brak doświadczenia w prowadzeniu postępowań przygotowawczych przypisywane jej były przede wszystkim postępowania mniej skomplikowane dotyczące nielegalnego obrotu wyrobami akcyzowymi, czy też urządzania nielegalnych gier hazardowych.			
Należy również podkreślić, że za 2020 r. nie wskazano wartości przydzielonych spraw (zastosowano znacznik "-") w przypadku funkcjonariuszy i pracowników, którzy z dniem 1.02.2020 r. świadczyli pracę/ pełnili służbę w CZS1 (stosowny komentarz zawarty został przy opisie obciążenia pracą każdej z tych osób w polu „Analiza obciążenia pracą”).				

## Szósty Referat Dochodzeniowo-Śledczy (CZS6)

<b>Obciążenia pracą w przeliczeniu na poszczególnych funkcjonariuszy /pracowników w komórce CZS 6 w okresie 2019r. i 2020r."</b>				
Imię i nazwisko pracownika/funkcjonariusza	Ilość spraw RMW (2019/2020)	Ilość spraw RKS (2019/2020)	Ilość spraw RSP (2019/2020)	Ilość spraw RPP (2019/2020)
	0/0	15/101	5/1	12/10
Analiza obciążenia pracą	Pracownik z dużym doświadczeniem, rozpoczął pracę w komórce DS w 2009r. W 2019r. pracował w CZS-3. Pracę w komórce CZS-6 rozpoczął w lutym 2020r. Specjalizuje się w sprawach tytoniowych. Pod koniec roku 2020 wpłynęło do komórki około 70 postępowań przygotowawczych (wykroczenia) z tzw. „Kurierki”, dlatego tak wzrosło obciążenie pracą funkcjonariusza. Sprawy te w późniejszym okresie były łączone.			
	0/0	0/12	0/1	0/11

Analiza obciążenia pracą	Pracownik rozpoczął pracę w komórce DS od lutego 2020r. Pracownik z dużym merytorycznym przygotowaniem i doświadczeniem zdobytym w innych komórkach z zakresu spraw podatkowych, niewielkim z zakresu postępowania karno-skarbowego. Do prowadzenia dostał sprawy z zakresu hazardu, celem zdobycia doświadczenia w postępowaniu, z wyznaczonych wcześniej lokalizacji.			
	0/0	0/14	0/1	0/9
Analiza obciążenia pracą	Pracownik rozpoczął pracę w komórce DS od lutego 2020r. Pracownik z 2-letnim doświadczeniem w pracy w komórce DS. Do prowadzenia otrzymywał głównie sprawy hazardowe z wyznaczonych wcześniej lokalizacji.			
	0/0	0/17	0/1	0/4
Analiza obciążenia pracą	Pracownik rozpoczął pracę w komórce DS od lutego 2020r. jako Kierujący. Pracownik z długoletnim doświadczeniem w prowadzeniu spraw karno-skarbowych (10 lat). Prowadził samodzielnie dochodzenia z przestępstw skarbowych i śledztwo pod nadzorem Prokuratora PO w Koninie.			

W złożonych wyjaśnieniach<sup>2</sup> do powyższych danych podkreślono, że system ESKS2 nie pozwala na wzięcie pod uwagę przy mierzeniu obciążenia pracą dodatkowych czynników, takich jak: obsługa wokand w sądach I i II instancji, czy też wykonywanie czynności procesowych poza siedzibą urzędu (w tym przesłuchań w zakładach karnych i aresztach śledczych, oględzin dokumentacji w sądzie rejestrowym, przeszukań itd.), przygotowywanie sprawozdań i statystyk na rzecz CZS, wykonywania czynności procesowych na terenie całego kraju w związku z blokadami STIR. Zestawienia statystyczne nie uwzględniają również spraw zarejestrowanych i wszczętych w poprzednich latach tj. przed rokiem 2019r., których jest znaczna ilość, w związku z tym, że złożone i obszerne śledztwa prowadzone są nawet przez kilka lat.

Zespół kontrolny zauważa, że systemem informatycznym, obligatoryjnym wykorzystywanym przez komórki CZS jest Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (ESKS), który zawiera osiem podstawowych rejestrów z których najistotniejsze to RKS - (rejestr spraw karnych skarbowych), RMW - (rejestr materiałów własnych (sprawy do wszczęcia), RSP – rejestr spraw o przestępstwa, oraz RSW – rejestr spraw o wykroczenia. W związku z powyższym, pomimo poczynionych uwag do zakresu danych zawartych w zasugerowanych raportach oraz braku zaprezentowania innej analizy obciążenia pracą poszczególnych funkcjonariuszy/pracowników przyjęto dokonaną analizę z przyjętymi kryteriami za miarodajną.

Należy bowiem zauważyć, że pomimo faktu pozyskania z systemu ESKS przedmiotowych danych ze wskazanych raportów obejmujących węższy zakres (obejmuje tylko sprawy zadekretowane w danym okresie), to mierzenie obciążenia pracą poszczególnych osób w zadanych okresach kontrolnych odbywa się w ten sam sposób, wg tych samych kryteriów. Jednocześnie dane zgromadzone w systemie ESKS2 są podstawą do przetwarzania i opracowywania informacji dla celów statystycznych.

W dalszej części złożonych wyjaśnień<sup>3</sup> poinformowano, że ocena obciążenia pracą poszczególnych funkcjonariuszy i pracowników Wydziału (dalej: pracowników) w badanym okresie, dokonywana była, i jest nadal dokonywana, zwłaszcza na poziomie poszczególnych komórek organizacyjnych (od CZS1 do CZS6). Oceny tej na bieżąco dokonywały i nadal dokonują osoby kierujące poszczególnymi

<sup>2</sup> Pismo Naczelnika WUCS w Poznaniu z 18 listopada 2021 r.

<sup>3</sup> Pismo Naczelnika WUCS w Poznaniu z 19 sierpnia 2021 r.

komórkami organizacyjnymi, weryfikując i porównując obciążenie pracą poszczególnych pracowników w komórce, z uwzględnieniem ilości i stopnia skomplikowania wykonywanych zadań, a także posiadanych indywidualnych umiejętności i doświadczenia zawodowego, jak również stopnia skomplikowania przydzielanych spraw. W efekcie powyższego, w kontrolowanym okresie, dokonywane były i nadal są, proporcjonalne przydziały spraw, a w razie potrzeby również przesunięcia spraw wcześniej przydzielonych.

Analizy obciążenia pracą, dokonywane były w oparciu o dane zebrane z komórek również przez kierownika Działu/Wydziału np. w sytuacjach jego udziału w spotkaniach na poziomie centralnym, gdzie dane te były przedstawiane w formie prezentacji i porównywane z danymi z pozostałych urzędów. Jak podkreślono, analizy obciążenia pracą poszczególnych komórek dokonywane były w okresie objętym kontrolą oraz są dokonywane nadal na bieżąco, okresowo z poziomu Naczelnika Wydziału lub na polecenie Zastępcy Naczelnika Urzędu, nadzorującego I Pion Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej. Analizy te, nie są w specjalny sposób dokumentowane i stanowią element bieżącego zarządzania zadaniami podległego Wydziału. W wyjaśnieniach<sup>4</sup> wskazano, że kierownicy poszczególnych komórek CZS, prowadzili nadzór nad przydziałem spraw poszczególnym osobom według przyjętych przez siebie zasad i metod dostosowanych do indywidualnych warunków, w jakich komórki te funkcjonowały. Przykładem może być prowadzenie podręcznych rejestrów przydziału spraw.

Ta metoda sprawdzała się zwłaszcza w mniejszych komórkach, którymi do pewnego czasu były np. referaty w Pile i Lesznie, a obecnie jest WS Dochodzeniowo-Śledcze w Koninie. W niektórych komórkach, jak np. w pierwotnym Referacie CZS2 w Poznaniu, sporządzane były comiesięczne wykazy spraw z rozbiciem na poszczególne kategorie spraw, które były systematycznie uaktualniane i po zakończonym miesiącu przekazywane do kierownika referatu celem dokonania oceny obciążenia pracą danej osoby, ale też stwierdzenia postępu czynności wykonywanych w poszczególnych sprawach. Podobna metoda, która stosowana była od ostatniego kwartału 2020 r. (z tym że bez obowiązku sporządzania spisu spraw), obowiązuje obecnie we wszystkich referatach CZS.

Zatem mając na celu usprawnienie i ułatwienie procesu dokonywania analizy obciążenia pracą komórek wchodzących w skład Wydziału CZS, opracowano i wdrożono Decyzją nr 9/2020 Naczelnika WUCS w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2020 r., obowiązującą od 1 lipca 2020 r., aplikację „RYS”. System ten stanowi elektroniczną, pomocniczą wobec systemu ogólnopolskiego ESKS2, ewidencję spraw prowadzonych w Wydziale CZS w WUCS w Poznaniu. Głównym celem i założeniem opracowania i wdrożenia tego rozwiązania było umożliwienie oceny obciążenia pracą poszczególnych Referatów i poszczególnych pracowników ilością i rodzajem prowadzonych spraw (system ogólnopolski ESKS2 technicznie nie daje takiej możliwości). Tym samym przydział spraw od 1 lipca ubiegłego roku uwzględnia indywidualne obciążenie poszczególnych osób w sposób umożliwiający jego ocenę zarówno z poziomu kierownika komórki, jak i z poziomu naczelników - wydziału oraz pionu. Ponadto od września 2020 r. wprowadzono polecenie co najmniej comiesięcznego omawiania przez

---

<sup>4</sup> Pismo Naczelnika WUCS w Poznaniu z 28 października 2021 r.



przełożonych w oparciu o system RYŚ spraw z każdym podległym pracownikiem, co służyć ma bieżącemu monitorowaniu postępu i koncentracji czynności w poszczególnych sprawach, jak i monitorowaniu obciążenia pracą.

Reasumując, w ocenie zespołu kontrolnego należy stwierdzić, że kontrolowany Urząd nie wykorzystuje narzędzia ESKS2 do bieżącego monitorowania obciążenia pracą poszczególnych pracowników/funkcjonariuszy w komórkach dochodzeniowo-śledczych. Przedstawiona analiza obciążenia pracą w kontrolowanym okresie nie pozwala na jednoznaczne przyjęcie, że obciążenie pracą osób pracujących w komórkach CZS jest równomierne. W ocenie kontrolujących taki stan rzeczy można tłumaczyć ciągłą fluktuacją kadr, zatrudnieniem nowych pracowników z krótkim stażem pracy i brakiem doświadczenia, oraz zmianą charakteru komórek dochodzeniowo-śledczych. Zatem równomierne obciążenie pracą w komórkach CZS będzie możliwe do osiągnięcia w przyszłości m.in. przy tym samym poziomie zaawansowania merytorycznego pracowników/funkcjonariuszy realizujących zadania w komórkach CZS.

#### **1.6 Realizacja zadań komórek dochodzeniowo-śledczych przez inne komórki urzędu**

W okresie od około połowy 2019 r. przez okres roku, wnioski o pomoc prawną dotyczące postępowań karnych i karnych skarbowych, realizowane były w znacznej mierze przez Wydział Realizacji WUCS w Poznaniu, zamiast przez pracowników i funkcjonariuszy Wydziału CZS. Decyzję w tym zakresie zmieniono w ostatnim kwartale 2020 r. w ten sposób, że w realizacji Wydziału CZR pozostały jedynie te pomoce prawne, które dotyczyły czynności w terenie (przeszukań, zatrzymań), natomiast pozostałe wnioski o pomoc prawną zwłaszcza dotyczące czynności procesowych w postaci przesłuchań, co stanowi zdecydowaną większość wnioskowanych pomocy prawnych, pozostawiono do realizacji CZS.

Obecnie z uwagi na bardzo dużą ilość wniosków o wykonanie czynności w ramach pomocy prawnej, ponownie wdrożono system częściowego przekazania ich celem wykonania do komórek CZR.

#### **2. Prawdliwość prowadzenia dokumentacji procesowej**

Do działań komórek dochodzeniowo-śledczych należy m.in. prowadzenie postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe (dalej postępowań karnych skarbowych) w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie losowo wybranych spraw karnych skarbowych zaewidencjonowanych w systemie ESKS2 z wygenerowanych na powyższą okoliczność raportów:

–raport analityczny obejmujący zakończone postępowania przygotowawcze - w tym zakończone skierowaniem do sądu z aktem oskarżenia

(parametry: rodzaj rejestru: przestępstwa i wykroczenia, nazwa jednostki-WUCS w Poznaniu oraz okres : odrębnie za 2019 r. (173 spraw ) i 2020 r. (147 spraw),

– raport analityczny obejmujący zakończone postępowania przygotowawcze – w tym – skierowane do sądu z wnioskiem do DPO

(parametry: rodzaj rejestru: przestępstwa i wykroczenia , nazwa jednostki: WUCS w Poznaniu oraz okres : odrębnie za 2019 r. (121 spraw) i 2020 r.(106 spraw)).

Wobec powyższego kontroli poddano:

L.p.	Sposób zakończenia sprawy
------	---------------------------

	Akt oskarżenia	dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
	<b>2019 r.</b>	<b>2019 r.</b>
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		

Wybrane do kontroli sprawy we wskazanym obszarze zweryfikowano pod kątem prawidłowości i formy sporządzanej dokumentacji procesowej, prawidłowości jej doręczenia zgodnie z wymogami kpk, kks, prawidłowości dokumentowania czynności np. przeszukania, zatrzymania rzeczy sporządzanie wykazu dowodów rzeczowych/przedmiotów oraz postanowień w tym zakresie, czy podejmowano czynności prowadzące do ujawnienia i zabezpieczenia majątku.

#### **Stan prawny:**

Zasady postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określają przepisy ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy, zwany dalej kks.

Postępowanie karne skarbowe jest jednocześnie częścią postępowania karnego, które stosuje się w procedurze karnej skarbowej poprzez odesłanie uregulowane w art. 113 kks.

Zgodnie z art. 113 kks ,w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego (dalej kpk), z wyjątkiem przepisów wymienionych w art. 113 § 2 i 3 kks.

Postępowania przygotowawcze w sprawach o przestępstwa skarbowe prowadzone są w formie śledztwa lub dochodzenia, a wykroczenia skarbowe w formie dochodzenia.

#### **2.1 Dokumentowanie czynności procesowych**

Czynności procesowe, a szerzej czynności procesowo-kryminalistyczne to wszelkie działania uczestników postępowania karnego, które wywołują skutki określone przez prawo karne procesowe. Ustalono, że celem prowadzonego postępowania karnego skarbowego jest stwierdzenie, czy został popełniony czyn zabroniony i czy stanowi on przestępstwo, wykrycie

i w razie potrzeby ujęcie sprawcy, wyjaśnienie okoliczności sprawy, w tym ustalenie osób winnych oraz zebranie i zabezpieczenie w niezbędnym zakresie dowodów dla Sądu.

Czynności procesowo-kryminalistyczne związane są z procesem karnym, jak też z działaniami mającymi miejsce poza procesem, jak choćby z czynnościami sprawdzającymi (art. 307 kpk), czy w sprawach niecierpiących zwłoki przeprowadzonych w niezbędnym zakresie (art. 308 kpk). Czynności operacyjne zależą od woli uczestników postępowania, przez co odróżnić je trzeba od zdarzeń procesowych, które od woli takiej zależne nie są, ale które także mogą wywoływać inne skutki prawne. Czynności takie wymagają utrwalenia z kilku powodów. Mianowicie, po to aby było ich odzwierciedlenie w aktach sprawy, jak też po to, aby były one „dostępne” w toku postępowania na różnych jego etapach, w tym dla oceny prawidłowości podejmowanych w jego ramach rozstrzygnięć, jak też dla ich weryfikacji.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na dostarczonych aktach zastępczych wytypowanych 34 spraw. Wszystkie postępowania zakończyły się aktem oskarżenia lub dobrowolnym poddaniem się odpowiedzialności na wniosek strony.

Analizie poddano wybrane dochodzenia/śledztwa zakończone wniesieniem do sądu aktu oskarżenia lub wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Sporządzone akty oskarżenia spełniały wymogi formułowane w art. 332 § 1 kpk tj. zawierały imię i nazwisko oskarżonego, inne dane o jego osobie, dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody, wskazanie naruszonych przepisów kks, pod który dany czyn przypada, wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy i trybu postępowania, uzasadnienie oskarżenia. Jeżeli postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie dochodzenia, akt oskarżenia nie zawierał uzasadnienia zgodnie z art. 332 § 3 kpk. Generalnie akt oskarżenia zawierał także informacje o których mowa w art. 333 kpk. W dwóch sprawach objętych kontrolą RKS 836/2018, RKS 846/2018 skierowane do Sądu akty oskarżenia nie zawierały informacji wskazanych w art. 333 § 1, § 3 i § 3a kpk skutkujących zwrotem formalnym aktu oskarżenia przez sąd (art. 337 § 1 kpk).

I tak np. w sprawie RKS 846/2018 Sąd Rejonowy w Słupcy wezwał do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych aktu oskarżenia (art. 337 § 1 kpk w zw. z art. 333 § 1 pkt 1 i 2 § 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks), poprzez uzupełnienie karty adresowej świadków zawnioskowanych do przesłuchania o adres jednego ze świadków oraz prawidłowe wskazanie osób do przesłuchania, ponieważ nie uwidoczniło jako świadka do przesłuchania osoby figurującej na liście adresowej, a także wskazanie w akcie oskarżenia prawidłowej numeracji stron protokołów przesłuchania wszystkich świadków.

Na podstawie art. 155 kks, w razie istnienia podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, finansowy organ postępowania przygotowawczego prowadził śledztwo oraz w sprawie o przestępstwo skarbowe, w której prowadził dochodzenie objęte nadzorem prokuratora, organ ten sporządzał w ciągu 14 dni od zakończenia dochodzenia lub śledztwa akt oskarżenia i przysyłał go wraz z aktami sprawy prokuratorowi. Wraz z aktem oskarżenia przekazywane były ewentualne wnioski oraz dowody rzeczowe. Akt oskarżenia zatwierdzał i wносił do sądu prokurator.

Formalne wszczęcie postępowania zostało udokumentowane wydaniem postanowienia o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia (art. 303 kpk). Natomiast w 10/34 analizowanych sprawach odnotowano „faktyczne” wszczęcia dochodzenia, tj. sytuację uregulowaną w art. 308 § 1 kpk. Kolejną istotną udokumentowaną czynnością w postępowaniach przygotowawczych było sporządzenie postanowienia o przedstawieniu zarzutów gdy „dane istniejące w chwili wszczęcia śledztwa lub zebrane w jego toku uzasadniały dostateczne podejrzenie, że czyn popełniła określona osoba (...)” (art. 313 § 1 k.p.k.). Wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów stwierdzono w 31/34 kontrolowanych sprawach dokumentując fakt pociągnięcia określonej osoby do odpowiedzialności karnej. Przedstawienie zarzutów jest złożone, składa się z szeregu czynności wykonywanych w ściśle określonej kolejności. Zgodnie z art. 313 k.p.k. sporządzano na powyższą okoliczność postanowienia o przedstawieniu zarzutów, następnie niezwłocznie ogłaszano zarzut podejrzanemu i przesłuchiwano go (za wyjątkiem sytuacji, gdy jest to niemożliwe ze względu na ukrywanie się podejrzanego lub jego nieobecność w kraju), pouczano podejrzanego o możliwości żądania podania ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie, doręczano ewentualnie uzasadnienia podejrzanemu i jego obrońcy w terminie 14 dni. W badanym okresie w sprawie \_\_\_\_\_, do podejrzanego na jego wniosek wystosowano sporządzone uzasadnienie postanowienia o przedstawieniu zarzutów (art. 313 § 3 i 4 kpk). W jednej w sprawie \_\_\_\_\_ zespół kontrolujący stwierdził brak sporządzenia i doręczenia uzasadnienia zarzutu podejrzanego, o który wniosowała w protokole przesłuchania podejrzanego. Finansowy organ postępowania przygotowawczego prowadził, także w ramach postępowania karno skarbowego postępowanie w stosunku do nieobecnych w czterech sprawach – \_\_\_\_\_ . Postępowanie to toczyło się w sytuacji, gdy podmiot nieobecny (sprawca przestępstwa lub wykroczenia skarbowego) przebywał za granicą albo nie można było ustalić jego miejsca zamieszkania lub pobytu w kraju (art. 173 kks). Momentem inicjującym przedmiotową procedurę było wydanie przez organ prowadzący postępowanie karne skarbowe postanowienia o zastosowaniu trybu postępowania w stosunku do nieobecnych. W postępowaniach przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe sporządzone postanowienia o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych wymagało zatwierdzenia i dlatego zostało we wszystkich przypadkach przesłane do Prokuratora celem zatwierdzenia (art. 175 kks). Jedynie w jednym przypadku w sprawie \_\_\_\_\_ Prokuratura Rejonowa w Poznaniu zwróciła akta sprawy wraz niezatwierdzonym postanowieniem o zastosowaniu trybu postępowania w stosunku do nieobecnych stwierdzając, że okoliczności sprawy budziły wątpliwości. Z uwagi na powyższe przedmiotowe postanowienie nie zostało objęte nadzorem prokuratorskim. W obliczu toczącego się innego postępowania i występowania istotnych utrudnień prowadzenia postępowania karnego skarbowego odnotowano także przypadki zawieszenia postępowania karnego skarbowego spowodowane istotnymi trudnościami np. z wniesieniem odwołania od decyzji administracyjnych i oczekiwaniem na ostateczną decyzję administracyjną. Z uwagi na powyższą okoliczność organ wszczął procedurę zawieszenia postępowania karnego skarbowego wydając postanowienie o zawieszeniu dochodzenia/śledztwa (art. 114a kks). Po ustąpieniu przyczyny uzasadniającej zawieszenie (wydanie prawomocnej decyzji administracyjnej) podjęto dochodzenie/śledztwo dokumentując ten fakt postanowieniem o podjęciu zawieszzonego śledztwa (art. 114a kks). Ponadto

w sprawie z uwagi na merytoryczną zmianę rozstrzygnięcia w postępowaniu podatkowym dokonano także zmiany zarzutów wydając na tę okoliczność postanowienie o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów (art. 314 kpk).

W zakresie postępowania z dowodami rzeczowymi przedmioty znalezione, wydane w czasie przeszukania lub ujawnione (np. wyroby akcyzowe bez znaków akcyzy, automaty wykorzystywane do nielegalnych gier) po dokonaniu oględzin, sporządzeniu protokołu zatrzymania rzeczy, spisu i opisu rzeczy stanowiący załącznik do protokołu przeszukania oddaje się na przechowanie do magazynu depozytowego. Uznanie wspomnianych przedmiotów za dowód rzeczowy udokumentowany był w prowadzonym postępowaniu postanowieniem o uznaniu za dowód rzeczowy zgodnie z art. 217 § 1 i art. 228 kpk. Wraz z aktem oskarżenia przekazywano do dyspozycji Sądu dowody rzeczowe wykazywane w akcie oskarżenia i w zbiorczym wykazie dowodów rzeczowych.

Ponadto, gdy sprawy pozostawały w ścisłym związku podmiotowym i dotyczyły tego samego rodzaju czynów zabronionych Kodeksem karnym skarbowym wydawano postanowienie o połączeniu materiałów do wspólnego prowadzenia

W sprawach w których organ skierował do Sądu Rejonowego wnioski o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności zachowano wymogi stawiane w tym względzie przez przepisy Kodeksu karnego skarbowego (art. 142 – art. 149 kks), tj. przed pierwszym przesłuchaniem informuje się podejrzanego o możliwości skorzystania z instytucji dobrowolnego poddania się odpowiedzialności, przesłuchuje się podejrzanego oraz przeprowadza się dowody w celu wykazania winy sprawcy oraz, że okoliczności popełnionego czynu nie budzą wątpliwości. Ponadto odbiera się dowody wpłaty grzywny, gdy nastąpiło uszczuplenie należności publicznoprawnej dowód uiszczenia wymagalnej należności i zryczałtowanych kosztów postępowania karnego skarbowego. Jedynie w sprawie sprawca został pouczony o prawie złożenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przed drugim przesłuchaniem 23.12.2019 r. A zgodnie z art. 142 § 2 kks przed pierwszym przesłuchaniem finansowy organ postępowania przygotowawczego jest obowiązany pouczyć sprawcę także o prawie złożenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Pierwsze przesłuchanie podejrzanego odbyło się 9.11.2018r. Przy prowadzeniu negocjacji uwzględnia się stosunki majątkowe, rodzinne sprawcy oraz jego dochody i możliwości zarobkowe, jak również uzasadnione interesy finansowe Skarbu Państwa. Ponadto w przypadku orzeczenia przepadku przedmiotów obowiązkowo wyrażano zgodę na ich przepadek.

Podejrzany składa wniosek o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (pisemnie, lub ustnie do protokołu przesłuchania) a następnie finansowy organ postępowania przygotowawczego kierował ten wniosek do właściwego Sądu Rejonowego, niezwłocznie po spełnieniu przez sprawcę warunków przewidzianych dla tej instytucji zgodnie z art. 145 kks.

Na podstawie analizowanych spraw objętych próbą kontrolną nie stwierdzono przypadków, w których organ wydawał postanowienia o odmowie wniesienia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Nie wystąpił również przypadek, gdzie Sąd Rejonowy nie zezwolił na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, jak i podwyższył

wynegocjowaną karę grzywny w sprawach karnych skarbowych wniesionych przez Naczelnika WUCS w Poznaniu.

Weryfikując poszczególne akta zarejestrowanych spraw stwierdzono następującą dokumentację przedstawiającą przeprowadzone czynności zawierającą, w szczególności:

zakończone aktem oskarżenia

- postanowienia o wszczęciu dochodzenia (art. 303 kpk) lub śledztwa (art. 151a § 1 kks),
- w przypadku prowadzenia postępowania w formie śledztwa przesłanie Prokuratorowi odpisu postanowienia o wszczęciu śledztwa (art. 151b § 1 kks),
- zawiadomienie o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe właściwe organy podatkowe lub celne, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem zobowiązania podatkowego lub powstaniem długu celnego (art. 133 § 3 kks),
- postanowienia o przedstawieniu zarzutów (art. 313 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks),
- protokół przesłuchania podejrzanego wraz z pouczeniami (art. 175 § 1 kpk , art. 143 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks),
- postanowienie o zamknięciu śledztwa (art. 321 § 6 kpk),
- akt oskarżenia wraz z załącznikami (art. 155 § 4 kks),
- zawiadomienia strony (przedstawiciela ustawowego) o przesłaniu do sądu aktu oskarżenia (art. 334 § 3 kpk).

Ponadto w aktach kontrolowanych spraw występowały wskazane poniżej dokumenty z przeprowadzonych czynności procesowych, takie jak:

- postanowienie o zmianie zarzutów (art. 313 § 1 i 2 w zw. z art. 314 kpk),
- zawiadomienie o terminie zaznajomienia z materiałami dochodzenia/śledztwa skierowane do podejrzanego/obrońcy (art. 321 kpk),
- protokół zaznajomienia się podejrzanego i jego obrońcy z materiałami dochodzenia (art. 143 § 1 pkt 8 kpk),
- zawiadomienie prokuratora o wniesieniu aktu oskarżenia do sądu (art. 155 § 5 kks w zw. z art. 331 § 2 kpk),
- pisma organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze kierowane do innego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie pomocy prawnej (art. 118a kks),
- protokół przesłuchania świadków (art. 177 § 1 , art. 143 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks),
- protokół oględzin (art. 207 kpk, art. 143 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks) w przypadku np. automatów do gier,
- postanowienie o zasięgnięciu opinii biegłego sądowego (art. 193, 194, 195, 198 kpk),
- postanowienie o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych (art. 173 kks),
- wniosek kierowany do prokuratora o podjęcie czynności np. zbadania stanu zdrowia oskarżonego, wystąpienia w przedmiocie udzielenia informacji bankowej, o zwolnienie z tajemnicy zawodowej (art. 122 § 2 kks),
- postanowienie o połączeniu materiałów do wspólnego prowadzenia (art. 34 § 2 kpk).

zakończone wnioskiem o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności

- postanowienia o wszczęciu dochodzenia (art. 303 kpk) lub śledztwa (art. 151a § 1 kks),
- w przypadku prowadzenia postępowania w formie śledztwa przesłanie Prokuratorowi odpisu postanowienia o wszczęciu śledztwa (art. 151b § 1 kks),
- zawiadomienie o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe właściwe organy podatkowe lub celne, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem zobowiązania podatkowego lub powstaniem długu celnego (art. 133 § 3 kks),
- postanowienia o przedstawieniu zarzutów (art. 313 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks),
- protokół przesłuchania podejrzanego wraz z pouczeniami (art. 175 § 1 kpk, art. 143 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks),
- wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności skierowany do Sądu Rejonowego wraz z aktami sprawy (art. 145 kks),
- zarządzenie o zawiadomieniu podejrzanego (jego obrońcy) o wniesieniu wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do sądu (art. 145 § 5 kks).

Jednocześnie w aktach sprawy występowały takie dokumenty jak wyrok nakazowy sądu skazujący i orzekający karę grzywny lub wyrok sądu odnośnie wniosku oraz wniosek likwidacyjny ( art. 31 § 1 kks) w przypadku towarów nie podlegających zwrotowi podlegających zniszczeniu.

W przedmiotowym zakresie przyjęto, że dokumentowanie czynności procesowych jest prawidłowe.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w obszarze prawidłowości prowadzenia dokumentacji procesowej stwierdzono:

#### **Nieprawidłowości:**

1. Brak wystąpienia z wnioskiem o likwidację towaru w związku z wyrokiem nakazowym skazującym i orzekającym przepadek dowodów rzeczowych (towarów) poprzez zniszczenie –
2. Błędne zastosowanie przepisu określonego w art. 142 § 2 KKS poprzez pouczenie sprawcy o prawie złożenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przed drugim przesłuchaniem
3. Zwłoka 9 miesięczna w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia w stosunku do daty wpływu zawiadomienia o przestępstwie –
4. Zwłoka w sporządzeniu wniosku o likwidację towaru od 120 do 501 dni po uzyskaniu prawomocnego odpisu wyroku sądowego orzekającego o przepadku dowodów rzeczowych (towarów) poprzez zniszczenie -
5. Brak sporządzenia i doręczenia uzasadnienia zarzutu podejrzaney, o który wnioskowała w protokole przesłuchania podejrzanego z 13.11.2018r., zgodnie z art. 313 § 3 kpk -
6. Brak zawiadomienia z art. 133 § 3 kks właściwego organu podatkowego (następcy prawnego Naczelnika UC) o wszczęciu dochodzenia
7. Błędne zastosowanie przepisu określonego art. 118a § 1 kks w przypadku zlecenia przeprowadzenia czynności procesowych innej komórce dochodzeniowo-śledczej tego samego organu przygotowawczego

8. Zakończenie postępowania po upływie terminu prowadzenia dochodzenia bez jego przedłużenia przez organ nadrzędny

9. Niekompletność akt podręcznych przedłożonych do kontroli, stwierdzono brak: kopii postanowienia o wszczęciu dochodzenia wniosków o przedłużenie czasu trwania postępowania przygotowawczego postanowienia prokuratora o przedłużeniu śledztwa kopii postanowień o przedłużenie dochodzenia postanowienia o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych kopii postanowienia o zmianie zarzutu

Niekompletność akt podręcznych spraw przejawiała się także w przedłożonej mniejszej liczbie tomów akt zastępczych w stosunku do liczby tomów akt głównych:

- akta sprawy obejmowały 3 tomy, natomiast do kontroli przedłożono akta podręczne stanowiące 1 tom

- akta sprawy obejmowały 9 tomów, natomiast do kontroli przedłożono akta podręczne stanowiące 1 tom

- akta sprawy obejmowały 4 tomy, natomiast do kontroli przedłożono akta podręczne stanowiące 2 tomy

- akta sprawy obejmowały 8 tomów, natomiast do kontroli przedłożono akta podręczne stanowiące 3 tomy

- akta sprawy obejmowały 4 tomy, natomiast do kontroli przedłożono akta podręczne stanowiące 3 tomy

- akta sprawy obejmowały 3 tomy, natomiast do kontroli przedłożono akta podręczne stanowiące 2 tomy

- akta sprawy obejmowały 13 tomów, natomiast do kontroli przedłożono akta podręczne stanowiące 2 tomy

- akta sprawy obejmowały 9 tomów, natomiast do kontroli przedłożono akta podręczne stanowiące 1 tom

#### **Ocena częściowa obszaru objętego kontrolą:**

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym sprawozdaniu dot. przedmiotowego obszaru kontroli oceniono działania organu pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższa ocena uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby badanych spraw.

W ocenie zespołu kontrolnego w powyżej opisanych sprawach i pomimo wskazanych nieprawidłowości zgromadzony materiał dowodowy został dokumentowany właściwie i w sposób rzetelny oraz skutecznie umożliwiając dokonanie rozstrzygnięcia, co do winy i odpowiedzialności sprawców czynów zabronionych.

W badanym okresie w objętych sprawdzeniem 34 sprawach stwierdzone nieprawidłowości występowały przeważnie jednostkowo i dot. braku sporządzenia lub zbyt późnego sporządzenia wniosków o likwidację towaru w związku z wyrokiem nakazowym skazującym i orzekającym przepadek dowodów rzeczowych (towarów) poprzez zniszczenie, błędnego pouczenia sprawcy o prawie złożenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przed



drugim przesłuchaniem zamiast przed pierwszym przesłuchaniem (art. 142 § 2 kks oraz braku realizacji wniosku podejrzonej poprzez sporządzenie i doręczenie uzasadnienia zarzutu podejrzonej na piśmie (art. 313 § 3 kpk) czy brak zawiadomienia właściwego organu podatkowego (następcy prawnego Naczelnika UC) o wszczęciu dochodzenia (art. 133 § 3 kks). Do istotniejszych nieprawidłowości zaliczono 9 miesięczną zwłokę w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia oraz brak przedłużania dochodzenia pomimo niezakończenia ustawowego dochodzenia wg art. 153 kks.

W kwestii przedłożonych do kontroli akt należy wskazać, że akta zastępcze winny być uporządkowane, ponumerowane poszczególne karty wraz z dołączonym ich spisem. Akta zastępcze zakładane są w razie potrzeby, w toku postępowania przygotowawczego i powinny być ponumerowane i ewentualne ułożone w tomy. Do każdego tomu sporządza się po jednym egzemplarzu przegląd akt zastępczych, który umieszcza się na początku tomu (co zostało zrealizowane). Założone w toku postępowania akta zastępcze układa się w kolejności dat sporządzenia lub wpływu dokumentów, w szczególności takich jak: informacja o rejestrach w systemach informatycznych, jeżeli taka została sporządzona, kopie przeglądu akt głównych, kopie postanowień o przedstawieniu zarzutów, wnioski o przedłużenie trwania postępowania przygotowawczego, plany czynności, kopie postanowień o przedłużeniu czasu trwania postępowania przygotowawczego, kopie lub odpisy decyzji merytorycznie kończących postępowanie przygotowawcze lub czynności wyjaśniające. Dokładna informacja o zawartości akt podręcznych wskazana została w Metodyce wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową (§ 395-§ 397).

## **2.2 Doręczenia sporządzanej dokumentacji procesowej**

Na podstawie analizy wybranych spraw objętych próbą kontrolną można stwierdzić, że wszelkie pisma przeznaczone dla uczestników postępowania doręczane były w taki sposób, by ich treść nie była udostępniona osobom niepowołanym (art. 128 § 2 k.p.k.), co stanowi realizację zasady tajemnicy komunikowania się wyrażonej w art. 49 Konstytucji RP.

Finansowy organ postępowania przygotowawczego odnośnie doręczania sporządzanej dokumentacji procesowej działał zgodnie z przepisami art. 128-142 kpk.

W myśl art. 131 kpk wezwania, zawiadomienia, postanowienia oraz inne pisma, od których biegną terminy zostały doręczane za pośrednictwem 1) operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz.1041); 2) pracownika lub funkcjonariusza; 3) Policję - tylko w razie niezbędnej konieczności.

Jeżeli jednak doręczenia nie można dokonać w sposób wskazany powyżej, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe pozostawiano w najbliższej placówce pocztowej tego operatora pocztowego, a przesłane w inny sposób w najbliższej jednostce Policji.

W razie nieobecności adresata w jego mieszkaniu zgodnie z art. 132 § 2 kpk pismo zostało doręczane dorosłemu domownikowi. Odbierający potwierdzali odbiór swym czytelnym podpisem zawierającym imię i nazwisko na zwrotnym pokwitowaniu, na którym doręczający potwierdzał swym podpisem sposób doręczenia.

W przypadku akt spraw kierowanych do prokuratury zostały dostarczane za pokwitowaniem na kopiach pism urzędowych. Natomiast akta spraw, akty oskarżenia i inne wnioski kierowane do sądu oraz zarządzenia, postanowienia, wezwania, zawiadomienia i inne pisma zostały przesyłane przesyłkami poleconymi za zwrotnym pokwitowaniem odbioru.

W przypadku akt spraw z wnioskami przesyłanych do organu nadrzędnego przekazywane są z pismem przewodnim za pokwitowaniem odbioru .

Wystąpiły również przypadki doręczania adresatowi osobiście zgodnie z art. 132 kpk. Osobom pozbawionym wolności pisma doręczano za pośrednictwem administracji odpowiedniego zakładu w myśl art. 134 § 2 kpk.

#### **Ocena cząstkowa obszaru objętego kontrolą:**

W przedmiotowym zakresie nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

#### **2.3 Prawdliwość dokumentowania czynności procesowych – przeszukania, zatrzymania rzeczy**

Realizacja zadań przez Wydział Dochodzeniowo – Śledczy Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, obejmuje również pozyskiwanie materiału dowodowego w ramach procesu karnego, w drodze czynności przeszukań, wykonywanych w terenie, tj. poza siedzibą WUCS. Czynności te są realizowane zarówno w oparciu o wydawane przez prokuraturę postanowienia o przeszukaniu, jak i w oparciu o nakazy wydawane przez Naczelnika WUCS w Poznaniu - w ramach toczących się postępowań przygotowawczych, względnie w oparciu o legitymacje służbowe funkcjonariuszy. Czynności te nierzadko inicjują wszczęcie postępowań przygotowawczego, które prowadzone jest w oparciu o pozyskane w ich toku dowody (art.308 kpk). Materiał dowodowy zgromadzony w toku przeszukań stanowi bardzo istotny element dowodzenia sprawstwa lub winy na etapie postępowania przygotowawczego, jak i sądowego. Wykorzystanie go wiąże się jednak z koniecznością nie tylko jego zabezpieczenia w toku czynności, ale i późniejszego dokonania jego oględzin – często np. kilkutyśiącstronicowej dokumentacji księgowej i podatkowej. Z uwagi na powyższe, czynności te uznać należy zarówno za bardzo istotne i cenne, ale i bardzo obciążające funkcjonariuszy CZS, którzy je realizują – choć są one oczywiście niezbędne do wykonania. Nierzadko w oparciu o materiał zgromadzony w ich toku dokonywane są ustalenia podatkowe w ramach trwających równolegle kontroli celno-skarbowych. Przekazywanie zgromadzonego w ten sposób materiału dowodowego przez inne komórki, do Wydziału CZS, ma miejsce w praktyce jedynie w określonej kategorii przypadków – np. w sytuacji zabezpieczania przez komórki CKR (kontroli rynku) automatów, na których nielegalnie urządzone są gry hazardowe i stanowi ono zaledwie mały ułamek w ilości materiału dowodowego zabezpieczanego w tym trybie przez funkcjonariuszy CZS. Na podstawie dokonanej analizy spraw objętych próbą kontrolną stwierdzono, że w przypadku zajęcia automatów do gier, czy ujawnienia nielegalnego tytoniu pierwsze czynności procesowe niecierpiące zwłoki w trybie art. 308 § 1 kpk zostały przeprowadzane przez komórki kontroli celno-skarbowej rynku, komórki realizacji oraz Policję. Zadania te zostały przypisane do zakresu obowiązków zarówno Wydziałowi Realizacji oraz zakresu zadań komórek Kontroli Celno-Skarbowej Rynku WUCS w Poznaniu:

*„realizowanie niezbędnych czynności procesowych w granicach koniecznych dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, przestępstwa i wykroczenia”.*

Wśród sporządzonych dokumentów zgromadzonych w kontrolowanych aktach spraw stwierdzono:

- protokół przeszukania (art. 219 § 1kpk, art. 220 § 1 kpk, art. 308 § 1 kpk),
- protokół oględzin (art. 207 kpk, art. 192 §1 i § 4 kpk, art. 308 § 1 kpk),
- postanowienie o zatwierdzeniu przeszukania i zatrzymania rzeczy (art. 217 kpk, art. 207 kpk,
- postanowienie przeszukania/zatrzymania rzeczy/tymczasowego zajęcia mienia ruchomego na podstawie (art. 219-220 § 1 i § 3 kpk),
- protokoły zatrzymania osoby (art. 244 § 1 kpk),
- postanowienie o uznaniu za dowód rzeczowy (art.228 § 1 kpk, art. 217 § 1 kpk),
- postanowienie o uznaniu za dowód rzeczowy wyrobów akcyzowych bez znaków akcyzy (art. 217 i art. 228 kpk),
- protokół zatrzymania osoby (art. 244 § 3 kpk)
- protokół przesłuchania świadka, czy osoby podejrzanej o popełnienie czynu zabronionego (art. 177, art. 143 kpk, art. 175, art. 143 kpk).

Po formalnym wszczęciu postępowania przygotowawczego na podstawie art. 303 kpk, czyli wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia lub śledztwa oraz w toku prowadzonego postępowania w związku z ujawnieniem i zatrzymaniem automatów do gier w zakresie dokumentowania dalszych czynności procesowych stwierdzono:

- protokół oględzin otwarcia automatu do gier (art. 207 kpk),
- protokół komisijnego przeliczenia środków finansowych ujawnionych wewnątrz badanego automatu,
- postanowienie o zasięgnięciu opinii biegłego sądowego (art. 193, 194, 195, 198 kpk),
- wykaz dowodów rzeczowych zatwierdzonych przez Prokuraturę postanowieniem o zatwierdzeniu przeszukania i zatrzymania rzeczy.

W przedmiotowym zakresie przyjęto, że dokumentowanie czynności procesowych jest prawidłowe.

## **2.4 Ujawnienie i zabezpieczenie majątku w postępowaniu przygotowawczym**

W związku z faktem, iż próbą kontrolną nie objęto spraw dot. przedmiotowego zagadnienia w związku z powyższym przedstawiono poniżej złożone wyjaśnienia Naczelnika WUCS w tej kwestii. W kontrolowanym okresie nie były prowadzone szeroko zakrojone działania polegające na systemowym ujawnianiu i zabezpieczaniu majątku w sprawach karnych skarbowych oraz karnych. Działania te zostały zainicjowane z chwilą utworzenia komórki CZM (Wieloosobowe Stanowisko Ustalania i Odzyskiwania Mienia) zajmującej się ujawnianiami odzyskiwaniem mienia, co miało miejsce po zmianie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, która weszła w życie w dniu 1 marca 2021 r. Wcześniej, a dokładnie od września 2019 r., zadania związane z ustalaniem i odzyskiwaniem mienia realizowane były przede wszystkim przez Regionalne Centrum Ustalania i Odzyskiwania Mienia funkcjonujące w Urzędzie. Tym niemniej, w kontrolowanym okresie, w poszczególnych sprawach, w których w toku prowadzonych czynności dochodzeniowo – śledczych doszło do ujawnienia majątku dokonywano jego zabezpieczenia. W tym miejscu wskazać należy

następujące sprawy, w których ustalone zostało mienie podejrzanych, a następnie prokuratorzy wydali postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym:

1) – w sprawie podjęto czynności, w efekcie których zajęto mienie ruchome w postaci samochodów, naczepy, koparki i pieniędzy w kwocie 251.206,14 zł. Prokurator wydał w tej sprawie postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym.

Sprawa prowadzona była przeciwko wskazanemu podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą. Ww. przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks oraz przestępstwa z art. 244§ 2 kk w zb. z art. 223§ 1 kk w zb. z art. 157§ 2 kk w zw. z art. 11§ 2 kk. Obecnie sprawa prowadzona jest przez CBŚP w Poznaniu.

2) – w sprawie podjęto czynności, na skutek których zajęto mienie poprzez obciążenie hipoteki przymusowej na kwotę 600.000 zł, na lokalu mieszkalnym wraz z przynależną piwnicą. Prokurator wydał w tej sprawie postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym.

Sprawa prowadzona była przeciwko wskazanemu podatnikowi prowadzącemu działalność gospodarczą. Ww. przedstawiono zarzut popełnienia przestępstwa skarbowego z art. 56 § 1 kks w zb. art. 76 § 1 kks art. 62 § 2 kks zw. z art. 7 § 1 w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 i 3 kks. Postępowanie przygotowawcze zostało zakończone sporządzeniem w dniu 30 września 2020 r. aktu oskarżenia, który prokurator Prokuratury Rejonowej w Gnieźnie zatwierdził i wniósł do Sądu Rejonowego w Gnieźnie. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania jurysdykcyjnego.

### **3. Skuteczność i efektywność działań celem zapobieżenia przypadkom przedawnienia karalności czynu**

#### **Stan prawny:**

Zgodnie z art. 44 § 1 KKS karalność przestępstwa skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat:

- 5 lat, gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą grzywny, karą ograniczenia wolności lub karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 3 lat;
- 10 lat, gdy czyn stanowi przestępstwo skarbowe zagrożone karą pozbawienia wolności przekraczającą 3 lata.

Karalność przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej ustaje wówczas, gdy nastąpiło przedawnienie tej należności. W ww. przypadkach bieg przedawnienia przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej rozpoczyna się z końcem roku, w którym upłynął termin płatności tej należności (art. 44 § 2 i § 3 KKS).

Jeżeli w okresie przewidzianych w art. 44 § 1 KKS wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność popełnionego przez niego :

- wykroczenia skarbowego ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu, tj. po upływie 3 lat od popełnienia wykroczenia skarbowego;
- przestępstwa skarbowego określonego w art. 44 § 1 pkt 1 KKS ustaje z upływem 5 lat od zakończenia tego okresu, tj. po upływie 10 lat od popełnienia przestępstwa skarbowego ;

– przestępstwa skarbowego określonego w art. 44 § 1 pkt 2 KKS ustaje z upływem 10 lat od zakończenia tego okresu, tj. po upływie 20 lat od popełnienia przestępstwa skarbowego.

Karalność wykroczenia skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok. Jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy, karalność popełnionego przez niego wykroczenia skarbowego ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu (art. 51 kks).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie wykazu spraw karnych skarbowych zaewidencjonowanych w systemie ESKS z wygenerowanych na powyższą okoliczność raportów:

–raport analityczny obejmujący zakończone postępowania przygotowawcze - w tym - powód wydania - z powodu przedawnienia karalności

(parametry: rodzaj rejestru: przestępstwa i wykroczenia, nazwa jednostki-WUCS w Poznaniu oraz okres : odrębnie za 2019 r. (6 spraw) i 2020 r. (14 spraw)),

Próba kontrolną objęto wszystkie wykazane sprawy (z przedmiotowych raportów) umorzonych z tytułu przedawnienia postępowań przygotowawczych w latach 2019/2020:

L.p.	Nr wytypowanej sprawy objętej czynnościami kontrolnymi
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	

### 3.1 Przyczyny przedawnienia karalności czynu

Na podstawie dokonanej analizy wybranych 20 spraw ustalono następujące przyczyny przedawnienia karalności czynu:

L.p.	Nr sprawy	Przyczyny przedawnienia karalności czynu
1		nieustalenie podejrzanego
2		w związku ze zmianą kwoty uszczuplenia podatkowego określonego w decyzji administracyjnej zmieniła się kwalifikacja czynu zabronionego z przestępstwa skarbowego na wykroczenie skarbowe z terminem przedawnienia określonym w art. 44 kks
3		przedawnienie należności publicznoprawnej
4		nie zdołano skutecznie ogłosić zarzutów podejrzanemu z uwagi na brak kontaktu z podejrzanym

5		przedawnienie należności publicznoprawnej
6		przedawnienie należności publicznoprawnej
7		organ pozostawał w bezczynności, nie podejmował żadnych czynności procesowych, celem wykrycia sprawcy czynu zabronionego o jakie prowadzone było postępowanie
8		nie zdołano skutecznie ogłosić zarzutów podejrzanemu z uwagi na brak kontaktu z podejrzanym
9		nie ogłoszono skutecznie zarzutów podejrzanemu
10		ciągłe utrzymywanie się przesłanki zawieszenia (nierozstrzygnięcie skargi przez NSA na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu)
11		niewykrycie sprawcy czynu zabronionego
12		w warunkach zawieszenia postępowania doszło do przedawnienia z uwagi na brak dowodów bieżącego monitorowania istnienia przesłanek zawieszenia
13		bezczyność procesową
14		bezczyność procesową
15		bezczyność procesową do dnia upływu terminu przedawnienia, nie przeprowadzono w sprawie żadnych czynności procesowych
16		czynności podjęte w okresie prowadzonego dochodzenia nie dostarczyły informacji niezbędnych do przedstawienia zarzutów
17		niewykrycie sprawcy czynu zabronionego
18		nie zdołano skutecznie ogłosić zarzutów podejrzanemu
19		organ pozostawał w bezczynności, nie podejmował żadnych czynności procesowych, celem wykrycia sprawcy czynu zabronionego o jakie prowadzone było postępowanie
20		nie ogłoszono skutecznie zarzutów podejrzanemu z uwagi na brak kontaktu z podejrzanym

Nr sprawy	Stan faktyczny sprawy
	<p>Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z 27.03.2019 r. wydano po zbadaniu materiałów przekazanych w dniu 25.03.2019 r. przez OC Port Lotniczy Poznań-Ławica w Poznaniu dot. wykroczenia skarbowego z art. 65 § 1 kks. Ujawniono, że w dniu 20.03.2019 r. dokonano zatrzymania papierosów w łącznej ilości 880 szt. bez polskich znaków akcyzy, od których kwota podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie wynosiła 760 zł.</p> <p>Pomimo podejmowanych w toku postępowania czynności nie zdołano ogłosić sprawcy zarzutów. W dniu 11.10.2019 r. sporządzono postanowienie o przedstawieniu zarzutów sprawcy. W tym samym dniu finansowy organ postępowania przygotowawczego wystąpił do Kujawsko-Pomorskiego UCS w Toruniu z wnioskiem o pomoc prawną, polegającą na ogłoszeniu zarzutu podejrzanemu. Pomimo licznych wezwań w tym Komendy Miejskiej Policji we Włocławku podejrzanemu nie stawił się, nie odbierał korespondencji. Podejmowane liczne próby osobistego kontaktu z podejrzanym okazały się nieskuteczne. Postępowanie umorzono w dniu 29.05.2020 r. (zatwierdzono w dniu 07.07.2020 r.).</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: nieogłoszenie zarzutów podejrzanemu.</b></p>
	<p>Dochodzenie wszczęte 22.10.2019 r. w związku z analizą przestępstwa w dniu 04.02.2019 r. materiałów – protokołów badania ksiąg podatkowych kontrolowanej spółki o przestępstwo skarbowe określone w art. 62 § 2kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Jak ustalono, wobec spółki aktualnie prowadzone było postępowanie podatkowe w zakresie określenia wysokości podatku od towarów i usług za 12/2014, 1-8/2015 o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy VAT. Analiza zebranego materiału dowodowego nie dała podstaw do wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów – nie ustalono podejrzanego. Postępowanie umorzono 30.09.2020 r., zatwierdzono 30.10.2020 r.</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: nie zdołano ustalić podejrzanego.</b></p>

	<p>W dniu 4.04.2019 r. funkcjonariusze WUCS w Poznaniu Drugiego Działu Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w punkcie handlowym ujawnili 5 kg tytoniu do palenia bez nazwy i bez polskich znaków akcyzy, 39 paczek papierosów o nazwie MARHADA bez polskich znaków akcyzy oraz 37 paczek papierosów LM bez polskich znaków akcyzy. W związku z powyższym w dniu 8.05.2019 r. zostało wydane postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o wykroczenie skarbowe z art. 65 § 4 i § 1kks. Pomimo podejmowanych w toku postępowania czynności nie zdołano ogłosić sprawcy zarzutów. W dniu 16.05.2019 r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów. Wzywany podejrzany nie stawił się w urzędzie. Analiza nadesłanych materiałów wykazała beczynność procesową, utrzymującą się w okresie od 17.05.2019 r. do 19.10.2019 r. Zauważono, że czynności w niezbędnym zakresie, podjęte przez funkcjonariuszy na miejscu ujawnienia, ograniczyły się tylko do sporządzenia protokołu zatrzymania rzeczy, podczas gdy należało wykonać wszystkie możliwe do przeprowadzenia czynności, określone w art. 308 § 1 i § 2 KPK, w tym przesłuchać podejrzanego na okoliczność zarzucanego mu wykroczenia skarbowego, a przez to nie doprowadzić do zaistnienia okoliczności wskazanej w art. 51 § 1 KKS. W dniu 21.10.2019 r. funkcjonariusz ustalił, że pod wskazanym adresem, nie jest już prowadzona działalność. Pismem z 21.10.2019 r. zwrócono się do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu (miejsce zamieszkania sprawcy – Toruń) z wnioskiem o pomoc prawną polegającą na ogłoszeniu zarzutów podejrzanemu. Pomimo wystosowania licznych wezwań, podjęcia czynności nie udało się skontaktować z podejrzanym i wykonać wnioskowanych czynności. W dniu 10.02.2020r. wystąpiono z wnioskiem do Komisariatu Policji Toruń Podgórz z prośbą o ustalenie miejsca pobytu podejrzanego. W przesłanej korespondencji KP Toruń Podgórz ustalono, że zatrzymany po wskazanym adresem nie zamieszkuje oraz nie posiada adresu zameldowania na terenie działania KMP Toruń. W okolicznościach przedmiotowej sprawy i powziętych informacji zwrócono się 20.02.2020r. do KMP w Poznaniu oraz Zakładu Karnego nr 2 w Grudziądzu z zapytaniem o adres pobytu, ewentualnie adres korespondencji podejrzanego. Bazując na pozyskanej informacji zwrócono się 3.03.2020 r. do Komisariatu Policji Poznań-Wilda o pomoc prawną w zakresie ogłoszenia podejrzanemu zarzutu popełnienia czynu zabronionego. Z uwagi na sytuację epidemiczną w dniu 01.6.2020 r. wpłynęła informacja z KP Poznań-Wilda o braku aktualnych danych adresowych podejrzanego. Postępowanie umorzono dnia 07.07.2020 r. (zatwierdzono 13.08.2020 r.) .</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: nie zdołano skutecznie ogłosić zarzutów podejrzanemu z uwagi na brak kontaktu z podejrzanym</b></p>
	<p>Dochodzenie zostało wszczęte w trybie art. 308 § 1 kpk w dniu 21.11.2018 r. w związku z ujawnieniem 1 kg tytoniu do palenia, bez polskich znaków akcyzy nadanych w dniu 21.11.2018 r. w Poznaniu za pośrednictwem firmy kurierskiej InPost S.A. W ocenie finansowego organu postępowania przygotowawczego czyn wypełnia znamiona wykroczenia skarbowego z art. 65 § 4 w zw. z art. 113 § 1 kks, gdyż został narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy w kwocie 790 zł. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydał Naczelnik UCS w Opolu w dniu 15.12.2018 r. Ostatecznie sprawa w dniu 26.04.2019 r. została ponownie skierowana do WUCS w Poznaniu. Z akt sprawy wynika, że od dnia jej otrzymania Naczelnik WUCS w Poznaniu nie wykonał żadnej czynności procesowej, celem wykrycia sprawcy czynu zabronionego o jakie prowadzone było postępowanie. Także wniosek o przedłużenie dochodzenia został sporządzony z dwumiesięcznym opóźnieniem. W związku z powyższym finansowy organ postępowania przygotowawczego pozostawał w beczynności, przy niepodejmowaniu żadnych czynności procesowych, co doprowadziło do przedawnienia karalności czynu w dniu 21.11.2019 r. Postępowanie umorzono 25.06.2020 r. (zatwierdzono 10.07.2020 r.)</p>

	<p><b>Przyczyną przedawnienia karalności czynu: była beczynność procesowa, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych, celem wykrycia sprawcy czynu zabronionego o jakie prowadzone było postępowanie.</b></p>
	<p>Po zapoznaniu z materiałami postępowania kontrolnego przeprowadzonego w firmie w dniu 12.11.2013 r. wszczęto dochodzenie w sprawie o popełnienie przestępstw skarbowych polegających na :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-uszczerpieniu podatku od towarów i usług za 12/2007 r. w łącznej kwocie 21 811,00 zł. o czyn z art. 56 § 2 KKS w zb. z art. 61 § 1 KKS w zb. z art. 62 § 2 KKS i w zw. z art. 7 § 1 KKS ,</li> <li>- uszczerpieniu w okresie 26.08.2008 r. do dnia 13.02.2009 r. podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 91.210,00 zł. o czyn z art. 56 § 2 KKS w zb. z art. 61 § 1 KKS w zb. z art. 62 § 2 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS i w zw. z art. 7 § 1 KKS.</li> </ul> <p>W dniu 22.11.2013 r. wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia. Dnia 22.11.2013 r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów podejrzanemu. Dnia 16.12.2013 r. przedstawiono podejrzanemu i jego pełnomocnikowi zarzuty – ogłoszono treść postanowienia wraz z uzasadnieniem. Ponadto zgodnie z żądaniem podejrzanego pisemne uzasadnienie zarzutów przesłano pismem z 24.12.2013 r. W sprawie uznano, iż prowadzenie postępowania przygotowawczego o przestępstwa skarbowe stało się w istotny sposób utrudnione ze względu na niezakończone postępowanie administracyjne przed organami kontroli skarbowej. W związku z powyższym postanowieniem z 11.02.2014 r. zawieszono prowadzone postępowanie przygotowawcze do czasu rozstrzygnięcia postępowania administracyjnego, które to może mieć zasadnicze znaczenie dla wyników prowadzonego postępowania (art. 114a KKS) tj. oceny wypełnienia znamion czynów zabronionych zarzucanych podejrzanemu. Wniesiona przez podatnika skarga kasacyjna nie została rozpatrzona przez NSA – na dzień 08.01.2019r. a karalność za popełnione czyny w sprawie upłynęła z dniem 31.12.2018 r. W następstwie powyższego podjęto zawieszono postępowanie celem jego umorzenia z powodu przedawnienia karalności czynu. W dniu 20.03.2019 r. postanowieniem o podjęciu zawieszzonego dochodzenia <u>finansowy organ postępowania przygotowawczego podjął zawieszono dochodzenie</u>. Postępowanie umorzono 02.04.2019 r. (zatwierdzono 28.05.2019 r.).</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: z uwagi na ciągłe utrzymywanie się przesłanki zawieszenia (nierozstrzygnięcie skargi przez NSA na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu)</b></p>
	<p>Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano 9.10.2019 r. w związku z wykroczeniem skarbowym określonym art. 56 § 2 KKS, w zb. z art. 61 § 1 KKS, w zw. z art. 6 § 2 KKS , w zw. z art. 7 § 1 KKS. Z uwagi na fakt, że w prowadzonym postępowaniu podatkowym Naczelnik US w Gnieźnie nie podtrzymał ustaleń kontroli podatkowej w dniu 22.06.2020 r. wydał decyzję , zgodnie z którą wartość kwoty uszczerpienia podatku od towarów i usług wynosiła 7508 zł.- zawyżenie podatku VAT w12/2014 r. W przedmiotowej sprawie ujawniony czyn zabroniony polegający na nierzetelnym prowadzeniu ksiąg zagrożony jest karą do 240 stawek dziennych, kwalifikowane jest jako przestępstwo z 5 letnim terminem przedawnienia karalności. Wartość uszczerplonego podatku nie przekroczyła progu ustawowego, którego wartość w 2015 r. wynosiła 8 750 zł a zatem zgodnie z KKS sprawca takiego czynu zabronionego podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe. W powyższej sprawie nie ogłoszono podejrzanemu zarzutów. Od dnia wszczęcia dochodzenia stwierdzono liczną korespondencję z organem podatkowym dot. zakończenia postępowania administracyjnego decyzją wydaną 22.06.2020r. Postanowienie umorzono 05.08.2020 r. (zatwierdzono 23.10.2020 r.) .</p> <p><b>Powód przedawnienia karalności czynu: w związku ze zmianą kwoty uszczerpienia podatkowego określonego w decyzji administracyjnej zmieniła się kwalifikacja czynu</b></p>



	<p><b>zabronionego z przestępstwa skarbowego na wykroczenie skarbowe z terminem przedawnienia określonym w art. 44 kks.</b></p>
	<p>Postanowienie o wszczęciu dochodzenia zostało wydane przez Urząd Celny w Poznaniu dnia 15.07.2016 r. Powyższe dochodzenie zostało wszczęte w sprawie o wykroczenie skarbowe polegające na przenoszeniu na terenie Portu Lotniczego Poznań-Ławica wyrobu akcyzowego w postaci tytoniu bez polskich znaków akcyzy, w ilości 0,994 kg stanowiącego przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 7 i § 1 KKS, od którego kwota podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie wyniosła 763,00 zł. Przedmiotowe ujawnienie dokonano dnia 28.06.2016 r. w wyniku przeprowadzonych działań kontrolnych. W toku prowadzonego postępowania nie ogłoszono zarzutu i nie przesłuchano w procesowym charakterze podejrzanego czynu zabronionego. Również z akt sprawy nie wynika, aby finansowy organ postępowania przygotowawczego podjął czynności zmierzające do wykazania, że sprawca czynu ukrywa się lub jest nieobecny w kraju. Jediną czynnością wykonaną jest treść pisma z Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Nakle nad Notecią, z którego wynika, że sprawcy nie zastano pod wskazanym adresem a sąsiedzi wskazali, że przebywa tam sporadycznie. W zaistniałych okolicznościach sprawy postępowanie to nie przeszło z fazy „in rem” w fazę „ad personam”. Wobec powyższego karalność opisanego czynu uległa przedawnieniu w dniu 28.06.2017 r. Postępowanie umorzono 10.06.2020 r. (zatwierdzono 10.07.2020 r.).</p> <p><b>Przyczyny przedawnienia karalności czynu: nie zdołano skutecznie ogłosić zarzutów podejrzanemu z uwagi na brak kontaktu z podejrzanym</b></p>
	<p>W dniu 27.08.2014 r. na podstawie przekazanych materiałów z kontroli postanowieniem nr wszczęto w przedmiotowej sprawie dochodzenie.</p> <p>Zebrany w toku postępowania materiał dowodowy pozwolił na sformułowanie w dniu 27.08.2014 r. wobec osoby faktycznie zajmującej się sprawami firmy zarzutów popełnienia przestępstw skarbowych z art. 56 § 1 KKS i inne. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów ogłoszono podejrzanemu w dniu 15.10.2014 r. - podejrzany będąc pełnomocnikiem zajmując się sprawami gospodarczymi, w tym finansowymi podał nieprawdę w deklaracjach podatkowych VAT za miesiące od stycznia do grudnia 2009 r. przez co naraził na uszczuplenie łącznie podatek VAT w kwocie 621 682 zł. W dniu 25.11.2014 r. wydano postanowienie o zawieszeniu dochodzenia (art. 114a KKS) zatwierdzone przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej w Warszawie ze względu na toczące się postępowanie odwoławcze. Prowadzenie postępowania przygotowawczego w sprawie o przestępstwa skarbowe było w istotny sposób utrudnione ze względu na niezakończone postępowanie administracyjne. Postanowienie o podjęciu zawieszonych dochodzenia wydano dnia 10.06.2019 r. (art. 22 § 1 KPK w zw. z art. 113 § 1 KKS). Decyzją z 27. 05. 2019r. Dyrektor IAS w Poznaniu uchylił w całości decyzję Naczelnika WUCS w Poznaniu z 28.11.2017 r. nr i umorzył postępowanie w sprawie. Ponieważ ustała przesłanka dochodzenia i brak było innych przeciwwskazań – wydano postanowienie w celu podjęcia dochodzenia i wykonania czynności kończących postępowanie. Postępowanie umorzono 24.06.2019 r. (zatwierdzono 10.07.2019 r.).</p> <p><b>Przyczyny przedawnienia karalności czynu: przedawnienia należności publicznoprawnej</b></p>
	<p>W dniu 02.10.2018 r. Prokuratura Rejonowa w Turku przekazała do Wielkopolskiego UCS w Poznaniu wg właściwości wyłączzone z odrębnego postępowania dokumenty dot. wykroczenia skarbowego z art. 65 § 4 kks. W dniu 13.12.2018 r. Naczelnik WUCS w Poznaniu wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w związku z ujawnieniem w dniu 26.07.2018 r. wyrobów akcyzowych w postaci papierosów w ilości 3.034 szt. nieoznaczonych znakami akcyzy stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 7 i § 1kks, tj. wykroczenia skarbowego z art. 65 § 4 i § 1 kks. W dniu 17.12.2018 r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów sprawcy. Mimo licznych wezwań, w tym wniosku skierowanego</p>

	<p>do Komendy Miejskiej Policji w Koninie podejrzany nie stawił się pomimo skutecznie doręczanej korespondencji. Podejmowane liczne próby kontaktu z podejrzanym okazały się nieskuteczne. Do dnia upływu terminu przedawnienia (26.07.2019 r.) zarzutu nie ogłoszono. Postępowanie umorzono 30.09.2019 r., zatwierdzono 11.10.2019r.</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: nieogłoszenie skuteczne zarzutów podejrzanemu</b></p>
	<p>Dochodzenie wszczęte 8.08.2012 r. w trybie art. 308 § 1kpk w zw. z art. 113 § 1 kks. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano 27.08.2012 r. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks. W dniu 13.08.2014 r. wydano postanowienie o zawieszeniu dochodzenia zatwierdzone 26.09.2014 r.) z powodu trwającego przed WSA postępowaniem ze skargi spółki na decyzję M.F. z 30.08.2012 r. w przedmiocie cofnięcia spółce zezwoleń na prowadzenie działalności hazardowej. Organ postępowania w okresie od 10.12.2015 r. do dnia przedawnienia karalności czynu nie ustalił, czy zakończone zostały postępowania w zakresie wymierzenia kary pieniężnej o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych wobec spółki, czyli w okresie kiedy prowadzenie postępowania było dopuszczalne przepisami prawa. <u>W przedmiotowej sprawie nie wydano postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania.</u> Dnia 10.08.2017 r. ustała karalność przestępstwa skarbowego w sprawie. Postępowanie umorzono 4.06.2020 r. (zatwierdzono 07.07.2020 r.).</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: w warunkach zawieszenia postępowania doszło do przedawnienia z uwagi na brak dowodów bieżącego monitorowania istnienia przesłanek zawieszenia</b></p>
	<p>Postanowienie o wszczęciu dochodzenia zostało wydane 26.11.2013 r. przez inspektora kontroli skarbowej po zapoznaniu się z materiałami kontroli skarbowej nr UKS oraz decyzji Dyrektora UKS w Poznaniu z 17.10.1013 r. nr Wobec powyższego faktu wszczęte (26.11.2013 r.) zostało dochodzenie w sprawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podania nieprawdy w złożonych Naczelnikowi US w Gnieźnie deklaracjach dla podatku od towarów i usług VAT -7 i tym samym uszczupleniu podatku VAT w łącznej kwocie 20.348 zł. w związku z nierzetelnym prowadzeniem ewidencji zakupu i sprzedaży poprzez posłużenie się nierzetelnymi fakturami VAT oraz narażeniu na nienależny zwrot podatku VAT,</li> <li>- wystawienia w sposób nierzetelny faktur VAT na rzecz wskazanych kontrahentów stwierdzonych w toku kontroli skarbowej przeprowadzonej u podatniczki w zakresie podatku od towarów i usług za 2008 r. z uwagi na to, że materiały te uzasadniały popełnienie przestępstwa skarbowego określonego jw. Zarzut popełnienia wskazanego przestępstwa skarbowego ogłoszono 24.02.2014 r. (postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 29.11.2013 r.). Przedmiotowe dochodzenie zostało zawieszone w dniu 26.02.2014 r. (art. 114 a KKS) ze względu na toczące się postępowanie administracyjne przed organami podatkowymi.</li> </ul> <p>Przesłanka zawieszenia ustała w 2019 r. - podejrzaney ogłoszono zarzut popełnienia przestępstwa skarbowego od stycznia 2008 r. do 26 stycznia 2009 r. polegającego na uszczupleniu VAT za poszczególne miesiące 2008 r. Termin płatności podatku narażeniu na nienależny zwrot podatku VAT za grudzień 2008 r. upłynął w styczniu 2009 r. Ponadto decyzją z 7 marca 2019 r. Dyrektor IAS w Poznaniu utrzymał w mocy decyzję organu I instancji. Od przedmiotowej decyzji została złożona skarga do WSA, który 13.11.2019 r. odrzucił skargę na decyzję Dyrektora IAS w Poznaniu. Orzeczenie stało się prawomocne. <u>W przedmiotowej sprawie nie wydano postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania ze względu na toczące się postępowanie administracyjne przed organami podatkowymi.</u> Z uwagi na przeszkodę przejściową, która legła u podstaw zawieszenia postępowania przesłanka podjęcia zawieszono postępowania zaistniała w</p>

	<p>listopadzie 2019 r. - wydanie prawomocnego orzeczenia. Postępowanie umorzono 19.06.2020 r. (zatwierdzono 19.11.2020 r.).</p> <p><b>Przyczyny przedawnienia karalności czynu: przedawnienia należności publicznoprawnej</b></p>
	<p>W dniu 22.01.2018 r. wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia przez Lubuski Urząd Celno-Skarbowy – Pierwszy Dział Dochodzeniowo-Śledczy (wskazano wykroczenie skarbowe polegające na nadaniu w dniu 12.01.2018 r. w Koninie za pośrednictwem operatora InPost przesyłki). W sprawie wystąpiono do Komendy Miejskiej Policji o doręczenie wezwania lub ustalenie miejsca pobytu nadawcy przesyłki oraz przesłuchano świadków. Pomimo podjętych działań nie zdołano ustalić miejsca pobytu, zamieszkania nadawcy przesyłki. Postępowanie umorzono 15.05.2019 r. (zatwierdzono 08.07.2019 r.).</p> <p><b>Przyczyny przedawnienia karalności czynu: niewykrycie sprawcy czynu zabronionego</b></p>
	<p>W dniu 27.07.2018 r. zostało wydane postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o wykroczenie skarbowe określone w art. 63 § 7 i §1 Kks w związku z ujawnieniem w dniu 23.07.2018 r. towarów akcyzowych: 1.Tytoń krojony do palenia, bez znaków akcyzy, bez oznaczeń handlowych. 2 worki strunowe po 1 kg netto oraz 4 worki strunowe po 0,25 kg netto, tj. łącznie 3 kg netto. 2. Papierosy marki NZ , bez znaków akcyzy, 10 paczek po 200 szt. papierosów , tj. 200 szt. 3. Papierosy marki QIN LING , bez znaków akcyzy, 3 paczki po 200 szt. papierosów , tj. 600 szt. 4. Papierosy marki EMAIL, bez znaków akcyzy , 50 paczek po 20 szt. papierosów tj. 100 szt. Nie ustalono właściciela ww. towaru. Pierwszy projekt postanowienia o umorzeniu dochodzenia sporządzono dnia 24 września 2018 r. Organ nadzoru nie zatwierdził przedmiotowego postanowienia stwierdzając, że umorzenie dochodzenia na tym etapie jest przedwczesne i polecił przeprowadzić czynności zmierzające do wyjaśnienia wszelkich okoliczności popełnienia czynu zabronionego. Dochodzenie zostało przedłużone do 15.12.2018 r. W dniu 19.12.2018 r zdołano przesłuchać świadka. W okresie od 21.12.2018 r. do dnia upływu terminu przedawnienia karalności czynu zabronionego tj. 23.07.2019 r. stwierdzono beczynność procesową. Ostatecznie przeprowadzone w sprawie czynności nie doprowadziły do wykrycia sprawcy przedmiotowego czynu a ponadto minął czas karalności przedmiotowego czynu. Postępowanie umorzono 30.12.2019 r. (zatwierdzono 05.03.2020 r.).</p> <p><b>Przyczyny przedawnienia karalności czynu: beczynność procesowa</b></p>
	<p>W dniu 27.07.2018 r. zostało wydane postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o wykroczenie skarbowe określone w art. 63 § 7 i § 1 kks w związku z ujawnieniem w dniu 23.07.2018 r. towarów akcyzowych: 1. krojony tytoń do palenia, bez znaków akcyzy i bez oznaczeń handlowych, 1 worek strunowy o wadze 1,00 kg netto, 2.papierosy marki EM@il bez znaków akcyzy 50 paczek po 20 sztuk papierosów. Tj. łącznie 1000 sztuk papierosów . Do ujawnionego towaru nikt się nie przyznał. Pierwszy projekt postanowienia o umorzeniu dochodzenia sporządzono dnia 24 września 2018 r. Organ nadzoru nie zatwierdził przedmiotowego postanowienia stwierdzając, że umorzenia dochodzenia na tym etapie jest przedwczesne i polecił przeprowadzić czynności zmierzające do wyjaśnienia wszelkich okoliczności popełnienia czynu zabronionego. Dochodzenie zostało przedłużone do 15.12.2018r. W dniu 20.12.2018 r zdołano przesłuchać świadka. Od dnia 20.12.2018 r. czyli ostatniej czynności procesowej w sprawie do dnia upływu terminu przedawnienia karalności czynu zabronionego tj. 23.07.2019 r. organ pozostawał w beczynności procesowej. Ostatecznie przeprowadzone w sprawie czynności nie doprowadziły do wykrycia sprawcy przedmiotowego czynu a ponadto minął czas karalności przedmiotowego czynu. Postępowanie umorzono 30.12.2019 r. (zatwierdzono 05.03.2020 r.).</p> <p><b>Przyczyny przedawnienia karalności czynu: beczynność procesowa</b></p>
	<p>W dniu 19.07.2018 r. Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu po zbadaniu materiałów przekazanych pismem z dnia 09.07.2018r. przez Trzeci Referat</p>

	<p>Realizacji wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia stanowiące czyn zabroniony określony w art. 63 §7 i §1 kks w sprawie ujawnienia wyrobów akcyzowych, w stosunku do których zakończono procedurę zawieszenia poboru akcyzy, a które wydano bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy, od których kwota podatku akcyzowego narażonego na uszczuplenie wynosi 1526,00 zł. tj. wykroczenia skarbowego z art. 65 §1 i §4kks. Analiza nadesłanych materiałów wykazała beczynność procesową w okresie od 20.07.2018 r. do dnia 09.07.2019 r. tj. do dnia upływu terminu przedawnienia. W sprawie nie przeprowadzono żadnych czynności procesowych. Postępowanie umorzono 30.12.2019 r. (zatwierdzono 24.01.2020 r.).</p> <p><b>Przyczyny przedawnienia karalności czynu: beczynność procesowa, do dnia upływu terminu przedawnienia, nie przeprowadzono w sprawie żadnych czynności procesowych</b></p>
	<p>W dniu 04.03.2019 r. na podstawie przekazanych 19.02.2019 r. materiałów postępowania podatkowego przeprowadzonego we wskazanej sp. z o.o., którego wynikiem była decyzja</p> <p>wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia na podstawie art. 303 KPK , art. 325a§2 KPK, art. 325e§1 KPK w związku z art. 113§1 KKS o przestępstwo skarbowe określone w art. 62 §2 KKS w związku z art. 6 §2 KKS.</p> <p>W toku prowadzonego dochodzenia ustalono, że prezesem był obywatel Ukrainy. W sprawie przesłuchano również świadka. Pomimo podjętych działań nie zdołano ustalić miejsca pobytu podejrzanego. W toku dochodzenia przesłano zapytania do instytucji państwowych. Żadna z instytucji, do których wysłano zapytanie nie posiada wiedzy dotyczącej miejsca przebywania podejrzanego na terenie kraju. Mimo wykonanych czynności nie zdołano ustalić, kto wystawił w dniach od 10.12.2014 do dnia 18.12.2014 w nieustalonym miejscu, co najmniej 4 faktury VAT, dokumentujące zdarzenia gospodarcze, które nie miały miejsca, w których jako ich wystawca figuruje wskazana spółka. Zatem, czynności podjęte w okresie prowadzonego dochodzenia nie dostarczyły informacji niezbędnych do przedstawienia zarzutów.</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: czynności podjęte w okresie prowadzonego dochodzenia nie dostarczyły informacji niezbędnych do przedstawienia zarzutów</b></p>
	<p>W dniu 22.08.2014 r. na podstawie przekazanych materiałów z kontroli postanowieniem nr wszczęto w przedmiotowej sprawie dochodzenie. Zebrany w toku postępowania materiał dowodowy pozwolił na sformułowanie w dniu 22.08.2014 r. wobec podejrzanego faktycznie zajmującego się sprawami firmy zarzutów popełnienia przestępstw skarbowych z art. 56 § 1 KKS i inne. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów ogłoszono podejrzanemu w dniu 15.10.2014 r. Podejrzany zajmując się sprawami gospodarczymi, w tym finansowymi podał nieprawdę w deklaracjach podatkowych VAT za miesiące od stycznia do grudnia 2009 r. przez co naraził na uszczuplenie łącznie podatek VAT w kwocie 577 522 zł. Postanowienie o zawieszeniu dochodzenia przeciwko podejrzanemu z 16.12.2014r. (art. 114a kks) zatwierdzone przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej w Warszawie wydano ze względu na toczące się postępowanie odwoławcze. Prowadzenie postępowania przygotowawczego w sprawie o przestępstwa skarbowe było w istotny sposób utrudnione ze względu na niezakończone postępowanie administracyjne, które to mogło mieć zasadnicze znaczenie dla wyniku prowadzonego postępowania (art. 114a kks), tj. dla oceny wypełnienia znamion przedmiotowych czynu zabronionego zarzucanego podejrzanemu. Postanowienie o podjęciu zawieszono dochodzenia wydano dnia 10.06.2019 r. (art. 22 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks). Decyzją z 27. 05. 2019 r. Dyrektor IAS w Poznaniu uchylił w całości decyzję Naczelnika WUCS w Poznaniu z 30.11.2017 r. i umorzył postępowanie w sprawie.</p> <p>Postępowanie umorzono 24.06.2019 r. (zatwierdzono 10.07.2019 r.).</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: przedawnienia należności publicznoprawnej</b></p>
	<p>Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia 25.05.2018 r. zostało wydane przez Naczelnika Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach. Powyższe dochodzenie</p>

	<p>zostało wszczęte w sprawie o wykroczenie skarbowe z art. 65 §1 i §4 kks w związku z ujawnieniem przesłania w dniu 21.05.2018 r. w przesyłce pobraniowej, tytoniu do palenia w łącznej ilości 5,0 kg bez polskich znaków akcyzy o wartości 3439,75 zł stanowiącego przedmiot czynu zabronionego, określonego w art. 63 § 1 i 7 kks, przez co narażono Budżet Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w łącznej kwocie 3948,00 oraz podatku VAT w kwocie 1110 zł. Pomimo przeprowadzonych czynności procesowych w sprawie (przesłuchań świadków we własnym zakresie, jak i przez inne organy w ramach pomocy prawnej), nie zdołano ustalić, kto faktycznie zamówił zatrzymane do sprawy wyroby akcyzowe.</p> <p>Podejmowane dalsze czynności procesowe również nie przyczyniły się do wykrycia sprawcy czynu zabronionego.</p> <p>Niniejsze postępowanie przygotowawcze uległo przedawnieniu z dniem 21.05.2019 r. Postępowanie umorzono 14.06.2019 r. (zatwierdzono 22.07.2019 r.).</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: niewykrycie sprawcy czynu zabronionego</b></p>
	<p>W dniu 30.03.2011 r. na podstawie materiałów przekazanych (...) z kontroli podatkowej wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe polegające na: uszczupleniu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2006 rok w wysokości 9 066 zł. Czyn, którego dopuściła się podejrzana miał miejsce 13.04.2007 r. W dniu 09.04.2011 r. zostało wydane postanowienie o przedstawieniu zarzutów o czyn z art. 56 § 2 KKS. Z uwagi na stan zdrowia potwierdzony zaświadczeniami lekarskimi nie udało się przed upływem terminu przedawnienia karalności czynu ogłosić podejrzanej treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów oraz jej przesłuchać.</p> <p>Karalność czynu zabronionego objęta niniejszym postępowaniem ustała z dniem 31.12.2012 r. Pierwszy projekt postanowienia o umorzeniu sporządzono 05.01.2017 r. jednak z uwagi na błędną przesłankę procesową nie został zatwierdzony przez organ nadrzędny. Ponowny projekt umorzenia dochodzenia sporządzono 08.04.2020 r. zatwierdzono 08.12.2020 r.</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: nie zdołano skutecznie ogłosić zarzutów podejrzanej i zakończyć czynności procesowych przed terminem przedawnienia karalności czynu</b></p>
	<p>W dniu 7.03.2019 r. Naczelnik Śląskiego UCS w Katowicach wszczął dochodzenie w sprawie o wykroczenie skarbowe z art. 65 § 4 i § 1 KKS . Funkcjonariusze Śląskiego UCS w Katowicach ujawnili w dniu 28.02.2019 r. tytoń do palenia o łącznej wadze 11, 00 kg bez wymaganych polskich znaków akcyzy narażając na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 8776,00 zł.</p> <p>Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano 7.03.2019 r. Analiza nadesłanych materiałów wykazała beczynność procesową, utrzymującą się w okresie od 10.06.2019 r. do dnia przedawnienia tj. 28.02.2020 r. (ponad 8 miesięcy)- od momentu otrzymania akt sprawy ze Śląskiego UCS w Katowicach nie podejmowano jakichkolwiek czynności procesowych, a przede wszystkim czynności mających na celu wykrycie sprawcy czynu zabronionego, o jakie prowadzone było przedmiotowe postępowanie.</p> <p>Postanowienie o umorzeniu sporządzono dnia 10.06.2020 r. , zatwierdzono dnia 10.07.2020 r.</p> <p><b>Przyczyna przedawnienia karalności czynu: organ pozostawał w beczynności, nie podejmował żadnych czynności procesowych, celem wykrycia sprawcy czynu zabronionego o jakie prowadzone było postępowanie</b></p>

W ocenie zespołu kontrolnego, przy ocenie rzetelności podejmowanych działań, oprócz kryterium przedawnienia, należy brać pod uwagę jeszcze inne czynniki, w tym sprawność działania komórek CZS w podejmowaniu czynności mających jak najszybciej doprowadzić do ustalenia sprawcy

przestępstwa i uprawdopodobnienia jego zawinienia w związku z naruszeniem norm prawa karnego skarbowego. Stwierdzone okresy zwłoki bez obiektywnego i jednoznacznego uzasadnienia, należy uznać za niepotrzebne przedłużanie postępowania karnego skarbowego. Nie może umknąć uwadze fakt, że dynamika podejmowanych czynności procesowych, ma wpływ na to, że spraw nie udało się procesowo doprowadzić do ich zakończenia. Niezbędne jest, aby ewentualne dłuższe okresy zwłoki miały odpowiednie uzasadnienie. Dla prawidłowej realizacji konieczne jest podejmowanie bieżących działań i pełnienie stałego monitoringu tego procesu.

### **3.2 Termin wszczęcia postępowania a przedawnienie karalności czynu**

We wszystkich kontrolowanych sprawach objętych próbą kontrolną w zakresie powyższego obszaru nie stwierdzono przypadków wpływu terminu wszczęcia postępowania karnego skarbowego lub braku jego wszczęcia na przedawnienie karalności czynu zabronionego.

Jednak w wyniku analizy kontrolowanych 20 spraw objętych próbą kontrolną stwierdzono w dwóch z nich zwłokę w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia w stosunku do daty wpływu zawiadomienia o przestępstwie.

W pierwszym przypadku pismem z 02.10.2018 r. (data wpływu do WUCS 10.10.2018 r.) Prokuratura Rejonowa w Turku przekazała do WUCS wg właściwości wyłączone z postępowania dokumenty dot. wykroczenia skarbowego z art. 65 § 4 kks. Naczelnik WUCS w Poznaniu pierwsze czynności w sprawie podjął 13.12.2018 r. wydając postanowienie o wszczęciu dochodzenia. Wobec powyższego odnotowano zwłokę w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia wynoszącą 64 dni.

Z kolei w sprawie zwłoka w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia wyniosła 260 dni. Jak ustalono, pismem z 31.01.2019 r. Naczelnik PWUS w Poznaniu w związku z ujawnieniem popełnienia czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego przekazał wg właściwości rzeczowej i miejscowej materiały kontroli z przeprowadzonych kontroli podatkowych wobec spółki z tytułu podatku od towarów i usług za okres 01.12.2014 r. do 30.09.2015 r. Postanowieniem o wszczęciu dochodzenia z 22.10.2019 r. Naczelnik WUCS w Poznaniu po zapoznaniu się z materiałami (protokołami badania ksiąg podatkowych z 4.02.2019r.) wszczął dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe określone w art. 62§2 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS.

Wobec faktu odnotowania zwłoki w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia należy wskazać, że zgodnie z art. 303 § 1 kpk w zw. z art. 113 kks, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się z urzędu lub na skutek zawiadomienia o przestępstwie postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną. Powyższa norma procesowa na mocy art. 325a § 2 kpk dotycząca śledztwa stosowana jest odpowiednio do dochodzenia.

Równocześnie art. 305 § 1 kpk w zw. z art. 113 kks stanowi, że niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia śledztwa. W świetle powyższych faktów wydanie postanowienia o wszczęciu dochodzenia po upływie 2 miesięcy lub niemal 9 miesięcy od dnia otrzymania zawiadomienia nie wypełnia przesłanki określonej w przywołanym art. 305 § 1 kpk.

Ustawodawca w art. 305 § 1 KPK posłużył się terminem „niezwłocznie”, zatem nie określił ram czasowych do podjęcia przez organ procesowy działania w związku z otrzymanym do podjęcia przez organ procesowy działania w związku z otrzymanym zawiadomieniem. Stosownie do treści art. 307§ 1 kpk, organ ten, w razie potrzeby może wykonać czynności polegające na uzupełnieniu danych zawartych w zawiadomieniu, ale najpóźniej w ciągu 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia powinien wydać postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania.

Ponadto brak podjęcia działań nie gwarantował właściwej realizacji art. 10 § 1 kpk (zasady legalizmu) w zw. z art. 113 kks, który stanowi, że organ powołany do ścigania przestępstw jest obowiązany do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego (...).

Brak niezwłocznego podjęcia czynności w sprawie, w której zostało złożone zawiadomienie o przestępstwie (lub uzyskano informację o ewentualnym popełnieniu przestępstwa), narusza podstawową zasadę szybkości działania, która nakazuje niezwłoczne podejmowanie czynności, bowiem upływ czasu wywołuje zniekształcenia i zapomnianie treści, które mają być przedmiotem zeznań świadków, jak również upływ czasu pomiędzy chwilą popełnienia przestępstwa a podjęciem czynności, zmierzających do ustalenia stanu faktycznego.

Samo wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 303 kpk jest nie tylko formalnym aktem wewnętrznym, ale nade wszystko rozpoczyna zasadniczy etap postępowania prawnego w sprawie o przestępstwo, legitymizuje możliwość prowadzenia czynności procesowych, jak również ma charakter informacyjny dla strony pokrzywdzonej i zawiadamiającego (art. 305 § 4 kpk). Wydanie takiego postanowienia zobowiązuje także organy procesowe do określonego postępowania, w szczególności realizacji celów postępowania karnego z art. 297 kpk.

### **3.3 Nieogłoszenie podejrzanemu zarzutów a przedawnienie karalności czynu**

W wyniku analizy 20 spraw objętych czynnościami kontrolnymi ustalono, że tylko w 3 postępowaniach przygotowawczych zdołano ogłosić podejrzanemu zarzuty i przesłuchać go. Przechodząc do szczegółów kontrolowanych spraw stwierdzono, że w 4 sprawach

pomimo podejmowanych czynności procesowych w postaci licznych wezwań kierowanych do podejrzanego, zwrócenia się do innego organu o pomoc prawną w celu ogłoszenia zarzutów podejrzanemu, podejmowanych bezskutecznych prób ustalenia miejsca pobytu podejrzanego nie zdołano przedstawić zarzutów sprawcy. W kolejnej ze spraw RKS 714/2017 w toku prowadzonego postępowania nie ogłoszono zarzutu i nie przesłuchano w procesowym charakterze podejrzanego czynu zabronionego. Z akt sprawy nie wynika, aby finansowy organ postępowania przygotowawczego podjął czynności zmierzające do wykazania, że sprawca czynu ukrywa się lub jest nieobecny w kraju. Jedyne czynności w sprawie wykonane zostały przez Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego KPP w Nakle nad Notecią, w ramach których ustalono, że sprawcy nie zastano pod wskazanym adresem a sąsiedzi wskazali, że przebywa tam sporadycznie. W zaistniałych okolicznościach sprawy postępowanie to nie przeszło z fazy „in rem” w fazę „ad personam”. Natomiast w sprawie z uwagi na stan zdrowia potwierdzony zaświadczeniami lekarskimi nie udało się przed upływem terminu przedawnienia karalności czynu ogłosić podejrzanemu treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów oraz jej przesłuchać.

### **3.4 Niewydanie postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania a przedawnienie karalności czynu**

W sprawie nie wydano postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania ze względu na toczące się postępowanie administracyjne przed organami podatkowymi. Z uwagi na przeszkodę przejściową, która legła u podstaw zawieszono postępowania przesłanka podjęcia zawieszono postępowania zaistniała w listopadzie 2019r. - wydanie prawomocnego orzeczenia. Przedawnienie przedmiotowego dochodzenia nastąpiło z uwagi na fakt przedawnienia karalności czynu polegającego na uszczupleniu podatku VAT za m-ce od stycznia do grudnia 2008 r. z dniem 31.12.2019 r.

Z kolei w sprawie dochodzenie zostało wszczęte 8.08.2012 r. w trybie art. 308 § 1kpk w zw. z art. 113 § 1 kks. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano 27.08.2012 r. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks. W dniu 13.08.2014 r. wydano postanowienie o zawieszeniu dochodzenia zatwierdzone 26.09.2014 r. z powodu trwającego przed WSA postępowania ze skargi spółki na decyzję Ministerstwa Finansów z 30.08.2012 r. w przedmiocie cofnięcia spółce zezwoleń na prowadzenie działalności hazardowej. Organ postępowania w okresie od 10.12.2015 r. do dnia przedawnienia karalności czynu nie ustalił, czy zakończone zostały postępowania w zakresie wymierzenia kary pieniężnej o której mowa w art. 89 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych wobec spółki, czyli w okresie kiedy prowadzenie postępowania było dopuszczalne przepisami prawa. W przedmiotowej sprawie nie wydano postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania. Dnia 10.08.2017 r. ustała karalność przestępstwa skarbowego w sprawie.

W ocenie zespołu kontrolnego przyjęta praktyka w postępowaniu karno skarbowym umożliwia umorzenie postępowania bez konieczności jego uprzedniego podjęcia (przeszkoda przejściowa może przerodzić się w przeszkodę trwałą uniemożliwiającą prowadzenie postępowania). Jednak bez względu na to zawsze będzie konieczne sporządzenie postanowienia o umorzeniu postępowania i dopiero to postanowienie stanowi decyzję zamykającą drogę do wydania wyroku.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w obszarze skuteczności i efektywności podejmowanych działań celem zapobieżenia przypadkom przedawnienia karalności czynu stwierdzono:

#### **Nieprawidłowości:**

1. Zwłoka w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia po upływie 2 miesięcy do 9 miesięcy od dnia otrzymania zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego
2. Pozostawanie w beczynności procesowej utrzymującej się ponad 5 miesięcy.
3. Dopuszczenie do przedawnienia spraw obejmujących czyny zakwalifikowane jako wykroczenie skarbowe, poprzez niepodjęcie jakichkolwiek działań przed terminem przedawnienia karalności czynu
4. Dopuszczenie do przedawnienia spraw obejmujących czyny zakwalifikowane jako wykroczenie skarbowe, poprzez niepodjęcie wszystkich możliwych czynności procesowych, zmierzających do wykrycia sprawcy czynu zabronionego przed terminem przedawnienia karalności



5. Sporządzenie ze znacznym opóźnieniem projektu postanowienia o umorzeniu dochodzenia niemal po 3 latach od zaistnienia negatywnej przesłanki procesowej w postaci przedawnienia karalności czynu
6. Niedozwolone użycie korektora i nadpisanie w to miejsce nowych danych
7. Brak zawiadomienia z art. 305 § 4 kpk podmiotu zawiadamiającego
8. Nieuzasadniona 5 letnia zwłoka w podjęciu decyzji merytorycznej w postaci sporządzenia postanowienia o umorzeniu dochodzenia przy ustaniu karalności czynu zabronionego z dniem 31.12.2012 r.

#### **Ocena częściowa obszaru objętego kontrolą:**

Na podstawie przedstawionych ustaleń dot. przedmiotowego obszaru kontroli oceniono działania organu negatywnie. Powyższa ocena uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby badanych spraw.

Spośród 20 spraw poddanych kontroli ustalono, że główną przyczyną przedawnienia karalności czynu leżącą po stronie WUCS w Poznaniu była rażąca beczynność procesowa stwierdzona w 3 sprawach. We wskazanych sprawach nie podejmowano jakichkolwiek czynności zmierzających do wykrycia sprawcy czynu o jakie prowadzone było postępowanie

Natomiast w sprawie \_\_\_\_\_ okres beczynności procesowej również był znaczny, gdyż wynosił od 155 dni do 215 dni i przyczynił się do zmaterializowania negatywnej przesłanki procesowej określonej w art. 17 § 1 pkt 6 kpk. W niniejszej sprawie organ nadzoru zwrócił uwagę na kwestię braku podejmowanych czynności w prowadzonym postępowaniu, gdyż polecił niezwłocznie podjąć czynności procesowe, umożliwiające jej zakończenie. Ponadto zauważono, że czynności w niezbędnym zakresie, podjęte przez funkcjonariuszy na miejscu ujawnienia, ograniczyły się tylko do sporządzenia protokołu zatrzymania rzeczy, podczas gdy należało wykonać wszystkie możliwe do przeprowadzenia czynności, określone w art. 308 § 1 i § 2 KPK, w tym przesłuchać podejrzanego na okoliczność zarzucanego mu wykroczenia skarbowego, a przez to nie doprowadzić do zaistnienia okoliczności wskazanej w art. 51 § 1 KKS.

Natomiast w kolejnych sprawach \_\_\_\_\_ po wszczęciu dochodzenia podejmowane działania w sprawie ograniczyły się praktycznie do sporządzenia postanowienia o umorzeniu dochodzenia, które zostały odesłane przez organ nadrzędny bez zatwierdzenia. Kolejne czynności w sprawach to występowanie z wnioskiem o przedłużenie dochodzenia i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka. W związku z powyższym należy wskazać, że w przedmiotowych sprawach nie podjęto wszystkich możliwych czynności procesowych, zmierzających do wykrycia sprawcy czynu zabronionego aby nie doprowadzić do zaistnienia okoliczności związanych z przedawnieniem. W wyniku analizy 20 spraw przedawnionych stwierdzono, że w przypadku 3 zdołano ogłosić zarzuty podejrzanemu.

Powyższe przypadki beczynności ocenione zostały jako nieprawidłowość, za których powstanie odpowiadają funkcjonariusze prowadzący poszczególne sprawy oraz kierownicy komórek organizacyjnych w zakresie nadzoru.

#### **4. Terminowość sporządzania wniosków o przedłużenie postępowania przygotowawczego**

**Stan prawny:**

Czynnik czasu w postaci konieczności rozstrzygnięcia sprawy w rozsądnym terminie znalazł wyraz w regulacji art. 2 § 1 pkt 4 kpk. Kodeks postępowania karnego wymaga więc, aby czas postępowania przygotowawczego był adekwatny do rozsądnego czasu, a zatem, aby był współmierny do stopnia skomplikowania sprawy i proporcjonalny do zachowania organów procesowych, zachowania oskarżonego i znaczenia sprawy dla niego.

Zgodnie z art. 153 § 1 KKS postępowanie przygotowawcze w sprawie o przestępstwo skarbowe powinno być zakończone w ciągu 3 miesięcy, niezależnie od tego, czy prowadzone jest w formie śledztwa czy też dochodzenia. Termin ten nie jest jednak terminem bezwzględny. W razie niezakończenia postępowania prowadzonego w sprawie o przestępstwo w ciągu 3 miesięcy, organ nadzębny nad finansowym organem postępowania przygotowawczego, a gdy postępowanie prowadzi lub nadzoruje prokurator – prokurator bezpośrednio przełożony, może przedłużyć je na okres do roku. W szczególnie uzasadnionych przypadkach organ nadzębny nad finansowym organem postępowania przygotowawczego, gdy to postępowanie prowadzi lub nadzoruje prokurator – prokurator bezpośrednio przełożony może przedłużyć okres postępowania na dalszy czas oznaczony, jednak jest ono prowadzone w formie śledztwa, przedłużenie na okres przekraczający rok dokonuje prokurator nadzębny nad prokuratorem nadzorującym lub prowadzącym postępowanie.

Termin prowadzenia postępowania w sprawie o wykroczenie skarbowe w formie dochodzenia, także nie jest terminem maksymalnym. W razie niezakończenia postępowania w ciągu 2 miesięcy, organ nadzębny nad organem prowadzącym postępowanie, może przedłużyć dochodzenie na czas oznaczony (art. 153 § 3 KKS). Wydłużenie czasu trwania postępowania z uwagi na brak co do zasady nadzoru prokuratora, władny do wydłużenia okresu postępowania jest organ nadzębny nad finansowym organem postępowania, czyli odpowiednio właściwa izba skarbowa. Organ ten traci jednak swoje uprawnienie wówczas, gdy prokurator przejmuje sprawę do swojego prowadzenia (art. 122 § 3 kks) albo obejmuje ją swoim nadzorem, gdy obliuguje go do tego powołanie na wniosek finansowego organu biegłych lekarzy psychiatrów w celu wydania opinii o stanie zdrowia podejrzanego lub wystąpienie do sądu o zastosowanie tymczasowego aresztowania (art. 122 § 2 zd. 2 KKS). W takim wypadku już po upływie wyznaczonego przez art. 153 kks trzymiesięcznego czasu trwania dochodzenia właściwy do wydania postanowienia jest prokurator bezpośrednio przełożony. Kontrola poddano akta 34 spraw karnych skarbowych wytypowanych do kontroli w pkt 2 dot. prawidłowości prowadzenia dokumentacji procesowej w zakresie:

- terminowości kierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia w sprawach o przestępstwo skarbowe - w ciągu 3 miesięcy od daty wszczęcia – zgodnie z art. 153 § 1 kks,
- terminowości kierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia w sprawach o wykroczenie skarbowe - w ciągu 2 miesięcy od daty wszczęcia – zgodnie z art. 153 § 3 kks,
- czy wnioski o przedłużenie postępowania przygotowawczego sporządzane były z wyprzedzeniem, aby zachowana była ciągłość prowadzonego postępowania,
- prawidłowości określenia terminu zakończenia postępowania przygotowawczego, tj. przy uwzględnieniu terminów realizacji czynności procesowych, prowadzonych przed wszczęciem dochodzenia, o których mowa w art. 308 § 6 kpk,

- zbadanie czy zachodziło uchybienie, co do terminu prowadzonego postępowania bądź uchybienie terminu wyznaczonego przez organ nadrzędny,
- zbadanie czy wystąpiły przypadki braku wniosku o przedłużenie prowadzonego postępowania,
- przestrzegania wytycznych zawartych w Metodykach: (§ 196) Metodyki wykonywania przez Służbę Celną czynności dochodzeniowo-śledczych w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe, przestępstwa, czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz czynności oskarżyciela publicznego (wersja 2.0, maj 2016 r.), wprowadzona do stosowania za pismem Ministerstwa Finansów z 19 maja 2016 r., znak. \_\_\_\_\_ oraz (§ 200) Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową (dalej: Metodyka), tj. kierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia/śledztwa przy zachowaniu odpowiedniego terminu wyprzedzenia.

W wyniku kontroli przedłożonych akt stwierdzono:

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status: 21.04.2020 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 25.02.2020 r.	Data zakończenia 25.05.2020 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status: 15.09.2020 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 10.06.2020 r.	Data zakończenia 10.09.2020 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status: 25.06.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 03.04.2019 r.	Data zakończenia 03.07.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks	

<b>Numer sprawy</b> wykroczenie skarbowe	Status: 21.10.2020 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 21.07.2020 r.	Data zakończenia 21.09.2020 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia - 15.09.2020 r.	Termin przedłużenia – 25.11.2020 r.
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status: 29.05.2020 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 24.06.2019 r.	Data zakończenia 24.09.2019 r.
Wniosek o przedłużenie śledztwa– 11.10.2019r.  20.03.2020 r.  22.04.2020 r.	Termin przedłużenia – 24.12.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 17.10.2019 r. 24.02.2020 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 31.12.2019 r. 25.03.2020 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 6.03.2020 r. 28.04.2020 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 31.03.2020 r. 24.05.2020 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 29.04.2020 r.
Pierwszy wniosek o przedłużenie śledztwa został sporządzony <u>po upływie</u> terminu zakończenia śledztwa (24.09.2019 r.). <b>Wnioski z 11.10.2019 r. oraz z 20.03.2020 r. zostały skierowane do organu nadzoru bez zachowania 7 dniowego (śledztwo do roku) terminu wyprzedzenia, o którym mowa w § 196 pkt 2 Metodyki.</b>	
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status: 30.12.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 16.09.2019 r.	Data zakończenia 16.12.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status: 3.01.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 10.10.2018 r.	Data zakończenia 10.01.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status: 13.01.2020 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia śledztwa 15.10.2018 r.	Data zakończenia 13.03.2019 r.
Wniosek o przedłużenie 20.03.2019 r. 10.06.2019 r. 21.08.2019 r. 8.11.2019 r.	Termin przedłużenia 13.06.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 20.03.2019 r. 13.09.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 12.06.2019 r.

	13.11.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 2.09.2019 r. 30.12.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 21.11.2019 r.
Pierwszy wniosek o przedłużenie śledztwa został sporządzony 20.03.2019 r. tj. <u>po upływie</u> terminu zakończenia śledztwa (13.03.2019 r.). <b>Wnioski o przedłużenie z 20.03.2019 r., z 10.06.2019 r. oraz z 8.11.2019 r. zostały złożone z naruszeniem terminu wskazanego w § 196 pkt 2 Metodyki.</b>	
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks.	

<b>Numer sprawy</b> wykroczenie skarbowe	Status: 22.05.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 27.06.2018 r.	Data zakończenia 27.08.2018 r.
Wniosek o przedłużenie —nie sporządzono żadnych wniosków o przedłużenie dochodzenia	Termin przedłużenia – brak przedłużania terminu dochodzenia
Zakończenie postępowania nastąpiło 22.05.2019 r. tj. po upływie terminu prowadzenia dochodzenia bez jego przedłużenia przez organ nadrzędny. Żaden wniosek z finansowego organu postępowania przygotowawczego w przedmiotowym zakresie przedłużający czas trwania dochodzenia nie został sporządzony i skierowany do Dyrektora IAS w Poznaniu. Mając na względzie treść art. 153 § 3 kks oraz § 196 pkt 1 Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez KAS termin prowadzenia dochodzenia nie został dochowany. <b>Wobec powyższego wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności został wydany z uchybieniem terminu zakończenia dochodzenia wynikającego z art. 145 § 1 kks.</b>	

<b>Numer sprawy</b> wykroczenie skarbowe	Status: 24.09.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 30.05.2019 r.	Data zakończenia 30.07.2019 r.
Wniosek o przedłużenie – nie sporządzono żadnych wniosków o przedłużenie dochodzenia	Termin przedłużenia – brak przedłużania terminu dochodzenia
Zakończenie postępowania nastąpiło 24.09.2019 r. tj. po upływie terminu prowadzenia dochodzenia bez jego przedłużenia przez organ nadrzędny. Finansowy organ postępowania przygotowawczego nie dokonywał w przedmiotowej sprawie przedłużania okresu trwania postępowania poprzez wystąpienie z wnioskiem o przedłużenie dochodzenia naruszając art.153 § 3 kks oraz § 196 pkt 1 Metodyki. <b>Wobec powyższego wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności został wydany z uchybieniem terminu zakończenia dochodzenia wynikającego z art. 145 § 1 kks.</b>	

<b>Numer sprawy</b> wykroczenie skarbowe	Status: 02.10.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 28.07.2019 r.	Data zakończenia 28.09.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia –bez przedłużania
Wobec powyższego wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności zgodnie z art. 145 § 1 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status: 14.01.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
--	---

Data wszczęcia 13.09.2018 r.	Data zakończenia 13.12.2018 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - nie sporządzono żadnych wniosków o przedłużenie dochodzenia	Termin przedłużenia – brak przedłużania terminu dochodzenia
<p>Zakończenie postępowania nastąpiło 14.01.2019 r. wniesieniem wniosku o udzielenie zezwolenia na dpo tj. po upływie terminu prowadzenia dochodzenia bez jego przedłużenia przez organ nadrzędny. Finansowy organ postępowania przygotowawczego w przedmiotowej sprawie nie dokonał przedłużenia okresu trwania postępowania poprzez wystąpienie z wnioskiem o przedłużenia dochodzenia naruszając art.153 § 3 kks oraz § 196 pkt 1 Metodyki.</p> <p><b>Wobec powyższego wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności został wydany z uchybieniem terminu zakończenia dochodzenia wynikającego z art. 145 § 1 kks.</b></p>	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status:04.10.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 19.10.2017 r.	Data zakończenia 19.01.2018 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia 12.12.2017 r. 18.09.2019 r.	Termin przedłużenia 19.04.2018 r. 19.12.2019 r.
<p>Pierwszy wniosek o przedłużenie dochodzenia został sporządzony przed terminem zakończenia dochodzenia (19.01.2018 r.), drugi wniosek o przedłużenie dochodzenia po rozliczeniu okresu zawieszenia został złożony <u>po</u> upływie terminu zakończenia dochodzenia naruszając art.153 § 1 kks.</p> <p><b>Wobec powyższego wniosek o przedłużenie dochodzenia z 18.09.2019 r. został skierowany do organu nadrzędnego z uchybieniem terminu wyprzedzenia, o którym mowa w § 196 pkt 1 Metodyki.</b></p> <p>Wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności został wydany zgodnie z art. 145 § 1 kks.</p>	

<b>Numer sprawy</b> wykroczenie skarbowe	Status:19.12.2019 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 03.10.2019 r.	Termin zakończenia 03.12.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - 27.11.2019 r.	Termin przedłużenia – 03.02.2020 r.
Wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks.	

<b>Numer sprawy</b> wykroczenie skarbowe	Status:03.02.2020 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności
Data wszczęcia 21.10.2019 r.	Termin zakończenia 21.01.2020 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Wniosek o udzielenie zezwolenia o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status:19.04.2019 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 27.02.2019 r.	Termin zakończenia 27.05.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Akt oskarżenia wydany w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 08.01.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 24.05.2019 r.	Termin zakończenia 24.08.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia 19.08.2019 r. 19.11.2019 r.	Termin przedłużenia 24.11.2019 r. 24.02.2020 r.
Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 05.12.2019 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 05.12.2018 r.	Termin zakończenia 05.03.2019 r.
Wnioski o przedłużenie 22.02.2019 r. 19.08.2019 r. 21.10.2019 r.	Termin przedłużenia 05.03.2019 r. 04.06.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 28.02.2019 r. 05.09.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 04.06.2019 r. 31.10.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 23.08.2019 r. 05.12.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 28.10.2019 r.
Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 18.09.2019 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 14.03.2019 r.	Termin zakończenia 14.06.2019 r.
Wnioski o przedłużenie 13.06.2019 r. 20.08.2019 r.	Termin przedłużenia: 20.08.2019 r. 10.10.2019r.
<b>Wnioski o przedłużenie zostały skierowane z uchybieniem 7 –dniowego terminu wyprzedzenia zgodnie z § 196 pkt 2 Metodyki.</b>	
Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 02.12.2019 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 21.11.2018 r.	Termin zakończenia 21.02.2019 r.
Wnioski o przedłużenie dochodzenia 29.01.2019 r., 20.05.2019 r., 20.09.2019 r. 14.10.2019 r.	Termin przedłużenia 21.05.2019 r., 21.08.2019 r., 21.11.2019 r. postanowienie prokuratora o przedłużenie dochodzenia
Wnioski o przedłużenie dochodzenia z 29.01.2019 r. oraz z 20.05.2019 r. zostały sporządzone przed upływem terminu zakończenia dochodzenia zgodnie z art. 153 § 3 kks. Kolejny wniosek o przedłużenie terminu dochodzenia z 20.09.2019 r. został złożony <u>po terminie</u> zakończenia okresu prowadzenia dochodzenia, którego termin upłynął 21.08.2019 r.	
<b>Jednocześnie ustalono, że tylko jeden z czterech wniosków o przedłużenie terminu dochodzenia został skierowany z wyprzedzeniem do organu nadrzędnego zgodnie z § 196 pkt 1 Metodyki.</b>	
Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 01.10.2019 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 22.08.2019 r.	Termin zakończenia 22.11.2019 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 21.10.2019 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 25.07.2019 r.	Termin zakończenia 25.10.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia - bez wniosku	Termin przedłużenia – bez przedłużenia
Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 20.05.2019 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 27.08.2018 r.	Termin zakończenia 27.11.2018 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia 13.11.2018 r., 26.02.2019 r.	Termin przedłużenia 27.02.2019 r., 27.06.2019 r.
<b>Jednocześnie ustalono, że tylko jeden (wniosek z 13.11.2018 r.) z dwóch wniosków o przedłużenie terminu dochodzenia został skierowany z wyprzedzeniem do organu nadrzędnego zgodnie z § 196 pkt 1 Metodyki.</b>	
Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 15.02.2019 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia - 17.09.2013 r.	Termin zakończenia 5.02.2019 r.
Wniosek o przedłużenie - nie sporządzono żadnego wniosku o przedłużenie (postępowanie zawieszono od 11.10.2013 r. do 19.09.2018 r.)	Termin przedłużenia – brak przedłużenia
W aktach sprawy oraz dokonanych wpisach w systemie SI ESKS nie stwierdzono żadnych wniosków o przedłużenie dochodzenia kierowanych do organu nadrzędnego z uwagi na uwzględnienie przerwy spowodowanej zawieszeniem postępowania. <b>Wobec powyższego od dnia wznowienia dochodzenia tj. 20.09.2018 r. z uwzględnieniem przerwy spowodowanej zawieszeniem postępowania powinien zostać złożony wniosek o przedłużenie dochodzenia, którego w niniejszej sprawie nie wydano. W związku z powyższym nastąpiło uchybienie terminowi prowadzonego postępowania.</b>	
<b>Akt oskarżenia został wydany z uchybieniem terminu określonego w art. 155 § 4 kks.</b>	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 12.10.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 17.10.2018 r.	Termin zakończenia 17.01.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia 14.02.2019 r. 07.05.2019 r. 13.09.2019 r. 16.03.2020 r. 07.07.2020 r.	Termin przedłużenia 17.04.2019 r. 17.09.2019 r. 17.02.2020 r. 17.07.2020 r. 17.11.2020 r.
Trzy na pięć wniosków o przedłużenie dochodzenia zostały sporządzone <u>po upływie terminu</u> zakończenia okresu dochodzenia wynikającego z art. 153 § 1 kks. <b>Tylko w jednym przypadku (wniosek z 7.07.2020 r.) dochowano terminu 5-dniowego wyprzedzenia wynikającego z § 196 pkt 1 Metodyki.</b>	
Akt oskarżenia z 12.10.2020 r. został wydany w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks.	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 10.03.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 31.10.2018 r.	Termin zakończenia 31.01.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia 16.01.2019 r.	Termin przedłużenia 30.04.2019 r.



24.04.2019 r. 23.07.2019 r. 07.11.2019 r.	31.07.2019 r. 31.10.2019 r. 31.03.2020 r.
<p>Jeden z czterech wniosków o przedłużenie terminu dochodzenia z dnia 07.11.2019 r. został sporządzony <u>po upływie terminu</u> zakończenia dochodzenia (tj. 31.10.2019 r.).</p> <p>W dwóch przypadkach nie dochowano terminu 5-dniowego wyprzedzenia skierowania wniosków o przedłużenie do organu nadrzędnego wynikającego z § 196 pkt 2 Metodyki.</p> <p>Akt oskarżenia z 10.03.2020 r. został wydany w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.</p>	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 20.10.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 12.12.2018 r.	Termin zakończenia 12.03.2019 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia 07.03.2019 r. 03.06.2019 r. 02.09.2019 r. 04.02.2020 r. 04.06.2020 r. 02.10.2020 r.	Termin przedłużenia 12.06.2019 r. 12.09.2019 r. 12.02.2020 r. 12.05.2020 r. 12.10.2020 r. 12.12.2020 r.
<p>Wniosek o przedłużenie dochodzenia z 04.06.2020 r. został sporządzony <u>po upływie terminu</u> zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia (12.05.2020r.).</p> <p><b>Wnioski o przedłużenie dochodzenia z 07.03.2019 r., 02.09.2019 r., 04.06.2020 r., 02.10.2020 r. zostały skierowane bez zachowania 5 –dniowego terminu wyprzedzenia zgodnie z § 196 pkt 1 Metodyki.</b></p> <p>Akt oskarżenia z 20.10.2020 r. został wydany w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.</p>	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 10.11.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 13.07.2017 r.	Termin zakończenia 28.10.2020 r.
Wniosek o przedłużenie śledztwa– bez wniosku postanowienie Naczelnika WUCS w Poznaniu o wszczęciu śledztwa z 28.07.2020 r. postanowienie z 27.10.2020 r. o zamknięciu śledztwa	Termin przedłużenia –bez przedłużenia
<p>Akt oskarżenia z 10.11.2020 r. został wydany w terminie zgodnie z art. 155 § 1 kks.</p>	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 27.08.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 08.08.2018 r.	Termin zakończenia 08.11.2018 r.
Wniosek o przedłużenie 08.11.2018 r. 30.01.2019 r. 07.06.2019 r. 01.10.2019 r. 23.03.2020 r.	Termin przedłużenia 08.02.2019 r. 08.06.2019 r. 05.10.2019 r. 29.02.2020 r. 31.10.2020 r.
<p>Jedynie wniosek o przedłużenie dochodzenia z 23.03.2020 r. został sporządzony <u>po upływie terminu</u> zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia (29.02.2020r.).</p> <p><b>Wnioski o przedłużenie dochodzenia z 08.11.2018 r., 07.06.2019 r., 01.10.2019 r., 23.03.2020 r. zostały skierowane bez zachowania 5 –dniowego terminu wyprzedzenia zgodnie z § 196 pkt 1 Metodyki.</b></p> <p>Akt oskarżenia z 27.08.2020 r. został wydany w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.</p>	

<b>Numer sprawy</b> przestępstwo skarbowe	Status 01.06.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia : 23.08.2018 r.	Termin zakończenia 23.11.2018 r.

<p>Wniosek o przedłużenie</p> <p>20.11.2018 r. 26.02.2019 r. 13.06.2019 r. 12.03.2020 r. 08.10.2019 r. 28.02.2020 r.</p> <p>12.03.2020 r. 18.05.2020 r.</p>	<p>Termin przedłużenia</p> <p>28.02.2019 r. 20.06.2019 r. 10.10.2019 r. 15.03.2020 r.</p> <p>13.04.2020 r. postanowienie Prokuratora o przedłużeniu postępowania, 17.05.2020 r. postanowienie Prokuratora o przedłużeniu dochodzenia z 17.04.2020 r. 17.06.2020 r. postanowienie Prokuratora o przedłużeniu dochodzenia</p>
<p>Wniosek o przedłużenie dochodzenia z 18.05.2020 r. został przesłany <u>po upływie terminu zakończenia okresu dochodzenia</u>, którego termin minął z dniem 17.05.2020 r. a zatem został uchybiony termin prowadzenia dochodzenia wyznaczony przez Prokuratora-ciągłość prowadzonego postępowania nie została dochowana.</p> <p><b>Jednocześnie w przypadku wniosków 20.11.2018 r., 26.02.2019 r., 8.10.2019 r., 12.03.2020 r. 18.05.2020 r. nie został dochowany termin wynikający z § 196 pkt 1 Metodyki przesłania wniosku o przedłużenie okresu dochodzenia do organu nadrzędnego.</b></p> <p>Akt oskarżenia z 01.06.2020 r. został wydany w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks.</p>	

Numer sprawy przestępstwo skarbowe	Status 16.12.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 23.10.2019 r.	Termin zakończenia 23.01.2020 r.
<p>Wniosek o przedłużenie śledztwa</p> <p>16.01.2020 r., 14.05.2020 r., 11.08.2020 r., 13.11.2020 r.,</p>	<p>Termin przedłużenia</p> <p>23.04.2020 r., 30.05.2020 r., 20.08.2020 r., 20.09.2020 r., 10.10.2020 r. 06.12.2020 r., 30.05.2020 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 14.04.2020 r. 10.10.2020 r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa z 21.09.2020 r. 06.12.2020r. postanowienie prokuratora o przedłużeniu śledztwa</p>
<p>Wnioski o przedłużenie śledztwa sporządzono odpowiednio 16.01.2020 r.,14.05.2020 r., 11.08.2020r., , 13.11.2020 r. z (art. 153 § 1 kks), a więc każdorazowo przed upływem terminu zakończenia śledztwa, wynikającego z przepisów, czy wyznaczonego przez prokuratora nadzorującego, a zatem wnioski o przedłużenie śledztwa były każdorazowo sporządzane z wyprzedzeniem i ciągłość prowadzenia postępowania była zachowana.</p> <p>Mając na względzie, terminy wynikające z Metodyki zostały dochowane w przypadku trzech z czterech wniosków o przedłużenie śledztwa. <b>Wniosek o przedłużenie z 13.11.2020r. nie został przesłany do prokuratora z 14 dniowym wyprzedzeniem przed upływem terminu zakończenia śledztwa, a zatem naruszono termin wskazany w § 196 pkt 3 Metodyki.</b></p> <p>Akt oskarżenia z 16.12.2020 r. został wydany w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks.</p>	

Numer sprawy przestępstwo skarbowe	Status 05.10.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia śledztwa 11.05.2020 r.	Termin zakończenia 11.08.2020 r.
Wniosek o przedłużenie 31.07.2020 r.	Termin przedłużenia 11.11.2020 r.
<p>Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks.</p>	

<b>Numer sprawy</b> wykroczenie skarbowe	Status 30.11.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia 17.06.2020 r.	Termin zakończenia 17.08.2020 r.
Wniosek o przedłużenie 11.08.2020 r.	Termin przedłużenia 17.11.2020 r.
<b>Wniosek o przedłużenie został skierowany bez zachowania 5-dniowego terminu wyprzedzenia, o którym omowa w § 196 pkt 1 Metodyki.</b> Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks.	

<b>Numer sprawy</b> wykroczenie skarbowe	Status 16.04.2020 r. akt oskarżenia
Data wszczęcia śledztwa 18.11.2019r.	Termin zakończenia 18.01.2020 r.
Wniosek o przedłużenie 16.01.2020 r.	Termin przedłużenia 18.05.2020 r.
<b>Wniosek o przedłużenie został skierowany bez zachowania 5-dniowego terminu wyprzedzenia, o którym mowa w § 196 pkt 1 Metodyki.</b> Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4kks.	

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w obszarze skuteczności i efektywności podejmowanych działań celem zapobieżenia przypadkom przedawnienia karalności czynu stwierdzono:

#### **Nieprawidłowości:**

1. Sporządzenie wniosków o przedłużenie postępowania po terminie zakończenia postępowania przygotowawczego wynikającego z art. 153 § 1 i § 3 kks, co uniemożliwia dochowanie ciągłości prowadzonego postępowania przygotowawczego.
2. Brak skierowania wniosków o przedłużenie postępowania do organu nadrzędnego o przedłużenie postępowania pomimo upływu terminu zakończenia dochodzenia wynikającego z art. 153 § 1 lub 3 kks.
3. Zbyt późne występowanie do organu nadrzędnego z wnioskami o przedłużenie postępowania nie uwzględniając terminów wynikających z § 196 Metodyki
4. Wydanie wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności z uchybieniem terminu zakończenia postępowania wynikającego z art. 145 § 1 kks

W wielu przypadkach wnioski o przedłużenie postępowania były składane kilkakrotnie w zależności od złożoności prowadzonej sprawy, koncentracji realizowanych czynności procesowych jak i z uwagi na konieczność oczekiwania na wyniki np. pomocy prawnej, ustalenia miejsca pobytu sprawcy, czy też opinii biegłego. W 11 sprawach postępowania prowadzone były terminowo bez konieczności przedłużania. Terminy te biegną od dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia/śledztwa, a gdy były podejmowane czynności niecierpiące zwłoki – od dnia pierwszej czynności (art. 308 § 5 kpk) do wydania postanowienia o zamknięciu śledztwa.

We wnioskach o przedłużenie wskazywane były zrealizowane oraz planowane czynności w danej sprawie, przy czym stopień szczegółowości danych wniosków oraz ilość planowanych czynności był różny. W niektórych wnioskach jasno przedstawiano jakie czynności zostaną podjęte i w jakim

kierunku „pójdzie” dochodzenie, w innych wskazywano jedynie kolejną czynność oraz „prowadzenie dalszych czynności procesowych”.

W zakresie poczynionych uwag ze strony organu nadzoru należy stwierdzić, że dotyczyły głównie tempa prowadzonego postępowania, intensyfikacji prowadzonych czynności lub przypomnienia warunków jakie muszą być spełnione by możliwe było ewentualne kolejne przedłużenie postępowania. Jak podkreślał w pismach organ nadzoru, występowanie z kolejnymi wnioskami o przedłużanie postępowania powinno być zdeterminowane szczególnymi okolicznościami. Przeprowadzona analiza dot. terminowości prowadzonych spraw wykazała, że większość wniosków o przedłużenie dochodzenia jest składanych w ostatnich dniach objętych terminem postępowania co powoduje, że wydawanie postanowienia o przedłużeniu dochodzenia w większości przypadków dokonywane jest już po terminie i zazwyczaj na okres dłuższy niż wnioskowano. W sytuacjach takich zdarza się, że organ nadrzędny by nie skracać finansowemu organowi postępowania przygotowawczego czasu na prowadzenie sprawy wydłuża termin określony w postanowieniu w stosunku do terminu wnioskowanego.

W analizowanych sprawach w postanowieniach lub pismach załączonych do postanowień o przedłużeniu dochodzenia wskazywano konkretne uwagi merytoryczne dotyczące prowadzonego postępowania. Wśród uwag merytorycznych występowały zarówno polecenia zmiany kwalifikacji prawnej, umorzenia postępowania, jak i propozycje wykonania wskazanych czynności w sprawie.

#### **Ocena cząstkowa obszaru objętego czynnościami kontrolnymi:**

Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej kontroli działania Naczelnika WUCS w Poznaniu w zakresie prawidłowości i terminowości występowania z wnioskami o przedłużenie dochodzenia do Dyrektora IAS w Poznaniu, czy do nadzorującego postępowanie prokuratora w celu uzyskania postanowienia o przedłużeniu dochodzenia należy ocenić pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Powyższa ocena uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby badanych spraw.

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą na podstawie wybranej próby kontrolnej 34 spraw wnioski o przedłużenie dochodzenia/śledztwa były kierowane w 21 sprawach, co stanowi 62 % ogółu skontrolowanych spraw.

W wyniku kontroli przedłożonej dokumentacji źródłowej stwierdzono:

- 9 przypadków skierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia po terminie zakończenia postępowania przygotowawczego wynikającego z art. 153 § 1 lub 3 kks,
- 4 przypadki braku sporządzenia i skierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia do organu nadrzędnego o przedłużenie dochodzenia pomimo upływu terminu zakończenia dochodzenia wynikającego z art. 153 § 1 lub 3 kks,
- 14 przypadków kierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia bez zachowania terminów wyprzedzenia, o których mowa w § 196 Metodyki .

Należy wskazać, że śledztwo jest terminowe i powinno być zakończone w ciągu 3 miesięcy jeśli związane jest z przestępstwem skarbowym, a dochodzenie w terminie 2 miesięcznym, jeśli dotyczy wykroczenia skarbowego. Zakreślenie tego terminu ma na celu realizację zasady bezpośredniości

i szybkości postępowania, co jest szczególnie istotne w aspekcie wymogu by rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie (art. 2 § 1 pkt 4 kpk).

Niewątpliwie należy właściwie zaplanować i skoncentrować czynności procesowe w sposób wykluczający bezczynność organu, umożliwiającym tym samym zakończenie dochodzenia/śledztwa w odpowiednim terminie, przed zmaterializowaniem się terminu przedawnienia.

Prowadzone przez finansowe organy postępowania przygotowawczego dochodzenia i śledztwa winny przebiegać tak, aby zostały zrealizowane cele postępowania przygotowawczego, w tym również należyta szybkość postępowania.

Stąd należy podejmować czynności, aby nie doprowadzić do przewlekłości postępowania tzn. do sytuacji, w której postępowanie trwa dłużej niż jest to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla załatwienia sprawy. Właściwe rozumienie zasady koncentracji procesowych i szybkości postępowania karnego musi zmierzać do łączenia tych dwóch zasad, wzajemnego ich przenikania się, bowiem stawianie priorytetów jednej z nich może doprowadzić do błędów związanych w przedmiotem procesu dowodzenia, jakim jest czyn zabroniony i faktycznie zniweczyć cel procesu karnego, jaki został wskazany w art. 2 § 1 pkt. 1–4 k.p.k. Nie można zatem zapominać o katalogu celów postępowania karnego, który wyraźnie wskazuje, że szybkość postępowania musi ustąpić celom nadrzędnym, jakim jest wykrycie sprawcy przestępstwa i pociągnięcie go do odpowiedzialności.

#### **5. Prawdliwość i terminowość czynności w sprawach zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego wpływających do komórki dochodzeniowo - śledczej z uwzględnieniem zawiadomień, które zakończono przez odstąpienie od wszczęcia dochodzenia**

W zakresie podejmowanych czynności w sprawach zawiadomień (zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych) o popełnieniu czynu zabronionego złożonych w trybie art. 304 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534 ze zm.) wpływających do komórek dochodzeniowo-śledczych WUCS w Poznaniu jedyną obowiązującą regulacją wewnętrzną jest *Decyzja nr 1/2018 Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w sprawie wprowadzenia do stosowania Instrukcji w sprawie zawiadamiania o podejrzeniu popełnienia przestępstw i wykroczeń skarbowych oraz przestępstw lub wykroczeń ujawnionych w toku czynności kontrolnych realizowanych w pionie kontroli Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.*

Wg przedmiotowej instrukcji podstawą wszczęcia postępowania przygotowawczego stanowi zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia skarbowego oraz przestępstwa lub wykroczenia, którym jest „Karta przekazania materiałów do Działu Dochodzeniowo-Śledczego” stanowiącego załącznik do niniejszej Instrukcji.

W związku ze zmianami organizacyjnymi dot. Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego WUCS w Poznaniu zespół kontrolny zauważa, iż w Wydziale CZS nie występuje już Dział Dochodzeniowo-Śledczy. W składzie Wydziału CZS WUCS w Poznaniu w kontrolowanym okresie występuje 5 referatów dochodzeniowo-śledczych oraz Wieloosobowe Stanowisko Dochodzeniowo-Śledcze w Koninie. Wobec powyższego przedmiotowa Instrukcja wymaga zaktualizowania dokonanych w niej zapisów i przenalizowania pozostałej treści dokumentu.

Zawiadomienia wpływające z zewnątrz, dotyczące podejrzania popełnienia czynów będących przestępstwami skarbowymi lub wykroczeniami skarbowymi rejestrowane są w rejestrze karnym skarbowym (RKS).

Natomiast zawiadomienia wewnętrzne z komórek WUCS w Poznaniu rejestrowane są w systemie ESKS2 w rejestrze materiałów własnych (RMW).

Wg złożonych wyjaśnień<sup>5</sup>, zarówno w przypadku przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych, jak i pozostałych czynów z zakresu właściwości rzeczowej naczelnika urzędu celno-skarbowego materiały, które wpłynęły w formie zawiadomienia (w odniesieniu do czynów skarbowych także zawiadomienia z zewnątrz) w pierwszej kolejności podlegają ocenie. Następnie, w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania karnego, stosowane poprzez art. 113 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 408 ze zm.), odpowiednio do postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, wydane zostają postanowienia o wszczęciu postępowania, lub w przypadku zaistnienia ujemnej przesłanki procesowej - odstępuje się od wszczęcia postępowania przygotowawczego. W przypadku spraw z materiałów własnych, czyni się to w uproszczony sposób, tj. sporządzając notatkę o odstąpieniu od wszczęcia postępowania przygotowawczego.

Według złożonych wyjaśnień obecnie na podstawie ustnych, wewnętrznych ustaleń przyjęto zasadę, zgodnie z którą odstąpienie od wszczęcia postępowania karnego skarbowego w formie notatki dopuszczalne jest jedynie w odniesieniu do spraw, w których wartość narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych nie przekracza 200 000 zł. Natomiast w sprawach, w których wartość ta została przekroczona, wydawane jest postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zatwierdzone przez organ nadzoru.

O tym, jaka decyzja procesowa zostanie podjęta na skutek oceny materiałów załączonych do zawiadomienia (zarówno wewnętrznego jak i zewnętrznego) decyduje wartość dowodowa tychże materiałów i to, na ile uprawdopodobniają one popełnienie konkretnego czynu zabronionego.

Projekt postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, notatki o odstąpieniu od wszczęcia postępowania, czy też o odstąpieniu od wniesienia do sądu wniosku o ukaranie sporządzany przez prowadzącego sprawę funkcjonariusza w pierwszej kolejności zaakceptowany zostaje przez kierownika referatu, a następnie naczelnika wydziału (wcześniej działu dochodzeniowo-śledczego). Następnie postanowienia oraz notatki, o których mowa powyżej, co do zasady, podpisuje Zastępca Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu nadzorujący Pierwszy Pion Zwalczania Przemysłowości Ekonomicznej.

Próbie do kontroli przedmiotowego zagadnienia wytypowano na podstawie wyników z wygenerowanych raportów z systemu ESKS2 :

zestawienie analityczne zawiadomień zewnętrznych od organów wpływu różnych jednostek KAS zakończonych instytucjami o ID 2066 postanowieniem o odmowie wszczęcia, ID 2294, ID 2295 postanowieniem o wszczęciu dochodzenia. Parametry raportu: 01.01-31.12.2019 r. jednostka 398000, (53 rekordy),

---

<sup>5</sup> Pismo Naczelnika WUCS w Poznaniu z 12 października 2021 r.

zestawienie analityczne zawiadomień zewnętrznych od organów wpływu różnych jednostek KAS zakończonych instytucjami o ID 2066 postanowieniem o odmowie wszczęcia, ID 2294, ID 2295 postanowieniem o wszczęciu dochodzenia. Parametry raportu: 01.01-31.12.2020 r. jednostka 398000, (57 rekordów).

Do próby kontrolnej wskazano:

2019 r. – wg raportu w ilości 10 spraw (co 5, począwszy od poz. 5),

2020 r.- wg raportu w ilości 11 spraw (co 5, począwszy od poz. 5).

zestawienie analityczne spraw w zależności od sposobu załatwienia sprawy z toku sprawy w podanym zakresie po dacie z opisem czynności z toku sprawy.

Parametry raportu: 01.01-31.12.2019 r. Wybrany sposób załatwienia sprawy: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania. jednostka 398000, (68 rekordów),

Parametry raportu: 01.01-31.12.2020 r. Wybrany sposób załatwienia sprawy: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania. jednostka 398000, (45 rekordów).

Do próby kontrolnej wskazano:

2019 r. – wg raportu w ilości 11 spraw (co 6, począwszy od poz. 1),

2020 r.- wg raportu w ilości 8 spraw (co 6, począwszy od poz. 1).

Przedmiotowe zagadnienie badano pod kątem prawidłowości (w tym trybu rozpatrywania) i terminowości podejmowanych czynności zmierzających do realizacji zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego na wybranej próbie kontrolnej.

### **5.1 Terminowość i prawidłowość podejmowania czynności w celu realizacji zawiadomień zewnętrznych o popełnieniu czynu zabronionego z ustawy kodeks karny skarbowy, które nie zostały zakończone lub zostały zakończone w inny sposób niż przez odmowę/odstąpienie**

Analiza spraw objętych próbą kontrolną, które do dnia kontroli nie zostały zakończone lub zostały zakończone w inny sposób niż przez odmowę/odstąpienie została zobrazowana w poniższej tabeli.

Data wpływu zawiadomienia do komórki CZS	Data i rodzaj pierwszej czynności	Liczba dni od wpływu zawiadomienia do CZS do dnia wszczęcia	Nr sprawy	Klasyfikacja prawna czynu
27.05.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal)	12.06.2019r. skierowano zapytanie do Narodowego Banku Polskiego. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o wykroczenie skarbowe wydano 7.08 2019 r. Sprawa została zakończona w trybie mandatowym	72 dni		wykroczenie skarbowe z art. 106ł § 1 kks

**Uwagi** Termin prowadzenia dochodzenia upłynął z dniem 7 października 2019 r. Do tegoż dnia przedmiotowe postępowanie nie zostało zakończone. Mając na względzie treść art. 153 § 3 kks oraz Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez KAS, wniosek o przedłużenie dochodzenia powinien być złożony najpóźniej 5 dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia. Wniosek o przedłużenie dochodzenia nie został przedłożony do organu nadrzędnego (dokonano sprawdzenia także w SI ESKS). Mając na względzie treść art. 153 § 3 kks oraz Metodyki. Sprawa została zakończona w trybie mandatowym. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia w

sprawie o wykroczenie skarbowe z art. 106f § 1 kks wydano 7 sierpnia 2019 r., a zatem po upływie 2 miesięcy 11 dni od daty wpływu zawiadomienia karnego do komórki CZS Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu (27.05.2019r.).				
28.09.2020 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego przekazane przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu.	Postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe wydano 15.10.2020 r. W toku dochodzenia w dniu 15 stycznia 2021 r. oraz 10 lutego 2021 r. wystąpiono z wnioskiem o ustalenie czy zabezpieczony towar to tytoń, czy susz tytoniowy. 12 kwietnia 2021 r. pozyskano informację z Drugiego Działu Kontroli Celno-Skarbowej Rynku, iż zabezpieczony towar stanowi susz tytoniowy.	17 dni		przestępstwo skarbowe art. 65 § 3 i § 1 kks
<u>Uwagi</u> Wniosek o przedłużeniu z 17.05.2021 r. został złożony po upływie terminu prowadzenia dochodzenia wyznaczonego przez organ nadrzędny, który upływał z dniem 15.05.2021 r. Przedmiotowa sprawa nie została merytorycznie rozstrzygnięta do dnia kontroli tj. 20.10.2021 r.				
13.03.2020 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal) z 11.03.2020r.	W sprawie zostało wydane <u>pismo o przekazaniu sprawy według właściwości rzeczowej</u> . W dniu 22.05.2020 r. pismem z 21.05.2020 r. Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu przekazał zawiadomienie sprawcy czynu zabronionego do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie.	69 dni		przestępstwo skarbowe art. 56 § 4 kks
9.05.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego Prokuratury Rejonowej w Wolsztynie	Przedmiotowa sprawa została zakończona w trybie <u>przekazania do właściwego organu według właściwości rzeczowej</u> . Pierwsze czynności w sprawie zostały podjęte 17.06.2019 r. i dotyczą wiadomości email, skierowanej do Oddziału Celnego w Nowym Tomyszu oraz wniosku o dokonanie sprawdzenia danych dotyczących odpraw celnych towarów, po upływie 39 dni. Pismem z 27.01.2020 r. Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, dokonał zwrotu zawiadomienia karnego do Prokuratury Rejonowej w Wolsztynie.	263 dni		przestępstwo art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kks
21.08.2020 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu	Przedmiotowa sprawa została zakończona w trybie <u>przekazania do właściwego</u>	26 dni		przestępstwo pospolite



<p>zabronionego Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu</p>	<p><u>organu według właściwości rzeczowej.</u> Pismem z 16.09.2020 r. Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, dokonał zwrotu zawiadomienia karnego do Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu. Zatem pierwsze czynności w sprawie zostały dokonane w dniu 16.09.2020 r. 15.10.2020 r. do Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu ponownie wpłynęło zawiadomienie karne o popełnieniu czynu zabronionego z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości z Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w Poznaniu. Pismem z 23.10.2020 r. Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu przekazał sprawę według właściwości rzeczowej do Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald i Jeżyce.</p>			<p>art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości</p>
<p>12.11.2020 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal)</p>	<p><u>Brak merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (brak decyzji procesowej).</u> W sprawie nie została wydana notatka wewnętrzna o odstąpieniu od wszczęcia postępowania karnego skarbowego, odmowa wszczęcia postępowania albo postanowienie o wszczęciu dochodzenia. 19.01.2021 r. funkcjonariusz w ramach prowadzonych czynności wyjaśniających wystąpił na podstawie art. 15 § 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks do sprawcy czynu zabronionego o przekazanie dokumentów, a zatem pierwsze czynności w sprawie podjęto w terminie 2 miesięcy i 7 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS.</p>	<p>do dnia przeprowadzenia kontroli niniejszych akt, tj. do 30.09.2021 r. upłynęło 314 dni</p>		<p>przestępstwo art. 108 § 1 kks Termin przedawnienia karalności czynu zabronionego z art. 108 § 1 kks upływa z dniem 29.10.2025 r.</p>
<p>26.07.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego wraz z materiałem</p>	<p><u>Brak merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (brak decyzji procesowej).</u> W przedmiotowej sprawie nie wydano postanowienia o</p>	<p>do dnia przeprowadzenia kontroli niniejszych akt, tj.</p>		<p>przestępstwo art. 62 § 2 kks Termin przedawnienia karalności czynu</p>

dowodowym z Prokuratury Rejonowej Poznań – Grunwald	wszczęciu postępowania albo postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, czy też ewentualnie przekazania sprawy zgodnie z właściwością rzeczową, czy też miejscową. Pierwsze czynności w sprawie podjęto 24 kwietnia 2020 r., kierując na podstawie art. 15 § 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks wnioski o udostępnienie danych do Sądu Rejonowego Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VIII Wydział Gospodarczy KRS.	do 30.09.2021 r. upłynęło 797 dni		zabronionego z art. 62 § 2 kks upływa z dniem 28.12.2023 r.
17.09.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego wraz z materiałem dowodowym. z Prokuratury Rejonowej Poznań – Wilda	Brak merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (brak decyzji procesowej). W przedmiotowej sprawie nie wydano postanowienia o wszczęciu postępowania albo postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania.	do dnia przeprowadzenia kontroli niniejszych akt, tj. do 30.09.2021 r. upłynęło 744 dni		przestępstwo 76 § 2 kks w zw. z art. 62 § 2 kks Termin przedawnienia karalności czynu zabronionego z art. 76 § 2 kks w zw. z art. 62 § 2 kks upływa z dniem 31.12.2022 r.
19.02.2020 r. akta sprawy przekazane przez Prokuraturę Rejonową Poznań-Wilda	Postanowienie o wszczęciu dochodzenia zostało wydane 15.01.2021r. Pismem z 22.02.2021 r. finansowy organ postępowania przygotowawczego przekazał do Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda wniosek o wydanie postanowienia w sprawie Europejskiego Nakazu Dochodzeniowego w związku z prowadzonym dochodzeniem w sprawie o przestępstwo z art. 54 § 2 KKS i inne. Pismem z 15.03.2021 r. uzupełniono przedmiotowy wniosek i wraz z projektami przekazano do wskazanej powyżej Prokuratury. Analiza wpisów w ESKS2 ujawniła ponadto, że powyższe dochodzenie połączono ze sprawą (śledztwo) i łącznego prowadzenia pod numerem (w sprawach kończonych poprzez włączenie do sprawy macierzystej).	Ostatnim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia przedłużono powyższe postępowanie do 15.11.2021 r.		przestępstwo art. 54 § 1 oraz art. 56 § 1 KKS oraz art. 271 § 1 KK
19.05.2020 r.	W dniu 22.05.2020 r. sporządzono postanowienie o	13 dni.		wykroczenie skarbowe

zawiadomienie z Narodowego Banku Polskiego	wszczęciu dochodzenia po zbadaniu materiałów przekazanych w dniu 24.04.2020 r. przez NBP Oddział Okręgowy w Poznaniu na podstawie art. 303 w zw. z art. 325a § 2 KPK , art. 33ust.1 pkt 2 Prawo Dewizowe w zw. z art. 113 KKS o czyn określony art. 106 d § 2 KKS. Dochodzenie zakończono dnia 4.06.2020 r. w drodze mandatu karnego kredytowanego.			art. 106 d § 2 KKS Termin przedawnienia czynu zabronionego określonego art. 106d § 2 KKS upływał 3.02.2021r.
06.10.2020 r. Zawiadomienie MF Szefa Krajowej Administracji Skarbowej – podejrzenie uczestnictwa w wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych .	W dniu 8.11.2020 r. Naczelnik WUCS w Poznaniu po zapoznaniu się z zawiadomieniem Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z 6.10.2020 r. o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia wyłudzenia skarbowego o którym mowa w art. 119 zg pkt 9 O.P. przez osoby działające we wskazanej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wszczął dochodzenie na podstawie wydanego postanowienia o wszczęciu dochodzenia.	Sprawa w toku. 33 dni		przestępstwo skarbowe art. 56 § 1 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS Termin przedawnienia czynu zabronionego - podania nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT-7 upływa 31.12.2025 r.

Na podstawie przeprowadzonej analizy 11 zawiadomień zewnętrznych ustalono, że:

- 3 zostały zakończone w trybie przekazania do właściwego organu według właściwości rzeczowej,
- 3 bez decyzji procesowych tj. nie wydano postanowienia o wszczęciu postępowania albo postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, czy też ewentualnie przekazania sprawy zgodnie z właściwością rzeczową, czy też miejscową,
- 2 zakończone w trybie mandatowym,
- 3 wszczęto postępowanie przygotowawcze, w tym w jednej sprawie dochodzenie połączono ze śledztwem do łącznego prowadzenia.

Źródła informacji o popełnieniu czynu zabronionego pochodziły od Prokuratur, NBP, samooskarżenia podatników składających zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (czynny żal art. 16 kks ) oraz informacja przesłana z Ministerstwa Finansów Szefa Krajowej Administracji Skarbowej – podejrzenie uczestnictwa w wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych.

**Dokonując sprawdzenia terminowości i prawidłowości w zakresie powyżej badanych spraw stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Zwłoka ponad 2 miesiące do 11 miesięcy w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia liczona od momentu otrzymania zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego

2. Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie terminu prowadzenia dochodzenia bez jego przedłużenia przez organ nadzórny
3. Wniosek o przedłużenie dochodzenia został złożony po upływie terminu prowadzenia dochodzenia wyznaczonego przez organ nadzórny
4. Zwłoka wynosząca od ponad 2 miesięcy do niemal 9 miesięcy zakończenia sprawy przekazaniem zgodnie z właściwością rzeczową po otrzymaniu zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego
5. Brak merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (brak decyzji procesowej) od dnia wpływu zawiadomienia do dnia kontroli

## 5.2 Terminowość i prawidłowość podejmowania czynności w celu realizacji zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego z ustawy kodeks karny skarbowy, które zakończono poprzez odmowę

Katalog negatywnych przesłanek zawarty został w art. 17 § 1 pkt 1 -11 Kodeksu postępowania karnego. Natomiast art. 113 §1 ustawy Kodeks karny skarbowy stanowi „W postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego, jeżeli przepisy niniejszego kodeksu nie stanowią inaczej”.

Analiza spraw objętych próbą kontrolną, które zostały zakończone poprzez odmowę została zobrazowana w poniższej tabeli.

Data wpływu zawiadomienia do komórki CZS	Nr sprawy	Data odmowy wszczęcia postępowania	Ilość dni od dnia wpływu zawiadomienia do dnia zakończenia postępowania (sporządzenia postanowienia o odmowie)	Kwalifikacja prawna czynu	Podstawa odmowy
24.07.2020 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal) z 23.07.2020r.		23.11.2020 r.	3-m-ce i 29 dni	wykroczenie skarbowe z art. 83 § 2 kks.	art. 17 § 1 pkt 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oraz art. 16 kks
04.11.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal) z 31.10.2019r.		31.01.2020 r.	2 m-cy i 27 dni	wykroczenie skarbowe z art. 83 § 2 kks	art. 17 § 1 pkt 4 kpkw zw. z art. 113 § 1 kks oraz art. 16 kks
14.04.2020 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego,		26.02.2021 r.	9 miesięcy i 12 dni	przestępstwa skarbowego z art. 54 § 1 kks	art. 17 § 1 pkt 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks

przekazane przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim					
05.02.2019 r. Zawiadomienie o popełnienie czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal) z 28.01.2019 r. zostało przekazane przez sprawcę czynu zabronionego		23.12.2019 r.	10 miesięcy i 18 dni	wykroczenie skarbowe art. 107b § 2 i § 1 KKS	art. 17 § 1 pkt 4 KPK w zw. z art. 113 § 1 KKS oraz art. 16 KKS

Dokonując sprawdzenia terminowości i prawidłowości w zakresie powyżej badanych spraw stwierdzono nieprawidłowość polegającą na odnotowaniu nieuzasadnionej zwłoki wynoszącej od niemal 3 miesięcy do blisko 11 miesięcy od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS w zakończeniu sprawy poprzez odmowę wszczęcia dochodzenia

Przyczyny odmowy w poddanej kontroli grupie badawczej ze względu na przyjętą podstawę odmowy:

1. art. 17 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania karnego (ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze) – 3 odmowy,
2. art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego (czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia) – 1 odmowa.

Źródła informacji o popełnieniu przestępstwa ww. próbie kontrolnej pochodziły od podatników składających zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (czynny żal art. 16 kks) - samooskarżenia.

### **5.3 Terminowość i prawidłowość podejmowania czynności w celu realizacji zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego z ustawy kodeks karny skarbowy, które zakończono poprzez odstąpienie**

Katalog negatywnych przesłanek zawarty został w art. 17 § 1 pkt 1 -11 Kodeksu postępowania karnego. Natomiast art. 113 §1 ustawy Kodeks karny skarbowy stanowi, iż w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego, jeżeli przepisy niniejszego kodeksu nie stanowią inaczej.

Analiza spraw objętych próbą kontrolną, które zostały zakończone poprzez odstąpienie została zobrazowana w poniższej tabeli.

Data wpływu zawiadomienia do komórki CZS	Nr sprawy	Data odstąpienia od wszczęcia postępowania	Osoba zatwierdzająca notatkę urzędową o	Ilość dni od wpływu zawiadomi	Kwalifikacja prawna czynu	Podstawa odstąpienia
--	-----------	--	---	-------------------------------	---------------------------	----------------------

		(notatka urzędowa o odstąpieniu od wszczęcia postępowania karnego)	odstąpieniu od wszczęcia postępowania	enia do dnia zakończenia postępowania		
27.03.2019 r Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego zostało przekazane przez Drugi Referat Kontroli-Celno-Skarbowej Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu		18.09.2019 r.	Kierownik referatu	5 miesięcy i 22 dni	przestępstwo skarbowe art. 54 § 3 kks	art. 17 § 1 pkt 6 kpk Przedawnienie nastąpiło 31.12.2018 r. a więc przed wpływem zawiadomienia karnego do komórki CZS
Uwagi	Postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 i § 1 kks wydano 18 września 2019 r., a zatem po upływie 5 miesięcy i 22 dni od daty wpływu zawiadomienia karnego do komórki CZS Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.					
28.06.2017 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego wraz z materiałem dowodowym z Oddziału Kontroli Podatkowej i Kontroli Środków Publicznych Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu		25.06.2019 r.	NUCS 29.08.2019 r.	2 lat i 11 miesięcy	przestępstwo skarbowe art. 62 § 2 kks w zb. z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 18 kk	art. 17 § 1 pkt 5 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks Przedawnienie karalności czynu zabronionego upłynął z dniem 31 grudnia 2019 r.
Uwagi	Zakończenie sprawy nastąpiło po upływie 2 lat 11 miesięcy od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (28.07.2016r.).					
04.01.2017 r. Karta przekazania materiałów została przekazana przez II Wydział Kontroli Skarbowej w Pile		20.04.2020 r.	NUCS 15.06.2020 r.	3 lat 3 miesięcy i 16 dni	przestępstwo skarbowe art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks	art. 17 § 1 pkt 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	Pierwsze czynności w sprawie podjęto po upływie 4 miesięcy i 14 dni od dnia wpływu zawiadomienia do komórki CZS. 18.05.2017 r. sporządzono notatkę służbową w zakresie podjętej analizy materiałów z akt sprawy RMW/3/2017. 24.07.2017 r. pozyskano postanowienie o umorzeniu śledztwa z Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald z 12.07.2017 r. prowadzonego o czyn z art. 271 § 1 i § 3 kk na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk wydanego na					

	skutek zawiadomienia karnego z 20.12.2016 r. Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu.					
23.01.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego zostało przekazane przez Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Szczecinie		09.08.2021 r.	NUCS 30.08.2021 r.	2 lat i 6 miesięcy i 17 dni	przestępstwo skarbowe art. 54 § 2 kks	art. 17 § 1 pkt 11 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi:	Pierwsze czynności podjęte w sprawie, polegające na skierowaniu pisma do Naczelnika Zachodniopomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Szczecinie o uzupełnienie zawiadomienia karnego, miały miejsce w dniu 28.08.2019 r., a zatem po upływie 7 miesięcy i 5 dni od dnia wpływu zawiadomienia karnego do komórki CZS. Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 2 lat, 6 miesięcy i 17 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (23.01.2019 r.).					
26.02.2020 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego wraz z materiałem dowodowym z Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto		26.05.2021 r.	NUCS	1 roku 3 miesięcy	przestępstwo skarbowe art. 62 § 2 kks, 54 § 1 kks oraz 56 § 1 kks.	art. 17 § 1 pkt 1 kpkw zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 1 roku 3 miesięcy od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (26.02.2020r.).					
17.03.2020 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal)		10.11.2020 r.	NUCS 30.11.2020 r.	7 miesięcy i 24 dni	przestępstwo skarbowe art. 108 § 1 kks	art. 17 § 1 pkt 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi:	8.04.2020 r. funkcjonariusz w ramach prowadzonych czynności wyjaśniających wystąpił z zapytaniem do Referatu Postępowania Celnego, czy sprawca/podmiot złożył wymagane deklaracje podatkowe, czy były prowadzone względem niego postępowania sprawdzające, kontrolne, czy podatkowe i czy ujawniły nieprawidłowości, a zatem pierwsze czynności w sprawie podjęto po upływie 22 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (17.03.2020 r.). Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 7 miesięcy i 24 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS.					
29.07.2020 r. Karta przekazania materiałów przekazana przez Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej i		16.10.2020 r.	NUCS 20.11.2020 r.	2 miesięcy i 17 dni	przestępstwo skarbowe art. 56 § 1 kks	art. 17 § 1 pkt 7 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks

Postępowania Podatkowego CCK-1 i Trzeci Referat Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego CCK-13						
Uwagi	Pierwsze czynności podjęte w sprawie, polegające na skierowaniu do Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze pisma z 20.08.2020r. miały miejsce w dniu 20.08.2020 r., a zatem po upływie 22 dni od dnia wpływu zawiadomienia karnego do komórki CZS (29.07.2020 r.). Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 2 miesięcy i 17 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (29.07.2020 r.).					
10.06.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego złożonym w trybie art. 16 kks		26.09.2019 r.	NUCS 11.10.2019 r.	3 miesięcy i 16 dni	wykroczenie skarbowe art. 83 § 2 kks	art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 3 miesięcy i 16 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (10.06.2019r.).					
11.07.2017 r. Karta przekazania materiałów została przekazana przez Czwarty Referat Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego		22.11.2019 r.	NUCS 20.12.2019 r.	2 lat 4 miesięcy i 11 dni	przestępstwo skarbowe art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks	art. 17 § 1 pkt 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	30.05.2018 r. sporządzono notatkę służbową w zakresie podjętej analizy materiałów z akt sprawy RMW/305/2017, a zatem pierwsze czynności w sprawie podjęto w terminie 10 miesięcy i 19 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS. 30.10.2019 r. pozyskano decyzję podatkową Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu uchylającą decyzję organu I instancji w całości i umarzającą postępowanie podatkowe w sprawie z 10.08.2018 r. Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 2 lat 4 miesięcy i 11 dni.					
09.07.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego wraz z materiałem dowodowym z Drugiego Działu Kontroli Celno-Skarbowej w Poznaniu		26.09.2019 r.	NUCS 11.10.2019 r.	2 miesięcy i 17 dni	wykroczenie skarbowe art. 83 § 2 kks	art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 2 miesięcy i 17 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (9.07.2019r.).					



21.09.2018 r. Notatka urzędowa z 19.09.2018r. w przedmiocie zgłoszenia celnego		09.07.2019 r.	NUCS 10.07.2019 r.	9 miesięcy i 18 dni	wykroczenie skarbowe art. 89 § 3 kks	art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	Zakończenie postępowania nastąpiło zatem po upływie 9 miesięcy i 18 dni od wpływu Notatki urzędowej stanowiącej zawiadomienie do komórki CZS.					
25.10.2018 r. Zawiadomienie o popętnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal)		09.07.2019 r.	NUCS 16.07.2019 r.	8 miesięcy i 14 dni	wykroczenie skarbowe art. 89 § 3 kks	art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	Zakończenie postępowania nastąpiło zatem po upływie 8 miesięcy i 14 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (25.10.2018 r.). W związku ze złożeniem przez sprawcę czynu zawiadomienia w trybie art. 16 kks i spełnienia jego przesłanek, co zostało potwierdzone w piśmie Oddziału Celnego w Kaliszu z 22.10.2018 r., w sprawie powinna zostać wydana Notatka wewnętrzna o odstąpieniu od wszczęcia postępowania karnego skarbowego na podstawie art. 17 § 1 pkt 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w zw. z art. 16 § 1 kks (sprawca nie podlega karze).					
29.11.2018 r. Zawiadomienie wew. o popętnieniu czynu zabronionego wraz z materiałem dowodowym		18.01.2019 r.	NUCS	1 miesiąca i 20 dni	przestępstwo art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2017 r., poz. 776 ze zm.).	art. 17 § 1 pkt 10 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 1 miesiąca i 20 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (29.11.2018r.).					
19.11.2019 r. Zawiadomienie o popętnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal) z 18.11.2019r. zostało przekazane przez sprawcę czynu zabronionego		22.06.2020 r.	NUCS	7 miesięcy i 24 dni	wykroczenie skarbowe art. 61 § 3 kks	art. 17 § 1 pkt 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks
Uwagi	13.02.2020 r. funkcjonariusz w ramach prowadzonych czynności wyjaśniających wystąpił z zapytaniem do sprawcy o uzupełnienie informacji zawartych w zawiadomieniu, złożonym w trybie art. 16 kks, a zatem pierwsze czynności zostały podjęte po upływie 2 miesięcy i 25 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS (19.11.2019 r.). 24.02.2020 r. funkcjonariusz wystąpił na podstawie art. 15 § 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks do Narodowego Banku Polskiego, o udzielenie informacji w zakresie prowadzonych postępowań wobec sprawcy i ujawnionych nieprawidłowości. Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 7 miesięcy i 24 dni.					

15.01.2020 r. NUCS w Oleśnicy z inf. sygnałną		04.12.2020 r.	Z-ca NUCS 28.12.2020 r.	324 dni tj. 10 miesiące i 20 dni	przestępstwo skarbowe art. 62 § 2 i 2a KKS	art. 17 § 1 pkt 1 KPK w zw. z art. 113 § 1 KKS
Uwagi	Od momentu wpływu donosu do komórki CZS-1(15.01.2020 r.) wystosowano w dniu 26.10.2020 r. do komórek kontroli CKK i kontroli rynku CKR prośby o możliwości podjęcia działań celem ujawnienia procederu handlu kosztami celem zgromadzenia materiału dowodowego świadczącego o popełnieniu czynu. Odpowiedzi o niemożności przeprowadzenia wnioskowanych czynności udzielono odpowiednio 3.11.2020 r. oraz 4.12.2020 r. Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 324 dni tj. 10 miesięcy i 20 dni.					
30.01.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal)		17.01.2020 r.	Z-ca NUCS 30.06.2020 r.	11 miesiące i 17 dni	wykroczenie skarbowe art. 94 § 3KKS	art. 17 § 1 pkt 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oraz art. 16 kks
Uwagi	Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal) z 30.01.2019r. zostało przesłane mailem przez sprawcę czynu zabronionego do Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu (Delegatura UCS w Kaliszu) w dniu 30.01.2019 r i nie zostało opatrzone własnoręcznym podpisem przez sprawcę czynu zabronionego. Powyższe narusza normę prawną zawartą w art. 120 kpk . Od dnia wpływu (31.01.2019 r.) zawiadomienia do Delegatury UCS w Kaliszu do dnia sporządzenia notatki urzędowej o odstąpieniu od wszczęcia postępowania karnego skarbowego (17.01.2020 r.) nie podjęto żadnych czynności w sprawie. Zakończenie sprawy po upływie 11 miesięcy i 17 dni od dnia wpływu zawiadomienia.					
28.02.2018 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal)		29.05.2019 r.	Z-ca NUCS 07.08.2019 r.	1 rok, 3 m- ce i 1 dzień	wykroczenie skarbowe art. 94 § 2 i § 3 KKS	art. 17 § 1 pkt 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oraz art. 16 kks
Uwagi	Od momentu wpływu przedmiotowego zawiadomienia do Pierwszego Referatu Dochodzeniowo-Śledczego (28.02.2018 r.) i przydzielenia sprawy funkcjonariuszowi (07.03.2018 r.) w przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono żadnych czynności aż do dnia wydania notatki urzędowej o odstąpieniu od wszczęcia postępowania skarbowego (29.05.2019 r.). Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 1 roku, 3 miesiące i 1 dnia od dnia wpływu zawiadomienia.					
30.01.2019 r. materiały z organu podatkowego PUS w Poznaniu zostały przekazane do WUCS w Poznaniu w dniu 7.12.2018 r. czyli po przedawnieniu karalności czynu.		18.03.2019 r.	Z-ca NUCS 07.08.2019 r.	1 m-c i 19 dni	przestępstwo skarbowe art. 61 § 2 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS lub 62 § 5 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS	art. 17 § 1 pkt 6 w zw. z art. 113 § 1 KKS Termin przedawnienia karalności czynu zabronionego w zw. z art. 61 § 2 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS lub art. 62 § 5 KKS w zw. z art. 6 § 2 KKS upływał z

						dniem 30.06.2018 r.
Uwagi	Pismem z dnia 11.02.2019 r. zwrócono się do Naczelnika PUS w Poznaniu o przestanie oryginałów przedmiotowej kontroli podatkowej. Zatem pierwsze czynności w sprawie podjęto po upływie 12 dni od dnia wpływu zawiadomienia do komórki CZS-1 - 30.01.2019 r. Zakończenie postępowania nastąpiło po upływie 1 m-ca i 19 dni od dnia wpływu zawiadomienia do komórki CZS.					
19.03.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal)		17.01.2020 r.	Z-ca NUCS 30.06.2020 r.	9 m-cy i 26 dni	wykroczenie skarbowe art. 94 § 3kks	art. 17 § 1 pkt 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oraz art. 16 kks Termin przedawnienia karalności czynu z art. 94 § 3 KKS upływał z dniem 12.03.2020 r.
Uwagi	Od momentu wpływu przedmiotowego zawiadomienia do Trzeciego Referatu Dochodzeniowo-Śledczego (22.03.2019 r.) i przydzielenia sprawy funkcjonariuszowi (22.03.2019 r.) w przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono żadnych czynności aż do dnia (17.01.2020 r.) wydania notatki urzędowej o odstąpieniu od wszczęcia postępowania skarbowego tj. upłynęło 9 miesięcy i 26 dni.					
13.11.2017 r. akta sprawy z postępowania kontrolnego wskazanej spółki z Działu CKK-52		24.10.2019 r.	Z-ca NUCS 06.12.2019 r.	1 roku, 11 miesięcy i 11 dni	wykroczenie skarbowe art. 61 § 2 KKS w zb. z art. 56 § 3 KKS w zw. z art. 6 § 2 kks oraz w zw. z art. 7 § 1 KKS	<u>art. 17 § 1 pkt 6 KPK</u> w zw. z art. 113 § 1 KKS i art. 51 § 1 KKS. Termin przedawnienia karalności czynu zabronionego – wykroczenia skarbowego określonego z art. 61 § 1 i 2 KKS w zb. z art. 56 § 3 KKS w zw. z art. 6 § 2 kks oraz w zw. z art. 7 § 1 KKS - 31.12.2016 r.
Uwagi	Zakończenie postępowania nastąpiło zatem po upływie 1 roku, 11 miesięcy i 11 dni od wpływu pisma stanowiącego zawiadomienie do komórki CZS1.					
20.05.2019 r. materiały z Działu Analizy Ryzyka i Wymiany Informacji Międzynarodowe		14.11.2019 r.	Z-ca NUCS 18.11.2019 r.	5 miesięcy i 25 dni	przestępstwa z art. 270 a kk oraz zawiadamiający wskazał na działania, które	przestępstwo art. 17 § 1 pkt 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 KKS

j WUCS w Poznaniu, dotyczące anonimowego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 270a KK					jego zdaniem wyczerpują „dyspozycję szeregu art. KK oraz KKS	
Uwagi	Zakończenie sprawy nastąpiło po upływie 5 miesięcy i 25 dni od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS1 (20.05.2019 r.).					
20.08.2018 r. akta sprawy dot. niezakończonych procedury tranzytu		29.11.2019 r.	NUCS 06.12.2019 r.	466 dni czyli 1 rok, 3 miesiące i 9 dni	wykroczenie skarbowe art. 90 § 3 KKS	<u>art. 17 § 1 pkt 6 KKS</u> w zw. z art. 113 § 1 KKS  Termin przedawnienia wykroczenia skarbowego określonego w art. 90 § 3 KKS nastąpił z dniem 7.08.2018 r., czyli przed przekazaniem materiałów do komórki.
Uwagi	Zakończenie sprawy nastąpiło po upływie 466 dni czyli 1 roku, 3 miesięcy i 9 dni od dnia wpływu do komórki zawiadomienia – 20.08.2018 r.					
06.11.2019 r. pismo z Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Wydział III Do Spraw Przestępczości Gospodarczej		21.05.2020 r.	NUCS 10.06.2020 r.	197 dni tj. 6 m-cy i 17 dni	przestępstwo skarbowe art. 61 § 1 KKS z art. 6 § 2 KKS oraz art. 273 KK	<u>art. 17 § 1 pkt 6 KKS</u> w zw. z art. 113 § 1 KKS  <u>Przedawnienie karalności</u> czynu z art. 62 § 2 w (ew.) zw. z art. 61 § 1 KKS z art. 6 § 2 KKS zgodnie z art. 44 § 1 pkt 1 KKS nastąpiło <u>30.06.2019 r.</u> , czyli jeszcze przed przekazaniem materiałów do organu. Z kolei zgodnie z art. 101 § 1 pkt 4 KK karalność

						występku z art. 273 KK ustala również z końcem czerwca 2019 r.
Uwagi	Zakończenie sprawy nastąpiło po upływie 6 miesięcy i 17 dni od dnia wpływu do komórki zawiadomienia – 06.11.2019 r.					
09.12.2019 r. Zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (art. 16 kks, tzw. czynny żal)		22.01.2020 r.	NUCS 30.06.2020 r.	1 miesiąca i 13 dni	wykroczenie skarbowe art. 90 § 3 KKS	art. 17 § 1 pkt 4 KPK w zw. z art. 113 § 1 KKS
Uwagi	W dniu 17 01.2020 r. przesłuchano w charakterze świadka pracownika Działu Odpraw Celnych i Transportu wskazanego podmiotu, który oświadczył, że główną przyczyną nieterminowego zakończenia procedury tranzytu i nieprzedstawienia w terminie do odprawy towaru było wdrożenie nowego programu celnego i związane z tym trudności prawidłowego monitorowania przesyłek i tranzytów. Zatem pierwsze czynności w sprawie podjęto po upływie 1 miesiąca i 8 dni od dnia wpływu (9.12.2019 r.) zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego. Zakończenie sprawy nastąpiło po upływie 1 miesiąca i 13 dni od dnia wpływu do komórki zawiadomienia – 09.12.2019 r.					

Przyczyny odstąpienia w poddanej kontroli grupie badawczej ze względu na przyjętą podstawę odstąpienia:

- art. 17 § 1 pkt 4 kpk (ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze) – 5 odstąpień,
- art. 17 § 1 pkt 1 kpk (czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia) – 6 odstąpień,
- art. 17 § 1 pkt 6 kpk (nastąpiło przedawnienie karalności) – 5 odstąpień,
- art. 17 § 1 pkt 5 kpk (oskarżony zmarł)-1 odstąpienie,
- art. 17 § 1 pkt 11 kpk (zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie) - 1 odstąpienie,
- art. 17 § 1 pkt 7 kpk (postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się) - 1 odstąpienie,
- art. 17 § 1 pkt 3 kpk (społeczna szkodliwość czynu jest znikoma) - 4 odstąpienia,
- art. 17 § 1 pkt 10 kpk (brak wymaganego zezwolenia na ściganie lub wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej, chyba że ustawa stanowi inaczej) - 1 odstąpienie.

Źródła informacji o popełnieniu przestępstwa ww. próbie kontrolnej pochodziły od Prokuratur, od innych organów podatkowych oraz w przeważającej ilości od podatników składających zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego (czynny żal art. 16 kks) - samodenuncjacja.

Wśród 24 złożonych zawiadomień, zawiadomienia zewnętrzne stanowiły 54% (13).

**Dokonyjąc sprawdzenia terminowości i prawidłowości w zakresie powyżej badanych spraw stwierdzono nieprawidłowości:**

1. Zwłoka w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia po upływie ponad 5 miesięcy od dnia otrzymania zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego
2. Skierowanie wniosku o przedłużenie dochodzenia do organu nadrzędnego po upływie terminu zakończenia dochodzenia naruszając terminy wynikające z art. 153 kks oraz § 196 Metodyki

3. Zwłoka w podejmowaniu działań po upływie od ponad 3 miesięcy do ponad 3 lat od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS

4. W sprawie                    zastosowano niewłaściwą przesłankę procesową (art. 17 § 1 pkt 3 kpk) gdyż, w przypadku złożenia przez sprawcę czynu zawiadomienia w trybie art. 16 kks i spełnienia jego przesłanek sprawca nie podlega karze (art. 17 § 1 pkt 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks,

5. Rozpatrzenie zawiadomienia przesłanego w formie maila nie opatrzonego własnoręcznym podpisem przez sprawcę czynu zabronionego czy kwalifikowanym podpisem elektronicznym

6. Pozostawianie w bezczynności utrzymującej się przez okres 11 miesięcy

We wszystkich przypadkach, w których w wyniku analizy treści zawiadomienia stwierdzono ujemną przesłankę procesową w postaci przedawnienia karalności czynu zabronionego sprawy zostały przekazywane do komórek CZS po upływie terminu przedawnienia karalności czynu zabronionego. Z przedstawionego powyżej zestawienia wynika, że podstawę odstąpienia wszczęcia postępowania stanowią przede wszystkim przesłanki materialne, a w szczególności brak danych uzasadniających popełnienie przestępstwa (art. 17 § 1 pkt 1 kpk), sprawca nie podlega karze (17 § 1 pkt 4 kpk) oraz gdy społeczna szkodliwość czynu jest znikoma (art. 17 § 1 pkt 3 kpk). Przeszkody o charakterze materialnym stanowiły główną przyczynę odstąpienia od wszczęcia postępowania – 63 % spraw. Wśród dominujących należy także wskazać ujemną przesłankę procesową w wyniku przedawnienia karalności (17 § 1 pkt 6 kpk) - 5 spraw (co stanowi 21% ogółu odstąpień).

#### **Ocena cząstkowa obszaru objętego kontrolą:**

Na podstawie ustaleń dot. przedmiotowego obszaru kontroli oceniono działania organu pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Powyższa ocena uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby badanych spraw.

Analiza spraw objętych próbą kontrolną w przedmiotowym zakresie uwidoczniała, że informacje/zawiadomienia zewnętrzne analizowane są pod kątem właściwości rzeczowej (art. 133 kpk) i ewentualnie przekazywane są zgodnie z właściwością rzeczową do organów uprawnionych do realizacji takiego zawiadomienia. W przypadku uznania się właściwym do prowadzenia sprawy z zawiadomienia zewnętrznego, procedura jest taka, że organ rozpatruje wszelkie przesłanki w kierunku wszczęcia postępowania przygotowawczego, po wszczęciu zbiera materiał dowodowy oraz przeprowadza inne niezbędne czynności w postępowaniu przygotowawczym.

Na podstawie przeprowadzonej analizy 28 zawiadomień zewnętrznych ustalono, że:

- 3 zostały zakończone w trybie przekazania do innego organu według właściwości rzeczowej,
- 3 bez decyzji procesowych tj. nie wydano postanowienia o wszczęciu postępowania albo postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, czy też ewentualnie przekazania sprawy zgodnie z właściwością rzeczową, czy też miejscową,
- 2 zakończone w trybie mandatowym,
- 3 wszczęto postępowanie przygotowawcze, w tym w jednej sprawie dochodzenie połączono ze śledztwem do łącznego prowadzenia,

- 4 zakończone wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.,
- 13 zakończone wydaniem notatki wewnętrznej o odstąpieniu od wszczęcia dochodzenia.

Przyczyny odmowy wszczęcia dochodzenia: art. 17 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania karnego (ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze) – 3 odmowy oraz art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego (czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia) – 1 odmowa.

Natomiast do przyczyn odstąpienia od wszczęcia dochodzenia zakończonych w formie notatki urzędowej po dokonaniu analizy zawiadomień zewnętrznych ustalono:

- art. 17 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania karnego (ustawa stanowi, że sprawca nie podlega karze)- 5 odstąpień,
- art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego (czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia) – 3 odstąpienia,
- art. 17 § 1 pkt 6 Kodeksu postępowania karnego (nastąpiło przedawnienie karalności) – 2 odstąpienia,
- art. 17 § 1 pkt 11 Kodeksu postępowania karnego (zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie)- 1 odstąpienie,
- art. 17 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego (społeczna szkodliwość czynu jest znikoma)- 2 odstąpienia.

Z przedstawionego powyżej zestawienia wynika, że główną podstawą odstąpienia od wszczęcia postępowania, czy odmowy są przede wszystkim przesłanki materialne, a w szczególności brak danych uzasadniających popełnienie przestępstwa (art. 17 § 1 pkt 1 kpk), sprawca nie podlega karze (17 § 1 pkt 4 kpk ) oraz gdy społeczna szkodliwość czynu jest znikoma (art. 17 § 1 pkt 3 kpk). Przeszkody o charakterze materialnym stanowiły główną przyczynę odstąpienia od wszczęcia postępowania – 82 % ogółu spraw (10). Wśród dominujących należy także wskazać ujemną przesłankę procesową w wyniku przedawnienia karalności (17 § 1 pkt 6 kpk) – 2 sprawy.

Analiza zawiadomień zewnętrznych w latach 2019 i 2020 r., co do których rozpatrzenia właściwym uznał się finansowy organ postępowania przygotowawczego WUCS w Poznaniu a objętych próbą kontrolną wykazała, że w badanych sprawach 3/28 stwierdzonym zjawiskiem niepożądanym był brak wydania decyzji procesowych tj. nie wydano postanowienia o wszczęciu postępowania albo postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, czy też ewentualnie przekazania sprawy zgodnie z właściwością rzeczową, czy też miejscową lub odnotowano znaczne opóźnienia w odniesieniu do terminu sprawdzenia zawiadomień zakończone wydaniem notatek służbowych o odstąpieniu od wszczęcia postępowania. Zaobserwowano także znaczne opóźnienia w wydawaniu postanowień o odmowie wszczęcia postanowienia wynoszące od 3 miesięcy do skrajnych 11 miesięcy od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS.

W kontekście powyższego należy zauważyć, że w odniesieniu do terminu sprawdzenia zawiadomienia o przestępstwie moment ten określa art. 305 § 1 w zw. 307 § 1 k.p.k. Kumulacja dyspozycji powołanych przepisów zawiera adresowany do organu powołanego do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązek („niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie”) wydania postanowienia o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, gdy zachodzi podstawa faktyczna, bądź też o odmowie wszczęcia postępowania, gdy z zawiadomienia wynika niewątpliwy brak uzasadnionego podejrzenia zaistnienia przestępstwa, bądź wreszcie („jeśli zachodzi potrzeba”) powinność niezwłocznego wszczęcia postępowania sprawdzającego, gdy dane

zawarte w zawiadomieniu o przestępstwie nie dają podstawy faktycznej określonej w art. 303 k.p.k., ale i nie pozwalają na jednoznaczne wykluczenie możliwości jego popełnienia.

Ustawa karna procesowa w art. 305 § 1 nakazuje niezwłocznie, a więc bez zbędnej zwłoki, wydać postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia, na skutek złożenia zawiadomienia o przestępstwie, jeżeli zachodzą negatywne warunki dopuszczalności postępowania karnego, wskazane w treści art. 303 k.p.k., w postaci braku podstawy faktycznej wszczęcia postępowania karnego lub wskazane w treści art. 17 § 1 k.p.k., tj. istnieją tzw. negatywne przesłanki procesowe.

Powołany przepis art. 305 § 1 k.p.k. wprowadza jednocześnie wymóg „niezwłocznego” podjęcia decyzji o odmowie wszczęcia postępowania, gdy w chwili aktu oceny danych zawartych w zawiadomieniu o przestępstwie zachodzi oczywisty i nieusuwalny brak warunków dopuszczalności wszczęcia postępowania. Zwłokę uzasadnia jedynie niezbędność postępowania sprawdzającego, o którym mowa w art. 307 k.p.k., a więc wówczas, gdy zachodzą uzasadnione wątpliwości (niepewność, brak pewności) co do warunków dopuszczalności odmowy wszczęcia postępowania.

Wówczas rozstrzygnięcie o odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia winno być zgodnie ze zd. 2 § 1 art. 307 k.p.k. wydane najpóźniej w terminie 30 dni od otrzymania zawiadomienia o przestępstwie.

Art. 305 § 4 k.p.k., normując tryb wydawania wskazanej decyzji procesowej, nakłada na organ powołany do ścigania przestępstw obowiązek powiadomienia o jej wydaniu osoby nie będącej pokrzywdzonym, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, oraz obowiązek doręczenia tej decyzji procesowej z pouczeniem o prawie do jej zaskarżenia pokrzywdzonemu (jednakże do treści art. 113 § 2 kks nie stosuje się przepisów dot. pokrzywdzonego) oraz innym podmiotom wskazanym w art. 306 § 1 k.p.k. Z kolei, art. 306 § 3 k.p.k. przewiduje możliwość złożenia przez podmiot wnoszący zawiadomienie o przestępstwie zażalenia na bezczynność organu powołanego do ścigania przestępstw, jeżeli ten w przepisany prawem terminie nie powziął stosownego postanowienia i nie powiadomił go o tym. Odmowa wszczęcia postępowania karnego wiąże się zawsze z zawiadomieniem o przestępstwie, zawierającym w sobie co najmniej domniemaną wolę składającego doniesienie, ścigania sprawcy przestępstwa, którego zawiadomienie dotyczy, a więc będącym w istocie rzeczą żądaniem wszczęcia ścigania karnego oraz z ujawnionym pokrzywdzonym. Odnośnie zawiadomień wewnętrznych należy podkreślić, że to przede wszystkim złożone zawiadomienie dotyczy również informacji o przestępstwie, czyli możliwości popełnienia czynu zabronionego. Wprost z przepisów kpk nie wynika termin na analizę informacji z zawiadomień wewnętrznych. Niemniej, w ocenie zespołu kontrolnego, zasady wynikające z kpk odnoszące się do zawiadomień zewnętrznych nie mogą być odmiennie stosowane do zawiadomień wewnętrznych. Owa rozbieżność nie daje się tłumaczyć różnorodnym charakterem informacji. Weryfikowanie informacji wymaga szybkiego działania, gdyż w przeciwnym razie wiąże się to z brakiem aktualności stanu faktycznego. Wartość dowodowa takiego zawiadomienia po upływie dłuższego okresu jest wręcz iluzoryczna.

Brak właściwej reakcji w związku z uzyskaną informacją o przestępstwie prowadzi niejednokrotnie do bezpowrotnej utraty możliwości w zakresie gromadzenia dowodów w dalszych etapach postępowania w danej sprawie, uzyskania z nich właściwych efektów w zakresie ustaleń faktycznych



i tych związanych ze sprawcą czynu zabronionego. Ostatecznie zbyt późne podejmowanie czynności wpływa na utrudnienie prawidłowego podjęcia decyzji merytorycznej kończącej sprawę.

Podjęcie czynności jest obowiązkiem organu procesowego opierającego swoje działania na zasadzie legalizmu (art. 10 kpk). Uczestnicy postępowania karnego powinni dokonać czynności procesowych w krótkim czasie, nie mogą jednak naruszać zasady prawdy materialnej bowiem zasada szybkości jest wiążąca dla organów procesowych tylko o tyle, o ile nie stoi ona w sprzeczności z interesem prawdy materialnej.

## **6. Rzetelność i terminowość wprowadzania danych do SI ESKS2**

Podstawowym systemem wykorzystywanym przez komórki CZS WUCS w Poznaniu do rejestracji spraw o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, spraw o przestępstwa pospolite i wykroczenia pospolite jest Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych 2 (ESKS2). Należy on do systemów Szefa KAS – Departamentem właścicielskim jest Departament Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF. Jest to system centralny administrowany przez IAS w Rzeszowie. Stosowanie go w komórkach dochodzeniowo-śledczych urzędów celno-skarbowych jest obligatoryjne. Wszystkie zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego i wszczęte postępowania przygotowawcze podlegają obowiązkowej rejestracji w odpowiednim rejestrze systemu, którym następnie nadawane są przez system kolejne numery. W dedykowanej zakładce systemu – „TOK SPRAWY” - użytkownicy odnotowują również informacje o podejmowanych czynnościach procesowych w sprawach zgodnie z „Podręcznikiem użytkownika”, w którym właściciel biznesowy systemu określił szczegółowe zasady wprowadzania danych oraz ich zakres. Dopuszczalne jest opóźnienie we wprowadzaniu tych czynności i wynosi ono 30 dni od daty zaistnienia tej czynności lub daty trzymania informacji o zaistnieniu tej czynności, a w przypadku wydania postanowień o zabezpieczeniu majątkowym jest to 14 dni od daty wydania postanowienia przez finansowy organ postępowania przygotowawczego lub otrzymania postanowienia wydanego przez prokuratora. W trakcie kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie wszyscy funkcjonariusze/pracownicy komórek CZS WUCS w Poznaniu posiadali uprawnienia do systemu informatycznego Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych 2 (ESKS 2). Jednocześnie, poddano weryfikacji uprawnienia użytkowników posiadających dostęp do systemu ESKS2. Na podstawie dokonanej weryfikacji stwierdzono, że wśród kont użytkowników zidentyfikowano konta użytkowników, których stosunek pracy/służby ustał lub aktualne zakresy czynności tych osób nie wymagają, aby musieli oni posiadać dostęp do systemu. Dla usprawnienia realizacji przedmiotowego zadania przesłano przygotowany przez Pierwszy Dział Kadr i Administracji Personalnej IAS w Poznaniu raport użytkowników ESKS2 uzupełniony w ostatniej kolumnie o datę zakończenia pracy/służby. W udzielonej odpowiedzi<sup>6</sup> w przedmiotowym zakresie poinformowano, że brak jest możliwości natychmiastowej aktualizacji powyższych dostępu do systemu ESKS2. Podkreślono, że proces wnioskowania o zmiany w zakresie uprawnień do obsługi systemu ESKS jest wieloetapowy. Jednocześnie, zobowiązano się do niezwłocznego dokonania aktualizacji danych użytkowników posiadających dostęp do systemu ESKS2. Zespół kontrolny w przedmiotowym

---

<sup>6</sup> Pismo Naczelnika WUCS w Poznaniu z 12 października 2021 r.

zakresie przypomina, że w zakresie realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędów konieczne jest przeprowadzanie kontroli (minimum raz na pół roku) przez kierujących komórkami w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych podległych pracowników, w tym dokonywania korekt generując wnioski o nadanie brakujących uprawnień oraz odebranie uprawnień nadmiarowych w taki sposób, aby dostęp do systemów posiadali tylko i wyłącznie użytkownicy, których stosunek pracy/służby wymaga dostępu do systemów. Powyższe wynika z Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. przypomniane przez Wydział Informatyki pismem

Zagadnienia objęte kontrolą:

1. Rzetelność, kompletność i terminowość rejestrowania spraw w systemie ESKS2 i bieżącego uzupełniania wpisów o prowadzonych sprawach.

Rzetelność - oznacza, że dana informacja jest prawdziwa oraz wszystkie jej elementy znajdują odzwierciedlenie w rzeczywistości, a źródła jej pochodzenia są wiarygodne. Muszą być prawidłowe daty czynności, daty zdarzeń ( np. data wydania postanowienia).

Kompletność - oznacza, że odnotowano w systemie wszystkie czynności, które zdarzyły się w danym postępowaniu i czynności te podlegają zgodnie z wytycznymi –Podręcznikiem rozdział pt. „tok sprawy” – obligatoryjnej rejestracji.

Terminowość - oznacza niezwłocznie. DZP od 2011 r. dopuścił 30 dniową zwłokę w dokonywaniu wpisów. Innymi słowy terminowo, to znaczy wpis został dokonany w okresie od 1 do 30 dni od zaistnienia czynności podlegającej wpisowi lub otrzymania informacji o zaistnieniu czynności podlegającej wpisowi a wykonanej przez inny uprawniony organ.

2. Przestrzeganie założeń Podręcznika użytkownika-Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych SI ESKS2 dotyczących obligatoryjnych wpisów osób, firm, uszczupień podatkowych, kwalifikacji prawnej, pełnego opisu czynu oraz czynności procesowych w toku sprawy.

### Opis ustalonego stanu faktycznego

<u>Rzetelnie</u>	uchybień
<u>Opis czynu ze sprawy</u>	
zbyt ogólny, lakoniczny	
<u>opis czynu z osoby (zarzut)</u>	
brak wpisu do zakładki „firmy”, „zawiadamiającego”	
brak wpisu do zakładki „uszczuplenia podatkowe” (nieprawidłowości)	
błędnie wpisana kwota „uszczuplenia podatkowe”	
niepełna kwalifikacja prawna ze sprawy (niezgodna z postanowieniem o wszczęciu)	
brak wpisu klasyfikacji prawnej z osoby w związku z brakiem wpisu podejrzanego do zakładki „osoby” (nieprawidłowości)	
wpis klasyfikacji prawnej z osoby niezgodny z postanowieniem o przedstawieniu zarzutów	
<u>w toku sprawy</u>	
w błędnej kolumnie odnotowano datę przedawnienia	
błędnie odnotowana data przedawnienia	

zbyt późne odnotowanie daty przedawnienia (po zakończeniu postępowania, zamiast po wszczęciu)	
błędnie odnotowana w kolumnie „data czynności” dot. wpisu postanowienia o zastosowaniu postępowania w stosunku do nieobecnych	
w błędnej kolumnie odnotowano protokół przesłuchania podejrzanego z zarzutem	
błędnie odnotowana data w kolumnie „data czynności” wprowadzonych postanowień o przedłużeniu dochodzenia	
błędnie odnotowana w kolumnie „data czynności” wydanych przez prokuraturę postanowień o przedłużeniu śledztwa	
zdublowany wpis dot. postanowienia o przedłużeniu śledztwa	
błędnie odnotowano w zakładce „pokaż dane sprawy/edytuj datę w polu „data postanowienia”	
błędnie odnotowano datę w polu „data czynności” postanowienia o wszczęciu dochodzenia	
błędna kwota kary grzywny we wpisie dot. kary grzywny po wyroku sądu w trybie DPO	
błędnie odnotowano w zakładce „pokaż dane sprawy/edytuj datę w polu „data popełnienia czynu ”	
wpis wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności w błędnej kolumnie nr 6 zamiast w kolumnie nr 7	
zbędny wpis „Protokół przesłuchania podejrzanego – z zarzutem” w przypadku, gdy treść zarzutu była zawarta w postanowieniu o przedstawieniu zarzutu	
błędnie odnotowano wpis daty w polu „data czynności” dot. postanowienia o przedłużeniu dochodzenia	
zbędny wpis „AKTY – akt oskarżenia w postępowaniu zwyczajnym/uproszczonym	
błędny wpis daty w polu „data czynności” dot. odstąpienia od wszczęcia postępowania”	
błędny wpis daty w polu „data czynności” dot. postanowienia o zawieszeniu dochodzenia	
błędny wpis daty w polu „data czynności” dot. postanowienia o podjęciu zawieszzonego dochodzenia	
błędny wpis daty w polu „data czynności” dot. postanowienia o umorzeniu dochodzenia”	
błędna data wpływu w zakładce „pokaż dane sprawy/edytuj”	
wpis postanowienia o umorzeniu dochodzenia w błędnej kolumnie nr 6 zamiast w kolumnie nr 7	
błędny wpis daty w polu „data czynności” dot. postanowienia o umorzeniu dochodzenia	
błędny wpis daty w polu „data czynności” dot. prawomocności wyroku	
nie zastosowano funkcji dezaktywacji wpisów dot. zapadłego w sprawie wyroku nakazowego	
błędny wpis dot. daty postanowienia o przedstawienia zarzutów	
błędny wpis daty w polu „data czynności” dot. zatwierdzonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia	
błędnie odnotowana data wniosku o przedłużeniu dochodzenia	
błędna kwota kary grzywny we wpisie dot. kary grzywny po wyroku sądu w trybie DPO	
błędnie odnotowano w zakładce „pokaż dane sprawy/edytuj datę w polu „data popełnienia czynu ”	
wpis wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności w błędnej kolumnie nr 6 zamiast w kolumnie nr 7	
błędnie odnotowane daty czynności i numery kolumn	
zdublowany wpis dot. notatki urzędowej odstępującej od wszczęcia dochodzenia	
błędnie odnotowana data zatwierdzonego postanowienia o zawieszeniu dochodzenia	
zdublowany wpis dot. zatwierdzonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia	
zbędny wpis przesłanki umorzenia dochodzenia (sprawca nie podlega karze)	
błędny wpis daty w polu „data czynności” postanowienia o umorzeniu dochodzenia do zatwierdzenia	
wpis wniosku do sądu o orzeczenie przepadku tytułem środka zabezpieczającego winien być dodany do kolumny nr 7	
błędny wpis dot. kolumny dot. aktu oskarżenia	
błędny wpis notatki urzędowej o odstąpieniu od wszczęcia postępowania w niewłaściwej kolumnie	
błędny wpis daty w polu „data czynności” dot. notatki urzędowej odstępującej od wszczęcia dochodzenia	

błędny wpis w zakładce „pokaż dane sprawy/edytuj” daty w polu „data postanowienia” dot. postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia	
błędny wpis dot. merytorycznego rozstrzygnięcia sądu	
błędny wpis daty w „dacie czynności” zatwierdzonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia	
błędny wpis w „dacie czynności” daty niezatwierdzonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia	
<b>Kompletność</b>	
<b><u>Tok sprawy</u></b>	
brak wpisu daty przedawnienia	
brak wpisów dot. skierowanych do prokuratury wniosków o przedłużenie dochodzenia	
brak wpisu dot. kary grzywny po apelacji	
brak wpisów z kategorii SAD/PROKURATOR(1. PROKURATOR –A/O do prokuratora celem zatwierdzenia, 2. PROKURATOR –prokurator zatwierdził akt oskarżenia)	
brak wpisu dot. wniosku o przedłużenie śledztwa	
brak odnotowania wniosku/ów o przedłużenie dochodzenia	
brak wpisu o zwrocie do z sądu aktu oskarżenia	
brak wpisu o ponownym skierowaniu aktu oskarżenia do sądu	
brak wpisu merytorycznego dot. wyroku skazującego	
brak wpisu merytorycznego dot. wyroku sądowego w trybie „DPO” jako rozstrzygnięcia sądowego	
brak wpisu postanowienia o przedstawieniu zarzutów	
brak wpisu wydanego postanowienia/ń o przedłużeniu dochodzenia	
brak wpisów właściwych dla instytucji „czynnego żalu” –wpływ czynnego żalu oraz rozstrzygnięcia pozytywnego/negatywnego	
brak wpisu dot. postanowienia o wszczęciu dochodzenia	
brak wpisu dot. postanowienia o zamknięciu dochodzenia	
brak wpisu dot. wniosku o orzeczenie przepadku przedmiotów tytułem środka zabezpieczającego	
brak wpisu dot. rozstrzygnięcia sądowego	
brak wpisów dot. wyroku sądu I instancji	
brak wpisu dot. postanowienia o umorzeniu dochodzenia do zatwierdzenia	
brak wpisu dot. postanowienia o uznaniu za dowód rzeczowy	
brak wpisu dot. zatwierdzonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia	
brak wpisów dot. wyroku sądu rejonowego oraz apelacji od wyroku złożonej przez obrońcę skazanego	
brak wpisu dot. przesłanki niezatwierdzonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia	
brak wpisu dot. niezatwierdzonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia	
brak wpisu dot. wniosku o pomoc prawną	
<b><u>Terminowość</u></b>	
wpisy lub części wpisów z przeprowadzonych czynności dokonane z opóźnieniem powyżej dopuszczalnych 30 dni od daty czynności	
wpis dot. informacji o przepadku przedmiotów (zawarta w wyroku sądowym) z przekroczeniem dopuszczalnego 30 dniowego terminu od daty czynności	
wpis dot. postanowienia o wszczęciu dochodzenia dokonany z opóźnieniem przekraczającym dopuszczalne 30 dni	
wpis dot. postanowienia o powołaniu biegłego dokonany z opóźnieniem przekraczającym dopuszczalne 30 dni	
wpis dot. postanowienia o przedstawieniu zarzutów z przekroczeniem dopuszczalnego 30 dniowego terminu od daty czynności	
wpis dot. wniosku o pomoc prawną z przekroczeniem dopuszczalnego 30 dniowego terminu od daty czynności	
wpis dot. postanowienia o zmianie zarzutów z przekroczeniem dopuszczalnego 30 dniowego terminu od daty czynności	

wpis dot. postanowienia o przedłużeniu dochodzenia z przekroczeniem dopuszczalnego 30 dniowego terminu od daty czynności	
począwszy od wpisu dot. postanowienia o podjęciu zawieszono dochodzenia wpisy dodane z opóźnieniem powyżej 30 dni od daty czynności	
opóźnienia w dokonaniu wpisu zakończenia sprawy przekraczające dopuszczalne 30 dni	

Kontrolą objęto 69 z 93 postępowań wskazanych w obszarach pkt 2 (Procedury), 3 (Przedawnienia) oraz 5 (Zawiadomienia) niniejszego sprawozdania. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia zostały przedstawione w powyższej tabeli.

**Na podstawie analizy wpisów poszczególnych spraw w systemie SI ESKS2 ustalono:**

1. opis czynu ze sprawy - w 40 postępowaniach opis czynu jest zgodny z wytycznymi DZP, z postanowieniem o wszczęciu dochodzenia. W pozostałych 29 sprawach opisy czynów są bardzo ogólne, lakoniczne, niepełne, np. uchylenie się od opodatkowania, nielegalny hazard.
2. opis czynu z osoby (zarzut) – w 24 sprawach opis czynu popełnionego przez podejrzanego był zgodny z wytycznymi DZP. W 7 sprawach opis był zbyt ogólny.
3. Osoby-podejrzani – w 31 postępowaniach zarejestrowano podejrzanego. W pozostałych 3 sprawach nie zarejestrowano, nie dopisano podejrzanego.
4. Kwalifikacja prawna ze sprawy (niezgodna z postanowieniem o wszczęciu) została odnotowana w 50 sprawach. W przypadku 19 spraw kwalifikacja prawna nieprawidłowa, niezgodna lub niepełna.
5. Kwalifikacja prawna z osoby w 23 przypadkach była odnotowana prawidłowo, w 12 przypadkach nieprawidłowa, niepełna lub jej brak w związku z niezarejestrowaniem podejrzanego. W pozostałych 34 przypadkach nie było obowiązku rejestracji podejrzanego.
6. W 2 sprawach stwierdzono całkowity brak wpisów w zakładce „tok sprawy” (poza wpisami systemowymi, czyli automatycznie dodanymi do zakładki „tok sprawy”) –

**Ocena częściowa obszaru objętego kontrolą:**

Na podstawie przedstawionych ustaleń dot. przedmiotowego obszaru kontroli oceniono działania organu pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Oceniając realizację zagadnienia pod kątem rzetelności wpisów w systemie ESKS porównano dane zawarte w aktach spraw z danymi ujętymi w systemie SI ESKS2 zwracając uwagę przed wszystkim na wpisy dat czynności procesowych w zakładce „tok sprawy”, kwoty uszczupień podatkowych, kwalifikację prawną ze sprawy, kwalifikację prawną z osoby. Wśród stwierdzonych uchybień najwięcej błędnych wpisów związanych było z niepełną kwalifikacją prawną ze sprawy 19 spraw, błędnie odnotowanych dat czynności stwierdzono w 31 sprawach. Jednostkowe uchybienia dotyczyły zdublowanych wpisów (5), zbędnych wpisów dot. np. wpisu „Protokół przesłuchania podejrzanego- z zarzutem” w przypadku, gdy treść zarzutu była zawarta w postanowieniu o przedstawieniu zarzutu, Akty - akt oskarżenia w postępowaniu zwyczajnym/uproszczonym (5) oraz wpisów w niewłaściwych kolumnach (8).

Natomiast oceniając realizację przedmiotowego zagadnienia pod kątem kompletności wpisów czynności procesowych w poszczególnych sprawach należy wskazać, na stwierdzone liczne

nieprawidłowości w 39 sprawach /69 (co stanowi 56%) w postaci braków wpisów o czynnościach dowodowych w zakresie m.in. postanowienia o umorzeniu dochodzenia do zatwierdzenia, postanowienia o uznaniu za dowód rzeczowy, zatwierdzonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, niezatwierdzonego postanowienia o umorzeniu dochodzenia, wniosku o pomoc prawną, notatki urzędowej odstępującej od wszczęcia dochodzenia. W 3 sprawach braki wpisów dotyczyły również rozstrzygnięć sądowych. Ogółem w 42/69 (co stanowi 61%) spraw stwierdzono brak kompletnych wpisów o przeprowadzonych czynnościach dowodowych.

Analiza realizacji zagadnienia pod względem terminowości wprowadzania, uzupełniania danych w Rejestrze Karnym Skarbowym (RKS) oraz Rejestrze Materiałów Własnych (RMW) uwidoczniała w 18 sprawach wpisy lub części wpisów z przeprowadzonych czynności dokonane z opóźnieniem powyżej dopuszczalnych 30 dni od daty czynności. W przypadku jednej sprawy począwszy od wpisu dot. postanowienia o podjęciu zawieszzonego dochodzenia pozostałe wpisy dodane zostały z opóźnieniem powyżej 30 dni od daty czynności. Wśród zidentyfikowanych spraw odnotowano nieliczne, w których uchybienia z przekroczeniem terminu 30 dniowego wpisu występowały pojedynczo. W 3 sprawach stwierdzono opóźnienia w dokonaniu wpisu zakończenia sprawy przekraczające dopuszczalne 30 dni. Wobec powyższego w 18/69 (co stanowi 26 %) spraw stwierdzono uchybienia dokonanych wpisów z przeprowadzonych czynności z opóźnieniem powyżej dopuszczalnych 30 dni od daty czynności.

Dokonując końcowo oceny rzetelności, kompletności i terminowości wpisów w zakładce „tok sprawy”- wpisy czynności procesowych, należy stwierdzić, iż tylko rejestrację 11/69 spraw można ocenić, za rzetelną, kompleksową i terminową, co stanowi niespełna 16% skontrolowanych spraw. W przypadku 2/69 spraw nie odnotowano żadnych wpisów w systemie ESKS. W wyniku przeprowadzonej analizy zapisów stwierdzono, iż zidentyfikowane nieprawidłowości i uchybienia głównie dotyczyły:

- braku wpisów informacji o czynnościach dowodowych - dane w systemie nie odzwierciedlają stanów faktycznych wynikających z akt sprawy,
- niedostatecznym, niepełnym opisie czynu,
- nierzetelnym wpisywaniu do systemu klasyfikacji prawnej ze sprawy (niezgodna z postanowieniem o wszczęciu),
- opóźnienia w rejestracji danych w systemie ESKS wynoszących powyżej 30 dni,
- błędne odnotowywanie daty czynności procesowych w polu „data czynności”.

Jednocześnie należy wskazać, że sposób postępowania organu celno-skarbowego w zakresie dokonywania wpisów prowadzonych postępowań do systemu SI ESKS2 był regulowany w podręcznikach użytkownika, szkoleniami z obsługi systemu przeprowadzonymi w latach 2017, 2018, 2019 i 2021, licznymi wyjaśnieniami i pismami dot. przedmiotowego zagadnienia kierowanymi do Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu przez organ nadrzędny nad finansowym organem postępowania przygotowawczego - Dyrektora IAS w Poznaniu oraz koordynatora merytorycznego systemu ESKS.

## **7. Uczestnictwo pracowników w szkoleniach – przydatność szkoleń i wykorzystania nabytej wiedzy i umiejętności dla realizacji celów**

W Regulaminie Organizacyjnym Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu określono zakres odpowiedzialności kierowników komórek organizacyjnych, w tym także: inicjowanie i prowadzenie szkoleń podległych pracowników i funkcjonariuszy oraz zapoznanie ich z obowiązującymi przepisami i procedurami.

Na podstawie przekazanych przez Wydział Personalny IAS w Poznaniu informacji w zakresie odbytych szkoleń przez pracowników komórek dochodzeniowo-śledczych wynika, że szkolenia miały charakter szkoleń wewnętrznych realizowanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, szkoleń centralnych organizowanych przez Krajową Szkołę Skarbowości oraz szkoleń płatnych.

W latach 2019-2020 identyfikowano i analizowano potrzeby szkoleniowe w komórkach dochodzeniowo-śledczych.

W szkoleniach, w latach 2019-2020 uczestniczyło 69 pracowników, w tym także kadra kierownicza. Analiza przeprowadzonych w latach 2019-2020 tematów szkoleń pracowników komórek dochodzeniowo-śledczych wykazała, że były one bezpośrednio lub pośrednio związane z zakresem działania komórek organizacyjnych w ramach Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego.

Szkolenia miały charakter specjalistyczny i służyły pogłębianiu oraz uaktualnianiu wiedzy i umiejętności pracowników w konkretnych dziedzinach związanych z zadaniami komórki.

## **8. Aktualność zakresów obowiązków**

W toku przedmiotowej kontroli zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o przedłożenie rejestrów pełnomocnictw, upoważnień, zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej.

Z przekazanych dokumentów wytypowano pracowników, którzy sporządzali/podpisywali dokumenty przedłożone w toku kontroli, tj.

W trakcie trwania czynności kontrolnych, przekazano kontrolującym skany upoważnień zarejestrowanych w rejestrze udzielonych upoważnień zaewidencjonowanych w formie papierowej a od 2020 r. w formie elektronicznej wraz z kartami zakresu obowiązków i uprawnień funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej.

W wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez pracowników komórek dochodzeniowo-śledczych stwierdzono, że:

- osoby podpisujące przedłożone do kontroli dokumenty posiadały stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności,
- upoważnienia zostały podpisane przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu,
- upoważnienia zostały wydane w oparciu o prawidłową podstawę prawną,
- na upoważnieniach znajdują się podpisy pracowników o przyjęciu dokumentu do wiadomości i stosowania.

Ponadto, zakres wykonywanych czynności był zgodny z Kartami zakresu obowiązków i uprawnień funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie wydawanych upoważnień.

## 9. Prowadzone kontrole funkcjonalne w kontrolowanym zakresie i ich prawidłowość

Zagadnienie dotyczące „Działań Urzędu podjętych w związku z ujawnieniem w latach 2019-2020 naruszenia przepisów podatkowych oraz prawidłowości załatwiania i ewidencjonowania spraw karnych skarbowych” zostało zawarte w priorytetach wskazanych przez kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w ramach kontroli funkcjonalnej w urzędach na 2019 r. poprzez temat: „Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań w komórkach dochodzeniowo-śledczych” (obszar: zwalczanie przestępczości ekonomicznej) i w roku 2020 w tematach: „Rzetelność, poprawność, terminowość i kompletność rejestrowania danych w systemie informatycznym Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych” oraz „Prawidłowość i terminowość prowadzenia postępowań przygotowawczych w sprawach zagrożonych przedawnieniem karalności czynu zabronionego” (obszar: zwalczanie przestępczości ekonomicznej).

W latach 2019 i 2020 przeprowadzono kontrole z zakresu:

- kontroli spraw zawieszonych, polegającą na weryfikowaniu tzw. kart zawieszenia potwierdzających istnienie przesłanki zawieszenia postępowania,
- kontroli terminowości kierowania wniosków o przedłużanie postępowań przygotowawczych,
- kontroli wpisów w SI ESKS2 dotyczących przedawnienia karalności czynów,
- kontroli prawidłowości i kompletności wpisów w SI ESKS2,
- prawidłowości prowadzonych postępowań karnych skarbowych, karnych oraz w sprawach o wykroczenia.

Przeprowadzone kontrole funkcjonalne zostały udokumentowane przy wykorzystaniu formularza stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej.

W wyjaśnieniach Naczelnik WUCS poinformował, że zakres kontroli funkcjonalnej realizowanej w 2019 roku w komórkach dochodzeniowo-śledczych, podyktowany był między innymi wynikami i zaleceniami audytu wewnętrznego Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, jaki został przeprowadzony w 2018 roku (sprawozdanie z zadania audytowego – październik 2018, ) oraz wytycznymi organu nadzoru w zakresie obowiązku terminowego, prawidłowego i rzetelnego uzupełniania SI ESKS. W 2020 r. kontynuowane były działania kontrolne w zakresie kontroli poprawności, terminowości i rzetelności wpisów w SI ESKS, a ponadto kontrolą objęte zostały ryzyka zidentyfikowane dla WUCS na rok 2020. Wśród nich znalazły się – poprawa efektywności i skuteczności postępowań karnych oraz karnych skarbowych prowadzonych w formie śledztwa oraz dochodzenia. Ogólnie prowadzone w komórkach CZS sprawy kontrolowane były w zakresie szeroko pojętej poprawności ich prowadzenia.

Zagadnienia poddane kontroli zostały objęte m.in. kontrolą funkcjonalną w ramach bieżącej pracy. „Kierownicy Referatów oraz wyżej usytuowani przełożeni sprawują kontrolę formalną na bieżąco po otrzymaniu do podpisu dokumentów w poszczególnych sprawach oraz wybiórczo w ramach monitoringu poszczególnych spraw w ramach kontroli funkcjonalnej (np. przy podpisywaniu wniosków o przedłużeniu postępowania przez Prokuratora, czy Dyrektora IAS, podczas kontroli prawidłowości zapisów w SI ESKS2, oraz w aplikacji „RYS”). Przeprowadzone kontrole funkcjonalne są dokumentowane w formie informacji o przeprowadzonej kontroli. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wydawane są polecenia ich usunięcia, a ich realizacja jest sprawdzana w kontroli



następczej. Nadto, w związku z wprowadzeniem w Wydziale od 1 lipca 2020 r. aplikacji „RYŚ”, na polecenie Naczelnika Wydziału (wydane w sierpniu 2020 r.) w okresie od IV kwartału 2020r., w odstępach miesięcznych przeprowadzane są przez kierowników referatów kontrole funkcjonalne wszystkich spraw prowadzonych przez funkcjonariuszy/pracowników na podstawie danych z „RYŚ”, m.in. w obszarach dotyczących zagrożenia przedawnieniem karalności postępowań prowadzonych w poszczególnych komórkach oraz terminowości wszczynania postępowań. Obowiązkiem kontrolowanych było i nadal jest omawianie z przełożonym spraw według przygotowanego wykazu z aplikacji „RYŚ”, a następnie sporządzenie co najmniej raz w kwartale notatki z tej rozmowy. W dalszej kolejności bezpośredni przełożeni zobligowani zostali do raportowania Naczelnikowi CZS wykonanej kontroli funkcjonalnej”.

W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w komórkach dochodzeniowo-śledczych w latach 2019 i 2020 stwierdzono nieprawidłowości/uchybiecia przede wszystkim w temacie: „Rzetelność, poprawność terminowość i kompletność rejestrowania danych w systemie informatycznym ESKS. Osoby przeprowadzające kontrole (kierujący komórkami) zalecili uzupełnienie i dokonanie poprawek oraz przypomnieli o obowiązku bieżącego uzupełnienia systemu.

Drugim wiodącym tematem poddanym kontroli funkcjonalnej był „Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań w komórce dochodzeniowo-śledczej”. Wskazano nieprawidłowości polegające na niewykonaniu czynności procesowych w określonym terminie – w części spraw.

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia przez zespół kontrolny Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz wytyczne przekazywane na bieżąco, wyartykułowane w aktach spraw przez Kierownika Działu Spraw Karnych Skarbowych Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu za lata 2019 – 2020 w zakresie, m.in.

- kontroli prawidłowości i kompletności wpisów w SI ESKS2,
- kontroli prawidłowości przeprowadzanych postępowań,

można wskazywać na niepełne wykorzystanie narzędzia jakim jest kontrola funkcjonalna.

Naczelnik Działu/Wydziału, podobnie Z-ca Naczelnika Urzędu nadzorujący Pion Zwalczenia Przeszłości Ekonomicznej, przeprowadzali kontrolę funkcjonalną w zakresie poprawności prowadzonych postępowań przy okazji analizowanych spraw przedstawionych do podpisu np. w sytuacji umarzania postępowania, odmowy wszczęcia postępowania przygotowawczego, jego zawieszenia, czy podjęcia.

W piśmie z dnia 19 października 2021 r. kontrolujący zwrócili się do Naczelnika WUCS w Poznaniu o przedstawienie m.in. rejestrów/ewidencji prowadzonych kontroli funkcjonalnych. Kontrolowana jednostka przedstawiła wnioskowane dokumenty zaznaczając, że nie zostały zarejestrowane informacje z kontroli funkcjonalnej wykonanej przez Naczelnika Działu/Wydziału CZS oraz Zastępcę Naczelnika Urzędu nadzorującego Pion Zwalczenia Przeszłości Ekonomicznej. Zgodnie z § 6 *Procedury kontroli funkcjonalnej*, wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 167/2018 z 15 grudnia 2018 r., informacje z przeprowadzonych czynności kontrolnych (...) należy ewidencjonować w kategorii spraw o symbolu i haśle klasyfikacyjnym 093 – *kontrola funkcjonalna*. Brak ewidencjonowania wszystkich informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej stanowi uchybiecie.

Ponadto, stwierdzono, że na zidentyfikowanych informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej (w CZS-1 brak wskazania kontrolowanych spraw za okresy : IV/2019, V/2019, VII/2019, VIII/2019, XI/2019, XII/2019, w CZS-4 brak wskazania kontrolowanych spraw za okres : V/2020) nie widnieją numery spraw objętych kontrolą funkcjonalną. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na formatkę „opis ustaleń”, który stanowi element Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej. Niezbędne jest zatem wskazywanie konkretnych numerów spraw lub załączenie informacji o badanych sprawach. Brak informacji w tym zakresie uniemożliwia ich weryfikację.

### **Ocena końcowa kontrolowanej działalności komórek dochodzeniowo-śledczych WUCS w Poznaniu.**

Na podstawie ustaleń przedstawionych w przedmiotowym sprawozdaniu pomimo jednej oceny negatywnej oceniono działania kierownika jednostki kontrolowanej w zakresie objętym niniejszą kontrolą pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i pozytywnie pomimo uchybień. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze/pracownicy CZS, kierujący pracami komórek, Naczelnik Wydziału CZS wraz z Z-cą Naczelnika Pionu Zwalczenia Przestępczości oraz Naczelnik WUCS w zakresie nadzoru.

Powyższa ocena uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby badanych spraw.

#### **Powyższą ocenę uzasadniają:**

1. Brak wystąpienia z wnioskiem o likwidację towaru w związku z wyrokiem nakazowym skazującym i orzekającym przepadek dowodów rzeczowych (towarów) poprzez zniszczenie.
2. Zwłoka w sporządzeniu wniosku o likwidację towaru po uzyskaniu prawomocnego odpisu wyroku sądowego orzekającego o przypadku dowodów rzeczowych (towarów) poprzez zniszczenie.
3. Błędne zastosowanie przepisu określonego w art. 142 § 2 KKS poprzez pouczenie sprawcy o prawie złożenia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności przed drugim przesłuchaniem.
4. Brak realizacji żądania sporządzenia i doręczenia uzasadnienia zarzutu podejrzanej, o który wnioskowano, zgodnie z art. 313 § 3 kpk.
5. Błędne zastosowanie przepisu określonego art. 118a § 1 kks poprzez zlecenie przeprowadzenia w ramach pomocy prawnej czynności procesowych innej komórce dochodzeniowo-śledczej tego samego organu przygotowawczego.
6. Zakończenie postępowania po upływie terminu prowadzenia dochodzenia bez jego przedłużenia przez organ nadrzędny.
7. Niekompletność akt podręcznych przedłożonych do kontroli/Braki w aktach kontrolowanych spraw.
8. Brak w aktach sprawy zawiadomienia z art. 305 § 4 kpk do podmiotu składającego zawiadomienie.
9. Brak w aktach sprawy zawiadomienia z art. 133 § 3 kks właściwego organu podatkowego o wszczęciu dochodzenia.
10. Zwłoka w wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania w stosunku do daty wpływu zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego./Wydanie z naruszeniem terminu

wynikającego z art. 305 § 1 kpk i art. 307 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks. postanowienia o wszczęciu postępowania.

11. Dopuszczenie do przedawnienia spraw obejmujących czyny zakwalifikowane jako wykroczenie skarbowe, poprzez niepodjęcie jakichkolwiek działań przed terminem przedawnienia karalności czynu.
12. Dopuszczenie do przedawnienia spraw obejmujących czyny zakwalifikowane jako wykroczenie skarbowe, poprzez niepodjęcie wszystkich możliwych czynności procesowych, zmierzających do wykrycia sprawcy czynu zabronionego przed terminem przedawnienia karalności czynu.
13. Niedozwolone użycie korektora i nadpisanie w to miejsce nowych danych.
14. Nieuzasadniona zwłoka w podjęciu decyzji merytorycznej w postaci sporządzenia postanowienia o umorzeniu dochodzenia przy ustaniu karalności czynu zabronionego.
15. Wniosek o przedłużenie dochodzenia został złożony po upływie terminu prowadzenia dochodzenia wyznaczonego przez organ nadrzędny.
16. Zbyt późne występowanie do organu nadrzędnego z wnioskami o przedłużenie postępowania nie uwzględniając terminów wynikających z § 196 Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez KAS.
17. Brak skierowania wniosków o przedłużenie postępowania do organu nadrzędnego o przedłużenie postępowania pomimo upływu terminu zakończenia dochodzenia wynikającego z art. 153 § 1 lub 3 kks.
18. Wydanie wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności z uchybieniem terminu zakończenia dochodzenia wynikającego z art. 145 § 1 kks.
19. Brak merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy (brak decyzji procesowej) od dnia wpływu zawiadomienia do dnia kontroli.
20. Nieuzasadniona zwłoka zakończenia sprawy przekazaniem zgodnie z właściwością rzeczową po otrzymaniu zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego.
21. Nieuzasadniona zwłoka w zakończeniu sprawy poprzez odmowę wszczęcia postępowania.
22. Zwłoka w podejmowaniu działań po upływie od ponad 3 miesięcy do ponad 3 lat od daty wpływu zawiadomienia do komórki CZS.
23. Pozostawianie w bezczynności.
24. Zastosowanie niewłaściwej przesłanki procesowej (art. 17 § 1 pkt 3 kpk) gdyż, w przypadku złożenia przez sprawcę czynu zawiadomienia w trybie art. 16 kks i spełnienia jego przesłanek sprawca nie podlega karze (art. 17 § 1 pkt 4 kpk).
25. Rozpatrzenie zawiadomienia przesłanego w formie maila nie opatrzonego własnoręcznym podpisem przez sprawcę czynu zabronionego czy kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
26. Nieterminowe, niepełne lub błędne rejestrowanie danych w systemie ESKS.

Dodatkowo wpływ na powyższą oceną miały następujące okoliczności :

- duża rotacja pracowników w komórkach dochodzeniowo-śledczych oraz problemy z uzupełnianiem składu osobowego o doświadczonych funkcjonariuszy/pracowników;
- krótki staż pracy oraz brak doświadczenia osób zatrudnionych w kontrolowanym okresie w komórkach dochodzeniowo-śledczych;

– znaczne obciążenie pracą poszczególnych funkcjonariuszy oraz zmianę charakteru komórek dochodzeniowo-śledczych.

Jednocześnie realizacja dodatkowych zadań w terenie, polegających na zabezpieczeniu materiału dowodowego, przeszukaniach, oględzinach czy zatrzymaniach podejrzanych i występowania przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego również przyczynia się do dodatkowego obciążenia pracą i wpływa na terminowość i jakości realizowanych spraw. Natomiast przyczyny o charakterze organizacyjnym, np. przekazywanie postępowań pomiędzy prowadzącymi sprawę, nie powinny mieć wpływu na czas prowadzonych postępowań.

(dowód: akta kontroli UNP: 112983 – 190086)

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości  
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Przekazywać bezzwłocznie prawomocne orzeczenia sądowe o przepadku towarów do Referatu Likwidacji Towarów./Realizować postanowienia wynikające z § 7 ust. 1 Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 października 2016 r. w sprawie instrukcji likwidacyjnej dla organów celnych (Dz.Urz.MRiF.2016.5) tj. w przypadku likwidacji towarów, stanowiących własność Skarbu Państwa organ prowadzący postępowanie winien niezwłocznie wystąpić do organu likwidacyjnego o dokonanie likwidacji towaru, załączając prawomocne orzeczenie o przepadku oraz informacje i dane w zakresie uzgodnionym z organem likwidacyjnym.
2. Właściwie stosować normę prawną określoną w art. 142 § 2 kks tj. przed pierwszym przesłuchaniem finansowy organ postępowania przygotowawczego jest obowiązany pouczyć sprawcę o prawie złożenia wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.
3. Niezwłocznie wносить do sądu wnioski o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności zgodnie z przepisem art. 145 § 1 kks.
4. Wydawać postanowienia o wszczęciu dochodzenia bez zbędnej zwłoki zgodnie z dyspozycją art. 305 § 1 i 307 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks. W przypadku, gdy zajdzie potrzeba przeprowadzenia postępowania sprawdzającego, postanowienie powinno być wydane najpóźniej po upływie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.
5. W przypadku złożonego wniosku przez podejrzanego realizować normę prawną określoną art. 313 § 3 kpk poprzez sporządzenie i doręczenie podejrzanemu i ustanowionemu obrońcy uzasadnienia na piśmie podstaw zarzutów w prowadzonym postępowaniu.
6. Odpowiednio stosować przepis art. 118 a § 1 kks tj. w przypadku zwrócenia się o pomoc prawną do innego organu postępowania przygotowawczego, działającego poza obszarem działania organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze.
7. Niezakończenie prowadzonego postępowania karnego skarbowego w ustawowym terminie wymaga przedłużenia okresu postępowania przez organ nadrzędny zgodnie z przepisem art. 153 § kks.
8. Dołożyć wszelkiej staranności, by dokumentacja w aktach podręcznych była kompletna zgodnie z wytycznymi § 395 - § 397 Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez

KAS.

9. W trakcie prowadzenia dochodzenia efektywnie wykorzystywać czas na wykonywanie wszelkich niezbędnych czynności procesowych, tak aby dochodzenie zakończyć w ustawowym terminie i nie narazić się na zarzut pozostawania w beczynności. Zapewnić, aby rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie zgodnie z art. 2 § 1 pkt 4 kpk.
10. Właściwie zaplanować i skoncentrować czynności procesowe, w sposób wykluczający beczynność organu, umożliwiając tym samym zakończenie postępowania w terminie.
11. Wdrożyć skuteczne mechanizmy minimalizujące ryzyko możliwej beczynności w prowadzonych postępowaniach.
12. Po zaistnieniu negatywnej przesłanki procesowej w postaci przedawnienia karalności czynu uniemożliwiającej dalsze prowadzenie postępowania przygotowawczego należy niezwłocznie przesać projekt postanowienia o umorzeniu do zatwierdzenia organowi nadrzędnemu.
13. Niedozwolone jest zamazywanie wyrazów/dat korektorem i nadpisywanie w to miejsce nowych danych.
14. Informować podmioty uprawnione, składające zawiadomienie o popełnieniu czynów zabronionych, o działaniach organu zgodnie z zapisem art. 305 § 4 kpk oraz art. 133 § 3 kks.
15. Występować z wnioskiem o przedłużenie terminu dochodzenia z przestrzeganiem regulacji prawnych zawartych w art. 153 kks oraz wytycznych Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową (§ 200).
16. Wzmocnić nadzór ze strony kierownictwa Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego w zakresie realizacji obowiązku terminowego sporządzania wniosków o przedłużenie dochodzenia.
17. Składać wnioski o przedłużenie dochodzenia przed upływem ustawowego terminu na załatwienia sprawy z poszanowaniem regulacji prawnych określonej art. 153 kks oraz z uwzględnieniem terminów wyprzedzenia wynikających z § 200 Metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez KAS.
18. W trakcie prowadzenia postępowania efektywnie wykorzystywać czas na wykonywanie wszelkich niezbędnych czynności procesowych, tak aby postępowanie zakończyć w ustawowym terminie i nie narazić się na zarzut pozostawania w beczynności.
19. Bez zbędnej zwłoki podejmować decyzje o odstąpieniu od wszczęcia postępowania karnego skarbowego z uwagi na brak podstawy faktycznego wszczęcia postępowania lub wskazane w treści art. 17 § 1 k.p.k., tj. istniejące tzw. negatywne przesłanki procesowe respektując przepisy określone w art. 305 § 1 kpk oraz art. 307 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks.
20. Niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego jeżeli zachodzą negatywne warunki dopuszczalności postępowania przygotowawczego, wskazane w treści art. 303 kpk., w postaci braku podstawy faktycznej wszczęcia postępowania karnego lub wskazane w treści art. 17 § 1 kpk., tj. istnieją tzw. negatywne przesłanki procesowe, wydawać postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.
21. Stosować regulacje prawne określone art. 120 kpk w przypadku gdy pismo nie odpowiada wymaganiom formalnym.
22. Przy ocenie rzetelności podejmowanych działań, oprócz kryterium przedawnienia, należy brać

pod uwagę jeszcze inne czynniki, w tym sprawność działania komórek CZS w podejmowaniu czynności mających jak najszybciej doprowadzić do ustalenia sprawcy przestępstwa i uprawdopodobnienia jego zawinienia w związku z naruszeniem norm prawa karnego skarbowego. Stwierdzone okresy zwłoki bez obiektywnego i jednoznacznego uzasadnienia, należy uznać za niepotrzebne przedłużanie postępowania karnego skarbowego. Niezbędne jest, aby ewentualne dłuższe okresy zwłoki miały odpowiednie uzasadnienie. Dla prawidłowej realizacji konieczne jest podejmowanie bieżących działań i pełnienie stałego monitoringu tego procesu.

23. Należałoby rozważyć wprowadzenie procedury postępowania z zawiadomieniami o popełnieniu czynu zabronionego z określeniem terminów wykonywania istotnych czynności w prowadzonych działaniach finansowego organu postępowania przygotowawczego.
24. Dokonywać wpisów do systemu ESKS2 prawidłowo, rzetelnie zgodnie z Podręcznikami użytkownika- systemu Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (ESKS) oraz wytycznymi Ministerstwa Finansów i koordynatora merytorycznego systemu ESKS2.
25. Przestrzegać terminów i zasad wprowadzania dokonanych czynności procesowych do systemu ESKS2.
26. Wprowadzać czynności do formatki „Tok sprawy...” na bieżąco z maksymalnym opóźnieniem wynoszącym 30 dni oraz z uwzględnieniem terminu aktualizacji wpisów wynikającego z pisma Dyrektora IAS w Poznaniu nr
27. Przeprowadzać kontrolę funkcjonalną w zakresie prawidłowości i rzetelności wprowadzania danych do systemu ESKS2.
28. Dokonywać wnikliwej kontroli funkcjonalnej oraz opisywać jej wyniki w taki sposób, aby można było zidentyfikować sprawę oraz żeby dawała pełne wyobrażenie o toku weryfikowanego w trakcie kontroli postępowania lub innych działań.
29. W porozumieniu z Dyrektorem IAS w Poznaniu nie dopuścić do osłabienia kadrowego komórek dochodzeniowo-śledczych oraz zapewnić wsparcie szkoleniowe funkcjonariuszom, którzy mają mniejsze doświadczenie w sprawach podatkowych.
30. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

#### **Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, zmienionego Zarządzeniem nr 72/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 19 marca 2021 r., Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

### **Termin złożenia informacji**

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

### **PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Dyrektor**  
**Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**  
**Marek Pospieski**

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

#### Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

#### Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk,
3. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
5. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko
6. Dział Spraw Karnych Skarbowych (ICS).