



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 29 grudnia 2022 roku



UNP: 3001-22-177574

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.25.2022

Podkomisarz

Rafał Ratajczak

Naczelnik

Wielkopolskiego Urzędu

Celno-Skarbowego w Poznaniu

UL. Krańcowa 28

61-037 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
398000 Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu ul. Krańcowa 28 61-037 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Podkomisarz Rafał Ratajczak	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 32/2022 z 12 października 2022 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 7/2022.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy,
2.	Piotr Skrzypczak – główny ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	25 października 2022 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	25 listopada 2022 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Terminowość i efektywność prowadzenia postępowań celnych przez komórkę postępowania celnego wybranej delegatury WUCS.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Orzecznictwo	
Cel kontroli	
Ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu w zakresie terminowości i efektywności prowadzenia postępowań celnych przez Wydział Postępowania Celnego.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z uchybieniami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Terminy prowadzenia postępowań celnych:

- postępowania celne w I instancji prowadzone na wniosek – termin 120 dni od daty przyjęcia wniosku – art. 22 ust. 3 unijnego kodeksu celnego, przy czym kwestię przyjęcia wniosku reguluje art. 22 ust. 2 unijnego kodeksu celnego i art. 12 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447,

Art. 22 ust 2. Organy celne niezwłocznie i nie później niż w terminie 30 dni od otrzymania wniosku o wydanie decyzji sprawdzają, czy spełnione są warunki przyjęcia tego wniosku.

Jeżeli organy celne stwierdzą, że wniosek zawiera wszelkie informacje, które są im niezbędne do wydania decyzji, powiadamiają wnioskodawcę, w terminie określonym w akapicie pierwszym, o przyjęciu wniosku.

Art. 22 ust. 3. Właściwe organy celne wydają decyzję, o której mowa w ust. 1, oraz powiadamiają o niej wnioskodawcę niezwłocznie i nie później niż w terminie 120 dni od daty przyjęcia wniosku, o ile nie przewidziano inaczej.

Jeżeli organy celne nie mogą dotrzymać terminu na wydanie decyzji informują o tym wnioskodawcę przed jego upływem, podając przyczyny oraz wskazując dodatkowy okres, który uznają za niezbędny do wydania decyzji. Jeżeli nie przewidziano inaczej dodatkowy okres nie przekracza 30 dni.

Organy celne mogą przedłużyć termin na wydanie decyzji, określony w przepisach prawa celnego, w przypadku gdy wnioskodawca zwróci się o przedłużenie tego terminu, aby dostosować się do warunków i kryteriów. O tym dostosowaniu oraz o dodatkowym okresie

niezbędnym do wprowadzenia tego dostosowania powiadamia się organy celne, które podejmują decyzję o przedłużeniu terminu.

Art. 12 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447

1. Jeżeli organ celny przyjmuje wniosek zgodnie z art. 11 ust. 1 rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/2446, datą przyjęcia takiego wniosku jest data otrzymania przez organ celny wszystkich informacji wymaganych zgodnie z art. 22 ust. 2 akapit drugi kodeksu.

2. Jeżeli organ celny stwierdza, że wniosek nie zawiera wszystkich wymaganych informacji, żąda od wnioskodawcy dostarczenia tych informacji w rozsądnym terminie, który nie powinien przekraczać 30 dni.

Jeżeli wnioskodawca nie przekaze organowi celnemu żądanych informacji w określonym terminie, wniosek nie zostaje przyjęty, a wnioskodawcę informuje się o tym fakcie.

3. Jeżeli wnioskodawca nie otrzyma informacji o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku, uznaje się, że wniosek został przyjęty. Datą przyjęcia wniosku jest data jego złożenia lub - w przypadkach, gdy wnioskodawca przedstawił dodatkowe informacje na żądanie organu celnego zgodnie z ust. 2 - data przekazania przez wnioskodawcę ostatniej żądanej informacji.

- postępowania podatkowe z tytułu importu towarów wszczęte po 1 czerwca 2021 r. – terminy jak dla postępowań celnych, w myśl brzmienia art. 34 ust. 4 ustawy o podatku od towarów i usług oraz dodanego art. 27 ust. 6b ustawy o podatku akcyzowym,

Art. 34 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług

[Podatek z tytułu importu towarów]

1. W przypadkach innych niż określone w art. 33 ust. 1-3 kwotę podatku należnego z tytułu importu towarów określa naczelnik urzędu celno-skarbowego w drodze decyzji.

1a. W przypadku gdy w decyzji, o której mowa w ust. 1, kwota podatku nie została określona w prawidłowej wysokości, naczelnik urzędu celno-skarbowego wydaje decyzję określającą różnicę między kwotą podatku w prawidłowej wysokości a kwotą podatku już określoną.

2. Do należności podatkowych określonych zgodnie z art. 33 ust. 1, z wyjątkiem przypadków określonych w art. 33a, stosuje się odpowiednio przepisy celne dotyczące powiadamiania dłużnika o kwocie należności wynikających z długu celnego.

3. Od decyzji, o których mowa w ust. 1 i 1a oraz art. 33 ust. 2-3, służy stronie odwołanie do dyrektora izby administracji skarbowej, za pośrednictwem naczelnika urzędu celno-skarbowego, który wydał decyzję.

4. Do postępowań, o których mowa w ust. 1, 1a i 3 oraz art. 33 ust. 2-3, stosuje się odpowiednio przepisy:

1) art. 5, art. 18, art. 19, art. 22 ust. 1 zdanie pierwsze i drugie, ust. 2 i 3, ust. 4 zdanie pierwsze, ust. 6 i 7, art. 23 ust. 1-3, art. 27, art. 28 ust. 1-3 i ust. 4 zdanie pierwsze, art. 29, art. 44 i art. 55 unijnego kodeksu celnego oraz przepisy wydane na podstawie art. 20, art. 21, art. 24, art. 25, art. 31 i art. 32 unijnego kodeksu celnego;

2) art. 10a, art. 10b, art. 73c, art. 76, art. 77, art. 83, art. 84, art. 86, art. 88-90 i art. 90b-90e ustawy z dnia 19 marca 2004 r. - Prawo celne;

3) Ordynacji podatkowej, z tym że w zakresie działu IV tej ustawy stosuje się przepisy art. 138a § 4, art. 141-143, art. 168, art. 170, art. 215 § 1 oraz rozdziałów 2, 5, 6, 9 i 10, rozdziału 11 – z wyłączeniem art. 200, rozdziałów 16a i 21-23, a do odwołań stosuje się także przepisy art.

140 § 1, art. 162 § 1-3, art. 163 § 2, art. 169, art. 208, art. 210 § 1 pkt 1-6 i 8 oraz § 2, art. 220, art. 221, art. 222, art. 223, art. 226-229, art. 232, art. 233 § 1 i 2, art. 234 oraz art. 234a tej ustawy.

5. Czynności podjęte w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, 1a i 3 oraz art. 33 ust. 2-3, na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem rozstrzygnięć, o których mowa w art. 163 § 2, art. 169 § 4, art. 179 § 2, art. 215 § 1, art. 228 § 1, art. 262 § 5, art. 263 § 1, art. 268 § 3 oraz art. 270a tej ustawy:

- 1) nie są uznawane za decyzje w rozumieniu przepisów prawa celnego;
- 2) są zaskarżalne tylko w odwołaniu od decyzji.

Art. 27 ust. 6b. ustawy z 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym

Do postępowań, o których mowa w ust. 4-6a i art. 29, stosuje się odpowiednio przepisy:

- 1) art. 5, art. 18, art. 19, art. 22 ust. 1 zdanie pierwsze i drugie, ust. 2 i 3, ust. 4 zdanie pierwsze, ust. 6 i 7, art. 23 ust. 1-3, art. 27, art. 28 ust. 1-3 i ust. 4 zdanie pierwsze, art. 29, art. 44 i art. 55 unijnego kodeksu celnego oraz przepisy wydane na podstawie art. 20, art. 21, art. 24, art. 25, art. 31 i art. 32 unijnego kodeksu celnego;
- 2) art. 10a, art. 10b, art. 73c, art. 76, art. 77, art. 83, art. 84, art. 86, art. 88-90 i art. 90b-90e ustawy z dnia 19 marca 2004 r. - Prawo celne;
- 3) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, z tym że w zakresie działu IV tej ustawy stosuje się przepisy art. 138a § 4, art. 141-143, art. 168, art. 170, art. 215 § 1 oraz rozdziałów 2, 5, 6, 9 i 10, rozdziału 11 - z wyłączeniem art. 200, rozdziałów 16a i 21-23, a do odwołań stosuje się także przepisy art. 140 § 1, art. 162 § 1-3, art. 163 § 2, art. 169, art. 208, art. 210 § 1 pkt 1-6 i 8 oraz § 2, art. 220, art. 221, art. 222, art. 223, art. 226-229, art. 232, art. 233 § 1 i 2, art. 234 oraz art. 234a tej ustawy.

- postępowania podatkowe z tytułu importu towarów wszczęte przed dniem 1 czerwca 2021 r. – do terminów stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej.

Przepisy unijnego kodeksu celnego wyróżniają decyzje wydane na wniosek oraz decyzje wydane z urzędu, a także decyzje korzystne dla wnioskodawcy/zainteresowanej osoby oraz decyzje niekorzystne dla wnioskodawcy/zainteresowanej osoby.

W przypadku decyzji niekorzystnych albo w sytuacji, gdy organ celny ma wątpliwości, czy decyzja, którą zamierza wydać jest czy nie jest korzystna dla osoby, unijny ustawodawca wprowadził instytucję powiadomienia wnioskodawcy lub osoby zainteresowanej o podstawach, na których zamierza oprzeć decyzję. Zarówno wnioskodawca, jak i osoba zainteresowana (decyzje wydane z urzędu) mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska w określonym terminie – 30 dni, rozpoczynającym swój bieg z dniem powiadomienia lub z dniem uznania go za doręczone.

Przepisy unijnego kodeksu celnego również szczegółowo określiły tryb wydawania decyzji na wniosek. Osoba, która składa wniosek o wydanie decyzji dotyczącej stosowania przepisów prawa celnego powinna dostarczyć wszystkie informacje wymagane przez właściwe organy celne niezbędne do wydania decyzji. Po złożeniu wniosku następuje etap sprawdzenia warunków przyjęcia wniosku, gdzie organ celny niezwłocznie i nie później niż w terminie 30 dni od otrzymania wniosku sprawdza warunki przyjęcia wniosku.

Są one następujące:

- wnioskodawca dokonał rejestracji, jako przedsiębiorca (w przypadkach, gdy jest to wymagane przez procedurę, której dotyczy wniosek);
- wnioskodawca posiada siedzibę na obszarze celnym Unii Europejskiej (w przypadkach, gdy jest to wymagane przez procedurę, której dotyczy wniosek);
- wniosek złożono organowi celnemu wyznaczonemu do przyjmowania wniosków w danym państwie członkowskim (tj. organowi właściwemu dla miejsca, w którym są prowadzone lub dostępne główne księgi rachunkowe wnioskodawcy na potrzeby celne i w którym ma być prowadzona przynajmniej część działalności, której dotyczy decyzja);
- wniosek nie dotyczy decyzji wydanej z takim samym zamiarem co poprzednia decyzja adresowana do tego samego wnioskodawcy, którą unieważniono lub cofnięto w roku poprzedzającym wniosek ze względu na fakt, że wnioskodawca nie wypełnił obowiązku nałożonego na niego na mocy tej decyzji.

W sytuacji, gdy wniosek spełnia powyższe wymogi, w terminie 30 dni od daty otrzymania wniosku, organ celny powiadamia wnioskodawcę o przyjęciu wniosku. Datą przyjęcia wniosku jest data jego otrzymania przez organ celny. Jednak, gdy wniosek nie spełnia powyższych wymogów, wówczas wnioskodawca jest wzywany do uzupełnienia informacji w rozsądnym terminie, maksymalnie 30 dni. Gdy wnioskodawca uzupełni brakujący wniosek, następuje przyjęcie wniosku z datą otrzymania wymaganych przez organ celny informacji, o czym organ celny powiadamia wnioskodawcę. Z kolei, gdy wnioskodawca nie uzupełni wniosku w określonym terminie, organ celny powiadamia go o odmowie przyjęcia wniosku. Powiadomienie o odmowie przyjęcia wniosku stanowi niekorzystną decyzję organu celnego bez prawa do wypowiedzenia. Zaznaczyć należy, że w przypadku braku informacji o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku – należy traktować, jako przyjęcie wniosku z datą złożenia lub datą przekazania ostatniej żądanej informacji.

Wydanie niekorzystnej decyzji łączy się, z obowiązkiem powiadomienia wnioskodawcy o podstawach, na których decyzja ma być oparta. Przepisy dają możliwość przedstawienia stanowiska w terminie 30 dni. Podkreślić należy, że powyższy 30 dniowy termin przedłuża termin wydania decyzji. Organy celne wydają decyzję nie później niż w terminie 120 dni od daty przyjęcia wniosku.

Zgodnie z art. 29 unijnego kodeksu celnego do decyzji wydawanych z urzędu stosuje się zasadniczą część przepisów określających tryb wydawania decyzji na wniosek. Ustawodawca nie sprecyzował szczegółowych zasad i wymogów mających zastosowanie tylko do wydawania decyzji z urzędu. W przypadku postępowania w sprawach celnych wszczętego z urzędu, przepisy unijnego kodeksu celnego nie przewidują formalnego wszczęcia odrębnym aktem administracyjnym, nie ma też obowiązku powiadamiania strony o wszczęciu postępowania.

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

Kontrolowanym zagadnieniem w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu zajmuje się Wydział Postępowania Celnego.

Wydział Postępowania Celnego w kontrolowanym okresie był umiejscowiony zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu wprowadzonym:

- Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 178/2021 z dnia 13 września 2021 r. (zmienionym Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 80/2022 z dnia 5 maja 2022 r.) – w Pionie Obsługi Zgłoszeń Celnych i Orzecznictwa (CZNCO).

Nadzorowanym przez młodszego inspektora – Z-ca Naczelnika – CZNCO – Pion Obsługi Zgłoszeń Celnych i Orzecznictwa.

Zakres zadań Wydziału Postępowania Celnego został określony w § 31 Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.

W kontrolowanym zakresie Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu nie wprowadził do stosowania wewnętrznych procedur postępowania.

2. Terminowość i efektywność prowadzenia postępowań celnych

Kontrolującym do kontroli przedłożono ewidencję spraw z SZD dotyczącą komórek COC1, COC2 i COC3:

- prowadzonych i zakończonych w 2022 r.,
- prowadzonych w latach poprzednich a zakończonych w 2022 r.

Z informacji uzyskanej mailem 8 listopada 2022 r. ustalono, że komórka COC4 zlokalizowana w Pile, ze względu na sytuację kadrową, obecnie nie prowadzi spraw dot. postępowań celnych. W tej komórce na etacie są 2 osoby: 1 funkcjonariusz przebywający obecnie na urlopie macierzyńskim i 1 pracownik zatrudniony od 4 maja 2022 r. w ramach korpusu służby cywilnej. Ww. pracownik zajmuje się przede wszystkim rozliczaniem w systemie importowym zgłoszeń celnych realizowanych w trybie określonym w art. 33a ustawy o podatku od towarów i usług oraz rejestracją w systemie SZPROT dokumentów, o których mowa w art. 33 ust. 7a i art. 33a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 722 oraz Dz. U. z 2022 r. poz. 143 z późn. zm.).

Kontrolującym przedłożono ewidencję następujących spraw:

- JRWA 4303 – Postępowania w sprawach dotyczących taryfikacji towarów,
- JRWA 4305 – Postępowania w sprawach dotyczących kontyngentów taryfowych,
- JRWA 4310 – Postępowania w sprawach dotyczących wartości celnej towarów,
- JRWA 4322 – Postępowania w sprawach dotyczących preferencyjnego albo niepreferencyjnego pochodzenia towarów,
- JRWA 4353 – Środki antydumpingowe i antysubstydyjne,
- JRWA 4365 – Postępowania w sprawach nielegalnego wprowadzenia towarów, regulowania sytuacji towarów składowanych czasowo po upływie terminu lub usuniętych spod obszaru celnego,
- JRWA 4400 – Postępowania w sprawach dotyczących zastosowania procedury dopuszczenia do obrotu,
- JRWA 4401 – Postępowania w sprawach dotyczących zastosowania procedury wywozu,
- JRWA 4441 – Postępowanie w sprawach dotyczących zastosowania procedury tranzytu.

W kontrolowanych postępowaniach oceniono:

- właściwość miejscową i rzeczową organu celnego,

- przestrzeganie terminów przewidzianych w przepisach prawa w odniesieniu do formalnej weryfikacji wniosków i prowadzenia postępowań celnych. Terminy prowadzenia postępowań celnych:
 - postępowania celne w I instancji prowadzone na wniosek – termin 120 dni od daty przyjęcia wniosku – art. 22 ust. 3 unijnego kodeksu celnego, przy czym kwestię przyjęcia wniosku reguluje art. 22 ust. 2 unijnego kodeksu celnego i art. 12 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447

Artykuł 12 Przyjęcie wniosku

1. Jeżeli organ celny przyjmuje wniosek zgodnie z art. 11 ust. 1 rozporządzenia delegowanego komisji (UE) 2015/2446, datą przyjęcia takiego wniosku jest data otrzymania przez organ celny wszystkich informacji wymaganych zgodnie z art. 22 akapit drugi kodeksu.

2. Jeżeli organ celny stwierdza, że wniosek nie zawiera wszystkich wymaganych informacji, żąda od wnioskodawcy dostarczenia tych informacji w rozsądnym terminie, który nie powinien przekraczać 30 dni.

Jeżeli wnioskodawca nie przekaze organowi celnemu żądanych informacji w określonym terminie, wniosek nie zostaje przyjęty, a wnioskodawcę informuje się o tym fakcie.

3. Jeżeli wnioskodawca nie otrzyma informacji o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku, uznaje się, że wniosek został przyjęty. Datą przyjęcia wniosku jest data jego złożenia lub – w przypadkach, gdy wnioskodawca przedstawił dodatkowe informacje na żądanie organu celnego zgodnie z ust. 2 – data przekazania przez wnioskodawcę ostatniej żądanej informacji,

- postępowania podatkowe z tytułu importu towarów wszczęte po 1 czerwca 2021 r. – terminy jak dla postępowań celnych, w myśl brzmienia art. 34 ust. 4 ustawy o podatku od towarów i usług oraz dodanego art. 27 ust. 6b ustawy o podatku akcyzowym,
 - postępowania podatkowe z tytułu importu towarów wszczęte przed dniem 1 czerwca 2021 r. – do terminów stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej.
- prawidłowość umocowania do działania przedstawicieli celnych,
 - podejmowanie czynności w wyniku otrzymania materiału dowodowego z komórek kontrolnych i wydawania decyzji „z urzędu” (bez uprzedniego wniosku),
 - celowość i zasadność czynności podejmowanych w toku postępowania,
 - upoważnienia do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.

Do kontroli wytypowano w sposób losowy wg osądu kontrolujących 7 spraw rozpoczętych w latach poprzednich a zakończonych w 2022 r. oraz 8 spraw prowadzonych i zakończonych w 2022 r. uwzględniając wszystkie komórki COC z wyłączeniem komórki COC4, z których wytypowano po 5 spraw:

- sprawy rozpoczęte w latach poprzednich a zakończone w 2022 r.:
 - 398000-COC1.4303.959-961.2021,
 - 398000-COC1.4310.1554.2021,
 - 398000-COC1.4441.270.2021,
 - 398000-COC2.4310.54.2021,
 - 398000-COC3.4322.114.2021,
 - 398000-COC2.4400.39.2021,

- 398000-COC3.4401.17.2021,
- prowadzonych i zakończonych w 2022 r.:
 - 398000-COC2.4303.2.2022,
 - 398000-COC2.4305.2.2022,
 - 398000-COC3.4310.6.2022,
 - 398000-COC1.4322.3.2022,
 - 398000-COC1.4353.1.2022,
 - 398000-COC2.4365.8.2022,
 - 398000-COC3.4400.6.2022,
 - 398000-COC3.4401.8.2022.

Terminowość załatwiania ww. spraw przedstawia się następująco:

L.p.	Data wpływu wniosku	Data wystawienia decyzji lub załatwienia sprawy	Liczba dni
1.	15.12.21	21.02.22	68
2.	23.12.21	17.01.22	25
3.	17.08.21	8.04.22	234
4.	6.10.21	11.01.22	97
5.	28.12.21	22.03.22	84
6.	27.12.21	25.02.22	60
7.	14.02.22	6.05.22	81
8.	11.01.22	1.06.22	141
9.	2.08.22	7.09.22	36
10.	20.07.22	9.08.22	20
11.	10.06.22	21.07.22	41
12.	18.10.21	12.01.22	86
13.	4.05.22	7.07.22	64
14.	24.02.22	20.04.22	55
15.	22.02.22	14.03.22	20

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono:

- wszystkie skontrolowane sprawy zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu celnego, przy czym jedna sprawa została przekazana zgodnie z właściwością do innego organu,
- wszystkie skontrolowane sprawy prowadzone były na wniosek strony,
- we wszystkich skontrolowanych sprawach podczas przyjęcia wniosku zastosowano art. 12 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2447 - jeżeli wnioskodawca nie otrzyma informacji o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku, uznaje się, że wniosek został przyjęty. Datą przyjęcia wniosku jest data jego złożenia lub - w przypadkach, gdy wnioskodawca przedstawił dodatkowe informacje na żądanie organu celnego zgodnie z ust. 2 - data przekazania przez wnioskodawcę ostatniej żądanej informacji,

- w 13 na 15 skontrolowanych sprawach postępowania zostały zakończone decyzją, w 1 sprawie na 15 skontrolowanych (398000-COC2.4400.39.2021) wniosek przekazano wg właściwości oraz w 1 sprawie na 15 skontrolowanych (398000-COC2.4303.2.2022) odstąpiono od wszczęcia postępowania - Referat Postępowania Celnego COC2 otrzymał notatkę służbową z Oddziału Celnego w Kaliszu z informacją o wykrytej nieprawidłowości w zgłoszeniu celnym do procedury dopuszczenia do obrotu. W zgłoszeniu celnym podano nieprawidłową klasyfikację towaru, która spowodowała zapłatę cła w wyższej wysokości. Notatkę przekazano celem przeprowadzenia postępowania celnego. Ekspert Służby Celno-Skarbowej z Referatu Postępowania Celnego sporządził notatkę, w której przedstawił pogląd, iż postępowanie w sprawie zmiany taryfikacji winno być przeprowadzone na etapie przed zwolnieniem towaru, po stwierdzeniu nieprawidłowości w trakcie rewizji. Przeprowadzenie postępowania celnego w tej sprawie przez komórkę postępowania celnego wymaga zaangażowania dużo więcej czasu oraz kosztów finansowych związanych z przesyłaniem korespondencji w sprawie, a wynik finansowy jest nieprzystający do poniesionych kosztów. Co istotne, o ile w przypadku zmiany kwalifikacji taryfowej przed zwolnieniem towaru podstawą byłyby ustalenia rewizji i nieprawidłowości w zgłoszeniu celnym, o tyle w przypadku postępowania po zwolnieniu do podstaw zwrotu cła i określenia prawidłowej kwoty podatku VAT dochodzi jeszcze błąd organu celnego, który pomimo stwierdzenia nieprawidłowości przed zwolnieniem nie podjął działania w celu ich wyeliminowania. Notatka została sporządzona 7 września 2022 r. przez Eksperta Służby Celno-Skarbowej i zaakceptowana przez Kierownika Referatu Postępowania Celnego oraz przez p.o. Naczelnika Wydziału Postępowania Celnego,
- 2 sprawy (398000-COC1.4353.1.2022, 398000-COC1.4441.270.2021) na 15 skontrolowanych zostały załatwione po odpowiednio 141 i 234 dniach licząc od daty wpływu wniosku do Oddziału Celnego do dnia wydania decyzji. Pozostałe sprawy zostały załatwione w terminie określonym w artykule 22 ust. 3 unijnego kodeksu celnego (120 dni od daty przyjęcia wniosku). Średni termin załatwiania skontrolowanych spraw wynosił 74 dni przy skrajnych 20 i 234.

Zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami 7 grudnia 2022 r.:

Sprawa nr 398000-COC1.4353.1.2022 dotyczyła wniosku o zwrot nadpłaty należności celnych w związku z retrospektywnym zgłoszeniem prawa do zastosowania indywidualnej stawki cła antydumpingowego. Sprawa została zadekretowana 14 stycznia 2022 r. W tym czasie pracownik prowadził już szereg, znacznie bardziej skomplikowanych spraw, z urzędu i na wniosek (często o statusie krytycznym). Dodatkowo pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim (łącznie 54 dni). Po powrocie do pracy, wysyłanie do strony pisma informującego o przedłużeniu terminu było już bezcelowe, gdyż bez zbędnej już zwłoki, tj. 31 maja 2022 r., pracownik przestawił do podpisu projekt decyzji.

Sprawa 398000-COC1.4441.270.2021 została przyjęta 19 sierpnia 2021 r. do Działu Postępowania Celnego z Oddziału Celnego w Poznaniu. Początkowo sprawa została przypisana pracownikowi, który wyjaśnił, że nie był w stanie podjąć prowadzenia postępowania ze względu na dużą ilość spraw prowadzonych równocześnie. Prowadził postępowania według kolejności wpływu spraw. Jednak bezwzględny priorytetem były sprawy, w których upływały 3 letnie terminy do załatwienia sprawy. W tamtym czasie

wpłynęły bowiem protokoły pokontrolne z zakresu klasyfikacji taryfowej, gdzie w zgłoszeniach celnych, będących przedmiotem kontroli, w bliskim okresie czasu, upływały terminy 3 lat na załatwienie sprawy. Postępowania te należało prowadzić w pierwszej kolejności, aby wydać rozstrzygnięcia przed upływem terminu, który jest ostatecznym by można było wezwać stronę do zapłaty zaległości celnych. Miedzy innymi, dlatego 30 grudnia 2021 r., sprawa została przedekretowana na innego pracownika, który również prowadził szereg postępowań. Pracownik przygotował projekt decyzji w terminie niecałych 100 dni. 8 kwietnia 2022 r. została wydana decyzja. Nie zastosował się do przepisu art. 22 ust 3 unijnego kodeksu celnego ze względu na dużą ilość spraw prowadzonych w tym czasie.

Skrócenie terminów prowadzonych postępowań to jeden z priorytetów działalności w komórce COC1. Niemniej jednak sprawy załatwia się zgodnie z kolejnością wpływów. Na początku 2022 roku w komórce COC1 pracownik miał do załatwienia średnio ok. 170 spraw równocześnie. Mając na uwadze, że ilość nie może przystąpić jakości, pracownicy i funkcjonariusze są obligowani do przeglądania obecnie prowadzonych spraw ze względu na ewentualne zagrożenie upływających terminów dotyczących trzech lat dla należności celnych oraz pięciu lat dla należności podatkowych. Ponadto nie kwestionując konieczności szybkiego, a przede wszystkim terminowego realizowania prowadzonych postępowań wydaje się, iż priorytetem jest wydawanie rozstrzygnięć, w szczególności generujących (nierzadko wysokie) należności dla Skarbu Państwa. Wszystkie te, wymienione powyżej czynniki, miały wpływ na zwłoki w załatwianiu ww. spraw. Podkreślić należy, że na bieżąco prowadzone są działania zmierzające do eliminowania takich przypadków, pomimo obiektywnych czynników takich jak: duża liczba prowadzonych postępowań czy absencja pracowników.

- w 6 sprawach na 15 skontrolowanych nie dołączono do akt umocowań do działania przedstawicieli celnych (398000-COC2.4310.54.2021, 398000-COC2.4305.2.2022, 398000-COC3.4401.17.2021, 398000-COC3.4401.8.2022, 398000-COC3.4310.6.2022, 398000-COC3.4322.114.2021) – umocowania są dostępne w systemie elektronicznym SZPROT PLUS. Zgodnie z wyjaśnieniami z 2 grudnia 2022 r. przedstawicielstwo celne jest weryfikowane w momencie przyjęcia zgłoszenia celnego w systemie AIS/AES. Jeżeli wniosek o korektę zgłoszenia celnego składany jest przez osobę, która dokonała zgłoszenia celnego nie weryfikuje się już jego umocowania w prowadzonym postępowaniu. Takie działanie jest zgodne z treścią art. 19 ust. 3 unijnego kodeksu celnego.
- wszystkie podejmowane czynności w trakcie trwania postępowania były celowe i zasadne,
- wszystkie skontrolowane decyzje zostały podpisane przez osoby, które posiadały upoważnienia do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.

II. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu

W okresie objętym kontrolą w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu obowiązywała Wewnętrzna procedura postępowania nr 1/2021 Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu z 22 grudnia 2021 r. w sprawie zasad przygotowania,

ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu.

Kontrolą objęto upoważnienia osób do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu podpisujące decyzje wytypowane do kontroli w pkt. 2.

Kontrolą objęto upoważnienia następujących osób:

- – Kierownik Referatu Postępowania Celnego COC2 – upoważnienie z 29 października 2021 r. nr CWW-1/1567/2021,
- – p.o. Kierownik Działu Postępowania Celnego COC1 – upoważnienie z 29 października 2021 r. nr CWW-1/1565/2021,
- – ekspert skarbowy w pierwszym Wieloosobowym Stanowisku Postępowania Celnego COC3 – upoważnienie z 23 marca 2021 r. nr 398000-CWW-1.013.471.2021 oraz z 22 grudnia 2021 r. nr CWW-1/1648/2021,
- – kierująca Pierwszym Wieloosobowym Stanowiskiem Postępowania Celnego COC3 - upoważnienie z 29 października 2021 r. nr CWW-1/1566/2021.

III. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu Skarbowego objętych zakresem niniejszej kontroli

W priorytetach kontroli funkcjonalnych na 2022 r. kontrolowana tematyka nie została ujęta.

W Arkuszu zgłoszenia/aktualizacji ryzyka Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu na 2022 r. z 24 marca 2022 r. (UNP 3001-22-042) nie zdefiniowano ryzyka związanego z tematyką kontroli.

W rejestrze ryzyk Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na rok 2022 nie zdefiniowano ryzyka związanego z tematyką kontroli.

W okresie objętym kontrolą w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej, która dotyczyła prowadzenia postępowań celnych, jednakże zgodnie z wyjaśnieniem otrzymanym od Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu prowadzone postępowania są na bieżąco kontrolowane i monitorowane przez osobę kierującą komórką organizacyjną.

IV. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

W Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli przez zewnętrzne organy kontroli.

V. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Na tablicy ogłoszeń w Urzędzie znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

[dowód: akta kontroli poz. 9 w SZD]

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

- dwie skontrolowane sprawy (398000-COC1.4353.1.2022, 398000-COC1.4441.270.2021) zostały załatwione po terminie określonym w artykule 22 ust. 3 unijnego kodeksu celnego (120 dni od daty przyjęcia wniosku).

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Przy prowadzeniu postępowań celnych należy przestrzegać artykułu 22 ust. 3 unijnego kodeksu celnego.2. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)