



POZNAŃ, dnia 19 stycznia 2021 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W POZNANIU**



UNP: 3001-21-005868

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.3.2020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Sporządzony na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 224)
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu
398000 Wielkopolski Urząd Celno – Skarbowy, ul. Krańcowa 28, 61-037 Poznań
Naczelnik kontrolowanego urzędu
starszy aspirant Jerzy Tomczak
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli
Nr 6/2020 z dnia 18 lutego 2020 r., nr 21/2020 z dnia 19 marca 2020 r., nr 32/2020 z dnia 28 kwietnia 2020 r., nr 35/2020 z dnia 30 czerwca 2020 r., nr 48/2020 z dnia 14 sierpnia 2020 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu
Wpis do książki kontroli
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2020
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy
podkomisarz Maciej Wasilewski, ekspert Służby Celno - Skarbowej

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	podkomisarz Tomasz Bartoszewski, ekspert Służby Celno - Skarbowej
2.	Danuta Flenz, główny ekspert skarbowy
3.	Karolina Strózczyk, główny ekspert skarbowy
4.	podkomisarz Maciej Wasilewski, ekspert Służby Celno – Skarbowej
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	21.02.2020 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	04.09.2020 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Wykonywanie orzeczeń o przepadku rzeczy na rzecz Skarbu Państwa i likwidacji niepodjętych depozytów
Okres objęty kontrolą	Od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Ocena legalności, celowości, gospodarności i rzetelności postępowania w zakresie likwidacji towarów	
Ocena skontrolowanej działalności	
<p>Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>Nieprawidłowości dotyczyły niestosowania się do obowiązku niezwłocznego przekazywania ostatecznych orzeczeń sądów o przepadku rzeczy na rzecz Skarbu Państwa do komórki likwidacyjnej, przy czym zaistniała sytuacja nie wywołała negatywnych skutków, w szczególności związanych z kosztami przechowywania towarów do likwidacji.</p>	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje.

1. Przedmiot kontroli

Przedmiotem kontroli była prawidłowość likwidacji towarów, które na mocy orzeczeń sądowych stały się własnością Skarbu Państwa, sprawowanie nadzoru w tym kontroli funkcjonalnej w zakresie tematyki kontroli przez osoby na stanowiskach kierowniczych oraz prawidłowość wydanych w zakresie kontrolowanej tematyki upoważnień i pełnomocnictw. Ponadto w trakcie kontroli należało sprawdzić, zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w kontrolowanym urzędzie informacji dotyczącej trybu składania skarg i wniosków oraz informacji dotyczącej przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego¹, w szczególności:

1) przechowywanie i likwidacja:

a) towarów o nieunijnym statusie celnym, które:

- zostały przejęte na własność Skarbu Państwa na podstawie rozstrzygnięć wydanych w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- zostały przejęte na własność Skarbu Państwa w drodze nieodpłatnego przekazania lub zrzeczenia się, w przypadkach przewidzianych w przepisach prawa celnego,
- znajdują się w dyspozycji organów celnych i podlegają likwidacji na podstawie przepisów o postępowaniu karnym, prawa karnego wykonawczego oraz prawa karnego skarbowego,

b) towarów, które zostały przejęte na własność Skarbu Państwa na podstawie rozstrzygnięć wydanych przez sąd powszechny w postępowaniu w sprawach celnych,

c) towarów, które znajdują się w dyspozycji organów celnych i podlegają likwidacji na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. *o likwidacji niepodjętych depozytów* (Dz.U. poz. 1537 z późn.zm.),

2) sprawowanie kontroli celnej i dozoru celnego w stosunku do likwidowanych towarów,

3) obejmowanie procedurą dopuszczenia do obrotu towarów likwidowanych w drodze sprzedaży,

4) prowadzenie postępowań w zakresie kosztów likwidacji,

¹ § 21 Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego (załącznik nr 1 do Zarządzenia DIAS nr 4/2018 z dnia 19 stycznia 2018 r. *zmieniającego zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiemu Urzędowi Celno – Skarbowemu w Poznaniu*

należało do zadań Wieloosobowego Stanowiska Likwidacji Towarów (dalej: komórka CKL²) umiejscowionego w Pionie Orzecznictwa nadzorowanym przez III Zastępcę Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego. W komórce CKL zatrudnione były 3 osoby, łącznie z kierującym.

Zgodnie z § 2 pkt „Instrukcji likwidacyjnej dla organów celnych” stanowiącej załącznik do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 października 2016 r. w sprawie instrukcji likwidacyjnej dla organów celnych (dalej: Instrukcja likwidacyjna), terminem likwidacja towarów obejmuje się: sprzedaż, nieodpłatne przekazanie lub zniszczenie towarów.

W wyniku analizy danych zawartych w „Ewidencji orzeczeń prowadzonych w komórce CKL w 2019 r.” ustalono, że:

- 1) w 2019 r. prowadzono 676 spraw dotyczących orzeczeń o przepadku rzeczy na rzecz Skarbu Państwa, przy czym:
 - w 11 przypadkach sprawy przekazano wg właściwości,
 - w 2 przypadkach orzeczenia zwrócono do nadawcy z uwagi na to, że WUCS nie był właściwy do jej załatwienia,
 - w 3 przypadkach orzeczenia zwrócono do nadawcy z uwagi na bezprzedmiotowość postępowania,
 - w 115 przypadkach dokonano likwidacji poprzez sprzedaż,
 - w 3 przypadkach dokonano likwidacji poprzez nieodpłatne przekazanie,
 - w 427 przypadkach dokonano likwidacji poprzez zniszczenie,
 - w 2 przypadkach likwidacji dokonano poprzez zaksięgowanie kwoty przepadku na dochody budżetowe,
 - w 25 przypadkach likwidacji dokonano w części poprzez zniszczenie, a w części poprzez sprzedaż,
 - w 88 przypadkach sprawy były w trakcie realizacji³.

² od 1 lutego 2020 r. nastąpiła zmiana kodu komórki na: COL (załącznik nr 2 do Zarządzenia DIAS nr 4/2020 z 22 stycznia 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiemu Urzędowi Celno – Skarbowemu w Poznaniu

³ Ustaleń dokonano wg stanu w dniu 5 marca 2020 r. W dniu sporządzenia Projektu wystąpienia pokontrolnego wszystkie orzeczenia zarejestrowane w 2019 r. zostały wykonane (wg stanu na dzień 07.12.2020 r.) [dowód akta kontroli strony:248÷254, 499÷506]

W wyniku analizy danych zawartych w spisach spraw kategorii 752⁴, 754⁵ oraz Raportów z Systemu ZEFIR 2⁶ ustalono, że w okresie kontrolowanym 2019 r. dokonano 1276 likwidacji w tym:

- 1) 480 likwidacji na 1276, poprzez sprzedaż, przy czym likwidacje odbyły się w dniach:
 - 28 i 29 marca 2019 r. (odpowiednio: 102 poz., 2 poz.),
 - 25 i 26 kwietnia 2019 r. (odpowiednio: 6 poz., 3 poz.),
 - 7 maja 2019 r. (10 poz.),
 - 3, 4, 8 i 10 lipca 2019 r. (odpowiednio: 1 poz., 101 poz., 3 poz., 11 poz.),
 - 28 i 29 sierpnia 2019 r. (odpowiednio: 1 poz., 6 poz.),
 - 25 i 26 września 2019 r. (odpowiednio: 1 poz., 2 poz.),
 - 3, 29 i 31 października 2019 r. (odpowiednio: 1 poz., 1 poz., 1 poz.),
 - 8, 26 i 29 listopada 2019 r. (odpowiednio: 3 poz., 110 poz., 2 poz.),
 - 2, 3, 19 i 26 grudnia 2019 r. (odpowiednio: 16 poz., 55 poz., 41 poz., 1 poz.).
- 2) 8 likwidacji na 1276, poprzez nieodpłatne przekazanie, przy czym likwidacje odbyły się w dniach:
 - 11 i 25 września 2019 r. (odpowiednio: 2 poz., 5 poz.),
 - 15 listopada 2019 r. (1 poz.).
- 3) 788 likwidacji na 1276, poprzez zniszczenie, przy czym likwidacje odbyły się w dniach:
 - 28 marca 2019 r. (1 poz.),
 - 28, 29 i 30 maja 2019 r. (odpowiednio: 236 poz., 69 poz., 112 poz.),
 - 27 czerwca 2019 r. (1 poz.),
 - 21 i 28 listopada 2019 r. (odpowiednio: 358 poz., 5 poz.),
 - 5, 10 i 12 grudnia 2019 r. (odpowiednio: 2 poz., 3 poz., 1 poz.).

[dowód akta kontroli strony nr 47÷50, 100÷112, 229÷254]

W wyniku analizy spisów spraw kategorii 752 – „Likwidacja depozytów” z lat 2018 i 2019 oraz kategorii 754 – „Rozstrzygnięcia dotyczące likwidacji towarów” z 2019 r., w okresie kontrolowanym nie stwierdzono przypadków likwidacji niepodjętych depozytów.

⁴ „Obsługa depozytów i dowodów rzeczowych” (229 spraw w 2018 r.)

⁵ „Rozstrzygnięcia dotyczące likwidacji towarów” (639 spraw w 2019 r.)

⁶ Raporty: „Towary zlikwidowane w okresie od 01-01-2019 do 31-12-2019”, sposób likwidacji poprzez sprzedaż, zniszczenie i nieodpłatne przekazanie

Do kontroli wytypowano:

- w przypadku sprzedaży: likwidację z dnia 7 maja 2019 r. (10 poz. na 480, co stanowiło 2% likwidacji poprzez sprzedaż),
- w przypadku nieodpłatnego przekazania: likwidacje w dniach 11 i 25 września 2019 r., (odpowiednio: 2 poz., 5 poz., razem 7 poz. na 8, co stanowi 87,5 % likwidacji poprzez nieodpłatne przekazanie),
- w przypadku zniszczenia: likwidacje w dniach 5, 10 i 12 grudnia 2019 r. (odpowiednio: 2 poz., 3 poz., 1 poz.tj. razem 6 poz. na 788, co stanowi 0,8 % likwidacji poprzez zniszczenie).

Łącznie szczegółową kontrolą objęto dokumenty dotyczące 23 likwidacji na 1276, co stanowiło 1,8 % likwidacji przeprowadzonych w 2019 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

2. Prawidłowość likwidacji towarów, które na mocy orzeczeń sądowych lub z mocy ustaw stały się własnością Skarbu Państwa

Zgodnie z § 7 ust.1 Instrukcji likwidacyjnej, w przypadku likwidacji towarów, stanowiących własność Skarbu Państwa organ prowadzący postępowanie winien niezwłocznie wystąpić do organu likwidacyjnego o dokonanie likwidacji towaru, załączając prawomocne orzeczenie o przepadku oraz informacje i dane w zakresie uzgodnionym z organem likwidacyjnym.

- W przypadku wszystkich 1276 likwidacji przeprowadzonych w 2019 r. poprzez sprzedaż (480 likwidacji), nieodpłatne przekazanie (8 likwidacji) i zniszczenie (788 likwidacji) termin likwidacji towarów przez organ likwidacyjny wynosił średnio ponad 3 miesiące od dnia wpływu do komórki CKL wniosku o likwidację.
- W 430 przypadkach na 676 spraw objętych „Ewidencją orzeczeń prowadzonych w komórce CKL w 2019 r.”, w których ustalono datę wpływu ostatecznego orzeczenia sądu do organu prowadzącego postępowanie (63,6 % wszystkich zaewidencjonowanych orzeczeń), średni termin przekazania orzeczenia do komórki likwidacyjnej (CKL) wynosił ponad 3 miesiące od dnia otrzymania prawomocnego orzeczenia przez organ prowadzący postępowanie⁷, przy czym:

⁷ Datę wpływu ostatecznych orzeczeń sądów do organów prowadzących postępowanie ustalono wyłącznie w odniesieniu do komórek podległych Naczelnikowi WUCS, z uwagi na dostępność danych w tym zakresie

- w 220 przypadkach na 430 termin ten wynosił poniżej 1 miesiąca,
- w 125 przypadkach na 430 termin wynosił od 1 do 6 miesięcy,
- w 58 przypadkach na 430 termin ten wynosił ponad 6 miesięcy,
- w 23 przypadkach na 430 termin ten wynosił ponad 1 rok,
- w 4 przypadkach na 430 termin ten wynosił ponad 2 lata.

Ustalony termin przekazywania ostatecznych orzeczeń sądów o przepadku rzeczy na rzecz Skarbu Państwa, przez komórki podległe Naczelnikowi WUCS nie spełniały warunku niezwłocznego ich przekazywania do komórki likwidacyjnej, wynikającego z § 7 ust. 1 Instrukcji likwidacyjnej.

W związku z tym, że zaistniała sytuacja nie wywołała negatywnych skutków, w szczególności związanych z kosztami przechowywania towarów do likwidacji, zagadnienie ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Naczelnik WUCS wyjaśnił, w szczególności, że prawomocne orzeczenia sądów przekazywane były do właściwych komórek dochodzeniowo – śledczych (poszczególnych Referatów), a następnie do poszczególnych funkcjonariuszy zajmujących się dalszym realizowaniem czynności w tym zakresie, w szczególności występowaniem do komórki likwidacji z wnioskami o likwidację towarów, co do których sądy orzekły o przepadku towaru.

W bieżących sprawach orzeczenia prawomocne stanowiące podstawę do wnioskowania o likwidację towarów, przypisywane są poszczególnym funkcjonariuszom. Przygotowywanie wniosków o likwidację towarów bez zbędnej zwłoki leżało i nadal leży po stronie poszczególnych funkcjonariuszy, którym przekazano do realizacji konkretne orzeczenia. Niestety bardzo trudna sytuacja kadrowa jaka panuje w komórkach dochodzeniowo-śledczych sprawia, że priorytetowo traktowane są zadania, które mają ściśle określony termin realizacji np. prowadzenie postępowań przygotowawczych. Sporządzanie wniosków o likwidację towarów w sprawach zakończonych, schodziło na drugi plan, z uwagi na realizację przez te osoby zadań z zakresu prowadzonych postępowań przygotowawczych objętych wymogami procedury, jak również koniecznością realizacji wielu doraźnych zadań terminowych.

[dowód: akta kontroli strony nr 151÷228, 494, 495]

Przyjmowanie, ewidencjonowanie, przechowywanie i wydawanie towarów do likwidacji odbywało się na warunkach określonych w „*Instrukcji dotyczącej sposobu prowadzenia*

gospodarki magazynowej w magazynach depozytowych i likwidacyjnych w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu”, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 93/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 2 czerwca 2017 r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki magazynowej w magazynach depozytowych i likwidacyjnych w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu.

- W okresie kontrolowanym w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym (dalej: WUCS) funkcjonowały dwa magazyny likwidacyjne, przy czym:
 - 1 magazyn był zlokalizowany w Poznaniu, posiadał powierzchnię 49,92 m² i znajdował się w budynku, nad którym sprawowany był trwały zarząd przez Dyrektora IAS w Poznaniu,
 - 1 magazyn był zlokalizowany w Bugaju, posiadał powierzchnię 522,4 m² i funkcjonował w formie najmu, za który ponoszone były stałe opłaty miesięczne.
- WUCS w 2019 r. dysponował 27 magazynami depozytowymi znajdującymi się w 14 lokalizacjach, w tym:
 - 2 magazyny znajdowały się w budynkach, nad którymi sprawowany był trwały zarząd przez Dyrektora IAS w Poznaniu,
 - 2 magazyny stanowiły powierzchnie parkingowe, przy czym:
 - w 1 przypadku parking funkcjonował w formie najmu i przechowania ruchomości, za które ponoszona była stała opłata miesięczna,
 - w 1 przypadku parking funkcjonował w formie najmu i przechowania ruchomości, a opłata uzależniona była od wykorzystywanej powierzchni,
 - 23 magazyny funkcjonowały w formie najmu, za który ponoszone były stałe opłaty miesięczne, przy czym:
 - 1 magazyn funkcjonował od września 2019 r. i został wynajęty na wniosek Delegatury WUCS w Lesznie w związku ze zdiagnozowanym wzrostem ilości zatrzymywanych towarów, co wiązało się z koniecznością zwiększenia powierzchni magazynowych.

[dowód: akta kontroli strony nr 50, 51, 455÷459]

Naczelnik WUCS wyjaśnił, że w celu dokonania likwidacji, towary znajdujące się w magazynach depozytowych delegatur WUCS w Poznaniu przemieszczane są do magazynu

likwidacyjnego prowadzonego przez komórkę CKL, z wyjątkiem towarów masowych, których przemieszczanie byłoby zbyt uciążliwe lub wiązałoby się z ponoszeniem nadmiernych kosztów.

[dowód: akta kontroli strona nr 95]

- Prowadzenie magazynu likwidacyjnego i nadzór nad towarami w nim przechowywanymi, należały do kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Likwidacji Towarów⁸, który zgodnie z § 7 ust. 3 ww. „Instrukcji dotyczącej sposobu prowadzenia gospodarki magazynowej w magazynach depozytowych i likwidacyjnych w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu”, złożył pisemne oświadczenie o odpowiedzialności materialnej, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do Instrukcji.

[dowód: akta kontroli strony nr 129÷133]

- W 2019 r., zgodnie z § 10 Instrukcji likwidacyjnej, Naczelnik WUCS powołał w trybie Decyzji 3 „Komisje ds. wyceny towarów”⁹. W treści Decyzji określone zostały, w szczególności zadania Komisji wynikające z § 11 Instrukcji likwidacyjnej, tj.:
 - 1) zaproponowanie właściwego sposobu likwidacji, za wyjątkiem przypadków, gdy sposób likwidacji poprzez zniszczenie wynikał wprost z przepisów prawa lub gdy sąd w orzeczeniu o przepadek towaru zarządził jego zniszczenie;
 - 2) oszacowanie wartości towarów przeznaczonych do likwidacji;
 - 3) kwalifikowanie towarów do zniszczenia w przypadku towarów bez wartości handlowej i użytkowej oraz towarów, których obrót podlegał zakazom lub ograniczeniom określonym w odrębnych przepisach.
- W 2019 r., zgodnie z § 23 Instrukcji likwidacyjnej, Naczelnik Urzędu powołał 7 komisji do spraw zniszczenia towarów, pod nadzorem których odbywała się likwidacja towarów poprzez zniszczenie, przy czym:
 - w 4 przypadkach na 7 powołano zostały „Komisje ds. niszczenia automatów do gier”¹⁰,
 - w 3 przypadkach na 7 powołano „Komisje ds. niszczenia towarów”¹¹.

⁸ zgodnie z „Zakresem czynności” z dnia 7 lipca 2017 r.

⁹ Decyzje Naczelnika WUCS: nr 4/2019 z dnia 15 marca 2019 r., nr 8/2019 z dnia 22 maja 2019 r., nr 18/2019 z dnia 24 października 2019 r.

¹⁰ Decyzje Naczelnika WUCS: nr 5/2019 z dnia 26 marca 2019 r., nr 11/2019 z dnia 25 czerwca 2019 r., nr 19/2019 z dnia 24 października 2019 r., nr 29/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.

¹¹ Decyzje Naczelnika WUCS: nr 9/2019 z dnia 24 maja 2019 r., nr 23/2019 z dnia 20 listopada 2019 r., nr 24/2019 z dnia 27 listopada 2019 r.

- w 7 przypadkach na 7 w skład komisji nie wchodziły osoby biorące udział w kwalifikowaniu towarów do zniszczenia, zgodnie z § 23 ust. 1 Instrukcji likwidacyjnej.

[dowód: akta kontroli strony nr 52÷54, 138÷150]

- W celu ograniczenia ryzyka korupcji w postępowaniu likwidacyjnym wdrożone zostały działania polegające m.in. na:
 - rozdzieleniu czynności urzędniczych przez stosowanie zasady „wielu par oczu”,
 - powoływaniu komisji roboczych nadzorujących proces niszczenia w trybie decyzji wydawanych przez Naczelnika WUCS, w skład których wchodzi pracownicy i funkcjonariusze innych komórek organizacyjnych,
 - rotowanie składu komisji roboczych,
 - realizacja czynności niszczenia towarów w podmiotach zapewniających bezpieczeństwo i transparentność procesu (niszczenie całkowite bez pozostałości, wykorzystanie monitoringu, posiadanie procedur wewnętrznych dotyczących niszczenia towarów),
 - objęciu czynności niszczenia towarów bezpośrednią kontrolą funkcjonalną,

przy czym działania te, będące uzupełnieniem obowiązujących przepisów prawa dotyczących likwidacji towarów, nie przybrały sformalizowanej postaci.

[dowód: akta kontroli strona nr 261]

2.1. Likwidacje towarów poprzez sprzedaż

Likwidacja towarów poprzez sprzedaż, zgodnie z § 13 Instrukcji likwidacyjnej, odbywała w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w *sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*¹².

W wyniku kontroli 10 wytypowanych likwidacji poprzez sprzedaż ustalono, że:

- W 10 przypadkach na 10 kontrolowanych towary podlegające likwidacji zarejestrowano w księdze likwidacyjnej prowadzonej w systemie ZEFIR 2, w którym realizowana była obsługa procesów dotyczących magazynów likwidacyjnych.
- W 10 kontrolowanych sprawach wpływ wniosku o likwidację towaru nastąpił w terminach:

¹² t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1016 ze zm.

- ponad 1 miesiąc¹³, ponad 2 miesiące¹⁴, ponad 17 miesięcy¹⁵ od daty uprawomocnienia się orzeczenia.
- W 10 przypadkach na 10 kontrolowanych, zgodnie z art. 11 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny wykonawczy* o wszczęciu postępowania w sprawie likwidacji ruchomości powiadomiono sąd, który wydał orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych na rzecz Skarbu Państwa w terminach:
 - 1 dzień¹⁶, 16 dni¹⁷, 29 dni¹⁸, od dnia otrzymania wniosku.
- W 10 przypadkach na 10 kontrolowanych została powołana komisja do spraw likwidacji towarów, przy czym powołanie Komisji nastąpiło w następujących terminach:
 - ponad 5 miesięcy¹⁹ i ponad 3 miesiące²⁰ od daty powiadomienia sądu o przystąpieniu do wykonania orzeczenia oraz w dniu²¹ wysyłki do sądu powiadomienia o przystąpieniu do wykonania orzeczenia.
- W 10 przypadkach na 10 kontrolowanych spraw sporządzono Protokoły wyceny ruchomości, które zostały podpisane przez członków Komisji do spraw likwidacji towarów, a następnie zatwierdzone przez Zastępcę Naczelnika WUCS ds. orzecznictwa - zgodnie z § 12 Instrukcji likwidacyjnej, przy czym termin sporządzenia Protokołów wyniósł:
 - 5 dni²² oraz 4 dni²³ od dnia powołania Komisji.
- W 10 przypadkach na 10 kontrolowanych w zakresie postępowania likwidacyjnego stosowane były wzory dokumentów funkcjonujących w systemie ZEFIR 2 - zgodnie z § 4 Instrukcji likwidacyjnej²⁴.

¹³ L/2558, 1 poz.

¹⁴ L/2572, 1 poz. - przy czym: 23 dni od daty wpływu prawomocnego orzeczenia do organu prowadzącego postępowanie tj.: orzeczenie sądu wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie - 5.10.2018 [dowód: akta kontroli strona nr 303]

¹⁵ L/2685, 7 poz., L/2687, 1 poz.

¹⁶ L/2558, 1 poz.

¹⁷ L/2572, 1 poz.

¹⁸ L/2685, 7 poz., L/2687, 1 poz.

¹⁹ L/2558, 1 poz.

²⁰ L/2572, 1 poz.

²¹ L/2685, 7 poz., L/2687, 1 poz.

²² L/2558, 1 poz., L/2685, 7 poz., L/2687, 1 poz.

²³ L/2572, 1 poz.

²⁴ były to w szczególności: Protokół zdawczo-odbiorczy wydanie, Protokół wyceny towarów, Protokół zdawczo-odbiorczy sprzedaż

- W 10 przypadkach na 10 kontrolowanych, zgodnie z art.107b ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, sporządzono Oferty likwidacyjne dotyczące sprzedaży ruchomości, które zostały opublikowane na stronie BIP IAS w Poznaniu.
- W 10 przypadkach na 10 kontrolowanych, zgodnie z art. 11 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, zawiadomiono sąd o wykonaniu orzeczenia, przy czym zawiadomienia dokonano w terminach:
 - ponad 9 miesięcy²⁵ oraz ponad 11 miesięcy²⁶ od dnia wpływu wniosku.

[dowód: akta kontroli strony nr 55÷65, 199÷209, 263÷344]

2.2. Likwidacje towarów poprzez nieodpłatne przekazanie

Nieodpłatne przekazanie towarów stanowiących własność Skarbu Państwa, zgodnie z § 19 Instrukcji likwidacyjnej odbywało się na zasadach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²⁷ z uwzględnieniem przepisów prawa celnego oraz przepisów odrębnych.

W wyniku kontroli 7 wytypowanych likwidacji poprzez nieodpłatne przekazanie ustalono, że:

- W 7 przypadkach na 7 kontrolowanych towar podlegający likwidacji zarejestrowano w księdze likwidacyjnej prowadzonej w systemie ZEFIR 2, w którym realizowana była obsługa procesów dotyczących magazynów likwidacyjnych.
- W 7 kontrolowanych sprawach wpływ wniosku o likwidację towaru nastąpił w terminach:
 - ponad 2 miesiące²⁸ oraz 5 dni²⁹ od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.
- W 7 przypadkach na 7 kontrolowanych, zgodnie z art. 11 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, o wszczęciu postępowania w sprawie likwidacji ruchomości powiadomiono sąd, który wydał orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych na rzecz Skarbu Państwa w terminie:
 - 7 dni od dnia wpływu wniosku³⁰.

²⁵ L/2558, 1 poz., L/2572, 1 poz.

²⁶ L/2685, 7 poz., L/2687, 1 poz.

²⁷ t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1016 ze zm.

²⁸ L/2870, 2 poz.

²⁹ L/3196, 5 poz.

³⁰ L/2870, 2 poz., L/3196, 5 poz.

- W 7 przypadkach na 7 kontrolowanych przedmiotem przypadku były okazy gatunków objętych ochroną (dalej: okazy CITES) na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi (Dz. Urz. WE L 61 z 3 marca 1997 r., s. 1, z późn.zm.).
- W 2 przypadkach na 7 kontrolowanych została powołana komisja do spraw likwidacji towarów, przy czym termin powołania Komisji wynosił:
 - 6 dni od dnia wysyłki powiadomienia do sądu o przystąpieniu do wykonania orzeczenia³¹.
- W 5 przypadkach³² na 7 kontrolowanych nie powołano Komisji do spraw likwidacji towarów, przy czym w sprawach tych zostały wydane decyzje Ministra Środowiska na podstawie art. 130 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zgodnie z którym okazy CITES, wobec których orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa, podlegały przekazaniu podmiotom uprawnionym do ich utrzymywania, wyznaczonym przez Ministra Środowiska.
- W 7 przypadkach na 7 kontrolowanych spraw sporządzono „Wykaz towarów nienadających się do obrotu handlowego lub niemających wartości użytkowej”, przy czym:
 - w 2 przypadkach na 7 kontrolowanych „Wykazy” zostały podpisane przez członków Komisji do spraw likwidacji towarów, a następnie zatwierdzone przez Zastępcę Naczelnika WUCS ds. orzecznictwa - zgodnie z § 12 Instrukcji likwidacyjnej, przy czym:
 - „Wykazy” sporządzono w terminie 2 dni od dnia powołania Komisji³³,
 - w 5 przypadkach na 7 kontrolowanych „Wykazy” zostały podpisane przez pracowników komórki CKL, a następnie zatwierdzone przez Zastępcę Naczelnika WUCS ds. orzecznictwa - zgodnie z § 12 Instrukcji likwidacyjnej, przy czym:
 - „Wykazy” sporządzono 1 dzień od dnia powiadomienia sądu o przystąpieniu do wykonania orzeczenia³⁴.
- W 7 przypadkach na 7 kontrolowanych w zakresie postępowania likwidacyjnego stosowane były wzory dokumentów funkcjonujących w systemie ZEFIR 2 - zgodnie z § 4 Instrukcji likwidacyjnej³⁵.

³¹ L/2870, 2 poz.

³² L/3196, 5 poz.

³³ L/2870, 2 poz.

³⁴ L/3196, 5 poz.

³⁵ były to w szczególności: Protokół zdawczo-odbiorczy wydanie, Wykaz towarów nienadających się do obrotu handlowego lub niemających wartości użytkowej, Protokół przekazania nieodpłatnego

- W 7 przypadkach na 7 kontrolowanych zawiadomiono sąd o wykonaniu orzeczenia, zgodnie z art. 11 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny wykonawczy*, przy czym zawiadomienie nastąpiło w terminie:
 - ponad 4 miesiące³⁶ od dnia otrzymania wniosku,

[dowód: akta kontroli strony nr 65÷74, 210, 345÷375, 462, 463]

2.3. Likwidacje towarów poprzez zniszczenie

Zniszczenie towaru stanowiącego własność Skarbu Państwa:

- na skutek zrzeczenia się towaru na rzecz Skarbu Państwa w przypadkach przewidzianych w przepisach prawa celnego,
 - na podstawie prawomocnego orzeczenia o jego przepadku, wydanego w postępowaniu cywilnym lub w postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, jeżeli sąd w orzeczeniu o przepadku nie zarządził zniszczenia towaru,
- zgodnie z § 27 ust.1 Instrukcji likwidacyjnej dokonywane było na zasadach i w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. *w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*³⁷ z uwzględnieniem przepisów prawa celnego oraz przepisów odrębnych.

Zniszczenie towaru stanowiącego własność Skarbu Państwa na podstawie wydanego w postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe prawomocnego orzeczenia o jego przepadku, w których sąd zarządził zniszczenie towaru, lub których zniszczenie następowało na mocy art.31 § 6 *kodeksu karnego skarbowego*, zgodnie z § 27 ust.2 Instrukcji likwidacyjnej dokonywane było na zasadach i w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 czerwca 2016 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu niszczenia przedmiotów, których przepadek orzekł sąd*³⁸.

W wyniku kontroli 6 wytypowanych likwidacji poprzez zniszczenie ustalono, że:

- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych towar podlegający likwidacji zarejestrowano w księdze likwidacyjnej prowadzonej w systemie ZEFIR 2, w którym realizowana była obsługa procesów dotyczących magazynów likwidacyjnych.
- W 6 kontrolowanych sprawach wpływ wniosku o likwidację towaru nastąpił w terminach:

³⁶ L/2870, 2 poz., L/3196, 5 poz.

³⁷ t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1016 ze zm.

³⁸ Dz.U. poz.943

- ponad 15 miesięcy³⁹, ponad 7 miesięcy⁴⁰, ponad 16 miesięcy⁴¹ oraz ponad 3 miesiące⁴² od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.
- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych, zgodnie z art. 11 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny wykonawczy* o wszczęciu postępowania w sprawie likwidacji ruchomości powiadomiono sąd, który wydał orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych na rzecz Skarbu Państwa w terminach:
 - 8 dni⁴³, 10 dni⁴⁴ oraz 13 dni⁴⁵ od dnia otrzymania wniosku.
- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych została powołana Komisja do spraw likwidacji towarów, przy czym terminy powołania Komisji wynosiły:
 - ponad 5 miesięcy⁴⁶, ponad 3 miesiące⁴⁷, 6 dni⁴⁸ oraz ponad 2 miesiące⁴⁹ od dnia powiadomienia sądu o przystąpieniu do wykonania orzeczenia.
- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych spraw sporządzono „Wykazy towarów nienadających się do obrotu handlowego lub niemających wartości użytkowej”, podpisane przez członków Komisji do spraw likwidacji towarów, a następnie zatwierdzone przez Zastępcę Naczelnika WUCS ds. orzecznictwa - zgodnie z § 12 Instrukcji likwidacyjnej, przy czym termin sporządzenia „Wykazów” wynosił:
 - 6 dni⁵⁰ oraz 5 dni⁵¹ od dnia powołania Komisji.
- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych została powołana komisja do spraw niszczenia towarów, zgodnie z przy czym terminy powołania Komisji wynosiły:
 - 28 dni⁵², 29 dni⁵³ oraz ponad 1 miesiąc⁵⁴ od dnia sporządzenia „Wykazu towarów nienadających się do obrotu handlowego lub niemających wartości użytkowej”.

³⁹ L/2846, 3 poz.

⁴⁰ L/3016, 1 poz.

⁴¹ L/3060, 1 poz.

⁴² L/3109, 1 poz.

⁴³ L/2846, 3 poz., L/3016, 1 poz.

⁴⁴ L/3060, 1 poz.

⁴⁵ L/3109, 1 poz.

⁴⁶ L/2846, 3 poz.

⁴⁷ L/3016, 1 poz.

⁴⁸ L/3060, 1 poz.

⁴⁹ L/3109, 1 poz.

⁵⁰ L/2846, 3 poz.

⁵¹ L/3016, 1 poz., L/3060, 1 poz., L/3109, 1 poz.

⁵² L/2846, poz.1, L/2846, poz.2, L/2846, poz.3

⁵³ L/3016, 1 poz., L/3109, 1 poz.

⁵⁴ L/3060, 1 poz.

- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych zniszczenia ruchomości dokonano w terminach:
 - 8 dni⁵⁵, 13 dni⁵⁶ oraz 15 dni⁵⁷ od dnia powołania Komisji ds. niszczenia.
- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych zniszczenia towarów dokonał podmiot wyspecjalizowany w niszczeniu towarów, z którym organ likwidacyjny zawarł umowę.
- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych, zgodnie z § 25 Instrukcji likwidacyjnej w Protokołach zniszczenia odnotowano sposób dokonania zniszczenia towarów⁵⁸.
- W 6 przypadkach na 6 kontrolowanych, zgodnie z § 4 Instrukcji likwidacyjnej, w zakresie postępowania likwidacyjnego stosowane były wzory dokumentów funkcjonujących w systemie ZEFIR 2⁵⁹.
- W 4 przypadkach na 6 kontrolowanych w aktach spraw stwierdzono zawiadomienia o wykonaniu orzeczenia przesłane do sądów zgodnie z art. 11 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny wykonawczy*, przy czym zawiadomienie nastąpiło w terminach:
 - ponad 8 miesięcy⁶⁰ oraz ponad 6 miesięcy⁶¹ od dnia otrzymania wniosku o likwidację towaru.
 - W 2 przypadkach na 6 kontrolowanych, sprawy w czasie kontroli były w toku załatwiania w związku z tym w aktach nie stwierdzono zawiadomień sądu o wykonaniu orzeczenia, zgodnie z art. 11 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny wykonawczy*⁶².

[dowód: akta kontroli strony nr 74÷85, 211÷228, 376÷441]

W skontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybień.

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli - pozytywna z nieprawidłowościami.

3. Kontrola upoważnień i pełnomocnictw wydanych w zakresie kontrolowanego tematu

W wyniku kontroli ustalono, że:

- Naczelnik WUCS wydał 5 imiennych upoważnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia,

⁵⁵ L/2846, poz. 1, L/3109, 1 poz.

⁵⁶ L/2846, poz. 2, L/3016, 1 poz., L/3060, 1 poz.

⁵⁷ L/2846, poz. 3

⁵⁸ L/2846, poz. 1, L/2846, poz. 2, L/2846, poz. 3, L/3016, 1 poz. L/3060, 1 poz. L/3109, 1 poz.: adnotacje: „Zniszczono przez całkowitą termiczną utylizację w ZUO Sp. z o.o. Konin”

⁵⁹ były to w szczególności: Wykaz towarów nienadających się do obrotu handlowego lub niemających wartości użytkowej, Protokół zdawczo - odbiorczy wydanie, Protokół zniszczenia

⁶⁰ L/2846, 3 poz.

⁶¹ L/3109, 1 poz.

⁶² L/3016, 1 poz., L/3060, 1 poz.

- Wszystkie 5 upoważnień zarejestrowano w prowadzonym zgodnie z Instrukcją kancelaryjną spisie spraw kategorii 013 – „Pełnomocnictwa, upoważnienia, uprawnienia, wzory podpisów i podpisy elektroniczne” – tj. zgodnie z § 12 ust.2 Zarządzenia nr 46/2018 DIAS w Poznaniu z dnia 29 marca 2018 r.,
- W 2019 r., zgodnie z § 12 ust.4 Zarządzenia nr 46/2018 DIAS w Poznaniu z dnia 29 marca 2018 r., dokonano przeglądu upoważnień i pełnomocnictw pracowników/funkcjonariuszy w podległych jednostkach organizacyjnych oraz poinformowano o wynikach Dział Wsparcia Zarządzania IAS w Poznaniu⁶³.

[dowód: akta kontroli strony nr 85, 86, 463, 464, 471÷487]

W skontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli - pozytywna.

4. Sprawowanie nadzoru w tym kontroli funkcjonalnej w zakresie tematyki kontroli przez osoby na stanowiskach kierowniczych

Naczelnik WUCS wyjaśnił, że:

„(...) Sprawowanie kontroli funkcjonalnej w komórce Wieloosobowe Stanowisko Likwidacji Towarów podlegało regulacjom określonym w Zarządzeniu Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej. Czynności kontroli funkcjonalnej zostały powiązane z procesem zarządzania ryzykiem wewnętrznym ze szczególnym uwzględnieniem zakresu kontroli i ich częstotliwości z poziomem istotności poszczególnych ryzyk w ramach Systemu Kontroli Zarządczej oraz priorytetami kierownictwa IAS w Poznaniu na 2019 r. Kontrole funkcjonalne przeprowadzane były w ramach nadzoru służbowego przez Z-cę Naczelnika Pionu Orzecznictwa oraz Kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Likwidacji Towarów. (...) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu działając na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768 z późn. zm.) sprawuje nadzór nad działalnością tut. komórki m.in. w części dotyczącej wykonywania orzeczeń przypadku rzeczy Skarbu Państwa i likwidacji niepodjętych depozytów. W ramach sprawowanej kontroli Referat Nadzoru nad Zaległościami otrzymuje sporządzane

⁶³ pismo znak: 398000-CWO-1.0112.21.2019 z dnia 16.12.2019 r.

przez tut. komórkę comiesięczne zestawienia dotyczące wpływu i wykonania orzeczeń przypadku rzeczy celem monitorowania czasu trwania postępowania likwidacyjnego”.

W celu zidentyfikowania najdłużej przechowywanych depozytów, w tym zwłaszcza depozytów przechowywanych w Magazynach Delegatury WUCS w Poznaniu powołany został specjalny zespół, który zidentyfikował najdłużej przechowywane depozyty (za lata 2012-2015). Po tym fakcie w poszczególnych komórkach dochodzeniowo-śledczych przygotowane zostały wnioski o likwidację tychże depozytów i skierowane do komórki likwidacyjnej. Najwięcej towarów do likwidacji dotyczyło spraw prowadzonych i zakończonych przez Pierwszy Referat Dochodzeniowo-Śledczy w Poznaniu, w związku z tym w Referacie wyznaczono funkcjonariuszy do realizacji tego zadania. Obecnie jest to osoba, która łączy je z innymi zadaniami realizowanymi w Referacie Dochodzeniowo-Śledczym, w tym głównie z prowadzeniem postępowań przygotowawczych. Realizacja zadania jest sprawozdawana w okresach półrocznych Naczelnikowi WUCS.

Nadzór nad przekazywaniem bez zbędnej zwłoki prawomocnych orzeczeń do komórki likwidacyjnej realizowany był i nadal jest przez bezpośrednich przełożonych czyli kierowników referatów dochodzeniowo-śledczych nad funkcjonariuszami prowadzącymi postępowania w konkretnych sprawach i otrzymującymi do realizacji rozstrzygnięcia sądowe. Formy sprawowania nadzoru nad realizacją tego zadania, przez kierującą komórką to: wrywkowe kontrole, stałe przypominanie o konieczności bieżącej realizacji tego obowiązku, nadzór na etapie podpisywania wniosków likwidacyjnych lub też np. stałe raportowanie postępów prac Naczelnikowi WUCS w zakresie zaległych wniosków za okres od 2012r. do 2015 r.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- W okresie kontrolowanym 2019 r. przeprowadzono 16 kontroli funkcjonalnych dotyczących „Prawidłowości wykonywania orzeczeń o likwidacji towarów” przez komórkę CKL (zastępca Naczelnika WUCS ds. orzecznictwa, przeprowadził 11 kontroli, natomiast kierujący komórką CKL, przeprowadził 5 kontroli funkcjonalnych). W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola funkcjonalna w obszarze objętym niniejszą kontrolą sprawowana była w sposób zapewniający prawidłową realizację zadań przez komórkę CKL.

[dowód: akta kontroli strony nr 86÷89, 99, 113÷128, 495]

5. Kontrole zewnętrzne (obce)

W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono kontroli przeprowadzonych przez inne organy kontrolne.

6. Informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że na tablicy ogłoszeń w kontrolowanym Urzędzie znajdowała się informacja dotycząca trybu składania skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W skontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli - pozytywna.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Przekazywać niezwłocznie ostateczne orzeczenia sądów o przepadku rzeczy na rzecz Skarbu Państwa do komórki likwidacyjnej przez komórki prowadzące postępowanie.2. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji

Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Marek Pospieski

.....
Podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust 2 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
3. Z-ca DIAS – Karol Różycki,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
5. Z-ca DIAS – Anna Debert,
6. Referatu Nadzoru nad Zaległościami (IEZ).