



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

3001-IWW1.0921.30.2019.4
UNP 3001-19-157661

Poznań, dnia 17 stycznia 2020 r.

Egzemplarz nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Wielkopolski Urząd Celno - Skarbowy w Poznaniu (kod urzędu: 398000) ul. Krańcowa 28, 61-037 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Jerzy Tomczak, starszy aspirant.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 45/2019 z dnia 31 października 2019 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana w książce kontroli pod pozycją nr 19/2019.	
Koordynator kontroli - imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Maciej Wasilewski - starszy ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Małgorzata Czekaj – starszy ekspert skarbowy,
2.	Tomasz Bartoszewski - starszy ekspert skarbowy,
3.	Maciej Wasilewski - starszy ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	12 listopada 2019 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	13 grudnia 2019 r.
Tryb kontroli	
Uproszczony	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość obejmowania procedurą dopuszczenia do obrotu towarów akcyzowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.
Obszar działalności, proces, ryzyko	
W Wielkopolskim Urzędzie Celno - Skarbowym w Poznaniu, w zakresie tematyki niniejszej kontroli, w obszarze/procesie: Obsługa zgłoszeń celnych/Obsługa operacji obrotu i przemieszczania towarów, w okresie kontrolowanym nie zidentyfikowano ryzyka.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Działalność Urzędu ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	

OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

Urzędy celno-skarbowe oraz podległe im oddziały celne, w których są dokonywane czynności przewidziane przepisami prawa celnego w zależności od rodzaju towarów lub procedur celnych, którymi mogą być obejmowane towary z uwzględnieniem możliwości sprawowania dozoru celnego i kontroli celnej, określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 lutego 2017 r. *w sprawie urzędów celno-skarbowych oraz podległych im oddziałów celnych, w których są dokonywane czynności przewidziane przepisami prawa celnego w zależności od rodzaju towarów lub procedur celnych, którymi mogą być obejmowane towary.*

W okresie kontrolowanym realizacja procedury celnej dopuszczenia do obrotu przez WUCS (kod 398000), obejmujący swą właściwością teren województwa wielkopolskiego, odbywała się w oddziałach celnych (dalej: OC) umiejscowionych następująco:

- Delegatura WUCS w Poznaniu: OC w Poznaniu (391010), OC MTP (391020), OC Port Lotniczy Poznań-Ławica (391030), OC w Gądkach (391040);
- Delegatura WUCS w Pile: OC w Pile (392010);
- Delegatura WUCS w Lesznie: OC w Lesznie (393010), OC w Nowym Tomysłu (393020);
- Delegatura WUCS w Kaliszu: OC w Kaliszu (394010), OC w Koninie (394020).

Do kontroli wytypowano zgłoszenia celne towarów akcyzowych do procedury dopuszczenia do obrotu – kod procedury: 4000, tj. zgłoszenia, w przypadku których procedura dopuszczenia do obrotu nie była poprzedzona inną procedurą celną.

Zgłoszenia celne do kontroli wygenerowano na podstawie danych w Systemach Analizy Zgłoszeń Celnych ALINA3 i ALINA4.

Typowania dokonano poprzez ustawienie dostępnych filtrów w systemach w następujący sposób:

Filtr pola A: Zakres dat : *od 2018.07.01 do 2019.06.30*

Lista IC/UC/OC: *39*

Filtr SAD-ów S: Kod bieżącej procedury (pole 37): *40*

Filtr towarów T: Kod: Poprzednia procedura (pole 37b): *00*

Kod: Obecność należności (pole 47): *1A1*

Ilość zgłoszeń celnych do procedury 4000 dokonanych w poszczególnych oddziałach celnych podległych WUCS, w okresie od 01.07.2018 r. do 30.06.2019 r., przedstawia poniższa tabela.

Kod procedury	Procedura	Kod Oddziału Celnego								
		391010	391020	391030	391040	392010	393010	393020	394010	394020
4000	dopuszczenie do obrotu	351	1	26	0	0	0	0	268	0

Łącznie, w okresie kontrolowanym, w oddziałach celnych podległych WUCS dokonano 646 zgłoszeń celnych, w przypadku których procedurą dopuszczenia do obrotu objęte zostały towary akcyzowe.

Do kontroli wytypowano zgłoszenia celne dokonane w OC w Poznaniu (kod: 391010), przy czym kontrolą objęto po 10 kolejnych zgłoszeń celnych dokonanych od 1 lipca i od 1 października 2018 r. oraz od 1 stycznia i od 1 kwietnia 2019 r.

Wyniki typowania zestawiono w TABELI.

[akta kontroli strony: 37÷39]

Łącznie kontrolą objęto 40 zgłoszeń celnych, w których stwierdzono 53 pozycje towarowe dotyczące towarów akcyzowych, co stanowiło 6% zgłoszeń celnych dokonanych we wszystkich oddziałach celnych podległych WUCS w Poznaniu oraz 11,4% zgłoszeń dokonanych w Oddziale Celnym w Poznaniu.

1.	Ustalenia
----	------------------

1.1. Prawidłowość obejmowania procedurą dopuszczenia do obrotu towarów akcyzowych określonych w wykazie wyrobów akcyzowych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym oraz samochodów osobowych

Zgodnie z art. 188 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. *ustanawiającym unijny kodeks celny* (dalej: UKC) organy celne, w celu zweryfikowania prawidłowości danych zawartych w przyjętym zgłoszeniu celnym, mogą:

- skontrolować zgłoszenie i dokumenty załączane do zgłoszenia,
- zażądać od zgłaszającego dostarczenia innych dokumentów,
- przeprowadzić rewizję towarów,
- pobrać próbki w celu dokonania ich analizy lub dokładniejszej rewizji towarów.

W okresie kontrolowanym w Oddziale Celnym w Poznaniu obsługą zgłoszeń celnych w procedurze dopuszczenia do obrotu, z uwzględnieniem podziału zadań, zajmowali się:

- dyspozytorzy obsługujący zgłoszenia tranzytu – 2 funkcjonariusze,
- dyspozytorzy obsługujący zgłoszenia w procedurze dopuszczenia do obrotu – 12 funkcjonariuszy,
- dyspozytorzy prawnicy – 3 funkcjonariusze,
- rewidenci – 6 funkcjonariuszy¹.

W wyniku kontroli stwierdzono, co następuje:

- W 46 przypadkach na 53 kontrolowane pozycje towarowe, w oparciu o dane w polach: 31, 33, 34, 36, 20, 22, 44, 46, 47 zgłoszeń, nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.
- W 1 przypadku na 53 kontrolowane pozycje towarowe, w opisie towaru w polu 31 określono rodzaj paliwa pojazdu jako „O”, tj.: olej napędowy, podczas gdy w polu 33 określono kod towaru dotyczący samochodu osobowego z silnikiem napędzanym benzyną².

Przyczyną powstania rozbieżności było nieprawidłowe określenie rodzaju paliwa w polu 31 zgłoszenia. Właściwym rodzajem paliwa była benzyna. Przedmiotowe zgłoszenie nie podlegało weryfikacji w zakresie klasyfikacji taryfowej towaru. Powyższa sytuacja nie spowodowała uszczuplenia należności.

[akta kontroli strony: 45, 46]

¹ w okresie przeprowadzania niniejszej kontroli - 3 funkcjonariusze, pozostali rewidenci wykazują się długotrwałą absencją

² 8703 23 90 00

- W 4 przypadkach na 53 kontrolowane pozycje towarowe, w polach 33 zgłoszeń zadeklarowano kod towaru nieodpowiadający opisowi towarów w polach 31 zgłoszeń, tj.:
 - w 1 przypadku przedmiotem zgłoszenia było „wino czerwone o zawartości alkoholu do 13%” (kod towaru: 2204 21 96 11) natomiast w polu 33 zadeklarowano kod towaru: 2204 21 95 11 dotyczący wina białego,
 - w 1 przypadku przedmiotem zgłoszenia było „wino czerwone o zawartości alkoholu powyżej 13% ale nieprzekraczającej 15 %” (kod towaru: 2204 21 96 21) natomiast w polu 33 zadeklarowano kod towaru: 2204 21 95 21 dotyczący wina białego,
 - w 1 przypadku przedmiotem zgłoszenia było „wino różowe o zawartości alkoholu do 13%” (kod towaru: 2204 21 96 11) natomiast w polu 33 zadeklarowano kod towaru: 2204 21 95 11 dotyczący wina białego,
 - w 1 przypadku w polu 33 zadeklarowano kod towaru: 8703 23 19 00 dotyczący samochodu nowego, podczas gdy przedmiotem zgłoszenia był „samochód osobowy używany” - w opisie towaru w polu 31 wskazano: „Rocznik 2015” (właściwy kod towaru: 8703 23 90 00).

Przedmiotowe zgłoszenia nie podlegały weryfikacji w zakresie klasyfikacji taryfowej towaru. Powyższe sytuacje nie spowodowały uszczuplenia należności.

[akta kontroli strony: 51÷53, 58÷60, 71,72]

- W 1 przypadku na 53 kontrolowane pozycje towarowe, w zgłoszeniu nieprawidłowo zadeklarowano w polu 15 kraj wysyłki/eksportu oraz kod kraju wys/eksp., tj.: odpowiednio: „Arabia Saudyjska” oraz „SA”, a w polu 34 - kod kraju pochodzenia wpisano: „SA”. Prawidłowo krajem wysyłki jak i pochodzenia towaru, zgodnie z opisem w polu 2 zgłoszenia, winna być Republika Południowej Afryki.

Przedmiotowe zgłoszenie nie podlegało weryfikacji. Powyższa sytuacja nie spowodowała uszczuplenia należności.

[akta kontroli strony: 87÷91]

- W 1 przypadku na 53 kontrolowane pozycje towarowe, na podstawie art. 25, 26, 27 rozporządzenia Rady (WE) nr 1186/2009 z 16.11.2009 r. *ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień* oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. *o podatku akcyzowym* i art. 52 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. *o podatku od towarów i usług* został zwolniony z należności celnych, podatku akcyzowego i podatku od towarów i usług. W związku z tym, że towar został nabyty od przedsiębiorstwa zagranicznego przez osobę fizyczną, osobie tej nie przysługiwało zwolnienie z należności w trybie ww. przepisów prawa.

Przedmiotowe zgłoszenie nie podlegało weryfikacji. Powyższa sytuacja spowodowała uszczuplenie należności w łącznej wysokości: 93,00 PLN (w tym: cło: 1,00 PLN, akcyza: 2,00 PLN, podatek VAT: 90,00 PLN).

[akta kontroli strona: 98]

- W 17 przypadkach na 53 kontrolowane pozycje towarowe, w zgłoszeniach wskazano w polu 36 kod preferencji: „100” tj. zastosowano stawkę celną *erga omnes* dla krajów trzecich (zgodnie z art. 56 ust. 2 lit. c UKC), przy czym:
 - w 1 przypadku na 20 towar został zwolniony z należności na podstawie art. 25, 26 i 27 rozporządzenia Rady (WE) nr 1186/2009 z dnia 16 listopada 2009 r. *ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień celnych*, art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. *o podatku akcyzowym* oraz art. 52 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. *o podatku od towarów i usług*.

[akta kontroli strony: 40÷42, 45÷50, 56÷57, 69÷72, 83, 84, 86÷91, 93÷96, 98, 109÷111]

- W 27 przypadkach na 53 kontrolowane pozycje towarowe, w zgłoszeniach wskazano w polu 36 kod preferencji „300”, tj.: zastosowano preferencyjną stawkę celną według Umowy Międzynarodowej, przy czym:
 - w 19 przypadkach zastosowano preferencyjną stawkę celną według Umowy Międzynarodowej - Decyzja Rady z dnia 16 czerwca 2014 r. *w sprawie podpisania, w imieniu Unii Europejskiej, i tymczasowego stosowania Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Mołdawii, z drugiej strony*,
 - w 6 przypadkach zastosowano preferencyjną stawkę celną według Umowy Międzynarodowej - Decyzja Rady z dnia 16 czerwca 2014 r. *w sprawie podpisania, w imieniu Unii Europejskiej, i tymczasowego stosowania Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Gruzją, z drugiej strony*,
 - w 2 przypadkach zastosowano preferencyjną stawkę celną zgodnie z Decyzją Rady i Komisji z dnia 13 grudnia 1993 r. *w sprawie zawarcia Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym, między Wspólnotami Europejskimi, ich Państwami Członkowskimi a Republiką Austrii, Republiką Finlandii, Republiką Islandii, Księstwem Liechtensteinu, Królestwem Norwegii, Królestwem Szwecji i Konfederacją Szwajcarską*, przy czym:
 - w 2 przypadkach na 2 krajem wysyłki towarów była Norwegia.

[akta kontroli strony: 43,44, 61÷68, 73÷82, 85, 92, 97, 99÷108, 112÷114]

- W 9 przypadkach na 53 kontrolowane pozycje towarowe, w zgłoszeniach wskazano w polu 36 kod preferencji: „320” tj. preferencyjne kontyngenty taryfowe – Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2016/2253 z dnia 14 grudnia 2016 r. *otwierające unijne kontyngenty taryfowe na niektóre produkty rolne i przetworzone produkty rolne pochodzące z Republiki Południowej Afryki i określające sposób zarządzania tymi kontyngentami*, a w związku z tym preferencyjne stawki celne obowiązujące w limitach kontyngentów³.

[akta kontroli strony: 51÷55, 58÷60]

- W 23 przypadkach na 40 kontrolowanych zgłoszeń w systemach stwierdzono zarejestrowanie dyrektyw analizy ryzyka, tj.:
 - w 15 przypadkach na 23 uaktywniła się dyrektywa o treści: „Niepoprawnie wypełnione elementy związane z obliczeniami”, przy czym we wszystkich 15 przypadkach dyrektywa została prawidłowo obsłużona przez funkcjonariuszy⁴,
 - w 8 przypadkach na 23 określone zostały dyrektywy dotyczące weryfikacji wartości celnej pojazdów przywożonych z krajów trzecich, które we wszystkich przypadkach zostały obsłużone przez funkcjonariuszy. W każdym z 8 przypadków wartość celna została przyjęta ze zgłoszeń celnych.

[akta kontroli strony: 40÷48, 51÷84, 95, 96, 99, 100, 102÷106, 121÷138]

- W 17 przypadkach na 40 kontrolowanych zgłoszeń celnych w systemach nie stwierdzono dyrektyw analizy ryzyka.

[akta kontroli strony: 49, 50, 85, 86, 87÷94, 97, 98, 101, 107÷114]

1.2. Sprawowanie nadzoru, w tym kontroli funkcjonalnej, w zakresie tematyki kontroli przez osoby na stanowiskach kierowniczych

Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego oraz Kierownik Oddziału Celnego w Poznaniu wyjaśnili, że nadzór w zakresie tematyki kontroli, zgodnie z „Koncepcją konsolidacji odpraw celnych Etap I i II”, w jednostkach posiadających status Centrum Urzędowego Dokonywania Odpraw Celnych (CUDO) charakteryzuje się wielostopniowością.

³ Do zarządzania kontyngentami taryfowymi w systemach obsługi zgłoszeń celnych wykorzystywany był unijny system teleinformatyczny QUOTA.

⁴ Zgodnie z pismem Departamentu Polityki Celnej Ministerstwa Finansów nr DC10.8722.2.2015/MXP z dnia 28 stycznia 2015 r. w zakresie opisu pola 47, pkt 1 „Pierwsza kolumna: Typ opłaty wykreśla się typ opłaty „A10-należności celne dotyczące produktów rolnych (Dział TARIC 1-24, 35)”. Pismo odnosiło się do wyjaśnień Komisji Europejskiej, gdzie brak było obecnie podstaw do używania typu opłaty A10 i w związku z tym w odniesieniu do rynku towarów rolnych należało stosować kod opłaty A00. Ponieważ w systemie CELINA typ opłaty przypisany był do odpowiednich kodów CN, dlatego pojawiała się dyrektywa o treści jw. W takiej sytuacji należało ustawić status dyrektywy na „zgodność”, a w komentarzu po realizacji przywołać datę i numer ww. pisma.

Powodowane jest to przede wszystkim skalą działań związanych z obsługiwanyimi zgłoszeniami celnymi.

Na dzień 29.11.2019 r. odnotowano 322 963 obsłużone zgłoszenia celne. Sprawowanie jednoosobowego nadzoru kierowniczego na taką skalę było niemożliwe. W Oddziale Celnym (CUDO) w Poznaniu pracę dyspozytorów CUDO reguluje przede wszystkim zasada losowania zadań, zasada specjalizacji stanowisk dyspozytorskich (która sprowadza się do rozdzielenia obsługi zgłoszeń celnych importowych, eksportowych i tranzytowych) oraz zasada wyboru przez dyspozytora do obsługi pierwszego zgłoszenia spośród oczekujących.

Na kolejnym poziomie ww. „Koncepcja...” umożliwiała powołanie kierownika zmiany i/lub koordynatora CUDO i/lub koordynatora kontroli. Wszystkie powołane szczeble wspierały kierownika oddziału w zapewnieniu wielostopniowego procesu kontroli i nadzoru.

W Oddziale Celnym (CUDO) w Poznaniu przyjęto rozwiązanie polegające na wyznaczeniu jednego z funkcjonariuszy – dyspozytorów do pełnienia zarówno roli koordynatora kontroli, jak również koordynatora CUDO.

Stosowany tryb zapewnia zachowanie zasady „wielu par oczu”, a problemy do rozwiązania podlegają etapowej selekcji w zależności od możliwości kompetencyjnych na danym poziomie. System ten gwarantuje jednocześnie bieżące sprawowanie nadzoru nad wieloaspektową działalnością oddziału celnego typu CUDO.

W zakresie odnoszącym się do tematyki kontroli nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej.

[akta kontroli strony:119, 120, 141]

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej kontroli na 53 kontrolowane pozycje towarowe w 7 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości (13,2%), tj.:

- W 1 przypadku na 53 kontrolowane pozycje towarowe, stwierdzono nieprawidłowy opis towaru w polu 31 zgłoszenia celnego.
- W 4 przypadkach na 53 kontrolowane pozycje towarowe, stwierdzono nieprawidłowy kod towaru w polu 33 zgłoszeń celnych.
- W 1 przypadku na 53 kontrolowane pozycje towarowe, stwierdzono nieprawidłowe określenie kraju wysyłki i pochodzenia towaru w polach 15 i 34 zgłoszenia celnego.
- W 1 przypadku na 53 kontrolowane pozycje towarowe, stwierdzono nieprawidłowe zastosowanie zwolnienia z należności celnych i podatkowych towarów nabytych przez osobę fizyczną od przedsiębiorstwa zagranicznego, co spowodowało uszczuplenie należności celnych i podatkowych w wysokości 93,00 PLN.

We wszystkich przypadkach zgłoszenia nie podlegały weryfikacji w zakresie, w którym stwierdzono daną nieprawidłowość, a działania podejmowane przez funkcjonariuszy przy weryfikacji zgłoszeń celnych oraz ich obsługi w systemach elektronicznych były prawidłowe.

W trakcie niniejszej kontroli Kierownik Oddziału Celnego w Poznaniu poinformował, że w stosunku do zgłoszeń celnych, w których stwierdzono nieprawidłowości w najbliższym czasie zostaną wszczęte stosowne postępowania.

[akta kontroli strony: 141, 142]

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały odniesienia do ryzyka określonego w Rejestrze ryzyka dotyczącym kontrolowanego Urzędu w 2018 i 2019 roku.

Zmaterializowało się ryzyko nieprawidłowej realizacji weryfikacji i kontroli zgłoszeń celnych, w których zadeklarowano nieprawidłowe dane celem zaniżenia wysokości długu celnego z powodu błędu ludzkiego lub celowego działania podmiotu, skutkujące stratami finansowymi Skarbu Państwa, w obszarze: „Obsługa zgłoszeń celnych”, Proces: „Obsługa operacji obrotu i przemieszczania towarów”.

Ponadto, podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że na tablicy ogłoszeń w kontrolowanym Oddziale Celnym w Poznaniu znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W związku z powyższym działalność Urzędu w zakresie tematyki niniejszej kontroli ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Wobec stwierdzonych powyżej nieprawidłowości Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Przeprowadzić stosowne postępowania w celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w zgłoszeniach celnych.
2. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno - Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) i § 27 ust.1 Zarządzenia Nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno - Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZEŃ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu

Marek Kołaciński

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.