



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 30 listopada 2018 r.

3001-IWW1.0921.6.2018.21
UNP 3001-18-113521

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Pleszewie ul. Bogusza 6, 63-300 Pleszew	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Piotr Jura	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 9/2018 z dnia 22 lutego 2018 r. oraz nr 14/2018 z dnia 29 marca 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2018.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Krzysztof Kowalak – Główny ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Krzysztof Kowalak – Główny ekspert skarbowy,
2.	Halina Wawrzyniak – Główny ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	15 marca 2018 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	26 kwietnia 2018 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	1. Monitorowanie przez komórki spraw wierzycielskich zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi przekazanymi do organu egzekucyjnego. 2. Badanie dopuszczalności egzekucji administracyjnej po upływie pierwotnego terminu przedawnienia do egzekwowania obowiązku.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2016 r., gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Ocena skontrolowanej działalności	
1. Monitorowanie przez komórki spraw wierzycielskich zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi przekazanymi do organu egzekucyjnego – ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. 2. Badanie dopuszczalności egzekucji administracyjnej po upływie pierwotnego terminu przedawnienia do egzekwowania obowiązku – ocena negatywna.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

I. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2016 r. do 15 marca 2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Pleszewie nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne przez inne organy.

II. Informowanie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego podatników o trybie składania petycji, skarg i wniosków oraz o przyjmowaniu w sprawach skarg i wniosków

W trakcie trwania czynności kontrolnych sprawdzono, czy na tablicy ogłoszeń znajduje

się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, sporządzone na podstawie stosownych przepisów, tj.:

- ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1123 ze zm.),
- Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257),
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r., Nr 5 poz. 46).

Stwierdzono, że informacje w zakresie skarg i wniosków znajdują się na tablicy ogłoszeń Urzędu, w miejscu dostępnym dla podatników. Brak natomiast informacji w zakresie trybu składania petycji.

III. Monitorowanie przez komórki spraw wierzycielskich zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi przekazanymi do organu egzekucyjnego.

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli tj. 15 marca 2018 r. obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pleszewie stanowiący załącznik nr 21 do Zarządzenia nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym woj. wielkopolskiego ze zmianami,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pleszewie stanowiący załącznik nr 37 do Zarządzenia nr 15 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym woj. wielkopolskiego ze zmianami,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 18/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich”,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 27/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 20 października 2017 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich”,

- Wewnętrzna procedura postępowania nr 33/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 3 lipca 2015 r. w sprawie zapobiegania przypadkom przedawnienia zobowiązań podatkowych,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 6/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie zapobiegania przypadkom przedawnienia zobowiązań podatkowych,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 15/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie „Procedury dotyczącej zasad przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w ustawie o VAT”.

Weryfikując cel kontroli jakim jest ocena prawidłowości i skuteczności działań podejmowanych przez wierzyciela w stosunku do spraw przekazanych do organu egzekucyjnego, sprawdzono czy Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie zabezpieczył jego osiągnięcie poprzez stosowne zapisy w uregulowaniach wewnętrznych Urzędu.

Główne zapisy dotyczące wskazanego zakresu znajdują się w dokumentach tj. „Instrukcji w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich” oraz „Wewnętrznej procedurze postępowania w sprawie zapobiegania przypadkom przedawnienia zobowiązań podatkowych”. Celem pierwszej *„jest zapewnienie właściwego nadzoru wierzycielskiego przez komórkę SEW w zakresie należności podatkowych dochodzonych przez urząd skarbowy oraz inne organy egzekucyjne.”* Zobowiązuje ona m.in. do:

- monitorowania efektywności egzekucji zaległości podatkowych, na które wystawiono tytuły wykonawcze, a następnie skierowano je do realizacji komornikowi sądowemu lub innym organom egzekucyjnym w ramach rekwizycji. W ramach tego punktu należy zaznaczyć, że brak jest wyraźnego wskazania do monitorowania tytułów wykonawczych wystawionych do obcego organu egzekucyjnego. W związku z czym istnieje ryzyko nie objęcia tego obszaru zainteresowaniem przez komórkę Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich (SEW),
- wysyłania ponagleń do organu egzekucyjnego lub zapytań o przebieg sprawy do komornika sądowego, do których przekazano tytuły wykonawcze, w przypadku stwierdzenia, iż nie są one realizowane. Czynności te winny być wykonane nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy,
- analizowania kart kontowych podatników pod kątem przyrostu zaległości podatkowych,

- przy jednoczesnym braku efektywności prowadzonego postępowania egzekucyjnego,
- sporządzania wniosków do sądów o: ogłoszenie upadłości zobowiązanego, uchylenie układu i zmianę postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego, orzeczenie wobec dłużnika zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli,
 - orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich. Pracownicy komórki SEW zobowiązani są do bieżącego monitorowania stanu zaległości, w stosunku do których możliwe jest orzeczenie solidarnej odpowiedzialności podatkowej podatników i osób trzecich. Dwa razy do roku przedkładana jest Naczelnikowi dokumentacja prowadzonego monitoringu. Ponadto po upływie pół roku od dnia wszczęcia postępowania egzekucyjnego wobec zaległości podatkowych osoby prawnej, pracownicy SEW monitorują stan zaawansowania egzekucji – jej efektywność oraz współpracują z komórką SEE celem identyfikacji okoliczności świadczących o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji z majątku osoby prawnej,
 - zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych (ustanowienie hipoteki przymusowej i zastawu skarbowego),
 - w uzasadnionych przypadkach nadawania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności,
 - zawiadamiania podatników z art. 70c Ordynacji podatkowej o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych,
 - sporządzania w terminie 14 dni przez pracowników komórki SEE na pisemny wniosek komórki SEW, informacji o przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Z kolei na podstawie następczej procedury z dnia 13 czerwca 2017 r. powołano zespół do spraw monitorowania zaległości podatkowych oraz zobowiązano Wieloosobowe Stanowisko Spraw Wierzycielskich do prowadzenia rejestru podatników – rejestr segmentacji dłużników, posiadających zaległości podatkowe w wysokości przekraczającej 10.000,00 zł. Rejestr segmentacji dłużników prowadzony jest w podziale na grupę I – zaległości nieściągalne (zostały wyczerpane wszystkie środki przewidziane prawem, podatnicy faktycznie nieistniejący, nie posiadający żadnego majątku itp.), grupę II – zaległości możliwe do ściągnięcia (np. dłużnicy wobec których toczy się postępowanie upadłościowe, likwidacyjne lub w zakresie orzekania za zaległości wobec osób trzecich,

podatnicy ze średnim prawdopodobieństwem wyegzekwowania długu) oraz grupę III – zaległości ściągalne (np. dłużnicy u których toczy się postępowanie w sprawie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, zastosowano miękką egzekucję, podatnicy z wysokim prawdopodobieństwem wyegzekwowania długu). Zaznaczono również, że zespół obejmuje szczególnym nadzorem zobowiązania podatkowe w stosunku do których upływ terminu przedawnienia pozostał krótszy niż 2 lata kalendarzowe. W tym celu sporządzana jest karta informacyjna zobowiązania podatkowego.

2. Działania podejmowane przez wierzyciela w zakresie monitoringu zaległości podatkowych

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o 9 zobowiązanych wytypowanych na podstawie:

- programu e-ORUS - Raport *Wykaz przedawnione zaległości wg terminu płatności/przedawnienia* sporządzony dnia 19 marca 2018 r. dla parametrów: *data początku – 01.01.1980, data końca – 31.12.2018, Rola podmiotu – X, wg pole daty hurtowni tematycznej Zaległości – termin_przedawnienia, Najmniejsza kwota zakresu – 120,00, Największa kwota zakresu 9999999999, Wskaźnik zabezpieczenia - 0, Kryteria sortowania, kolejność – kto, Adres – on* (4 zobowiązanych),
- programu e-ORUS - Raport *Wykaz przedawnione zaległości wg terminu płatności/przedawnienia* sporządzony dnia 19 marca 2018 r. dla parametrów: *data początku – 01.01.1980, data końca – 31.12.2019, Rola podmiotu – X, wg pole daty hurtowni tematycznej Zaległości – termin_przedawnienia, Najmniejsza kwota zakresu – 120,00, Największa kwota zakresu 9999999999, Wskaźnik zabezpieczenia - 0, Kryteria sortowania, kolejność – kto, Adres – on* (1 zobowiązany),
- Hurtowni Danych WHTAX – Raport *Lista tytułów wykonawczych według informacji o upływie czasu pomiędzy datą wpływu a datą zakończenia tytułu wykonawczego lub datą końca okresu sprawozdawczego* sporządzonego dnia 14 marca 2018 r. (3 zobowiązanych),
- zawiadomień aktualizacyjnych tytułów wykonawczych (1 zobowiązany).

Na podstawie powyższych spraw sprawdzono jakie działania monitorujące podjęła komórka Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich.

Analiza podejmowanych przez nią działań w stosunku do powyższych spraw może świadczyć o:

- braku systematyczności oraz zwłoce w ich podejmowaniu, co stwarza ryzyko przedawniania się zobowiązań podatkowych,
- nie wystarczającej współpracy pomiędzy komórką SEE i komórką SEW w zakresie przepływu informacji o skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego, która ma na celu m.in. szybkie orzeczenie o odpowiedzialności podatkowej następców prawnych lub osób trzecich, czy też umorzenie postępowania egzekucyjnego,
- braku analizy zahipotekowanych nieruchomości pod kątem podjęcia kolejnych działań mających na celu doprowadzenie do ich sprzedaży lub chociażby kalkulacji opłacalności sprzedaży,
- braku skuteczności w działaniach Urzędu mających na celu wyegzekwowanie zaległości (wszystkie kontrolowane sprawy dot. zaległości sprzed 2013 r.).

Następnie dokonano sprawdzenia wywiązywania się przez wierzyciela z zadań nałożonych *Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych w zakresie prawidłowego i terminowego przekazywania do organu egzekucyjnego *Zawiadomień o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym**. W tym celu spośród przedłożonych kontrolującym dokumentów – aktualizacji za I półrocze 2017 r. do kontroli z każdego miesiąca wytypowano po trzy zawiadomienia - łącznie sprawdzono 18 zawiadomień. W ramach kontrolowanych spraw, zweryfikowano czy:

- zawiadomienia dotyczą prawidłowego tytułu wykonawczego, rodzaju należności,
- zawiadomienia sporządzane są niezwłocznie,
- treść zawiadomienia odpowiada zaistniałemu zdarzeniu.

Na podstawie skontrolowanych spraw stwierdzono:

- że zawiadomienia o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym sporządzane są przez Referat Rachunkowości, które następnie są weryfikowane oraz akceptowane przez Wieloosobowe Stanowisko Spraw Wierzycielskich,
- że na wszystkich zawiadomieniach wskazano właściwy tytuł wykonawczy oraz rodzaj należności,

- przypadki braku podania w zawiadomieniu kwoty wpłaty/nadpłaty oraz informacji o rozksięgowaniu wpłaty na należność główną i odsetki,
- przypadki braku daty, pieczętki oraz podpisu osoby przyjmującej zawiadomienie w komórce egzekucyjnej,
- w dwóch przypadkach brak niezwłocznego sporządzenia i przekazania zawiadomienia do organu egzekucyjnego wynoszące 18 dni od dnia zaksięgowania wpłaty oraz 30 dni od dnia zaksięgowania odpisu,
- że jedna sprawa została zawieszona z uwagi na śmierć zobowiązanego zgodnie z art. 56 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji na okres od dnia 6 stycznia 2010 r. do 9 maja 2017 r. tj. przez blisko 7,5 roku.

Jednocześnie w ramach czynności kontrolnych zwrócono uwagę na sposób monitorowania zaległości podatkowych. W ramach takiego monitoringu Wieloosobowe Stanowisko Spraw Wierzycielskich w badanym okresie prowadziło:

1. Rejestr segmentacji dłużników,
2. Raporty – zestawienia zaległości, które się przedawniają.

Segmentację sporządzano na podstawie raportu *Wykaz największych dłużników* z podsystemu POLTAX2B. Na podstawie ww. wykazu dokonano podziału dłużników na 3 grupy obejmujących:

- zaległości nieściągalne,
- zaległości możliwe do ściągnięcia,
- zaległości ściągalne.

W stosunku do wykazanych zaległości podatkowych przeprowadzono analizy mające na celu przyporządkowanie ich do jednej z powyższych grup. Następnie, już w ramach poszczególnych grup – w sporządzonym do tego celu pliku Excel, odnotowywano jakie podjęto działania oraz jakie ewentualnie czynności można jeszcze wykonać. O analizie podmiotów weryfikowanych w ramach dokonanej segmentacji świadczą adnotacje, notatki, uwagi pracowników komórki, a także pisma dotyczące poszukiwania majątku zobowiązanych.

W celach monitorujących zaległości, sporządzano Raporty – zestawienia zaległości, które się przedawniają „do dnia ...”. Za kontrolowany okres okazano ok. 20 takich raportów. Na przedmiotowych dokumentach znajdują się odręczne zapiski, wykreślenia podmiotów, które świadczą o przeprowadzonej analizie wykazanych podmiotów.

3. Prawdliwość nadawania uprawnień dostępu do systemów informatycznych urzędu

Na podstawie raportu „Wykaz aktualnych użytkowników Bazy Danych POLTAX i ich uprawnień” z dnia 19 marca 2018 r. uzyskano aktualny wykaz uprawnień użytkowników bazy danych POLTAX i podsystemów z ograniczeniem do pracowników Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich. W toku kontroli sprawdzono uprawnienia nadane 4 pracownikom powyższej komórki w zakresie dostępu do baz danych.

Zakresy uprawnień użytkowników do systemu POLTAX oraz podsystemów jakie posiadają pracownicy Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich są zgodne z zakresem wykonywanych czynności oraz adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych

Badanie przeprowadzono w oparciu o okazane informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej. W Urzędzie Skarbowym w Pleszewie w kontrolowanym okresie w zakresie objętym kontrolą przeprowadzonych i udokumentowanych zostało 20 kontroli funkcjonalnych w tym 19 przez kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich i 1 przez Naczelnika Urzędu. Kontrolą funkcjonalną objęto poniższe tematy:

1. Prawdliwość i terminowość sporządzania zawiadomień o ustanowieniu zastawu skarbowego. Przeprowadzono 2 kontrole w dniach: 28 czerwca 2016 r. i 19 września 2016 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, brak także wystosowanych zaleceń,
2. Terminowość sporządzania tytułów wykonawczych w podatku: CIT, PPL, PPR i VAT. Przeprowadzono 3 kontrole w dniach: 30 czerwca 2016 r., 1-2 września 2016 r., 1 i 5 września 2016 r. oraz 11 października 2016 r. Kontrole przeprowadzono na podstawie raportów wygenerowanych z podsystemu POLTAX2B – zaległości z doręczonym upomnieniem nie objęte tytułem wykonawczym. W kontrolach stwierdzono, że u jednego podatnika z kwotą zaległości 344,00 zł dotyczącą 12/2011, która była objęta decyzją ratalną natomiast w momencie wygaszania przedmiotowej raty została usunięta flaga „T”. Wystosowano zalecenie: „*aby dokonywać księgowania ze szczególną starannością, a w sytuacjach kiedy nastąpi przy księgowaniu lub innych*”

czynnościach księgowych usunięcie flagi lub jakichkolwiek innych wskaźników, o każdorazowym obowiązku informowania pracowników SEW, w celu ponownego naniesienia utraconych wskaźników”. Stwierdzono także, że u jednego podatnika, zaległości objęte były tylko upomnieniami z uwagi na to, że prowadzone było postępowanie upadłościowe, które zakończyło się wydaniem przez Sąd Postanowienia z dnia 5 lutego 2015 r. Wystosowano zalecenie: „wnikliwa i bieżąca analiza wszystkich zaległości podatkowych, pod kątem objęcia ich upomnieniami oraz tytułami wykonawczymi, a także raportowanie na dzień 25 każdego miesiąca zaległości podatkowych objętych upomnieniami, do których nie wystawiono tytułów wykonawczych. Wystawienie tytułów wykonawczych w opisaney wyżej sprawie do dnia 21 października 2016 r.”. W „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w rubryce „Informacja o realizacji zaleceń” brak stosownej adnotacji w tym zakresie,

3. Terminowość wystawiania upomnień i ich zasadność. Kontrolą objęto upomnienia wystawione w stosunku do trzech losowo wybranych zobowiązanych. Przeprowadzono 2 kontrole w dniu 15 grudnia 2016 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, brak także wystosowanych zaleceń,
4. Aktualność, zgodność i zasadność posiadanych uprawnień w systemach informatycznych. Przeprowadzono 6 kontroli w dniach: 19 grudnia 2016 r., 28 grudnia 2016 r., 29 grudnia 2016 r., oraz trzy 3 lipca 2017 r. W kontrolach z dnia 28 i 29 grudnia 2016 r. wystosowano zalecenia: „że w celu realizacji zadań należy nadać uprawnienia do programu Ewidencje US aplikacje: 21CZab D, 21CZab Z oraz że zbędne są uprawnienia do systemów: FOKUS – Moduł KADRY – wszystkie, MAGAZYN – wszystkie oraz SFINKS/SZAFIN – wszystkie. Wskazano, że termin na realizację zaleceń to 27 stycznia 2017 r.” oraz „że w celu realizacji zadań należy nadać uprawnienia do programu Ewidencje US aplikacje: 21CZab D, 21CZab Z oraz CZM aplikacje: SPRPCC O, SPRPIT O, SPR PPR O, SPR SD O, a także że zbędne są uprawnienia do systemów: POLTAX2B aplikacja P2B_KIER, Ewidencje US aplikacja ZestPIT WY. Wskazano, że termin na realizację zaleceń to 20 stycznia 2017 r.”. W pozostałych kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, brak także wystosowanych zaleceń,
5. Poprawa terminowości wystawiania upomnień. Kontrolę przeprowadzono 26 czerwca

- 2017 r. W kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Wystosowano natomiast zalecenie: „*zaleca się skrócenie czasu na wystawienie upomnień niezwłocznie, ale w okresach nie dłuższych niż 10 dni licząc od upływu ustawowego terminu płatności danego zobowiązania lub w stosunku do deklaracji złożonych po ustawowym terminie oraz korekt na 10 dni licząc od daty księgowania przypisu*”,
6. Poprawa terminowości wystawiania tytułów wykonawczych. Kontrolę przeprowadzono 28 lipca 2017 r. Wystosowano zalecenie: „*skrócenia czasu na wystawienie tytułów wykonawczych zgodnie z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tj. postępowanie egzekucyjne może być wszczęte po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, mając na uwadze powyższy zapis nie należy przekraczać upływu 10 dni od daty doręczenia upomnienia*”,
 7. Kontrola działań podejmowanych w zakresie wykonywania zobowiązań podatkowych oraz zmniejszania stanu zaległości. Kontrolę przeprowadzono w dniach 14 – 18 września 2017 r. Wystosowano zalecenie: „*monitoring zaległości objętych upomnieniem a nie objętych tytułami wykonawczymi oraz monitoring zaległości nie objętych upomnieniami*”,
 8. Kontrola prawidłowości sposobu zarządzania zaległościami i raportowania o nich mająca na celu skuteczne zapobieganie przedawnieniom. Kontrolę przeprowadzono w dniu 14 listopada 2017 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Wystosowano zalecenie: „*Utrzymywanie poziomu racjonalności przy udzielaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Przeprowadzenie segmentacji zgodnie z procedurą oraz w przypadkach, gdzie stwierdzono możliwość podjęcia działań zabezpieczających, bądź przerywających ich bieg terminu przedawnienia*”,
 9. Kontrola działań zmierzających do zawieszenia bądź przerwania biegu ustawowego terminu przedawnienia. Kontrolę przeprowadzono 20 października 2017 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, brak także wystosowanych zaleceń,
 10. Podejmowanie działań zmierzających do zapobiegania przedawnieniom zobowiązań podatkowych (m.in. podejmowanie działań w celu wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich, nadanie decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, zabezpieczanie zobowiązań podatkowych). Kontrolę przeprowadzono w dniu 3 listopada 2017 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, brak także wystosowanych zaleceń.

Powyższe kontrole funkcjonalne zostały przeprowadzone z należytą rzetelnością i wnikliwością. Opisy w „Informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych” są bardzo dokładne. Do „Informacji ...” dołączone są raporty, które były podstawą przeprowadzania kontroli. Z wynikami kontroli funkcjonalnych zapoznawani byli kontrolowani pracownicy czego dowodem są ich podpisy na dokumencie. Kontrolami objęci byli wszyscy pracownicy komórki SEW.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Brak systematyczności oraz zwłokę w podejmowaniu kolejnych działań przez wierzyciela w zakresie monitoringu zaległości podatkowych co stwarza ryzyko przedawniania się zobowiązań podatkowych,
2. Nie wystarczającą współpracę pomiędzy komórką SEE i komórką SEW w zakresie przepływu informacji o skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Sprawna oraz skuteczna współpraca ma na celu m.in. szybkie orzeczenie o odpowiedzialności podatkowej następców prawnych lub osób trzecich, czy też umorzenie postępowania egzekucyjnego,
3. Brak analizy zahipotekowanych nieruchomości pod kątem podjęcia kolejnych działań mających na celu doprowadzenie do ich sprzedaży lub chociażby kalkulacji opłacalności ich sprzedaży,
4. Brak ogólnej skuteczności w działaniach Urzędu mających na celu wyegzekwowanie zaległości (wszystkie kontrolowane sprawy dot. zaległości sprzed 2013 r.),
5. Przypadki braku podania w zawiadomieniu o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym kwoty wpłaty/nadpłaty oraz informacji o rozksięgowaniu wpłaty na należność główną i odsetki,
6. Przypadki braku daty, pieczętki oraz podpisu osoby przyjmującej zawiadomienie o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym w komórce egzekucyjnej,
7. W dwóch przypadkach brak niezwłocznego sporządzenia i przekazania zawiadomienia o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym do organu egzekucyjnego wynoszące 18 dni od dnia zaksięgowania wpłaty oraz 30 dni od dnia zaksięgowania odpisu,

8. Jedną sprawę, która została zawieszona z uwagi na śmierć zobowiązanego zgodnie z art. 56 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji na okres od dnia 6 stycznia 2010 r. do 9 maja 2017 r. tj. przez blisko 7,5 roku.

Ocena skontrolowanego tematu – pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

IV. Badanie dopuszczalności egzekucji administracyjnej po upływie pierwotnego terminu przedawnienia do egzekwowania obowiązku

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli tj. 15 marca 2018 r. obowiązały następujące dokumenty prawa wewnętrznego:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pleszewie stanowiący załącznik nr 21 do Zarządzenia nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym woj. wielkopolskiego ze zmianami,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pleszewie stanowiący załącznik nr 37 do Zarządzenia nr 15 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym woj. wielkopolskiego ze zmianami,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 15/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego”,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 24/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 20 października 2017 r. w sprawie „Wewnętrznej procedury w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego”,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 16/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie zabezpieczania należności pieniężnych”,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 26/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 20 października 2017 r. w sprawie „Wewnętrznej procedury w sprawie zabezpieczania należności pieniężnych”,

- Wewnętrzna procedura postępowania nr 14/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie prowadzenia postępowania likwidacyjnego”,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 25/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 20 października 2017 r. w sprawie „Wewnętrznej procedury w sprawie prowadzenia postępowania likwidacyjnego”.

2. Badanie dopuszczalności egzekucji administracyjnej po upływie pierwotnego terminu przedawnienia do egzekwowania obowiązku

Próbie do kontroli dobrano na podstawie sporządzonego w dniu 16 kwietnia 2018 r. raportu z Hurtowni Danych WHTAX 4.3.1 - *Lista tytułów wykonawczych (dla zadanego typu klasyfikacji spraw, rodzaju zobowiązanego)*.

Z powyższego raportu wylistowano wszystkie otwarte sprawy (bez rekwizycji i bez zawiesznień) o typie klasyfikacji spraw „W – należności wierzycieli niepodatkowych” na skutek czego otrzymano 10.000 spraw. Następnie założono filtry:

- kod klasyfikacji W2 – Wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS (Kod klasyfikacji obowiązujący do 31.10.2014 r. Natomiast od 1.11.2014 r. kod W2 został zastąpiony przez kody: W11, W200, W250, W255, W260, W300, W301, W205, W210 i W240), co dało nam 4.496 spraw otwartych w okresie od 2006 r. do 2014 r., z których wybrano losowo łącznie 60 spraw z poszczególnych lat o kodzie podstawy prawnej GNMK – Grzywny nakładane w drodze mandatu karnego,

- kod klasyfikacji W200 – Grzywny nakładane w formie mandatu karnego (należność Wojewody), co dało 990 spraw otwartych w okresie od listopada 2014 r. do lipca 2015 r., z których wybrano losowo łącznie 20 spraw o kodzie GNMK - Grzywny nakładane w drodze mandatu karnego,

- kod klasyfikacji W250 – Grzywny nakładane w formie mandatu karnego (należność innych wierzycieli), co dało 35 spraw otwartych w okresie od listopada 2014 r. do lipca 2015 r., z których wybrano losowo łącznie 2 sprawy o kodzie GNMK - Grzywny nakładane w drodze mandatu karnego,

- kod klasyfikacji W255 – Kary i opłaty (np. opłata skarbową, SPP zaj. pasa drogowego, inspekcja, opłaty różne – inne niż SW4, SW14, SW24, W240) co dało 41 spraw otwartych w okresie od listopada 2014 r. do lipca 2015 r., z których wybrano losowo 1 sprawę o kodzie

KNUE – Nałożona kara pieniężna za nie włącz. urządz. rejestr. lub jego niesprawność.
Łącznie kontrolą objęto 83 sprawy.

Korzystając z podsystemu EGAPOLTAX dla kontrolowanych spraw ustalono:

1. Kiedy do Urzędu wpłynął tytuł wykonawczy,
2. Kiedy utworzono tytuł wykonawczy w podsystemie EGAPOLTAX,
3. Jakie podjęto czynności egzekucyjne w sprawie,
4. Jaka jest data przedawnienia dochodzonego zobowiązania.

W ramach sprawdzenia kończenia spraw w egzekucji – tytułów wykonawczych wierzycieli obcych w zakresie grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych – GK, dokonano zestawienia wg sposobu zakończenia tytułów wykonawczych – GK w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 25 kwietnia 2018 r.

Statystyka zakończenia tytułów wykonawczych GK sposobem E2 - Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art. 59 § 1 pkt 2		
Lp.	Okres	Ilość spraw
1.	01.01.2014 – 31.12.2014	369
2.	01.01.2015 – 31.12.2015	482
3.	01.01.2016 – 31.12.2016	62
4.	01.01.2017 – 31.12.2017	3642
4a.	01.01.2017 – 31.05.2017	49
4b.	01.06.2017 – 30.06.2017	259
4c.	01.07.2017 – 31.07.2017	399
4d.	01.08.2017 – 31.08.2017	331
4e.	01.09.2017 – 30.09.2017	534
4f.	01.10.2017 – 31.10.2017	997
4g.	01.11.2017 – 30.11.2017	576
4h.	01.12.2017 – 31.12.2017	497

5.	01.01.2018 – 25.04.2018	936
5a.	01.01.2018 – 31.01.2018	326
5b.	01.02.2018 – 28.02.2018	230
5c.	01.03.2018 – 31.03.2018	111
5d.	01.04.2018 – 25.04.2018	269

Z powyższej tabeli wynika, że znaczący wzrost zamykania spraw z uwagi na umorzenie – powód E2, a w konsekwencji wydawania postanowień w sprawie umorzeń postępowań egzekucyjnych, nastąpił od II połowy 2017 r. W okresie 2014 – 2016 średnio na miesiąc zamykanych było tylko 25 spraw, w 2017 r. 303 sprawy, a w 2018 r. (dane do 25 kwietnia 2018 r.) 234 sprawy.

W trakcie czynności kontrolnych w powyższym temacie zwrócono także uwagę, na kwestię terminowości wprowadzania tytułów wykonawczych do podsystemu EGAPOLTAX, która jest kluczowa do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. W tym celu sporządzono trzy raporty w programie e-ORUS *Statystyka czasu wprowadzania spraw* za okresy:

- od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.,
- od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.,
- od 1 kwietnia 2018 r. do 25 kwietnia 2018 r.

Na podstawie pierwszego z nich dot. 2016 r. stwierdzono, że 855 tytułów wykonawczych zostało wprowadzonych w czasie wynoszącym od 101 dni do 1497 dni, przy czym tytułów wykonawczych wprowadzonych w czasie powyżej 1 roku było 289. Na podstawie drugiego dot. 2017 r. uzyskano 2003 tytuły wykonawcze wprowadzone w przedziale czasowym od 102 dni do 2654 dni, przy czym tytułów wykonawczych wprowadzonych w czasie powyżej 1 roku było 1038. Z kolei z trzeciego dot. kwietnia 2018 r. wynika, że są 2 tytuły wykonawcze, które wprowadzono do podsystemu EGAPOLTAX w czasie 141 i 137 dni.

Znacząca zwłoka we wprowadzaniu do podsystemu EGAPOLTAX dotyczy zwłaszcza tytułów wykonawczych obcych wierzycieli (np. sprawy o nr: 238447 – 2654 dni, 236201 – 1857 dni, 238180 i 238181 – 1707 dni, 236202 – 1687 dni, 236228 – 1399 dni, 236204 – 1307 dni, 236225 – 1286 dni, 237432 i 237433 – 1263 dni, 237146 – 1235 dni, 236258 i 236276 – 1230 dni, 236184 – 1229 dni, 236234 – 1224 dni, 236207 – 1218 dni, 230457 i 236250 – 1213 dni, 236182 i 236183 – 1209 dni, ale także podatkowych tytułów wykonawczych (np. sprawy o nr: 238287 – 1106 dni, 237748 – 788 dni, 238286 – 1106 dni).

Jednocześnie w ramach prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono znaczącą ilość tytułów wykonawczych, które pomimo zgonu zobowiązanego są otwarte i nie zawieszono w podsystemie EGAPOLTAX. Z raportu *Wykaz podmiotów z datą końca/zgonu mających otwarte tytuły wykonawcze z programu e-ORUS* wynika, że za okres od 1 stycznia 2000 r. do 25 kwietnia 2018 r. w podsystemie EGAPOLTAX figurują 1193 tytuły wykonawcze z datą końca (zgonu), a tylko 734 tytuły są zawieszono. W stosunku do 459 tytułów wykonawczych brak zawieszenia lub umorzenia postępowania egzekucyjnego pomimo zgonu zobowiązanego. W skrajnych przypadkach brak zawieszenia/umorzenia postępowania jest od 2010 r.

3. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych

Badanie przeprowadzono w oparciu o okazane informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej. W Urzędzie Skarbowym w Pleszewie w kontrolowanym okresie przeprowadzonych zostało 31 kontroli funkcjonalnych (w tym 22 kontrole z zakresu prawidłowości naliczania prowizji), z których w zakresie objętym kontrolą przeprowadzonych i udokumentowanych zostało 7 poniższych kontroli funkcjonalnych:

1. Analiza wyników US pod kątem prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zarządzania zaległościami. Kontrolę przeprowadzono od 28 do 30 grudnia 2016 r. Wystosowano zalecenia: *„Opracowanie projektu nowej wewnętrznej procedury postępowania uwzględniającej w szerszym zakresie aspekty zarządzania zaległościami, a w szczególności określającej zasady „segmentacji dłużników” oraz „Przestrzeganie postanowień § 2 ust. 6-8 wewnętrznej procedury postępowania Nr 33/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 3 lipca 2015 r. w sprawie zapobiegania przypadkom przedawnienia zobowiązań podatkowych”*,
2. Poprawa skuteczności działań egzekucyjnych zmierzających do zaspokojenia wierzyciela lub umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów SM i SI. Kontrolę przeprowadzono od 27 do 30 grudnia 2016 r. W kontroli stwierdzono uchybienie polegające na zwłoce w podejmowaniu działań w celu wszczęcia egzekucji z nieruchomości w dwóch sprawach, pomimo dużych zaległości, nieskuteczności finansowej innych środków

egzekucyjnych oraz posiadaniu nieruchomości znacznej wartości. Stwierdzono także nieprawidłowość polegającą na nie podejmowaniu działań w celu wydania postanowienia na podstawie art. 71a § 9 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w stosunku do dłużnika zajętej wierzytelności, pomimo pozytywnych ustaleń kontroli prawidłowości realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego przeprowadzonej u tego dłużnika, co w konsekwencji wydłużyło czas trwania postępowania egzekucyjnego. Wystosowano zalecenia: *„Należy przestrzegać postanowień rozdz. 5.6. pkt 3 i 4 załącznika do wewnętrznej procedury postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego”, w tym niezwłocznie podejmować działania w celu zgromadzenia materiału dowodowego niezbędnego do udowodnienia przesłanki z art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599, z późn. zm.), „Należy wydawać postanowienie na podstawie art. 71a § 9 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 z późn. zm.) bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie miesiąca od upływu terminu, o którym mowa w § 7 tego artykułu” oraz „Należy wszcząć egzekucję z nieruchomości w stosunku do zobowiązanych o NIP XXXXXXXXXXXX i NIP XXXXXXXXXXXX”*,

3. Przeprowadzenie kontroli aktualności, zgodności i zasadności posiadanych uprawnień w systemach informatycznych dla pracowników Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej. Kontrolę przeprowadzono 27 lipca 2017 r. Wystosowano zalecenie: *„Sporządzenie wniosków o odebranie uprawnień pracownikom tymczasowym niezwłocznie po ustaniu zatrudnienia”*,
4. Poprawa skuteczności w zakresie działań zmierzających do zaspokojenia wierzyciela lub umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 2 u.p.e.a. Kontrolę przeprowadzono 2 października 2017 r. Wystosowano zalecenie: *„Zwiększyć intensywność działań zmierzających do załatwienia jak największej ilości spraw podatkowych oraz zakończyć sprawy długotrwałe, które stały się bezskuteczne”*,
5. Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych wszczętych w związku z zagranicznymi tytułami wykonawczymi/jednolite. Kontrolę przeprowadzono

29 grudnia 2017 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Wystosowano zalecenie: „*Skrócić czas wprowadzania tytułów wykonawczych. W sprawach, w których egzekucja stała się bezskuteczna ponowić czynności w terenie i umorzyć postępowania, w przypadku gdy nie ujawniono nowego majątku* ”,

6. Przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości przebiegu licytacji ruchomości. Kontrolę przeprowadzono 27 grudnia 2017 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, brak także wystosowanych zaleceń,
7. Przeprowadzenie kontroli w zakresie realizacji zaleceń Dyrektora IAS Poznań przekazanych w lutym, w sprawie przeciwdziałania zjawiskom korupcyjnym. Kontrolę przeprowadzono 28 grudnia 2017 r. W kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, brak także wystosowanych zaleceń.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W 28 sprawach podejmowano czynności egzekucyjne po upływie terminu przedawnienia. Zgodnie z art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń orzeczona kara lub środek karny nie podlega wykonaniu, jeżeli od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia upłynęły 3 lata. W związku z czym po okresie przedawnienia bezprawne jest egzekwowanie grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego. Łącznie w stosunku do 28 spraw podjęto 78 czynności egzekucyjnych,
2. Figurowanie w podsystemie EGAPOLTAX 77 otwartych spraw pomimo upływu terminu przedawnienia się zobowiązania,
3. W stosunku do 11 spraw jedyną czynnością było INFZ – Ustalenie informacji o zobowiązanym,
4. W 82 sprawach na czynności typu INFZ – Ustalenie informacji o zobowiązanym brak opisu dokonanych ustaleń. W związku z powyższym nie wiadomo jakiego rodzaju czynności zostały podjęte przez pracowników komórki egzekucyjnej,
5. W stosunku do 16 spraw przerwa pomiędzy kolejnymi czynnościami wynosiła powyżej dwóch lat (w tym spraw przedawnionych),
6. Brak bieżącej i systematycznej analizy spraw pod kątem przedawnienia i ewentualnego ich umorzenia,
7. Brak terminowego wprowadzania tytułów wykonawczych do podsystemu EGAPOLTAX (dotyczy zarówno tytułów wykonawczych obcych wierzycieli jak i podatkowych tytułów

wykonawczych). Na skutek czego zamknięto w trakcie trwania czynności kontrolnych 77 spraw z kodem E2 – Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art. 59 § 1 pkt 2 oraz 1 sprawy z kodem E6 – Umorzenie (śmierć zobowiązanego) art. 59 § 1 pkt 6. sprawy

8. Brak zawieszania lub umarzania postępowań egzekucyjnych pomimo zgonu zobowiązanego.

Ocena skontrolowanego tematu - negatywna.

(akta kontroli pozycja 4 str. 8 – 520)

Odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości ponoszą:

- [imię] – były Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie (sprawujący funkcję Naczelnika kontrolowanego Urzędu do 11 września 2017 r.) w ramach ogólnego nadzoru nad pracą komórek organizacyjnych urzędu,
- [imię] – były Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej z tytułu bezpośredniego nadzoru i kontroli nad pracą podległej komórki organizacyjnej,
- [imię] – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich z tytułu bezpośredniego nadzoru i kontroli nad pracą podległej komórki organizacyjnej,
- Pracownicy Działu Egzekucji Administracyjnej w zakresie przebiegu postępowań egzekucyjnych oraz pracownicy Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich w zakresie prowadzonych działań monitorujących zaległości podatkowe.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie pismem nr 3039-NUS.092.1.2018 z dnia 3 lipca 2018 r. wniósł zastrzeżenia oraz wyjaśnienia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego. Pismem nr 3001-IWW1.0921.6.2018.17 z dnia 9 sierpnia 2018 r. oddalono wniesione zastrzeżenia.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca w zakresie:

- Monitorowania przez komórki spraw wierzycielskich zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi przekazanymi do organu egzekucyjnego:
1. Podejmować przez wierzyciela bez zbędnej zwłoki oraz systematycznie działania monitorujące stan zaległości podatkowych. Dochodzić niezwłocznie należności pieniężnych. Korzystając z narzędzi informatycznych dostępnych w Urzędzie oraz przewidzianych prawem poszukiwać majątku zobowiązanego w celu zniwelowania ryzyka przedawniania się zobowiązań podatkowych.
 2. Nawiązać współpracę pomiędzy komórką spraw wierzycielskich Urzędu Skarbowego w Pleszewie a komórką egzekucyjną Urzędu Skarbowego w Jarocinie w zakresie przepływu informacji o skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Z uwagi na zmiany organizacyjne, które nastąpiły w obu powyższych Urzędach należy zorganizować/wypracować taki sposób działań by możliwe było szybkie orzekanie o odpowiedzialności podatkowej następców prawnych lub osób trzecich oraz umarzenie postępowań egzekucyjnych.
 3. Analizować zahipotekowane nieruchomości pod kątem podjęcia kolejnych działań mających na celu doprowadzenie do ich sprzedaży lub kalkulacji opłacalności ich sprzedaży.
 4. Analizować dostępne systemy informatyczne Urzędu pod kątem poszukiwania majątku, źródeł majątku zobowiązanego, a w przypadku jego znalezienia przekazywać niezwłocznie informacje w tym zakresie do komórki egzekucyjnej Urzędu Skarbowego w Jarocinie w celu niedopuszczenia do sytuacji braku podejmowania czynności egzekucyjnych (stosowania środków egzekucyjnych), a w konsekwencji ich przedawnienia.
 5. Realizować zapisy § 15 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1483) dot. zawiadamiania organu egzekucyjnego o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości lub w części w sposób niezwłoczny. Jest to niezbędne w celu dochodzenia należności od zobowiązanego przez organ egzekucyjny w prawidłowej wysokości. A także wskazywać kwotę wpłaty/nadpłaty oraz informację o rozksięgowaniu wpłaty/nadpłaty na należność główną i odsetki.

- Badania dopuszczalności egzekucji administracyjnej po upływie pierwotnego terminu przedawnienia do egzekwowania obowiązku:
6. Respektować przepis art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2018 r., poz. 618 ze zm.) orzeczona kara lub środek karny nie podlega wykonaniu, jeżeli od daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia upłynęły 3 lata. Podejmować czynności egzekucyjne przed upływem terminu przedawnienia. Po okresie przedawnienia bezprawne jest egzekwowanie grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego.
 7. Zamykać bez zbędnej zwłoki w podsystemie EGAPOLTAX sprawy po upływie terminu przedawnienia się zobowiązania z właściwym sposobem zakończenia (kodem) wynikającym z podręcznika użytkownika podsystemu EGAPOLTAX. Sprawne i prawidłowe zamykanie spraw jest niezbędne do uzyskiwania rzetelnych danych w zakresie egzekucji administracyjnej.
 8. Nie dopuszczać do sytuacji braku stosowania środków egzekucyjnych (czynności egzekucyjnych) oraz przerw dłuższych aniżeli półrocznych w stosowaniu kolejnych środków egzekucyjnych (czynności egzekucyjnych) w poszczególnych sprawach. Środki egzekucyjne (czynności egzekucyjne) powinny zgodnie z art. 7 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.) prowadzić bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków – stosować środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. Kilkuletnie nie stosowanie środków egzekucyjnych grozi brakiem przerywania biegu terminu przedawnienia zobowiązania, a w konsekwencji zagrożeniem przedawnienia bądź jego przedawnieniem. Ponadto systematycznie monitorować przebieg postępowania egzekucyjnego poprzez bieżące korzystanie z dostępnych w Hurtowni Danych WHTAX oraz programie e-ORUS raportów w zakresie np. tytułów bez zastosowanej czynności lub środka egzekucyjnego, tytułów wykonawczych bez czynności lub środka powyżej 180 dni. Powyższe raportowanie ma również na celu wychwycenie spraw zasadnych do umorzenia z uwagi na bezskuteczność egzekucji.
 9. Rejestrować w podsystemie EGAPOLTAX zgodnie z Podręcznikiem użytkownika podsystemu EGAPOLTAX, wszystkie informacje podjęte przez organ egzekucyjny wskazujące na poszukiwanie majątku, źródeł majątku zobowiązanego wraz z ich szczegółowym opisem (INFZ – ustalenie informacji o zobowiązanym). Ma to na celu

posiadanie przez organ egzekucyjny, kierownika komórki egzekucyjnej i innych, w każdym momencie postępowania szybkiej i całościowej informacji o zobowiązanym – o wszystkich czynnościach egzekucyjnych podjętych w sprawie.

10. Przestrzegać zapisów Rozdziału 4 Zawieszenie i umorzenie postępowania egzekucyjnego ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.).
11. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu
Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.