



Poznań, dnia 21 grudnia 2018 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

3001-IWW1.0921.9.2018.8
UNP 3001-18-158603

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

Wielkopolski Urząd Celno – Skarbowy w Poznaniu
ul. Krańcowa 28,
61-037 Poznań

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Aspirant Jerzy Tomczak.

Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

1. Upoważnienie nr 12/2018 z dnia 22 lutego 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.
2. Upoważnienie nr 13/2018 z dnia 21 marca 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 4/2018.

Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

Julia Rzepkowska – Szopny – starszy ekspert skarbowy.

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

1. Julia Rzepkowska – Szopny – starszy ekspert skarbowy,
2. Danuta Flenz – główny ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	12 marca 2018 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	26 kwietnia 2018 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Terminowość prowadzenia postępowań w podatku od towarów i usług i w podatkach dochodowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 marca 2017 r. do dnia kontroli.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

1. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie

1 Regulaminy organizacyjne

Organizacja Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu została określona Regulaminem Organizacyjnym Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, nadanym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na podstawie art. 39 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej – w brzmieniu obowiązującym w 2017 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 508, dalej u.K.A.S.) oraz Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Roz. i Fin. poz. 41).

W kontrolowanym okresie (od 1 marca 2017 r. do dnia kontroli), obowiązywały następujące regulacje w zakresie nadania regulaminów organizacyjnych:

- Zarządzenie nr 9/2015 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wielkopolskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Poznaniu (Regulamin - załącznik nr 1 zarządzenia).

Zmiany do powyższego zarządzenia w zakresie Regulaminu Organizacyjnego w Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, zostały wprowadzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zarządzeniem nr 4/2018 z dnia 19 stycznia 2018 r. i polegały na modyfikacji struktury Urzędu, w tym Pionu Kontroli Celno-Skarbowej.

Badaniem objęto działalność Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno - Skarbowego w Poznaniu, w zakresie terminowości postępowań kontrolnych, kontroli celno-skarbowych oraz postępowań podatkowych przekształconych z kontroli celno-skarbowych, prowadzonych przy pomocy Pierwszego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego, którego Referaty mają swoją siedzibę w Poznaniu i powstały z byłych Działów CKK1, CKK2, CKK3, CKK4 oraz byłego Referatu CKK-61.

1.2 Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu

W Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, nie funkcjonowały pisemne procedury w zakresie kontrolowanego obszaru.

Według wyjaśnień Organu, uregulowania wewnętrzne dotyczące terminowości realizowanych spraw w Pionie Kontroli Celno - Skarbowej są określane na naradach kadry kierowniczej WUCS w Poznaniu i znajdują swoje odzwierciedlenie w poleceniach wydawanych przez Naczelnika Pionu w formie mailowej.

2. Badana populacja i typowanie spraw do kontroli

2.1 Badana populacja

Według informacji przekazanych przez Naczelnika Pionu CZNK, na dzień powstania Krajowej Administracji Skarbowej, tj. 1 marca 2017 r., Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu przejął 397 postępowań kontrolnych, prowadzonych w zakresie podatku od towarów i usług i podatków dochodowych.

W okresie od 1 marca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Wielkopolski Urząd Celno - Skarbowy w Poznaniu, zakończył 213 spraw, co stanowi ponad 46% wszystkich postępowań kontrolnych, przejętych po zaprzestających działalność urzędach kontroli skarbowej.

Ponadto w 2017 r. Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu wszczął 121 kontroli celno-skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług i podatków dochodowych, z czego na dzień 31 grudnia 2017 r., zakończonych zostało 38 spraw, tj. 31% wszystkich kontroli wszczętych na podstawie u.K.A.S.

2.2 Typowanie spraw do kontroli

Kontrolą objęto działalność Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno - Skarbowego w Poznaniu, w zakresie terminowości postępowań kontrolnych, kontroli celno-skarbowych oraz

postępowań podatkowych przekształconych z kontroli celno-skarbowych, prowadzonych przy pomocy Pierwszego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego, którego Referaty mają swoją siedzibę w Poznaniu.

Według informacji przekazanych przez Naczelnika Pionu CZNK, stan ww. spraw, prowadzonych przez poznańskie komórki Pionu Kontroli Celno-Skarbowej, przedstawiał się następująco:

- a) Postępowania kontrolne
 - stan na dzień 1 marca 2017 r. – 138 spraw,
 - stan na dzień 31 grudnia 2017 r. – 79 spraw.
- b) Kontrole celno-skarbowe
 - wszczęte w okresie od 1 marca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. – 25 spraw,
 - prowadzone na dzień 31 grudnia 2017 r. – 20 spraw.
- c) Postępowania podatkowe przekształcone z kontroli celno-skarbowych
 - brak.

Próbę do kontroli wyłoniono w oparciu o przekazane przez jednostkę kontrolowaną zestawienia, a jej doboru dokonano bez użycia metody statystycznej, według osądu kontrolującego.

Kontrolą objęto:

- 6 postępowań kontrolnych, w tym 2 zakończone i 4 będące w toku na dzień rozpoczęcia kontroli przez DIAS, co stanowiło 4,3% prowadzonych w 2017 r. postępowań kontrolnych
- 4 kontrole celno-skarbowe, w tym 2 zakończone i 2 będące w toku na dzień rozpoczęcia kontroli przez DIAS, co stanowiło 16% prowadzonych w 2017 r. kontroli celno-skarbowych (przez poznańskie komórki Pionu CZNK):

3. Postępowanie kontrolne

3.1 Prawdliwość zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego

W 5 na 6 skontrolowanych przypadków stwierdzono uzasadniony brak zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, z uwagi na zaistnienie przesłanek z art. 282c § 1 pkt 1 lit. b lub z art. 282c § 1 pkt 1 lit. e b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania Organu (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 w brzmieniu obowiązującym na dzień procedowania, dalej O.p.) - wszczęcie

postępowania nastąpiło na żądanie organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe bądź w oparciu o informacje uzyskane na podstawie przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W sprawach tych kontrolowani zostali poinformowani o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia postępowania, zgodnie z art. 282c § 3 O.p.

W 1 sprawie zawiadomienie o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego, zgodnie z art. 282b § 1 O.p. doręczono osobiście z zachowaniem 7 dniowego terminu, o którym mowa w art. 282b § 2 O.p. Jednakże stwierdzono, że na zawiadomieniu tym widnieje tylko parafka kontrolowanego, co nie pozwala na identyfikację odbierającego. Ponieważ strona brała czynny udział w postępowaniu i nie podważała prawidłowości doręczenia dokumentu uznano, że przedmiotowe zawiadomienie odebrał adresat.

3.2 Przestrzeganie właściwości organu

Właściwość rzeczowa i miejscowa organów podatkowych prowadzących po dniu 1 marca 2017 r. wszczęte i niezakończone postępowania kontrolne, została uregulowana w art. 202 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1948, dalej u.w.K.A.S.) zgodnie z którym, postępowania kontrolne oraz kontrole podatkowe prowadzone w toku postępowania kontrolnego, na podstawie ustawy uchylanej (ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej, tekst jednolity Dz.U. z 2016 poz. 720 ze zm., dalej u.k.s.), wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzone przez:

- 1) dyrektora urzędu kontroli skarbowej – prowadzi naczelnik urzędu celno-skarbowego mający siedzibę w tym samym województwie, w którym miał siedzibę dyrektor urzędu kontroli skarbowej, na podstawie dotychczasowych przepisów;
- 2) Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej – prowadzi dyrektor izby administracji skarbowej właściwy dla województwa mazowieckiego, na podstawie dotychczasowych przepisów.

Badaniem objęto zatem prawidłowość wszczęcia postępowań kontrolnych przez zlikwidowane organy kontrolne, pod kątem właściwości miejscowej i rzeczowej – art. 9a ust. 2 u.k.s.

Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 listopada 2010 r. w sprawie określenia terytorialnego zasięgu działania dyrektorów urzędów kontroli skarbowej

(tekst jednolity Dz.U z 2013 r. poz. 257) w województwie wielkopolskim, właściwymi organami kontroli skarbowej byli:

- Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu dla województwa wielkopolskiego, z wyłączeniem powiatu międzychodzkiego i wolsztyńskiego,
- Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze dla wchodzących w skład województwa wielkopolskiego powiatów międzychodzkiego i wolsztyńskiego.

Właściwość rzeczową określał art. 2 ustawy o u.k.s.

Na podstawie wyłonionej próby stwierdzono, że we wszystkich przypadkach (6 spraw), postępowania kontrolne wszczęte zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu.

3.3 Prawidłowość doręczania postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu stwierdzono, że postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego doręczone zostały osobom prawnym w sposób o którym mowa w art. 151 O.p. - osobie uprawnionej do odbioru korespondencji (4 przypadki) oraz osobiście podatnikom będącym osobami fizycznymi (2 przypadki). W sprawie, w której wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego, poprzedzone było zawiadomieniem o zamiarze jego wszczęcia, zachowany został 7 dniowy termin, o którym mowa w art. 282b § 2 O.p. (1 przypadek).

W jednej ze spraw stwierdzono, że na postanowieniu o wszczęciu postępowania widnieje tylko parafka kontrolowanego, co nie pozwala na identyfikację odbierającego. Ponieważ strona brała czynny udział w postępowaniu i nie podważała prawidłowości doręczenia dokumentu uznano, że przedmiotowe postanowienie zostało skutecznie doręczone adresatowi.

Reasumując, poprzez prawidłowe doręczenie postanowienia, we wszystkich sprawach nastąpiło skuteczne wszczęcie postępowań kontrolnych.

Obszary opisane w pkt. 3.1 – 3.3 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, odnoszą się do działań podjętych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu, jednakże ich prawidłowość rzutuje na możliwość podjęcia kolejnych czynności w postępowaniach kontrolnych przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu.

3.4 Wszczęcie oraz zakończenie postępowania kontrolnego przed upływem terminu przedawnienia się zobowiązania podatkowego w tym podjęcie działań, mających na celu zawieszenie bądź przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego

We wszystkich zbadanych przypadkach (6 spraw), wszczęcie postępowania kontrolnego nastąpiło w terminie nie zagrożonym przedawnieniem się zobowiązania podatkowego.

Na dzień prowadzenia czynności kontrolnych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu:

- 2 sprawy zostały zakończone ostatecznymi orzeczeniami,
- w 3 sprawach będących w toku, nie wystąpiło ryzyko przedawnienia się zobowiązania podatkowego (termin przedawnienia przypadał na koniec 2019 r. w 2 sprawach i koniec 2022 r. w 1 sprawie),
- w 1 niezakończonej sprawie termin przedawnienia zobowiązania podatkowego przypadał na koniec 2018 r.

Analiza akt wykazała, że organ nie podjął działań mających na celu zawieszenie bądź przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Mając na uwadze powyższe, zwrócono się z zapytaniem odnośnie etapu postępowania oraz planowego terminu jego zakończenia, a także podjęcia działań mających na celu zawieszenie bądź przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W odpowiedzi na powyższe Organ poinformował, że w początkowym stadium postępowania rozważano wystąpienie do słowackiej administracji podatkowej. Czynność ta spowodowałaby zawieszenie postępowania kontrolnego. Jednakże po zebraniu i analizie materiału dowodowego, uwzględniając brak orzecznictwa oraz stanowiska przedstawicieli Departamentu Kluczowych Podmiotów w zakresie problematyki obejmującej postępowanie, tj. opodatkowania osób fizycznych na Słowacji i ewentualnych schematów działań optymalizacyjnych, odstąpiono od tej czynności.

Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, że organ oczekuje na udzielenie przez podatnika odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 marca 2018 r., a planowany termin zakończenia postępowania przewidziano na dzień 29 maja 2018 r., uwzględniając okres na złożenie wyjaśnień w związku z ww. wezwaniem oraz zachowanie terminów procesowych – 7 dni do wypowiedzenia się w sprawie.

3.5 Korzystanie z instytucji zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku kontrolowanego w celu zapobieżeniu przedawnienia się zobowiązania podatkowego

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w sprawach objętych próbą do kontroli, Organ podatkowy dokonywał analizy wystąpienia przesłanek w zakresie zasadności prowadzenia postępowania zabezpieczającego. Adnotacje w tym zakresie prowadzący postępowanie zawierali w każdym z wniosków o przedłużenie czasu trwania postępowania kontrolnego, które akceptowane były przez przełożonych.

W przypadku 1 postępowania kontrolnego, decyzję o zabezpieczeniu wykonania na majątku spółki przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego, wydał Dyrektor UKS w Poznaniu, co uzasadniało brak wydania takiej decyzji przez Naczelnika WUCS w Poznaniu.

W pozostałych sprawach Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, nie znalazł podstaw do wydania decyzji w zakresie zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

3.6 Dyscyplinowanie uczestników postępowania w celu skrócenia czasu jego trwania

Analiza akt wykazała, że w 1 przypadku (na 6 zbadanych), Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu korzystał z instytucji dyscyplinowania uczestników postępowania, nakładając dwukrotnie karę porządkową w wysokości 1.500,00 zł na wezwanego w charakterze świadka, z uwagi na brak stawienia w urzędzie celem złożenia zeznań, pomimo 3 prawidłowo wystosowanych wezwań.

W 1 ze spraw kary porządkowe nakładane były w trakcie postępowania, prowadzonego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu.

W pozostałych sprawach, w okresie objętym kontrolą prowadzoną przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, tj. od 1 marca 2017 r. do dnia czynności kontrolnych, nie stwierdzono wystąpienia przesłanek do zastosowania kary porządkowej w celu dyscyplinowania strony/świadka podczas prowadzenia postępowania kontrolnego przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno - Skarbowego w Poznaniu.

3.7 Przestrzeganie zasady szybkości procedowania oraz zasadność przedłużenia postępowania kontrolnego (139 § 1 O.p.)

3.7.1 Czas trwania postępowań podatkowych

Na dzień kontroli prowadzonej przez Dyrektora IAS w Poznaniu, 2 z 6 zbadanych postępowań kontrolnych zostały zakończone:

- Wydaniem w dniu 29 czerwca 2017 r. decyzji, która stała się ostateczna z dniem 1 sierpnia 2017 r. Łączny czas trwania postępowania wynosił 1183 dni, w tym Naczelnik kontrolowanej jednostki prowadził sprawę 120 dni.
- Wydaniem wyniku kontroli w dniu 27 kwietnia 2017 r. Czas trwania postępowania wynosił łącznie 412 dni, w tym Naczelnik kontrolowanej jednostki prowadził sprawę 58 dni.

Pozostałe 4 postępowania kontrolne nadal pozostawały w toku, a czas ich trwania na dzień kontroli prowadzonej przez Dyrektora IAS w Poznaniu wynosił odpowiednio:

- 713 dni, w tym Naczelnik kontrolowanej jednostki prowadził sprawę 376 dni.
- 385 dni, w tym Naczelnik kontrolowanej jednostki prowadził sprawę 376 dni.
- 410 dni, w tym Naczelnik kontrolowanej jednostki prowadził sprawę 376 dni.
- 1015 dni, w tym przez Naczelnika WUCS 376 dni; wyłączając okres zawieszenia postępowania od 16 grudnia 2016 r. do 25 kwietnia 2017 r. łączny czas trwania postępowania wynosił 884 dni, w tym Naczelnik WUCS prowadził sprawę 320 dni.

3.7.2 Terminowość prowadzonych postępowań kontrolnych

Dokonując oceny prawidłowości działania Organu w zakresie badanego zagadnienia, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wziął pod uwagę skomplikowany charakter oraz złożoność zagadnień kontrolowanych spraw, które często prowadzone są na wniosek organów prowadzących postępowanie przygotowawcze o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Większość postępowań kontrolnych w wyłonionej próbie (4/6) dotyczy prawidłowości rozliczeń w podatku od towarów i usług. Konstrukcja tego podatku zakłada jego fazowość i rozliczenie w sposób polegający na pomniejszaniu podatku naliczonego o podatek należny w danej fazie obrotu, stanowiący z kolei podatek naliczony w kolejnej fazie. W związku z powyższym, łańcuchy transakcji mogą być identyfikowane tylko w drodze sukcesywnego zbierania oraz analizy faktur, dowodów zapłaty, transportu i przechowywania towarów etc. w odniesieniu do podmiotów działających na wcześniejszych lub późniejszych etapach obrotu. Podatnik na ogół nie zna wszystkich podmiotów, którzy nie są jego bezpośrednimi kontrahentami. Dlatego też dopiero po zebraniu całości materiału dowodowego, obejmującego identyfikację pełnego łańcucha transakcji, możliwe jest stwierdzenie, czy zasadne okazało się podejrzenie wystąpienia „karuzeli podatkowej”.

Ponadto, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wziął pod uwagę, że wynikająca z akt chronologia działań Urzędu, obejmuje tylko korespondencję wysłaną oraz otrzymaną przez Organ. Nie obrazuje natomiast pracy o charakterze analitycznym, polegającej np. na ocenie znaczenia gromadzonych informacji oraz podejmowaniu decyzji o tym, do kogo wysłać zapytanie/kogo przesłuchać oraz jak zinterpretować uzyskane odpowiedzi.

Dokonując zatem oceny zasadności przedłużania badanych postępowań kontrolnych, wzięto pod uwagę, prócz działań Organu mających odzwierciedlenie w materiale dowodowym, stopień ich zawiłości oraz uwarunkowań.

W 1 na 6 zbadanych przypadków, sprawa została zakończona przez kontrolowaną Jednostkę w okresie wyznaczonym w postanowieniu o przedłużeniu terminu, wydanym przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu, 4 postępowania pozostawały w toku na dzień kontroli Dyrektora IAS w Poznaniu, a 1 sprawa została zakończona po kolejnych 3 przesunięciach terminu do załatwienia sprawy, który wyznaczono w postanowieniach wydanych przez Naczelnika WUCS w Poznaniu.

Na podstawie przedłożonych akt ustalono, że w 4 sprawach przedłużenia terminu nie były zależne od organu. Nie stwierdzono w trakcie ich trwania bezczynności Jednostki, przewlekłości w procedowaniu lub czynności pozorowanych. Najczęstszymi powodami przedłużania postępowań kontrolnych były:

- konieczność zebrania i rozpatrzenia całości materiału dowodowego,
- konieczność zachowania terminów procesowych,
- brak współpracy ze strony podatników – opóźnienia w odebraniu korespondencji, brak dostarczenia wymaganych wyjaśnień i dokumentów lub dostarczanie ich z opóźnieniem,
- konieczność przeprowadzenia licznych dowodów z przesłuchań świadków (ustalenie aktualnych adresów, przesuwanie terminów przez wezwanych, brak stawiennictwa na wezwania),
- szeroki zakres materiału dowodowego podlegającego zebraniu i analizie,
- uzależnienie zakończenia postępowania od wyników kontroli/postępowań kontrolnych prowadzonych za wcześniejsze okresy podatkowe, prowadzonych u kontrahentów i podmiotów zależnych,
- oczekiwanie na informacje od innych organów i podmiotów oraz administracji podatkowych innych państw,

- oczekiwanie na wydanie dokumentacji przez organy ścigania.

W jednej ze spraw (będącej w toku na dzień kontroli Dyrektora IAS w Poznaniu), prowadzonej w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania podatku od towarów i usług stwierdzono, że w dwóch 4 miesięcznych okresach Organ działał przewlekłe. Naczelnik WUCS w Poznaniu podejmował co prawda czynności procesowe oraz gromadził materiał dowodowy, który wymagał analizy, jednak powyższe nie uzasadniało wyznaczenia tak odległych – 4 miesięcznych terminów do załatwienia sprawy.

Wyjaśniając okresy przewlekłości w działaniu Organu wskazano, że sprawa ta należy do szczególnie skomplikowanych i trudnych, wymagających rozważenia wielu wariantów postępowania, tak aby rozstrzygnięcie nie naruszało obowiązujących przepisów, w tym umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania ze Słowacją. W związku z powyższym, planowane założenia były na bieżąco modyfikowane. Naczelnik wskazał ponadto, że część działań osoby prowadzącej sprawę, znajduje odzwierciedlenie w aktach pomocniczych i należą do nich m.in.: przygotowanie prezentacji na spotkanie z przedstawicielami Departamentu Kluczowych Podmiotów oraz przygotowanie wniosku o opinię do rady prawnej. Prowadzący sprawę podejmował również czynności polegające na analizie materiałów zebranych z publikacji internetowych oraz wielokrotnie omawiał sprawę. Ponadto, mając na uwadze możliwość omówienia przypadku na spotkaniu zorganizowanym przez IAS w Poznaniu z przedstawicielami MF (23 listopada 2017 r.), nie podejmowano żadnych definitywnych czynności, które mogłyby zamknąć drogę innym działaniom, zaproponowanym przez pozostałe organy podatkowe w Polsce.

Dyrektor IAS w Poznaniu przyjął złożone wyjaśnienia. Jednocześnie dostrzega się, że zwłoka w procedowaniu (nawet w sprawach szczególnie skomplikowanych), naraża Naczelnika WUCS w Poznaniu na zarzut beczynności oraz przewlekłości ze strony podatnika, w tym zarzut rażącego naruszenia prawa. Powyższe niesie ze sobą ryzyko pociągnięcia wszystkich osób biorących udział w sprawie, do odpowiedzialności dyscyplinarnej z art. 113 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (tekst jednolity Dz.U. z 2018 poz. 1599). Dlatego zwraca się uwagę na konieczność jak najszybszego podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie, w celu uniknięcia wskazanych powyżej negatywnych skutków dla Organu.

Odnosnie 4 opisanych wcześniej postępowań, w których nie stwierdzono nieuzasadnionych przerw w procedowaniu, zauważyć należy, że postępowania te trwały od roku do prawie trzech lat, były wielokrotnie przedłużane, a większość z nich nie została zakończona

na dzień kontroli Dyrektora IAS w Poznaniu (3/4 przypadki). Długi okres procedowania może prowadzić do przekonania podatników, że sprawy są prowadzone w sposób nieprzychylny i nieprzyjazny dla strony, w celu udowodnienia założonych przez Organ tez o nieprawidłowościach w rozliczeniach podatkowych, dokonywanych przez podmioty. Dlatego też Organ winien dążyć do jak najszybszego zakończenia przedmiotowych spraw.

W 1 ze zbadanych postępowań kontrolnych, stwierdzono okresy pozostawania w bezczynności Naczelnika WUCS w Poznaniu oraz przewlekłości w procedowaniu Organu.

W sprawie tej, w okresie od 25 kwietnia 2017 r. (data podjęcia zawieszono postępowania kontrolnego) do dnia 26 kwietnia 2018 r. (data zakończenia czynności kontrolnych Dyrektora IAS w Poznaniu), Organ nie gromadził i nie pozyskiwał żadnego materiału dowodowego, a jedynie sporządzał adnotacje z drobnych czynności technicznych. Ponadto, począwszy od postanowienia z dnia 26 kwietnia 2017 r., wydanego w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej jako powód przedłużenia sprawy wskazywano na konieczność sporządzenia protokołu badania ksiąg, przy czym dokument ten został wydany dopiero w dniu 25 stycznia 2018 r.

W odpowiedzi na pytanie odnośnie takiego stanu rzeczy, jako główne przyczyny braku wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie podano:

- Zawieszenie postępowania do czasu ustanowienia kuratora spółki (od 16 grudnia 2016 r. do 26 kwietnia 2017 r.).

Złożone wyjaśnienie, że zawieszenie postanowienia trwało do ustanowienia kuratora było niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ postanowienie z dnia 15 lutego 2017 r. Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda o ustanowieniu kuratora wpłynęło WUCS w Poznaniu w dniu 20 marca 2017 r. Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że 31 marca 2017 r. prowadzono korespondencję z ustanowionym kuratorem ustalono, że przesłanki do podjęcia zawieszono postępowania kontrolnego zaistniały 2 miesiące wcześniej, a zwłoka w wydaniu takiego postanowienia dodatkowo podkreśla bezczynność organu podatkowego w przedmiotowej sprawie.

Ponadto okoliczność zawieszenia postępowania kontrolnego była uwzględniona w związku z oceną terminowości prowadzonego postępowania, a z uwagi na podjęcie zawieszono postępowania już 26 kwietnia 2017 r., fakt ten nie miał znaczenia w dalszym prowadzeniu tego postępowania przez okres następných 11 miesięcy.

- Wniesienie zażalenia przez udziałowca Spółki na postanowienie Sądu o ustanowieniu kuratora.

W złożonych wyjaśnieniach, beczynność tłumaczona jest sporem pomiędzy byłym prokurentem spółki twierdzącym, że to on jest osobą reprezentującą spółkę, a nie wyznaczony prokurent (powzięta informacja w czerwcu 2017 r.).

Powyższy fakt nie miał większego znaczenia w prowadzeniu postępowania kontrolnego, gdyż sytuacja taka trwała zaledwie 2 miesiące, gdyż już w dniu 28 sierpnia 2017 r. powzięto informację o dokonaniu przez Sąd wpisu osoby reprezentującej spółkę, tj. Prezesa Zarządu i odwołaniu przez Sąd w dniu 30 sierpnia 2017 r. kuratora spółki. Powyższe wskazuje, że od września 2017 r. wszelkie wątpliwości związane z osobą reprezentującą Spółkę zostały wyjaśnione i prawnie umocowane, a zatem w tej kwestii nie znaleziono uzasadnienia do przewlekłości w prowadzeniu postępowania kontrolnego.

- Prowadzenie poza ww. postępowaniem 2 równoległych postępowań kontrolnych za wcześniejsze okresy rozliczeniowe (2012 r. i 2013 r.), których rozstrzygnięcia mają istotny wpływ na ww. postępowanie.

Powyższe tym bardziej wskazywało na konieczność bezzwłocznego wydania rozstrzygnięć we wszystkich 3 prowadzonych postępowaniach kontrolnych.

- Wypowiedzenie umowy o pracę przez jednego z kontrolerów z końcem sierpnia 2017 r.

Przedłożone wyjaśnienia w żaden sposób nie uzasadniają przewlekłości prowadzonego postępowania kontrolnego. Przedstawione w nich trudności kadrowe mogą wskazywać na niewłaściwą organizację pracy, a prowadzenie poza ww. postępowaniem dodatkowo 2 równoległych postępowań wobec ww. firmy za wcześniejsze okresy rozliczeniowe, tym bardziej uzasadniało podjęcie działań zmierzających do bezzwłocznego wydania rozstrzygnięć wobec ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych.

Jednocześnie Naczelnik WUCS w Poznaniu poinformował, że projekt rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie jest na etapie weryfikacji przez Kierownika Referatu, a termin zakończenia postępowania wyznaczono na dzień 30 kwietnia 2018 r.

Reasumując, nie przyjęto wyjaśnień Organu i stwierdzono, że przedmiotowe postępowanie kontrolne prowadzono przewlekłe, z naruszeniem zasady zaufania do organów podatkowych z art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej oraz zasady sprawności działania organów wyrażonej w art. 125 § 1 w związku z art. 139 § 1 tej ustawy, który zakreśla organom podatkowym termin na załatwianie sprawy.

Dyrektor IAS w Poznaniu zwraca uwagę, że postępowania prowadzone przez Naczelnika WUCS w Poznaniu nie są wyłącznie działaniami administracyjnymi, które nie mają w konsekwencji

wpływu na wyniki finansowe kontrolowanych podatników. Długotrwałe i obarczone błędami postępowania mogą powodować trudne do oszacowania skutki uboczne w postaci gorszych wyników finansowych i obniżonych wpływów podatkowych do budżetu państwa, w ostateczności prowadząc nawet do upadłości tych podmiotów. Dlatego niezmiernie ważne jest aby wszelkie czynności w ramach prowadzonych postępowań podejmowane były ze szczególną rozważą i starannością, w poczuciu odpowiedzialności zarówno za budżet państwa jak i interes ekonomiczny podatników.

3.8 Prawidłowe i terminowe informowanie kontrolowanego o przedłużeniu postępowania (art. 140 O.p. w zw. z art. 31 ust. 1 u.k.s.)

W każdym przypadku niezakończenia postępowań kontrolnych we właściwym terminie, podatnicy byli informowani o wyznaczeniu kolejnej daty do zakończenia sprawy. Postanowienia o przedłużeniu procedowania wysyłano przed upływem poprzedniego terminu. We wszystkich pismach wskazywano powód wydłużenia czasu trwania postępowania.

Niemniej jednak w 2 sprawach stwierdzono niepożądane przypadki, polegające na:

- wskazywaniu w postanowieniach wydawanych w trybie art. 140 Ordynacji podatkowej, zbyt ogólnych powodów przedłużenia toku sprawy – gromadzenie materiału dowodowego lub/i jego analiza (postanowienia wydane w ramach 1 ze spraw),
- wskazywaniu przyczyn dalszego procedowania, które nie pokrywały się z działaniami Organu - powody wskazywane w postanowieniach przedłużających termin wielokrotnie się powtarzały, a czynności do wykonania w nich wymienione, nie były realizowane przez Urząd (postanowienia wydane w ramach 1 ze spraw).

Organ informując stronę o niezafatwieniu sprawy w ustawowym terminie, powinien powiadomić podatnika o tym, jakie konkretnie okoliczności wymagają wyjaśnienia oraz jakie konkretnie dowody organ zamierza przeprowadzić – zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej oraz zasadą przekonywania, o której mowa w art. 124 tej ustawy. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie ww. przepisów.

Wskazywanie w postanowieniach o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy powodów, które nie znajdują pokrycia w działaniach organu narusza zasadę zaufania do organów państwa, wyrażoną w art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej oraz zasadę przekonywania, o której mowa w art. 124 powołanej ustawy. Jednocześnie podkreślenia

wymaga, że w sprawie, w której stwierdzono opisywaną nieprawidłowość, Dyrektor IAS w Poznaniu stwierdził także okresy beczynności oraz przewlekłości w procedowaniu Jednostki.

4. Kontrola podatkowa prowadzona w ramach postępowania kontrolnego

W okresie objętym kontrolą Dyrektora IAS w Poznaniu, Naczelnik WUCS w Poznaniu nie prowadził kontroli podatkowych w ramach prowadzonych postępowań kontrolnych.

5. Kontrola celno – skarbowa

5.1 Prawidłowość wszczęcia kontroli celno-skarbowej (art. 62 ust. 1-2 u.K.A.S.)

We wszystkich skontrolowanych sprawach (4 kontrole), wszczęcie kontroli celno – skarbowej nastąpiło na podstawie upoważnienia udzielonego kontrolującemu.

Dokumenty zostały skutecznie doręczone:

- za pomocą platformy ePUAP, na skrzynkę odbiorczą pełnomocnika ogólnego (1 sprawa)
- osobiście kontrolowanemu będącemu osobą fizyczną (2 sprawy),
- prokurentowi samoistnemu spółki z o.o. (1 sprawa).

Reasumując, we wszystkich zbadanych przypadkach nastąpiło skuteczne wszczęcie kontroli celno – skarbowej w dniu prawidłowego doręczenia upoważnienia.

5.2 Wszczęcie kontroli celno-skarbowej w terminie nie zagrożonym przedawnieniem się zobowiązania podatkowego, w tym podjęcie działań mających na celu zawieszenie bądź przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (art. 70 § 2-8 O.p., art. 80 ust. 1 u.K.A.S.)

We wszystkich zbadanych przypadkach (4 sprawy), wszczęcie postępowania kontrolnego nastąpiło w terminie nie zagrożonym przedawnieniem się zobowiązania podatkowego.

Na dzień prowadzenia czynności kontrolnych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu:

- 2 sprawy zostały zakończone wynikiem kontroli nie stwierdzającym nieprawidłowości,
- w 2 sprawach będących w toku, nie wystąpiło ryzyko przedawnienia się zobowiązania podatkowego (termin przedawnienia przypadał na koniec 2022 r.).

W kontrolowanych sprawach nie wystąpiły przesłanki do podjęcia działań mających na celu zawieszenie bądź przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

5.3 Prawdliwość wykorzystania czasu kontroli celno-skarbowej oraz zasadność przedłużenia terminu do jej zakończenia (art. 63 ust. 1 u.K.A.S.)

Dokonując oceny prawidłowości działania Organu w zakresie badanego zagadnienia, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wziął pod uwagę skomplikowany charakter oraz złożoność zagadnień kontrolowanych spraw. Kwestia zasadności przedłużania badanych kontroli celno - skarbowych, oceniona została z uwzględnieniem działań Organu, mających odzwierciedlenie w materiale dowodowym oraz stopnia zawłości i uwarunkowań spraw (*uzasadnienia dokonanej oceny zagadnienia patrz pkt 3.7.2 niniejszego Wystąpienia*).

Na dzień kontroli prowadzonej przez Dyrektora IAS w Poznaniu, 2 z 4 zbadanych kontroli celno - skarbowych zostały zakończone wynikiem kontroli nie stwierdzającym nieprawidłowości. Kontrole te nie zostały zakończone w 3-miesięcznym terminie, o którym mowa w art. 63 ust. 1 u.K.A.S., a łączny czas ich prowadzenia wynosił 186 i 161 dni.

Pozostałe 2 sprawy nadal pozostawały w toku, a czas ich trwania na dzień kontroli prowadzonej przez Dyrektora IAS w Poznaniu wynosił odpowiednio 217 i 354 dni.

W pismach o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy Organ wskazywał na:

- konieczność zebrania i analizy materiału dowodowego,
- oczekiwanie na wyjaśnienia kontrahentów,
- oczekiwanie na wydanie dokumentacji przez organ ścigania.

W 1 ze spraw Organ uwzględnił dwukrotnie wnioski strony o przesunięcie terminu do złożenia dokumentów w sprawie, co rzutowało na wydłużenie terminu prowadzenia kontroli celno – skarbowej.

Na podstawie przedłożonych akt ustalono, że w 2 sprawach przedłużenia terminu nie były zależne od organu. Nie stwierdzono w trakcie ich trwania bezczynności Jednostki, przewlekłości w procedowaniu lub czynności pozorowanych.

W dwóch sprawach, zakończonych na dzień kontroli Dyrektora IAS w Poznaniu, dotyczących tego samego zagadnienia (kwestii powstania dochodu, o którym mowa w art. 30b ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, w związku z objęciem w 2015 r. przez podatników udziałów w spółce z o.o. w zamian za wkład niepieniężny) stwierdzono, przewlekłość w działaniu Organu.

Analiza czynności podjętych przez Naczelnika WUCS w Poznaniu wykazała, że w obu sprawach w 2 miesięcznym okresie nie prowadzono już żadnych czynności kontrolnych, a Urząd był w posiadaniu opinii prawnej, będącej podstawą rozstrzygnięcia w sprawie.

W związku z powyższym zwrócono się do Organu o wyjaśnienie, co było przyczyną opóźnienia w wydaniu rozstrzygnięcia.

Naczelnik WUCS w Poznaniu podniósł, że osoba upoważniona do prowadzenia przedmiotowej kontroli równocześnie prowadziła inne postępowania oraz kontrole, ponadto w 1 ze spraw, kontrolująca podjęła kontrolę zleconą przez Ministerstwo Finansów, w której bieg terminu przedawnienia upływał z dniem 31 grudnia 2017 r. Tym samym nowo podjęta kontrola miała charakter priorytetowy.

Nie przyjęto wyjaśnień w tym zakresie. Wydane rozstrzygnięcie nie było obszerne, obejmowało jedno zdarzenie gospodarcze i oparte zostało na uzyskanej w sprawie opinii prawnej. Dyrektor IAS w Poznaniu podziela pogląd Kontrolowanej, odnośnie potraktowania spraw przedawniających się priorytetowo, jednakże to rzeczą organu jest tak zorganizować pracę, aby nie dopuszczać do przewlekłości w procedowaniu, a w sprawach nie wymagających już gromadzenia materiału dowodowego, wydawać orzeczenia bez zbędnej zwłoki.

Wydanie w przedmiotowych sprawach rozstrzygnięcia po 2 miesiącach od otrzymania opinii prawnej, uznać należy za naruszenie zasady sprawności w działaniu organu, określonej w art. 125 O.p.

5.4 Dyscyplinowanie uczestników kontroli w celu skrócenia czasu zakończenia sprawy

W skontrolowanych sprawach, co do zasady, nie wystąpiły przesłanki do zastosowania kary porządkowej w celu dyscyplinowania uczestników kontroli.

W 1 przypadku Organ wzywał 3 - krotnie kontrahenta podatnika do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów w przedmiotowej sprawie. W sytuacji braku reakcji na powtórne wezwania organu, należy rozważyć możliwość przeprowadzenia dowodu z przesłuchania kontrahenta w charakterze świadka, aby móc korzystać z narzędzia dyscyplinowania o którym mowa w art. 262 O.p.

5.5. Prawidłowość zawiadomienia o przedłużeniu kontroli celno-skarbowej (art. 63 ust. 2 u.K.A.S.)

W każdym przypadku niezakończenia kontroli celno - skarbowych w terminie ustawowym, wynikającym z art.63 ust. u.K.A.S. oraz w przedłużonym już terminie, podatnicy byli informowani o wyznaczeniu kolejnej daty do zakończenia sprawy zgodnie z art. 63 ust. 2 u.K.A.S. Zawiadomienia o przedłużeniu procedowania wysyłano przed upływem poprzedniego

terminu. We wszystkich pismach wskazywano powód wydłużenia czasu trwania kontroli celno - skarbowych.

Niemniej jednak w 2 sprawach stwierdzono niepożądane przypadki wskazywania w zawiadomieniach o wyznaczeniu nowych terminów zakończenia kontroli celno – skarbowych zbyt ogólnych powodów przedłużenia czasu trwania kontroli. W skontrolowanych dokumentach powoływano się na konieczność gromadzenia materiału dowodowego oraz jego analizę.

Organ informując stronę o niezłaławieniu sprawy w ustawowym terminie, powinien powiadomić podatnika o tym, jakie konkretnie okoliczności wymagają wyjaśnienia oraz jakie konkretnie dowody organ zamierza przeprowadzić – wypełniając tym samym dyspozycje przepisu art. 63 ust. 2 u.K.A.S.

6. Postępowanie podatkowe prowadzone w wyniku przekształcenia kontroli celno-skarbowej

W okresie objętym kontrolą, Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu nie prowadził postępowań podatkowych w wyniku przekształcenia kontroli celno-skarbowych, przy pomocy poznańskich komórek Pionu CZNK.

7. Kontrola funkcjonalna sprawowana w zakresie badanego obszaru

Według wyjaśnień udzielonych przez Organ, nadzór nad sprawnością prowadzonych kontroli, właściwą koncentracją materiału dowodowego, planowanym terminem zakończenia kontroli, jest realizowany przez Naczelnika Pionu CZNK oraz podległych kierowników. Z kolei kierownicy w sytuacji konieczności podjęcia decyzji przekraczającej ich zakres uprawnień, wnioskuje o akceptację do Naczelnika Pionu CZNK. Tym samym, sprawność gromadzenia materiału dowodowego oraz jego wartość dla prowadzonej sprawy była i jest na bieżąco oceniana przez osoby, które są odpowiedzialne za nadzór nad danymi sprawami.

Dodatkowo w sytuacji konieczności przedłużania terminu zakończenia kontroli, zespół kontrolny konsultuje z kierownikiem komórki zasadność takiego przedłużenia, omawiając przy tym zakres realizowanych i planowanych do wykonania czynności. W 2017 r. roku przedłużenie kontroli poprzedzone było sporządzeniem przez zespół kontrolny:

- wniosku o przedłużenie terminu zakończenia kontroli,
- harmonogramu planowanych czynności,
- karty monitoringu.

Powyższe dokumenty wymagały pisemnej akceptacji kierownika Referatu, kierownika Działu (w przypadku kontroli prowadzonych powyżej roku) i Naczelnika Pionu (w przypadku kontroli prowadzonych powyżej 2 lat). Wszystkie z wyżej wymienionych osób były zobowiązane do analizy ww. dokumentów, w których każdorazowo wskazuje się czynności wykonane oraz planowane. Tym samym, każda z ww. osób analizując wykonane i planowane do wykonania czynności, dokonywała kontroli funkcjonalnej prowadzonej sprawy i podpisując się pod harmonogramem i wnioskiem o przedłużenie czasu trwania kontroli raportowała, że kontrolę funkcjonalną w danej sprawie przeprowadziła.

Powyższa procedura ma zastosowanie do wszystkich kontroli prowadzonych w Pionie Kontroli Celno-Skarbowej WUCS w Poznaniu. Tym samym, wg wyjaśnień Naczelnika Pionu, nadzór nad terminowością prowadzonych kontroli był realizowany w sposób ciągły i miał na celu zapewnienie realizacji zadania w założonych terminach. Powyższe nadal jest stosowane.

Na podstawie wyłonionej próby do kontroli stwierdzono, że we wszystkich przypadkach, przedłużenie postępowania kontrolnego/kontroli celno-skarbowej poprzedzone było sporządzeniem przez zespół kontrolny wniosku o przedłużenie terminu zakończenia kontroli wraz z harmonogramem planowanych czynności.

Ponadto w sprawach tych sporządzano i wysyłano do Izby Administracji Skarbowej „Karty monitoringu”.

Powyższe dokumenty były akceptowane odpowiednio przez kierownika Referatu, kierownika Działu (w przypadku kontroli prowadzonych powyżej roku) lub Naczelnika Pionu (w przypadku kontroli prowadzonych powyżej 2 lat).

Mając na uwadze stwierdzone w wyniku kontroli Dyrektora IAS w Poznaniu uchybienia i nieprawidłowości, stwierdzić należy, że w zakresie badanego obszaru nie w pełni wykorzystano narzędzie jakim jest kontrola funkcjonalna.

8. Ocena skontrolowanego tematu

Oceny dokonano na podstawie badanej próby w oparciu o przedłożone dokumenty źródłowe oraz udzielone wyjaśnienia.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu pozytywnie ocenia fakt, że w okresie od 1 marca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Wielkopolski Urząd Celno - Skarbowy w Poznaniu zakończył 213 spraw przejętych po zaprzestających działalność urzędach kontroli skarbowej, co stanowi ponad 46% wszystkich postępowań kontrolnych.

Pozytywnym działaniem jest również wszczynanie kontroli celno - skarbowych w terminie nie zagrażającym przedawnieniem zobowiązania podatkowego oraz podejmowanie działań analitycznych pod kątem wystąpienia przesłanek w zakresie zasadności prowadzenia postępowania zabezpieczającego. Adnotacje w tym zakresie prowadzący postępowanie zawierali w każdym z wniosków o przedłużenie czasu trwania postępowania kontrolnego, które akceptowane były przez przełożonych.

Dostrzeżono ponadto działania podejmowane przez Naczelnika WUCS w Poznaniu w celu dyscyplinowania uczestników postępowania, co również ma wpływ na skrócenie czasu trwania postępowania kontrolnego/kontroli celno – skarbowej.

Pozytywnie ocenia się także każdorazowe zawiadamianie podatnika o konieczności przedłużenia terminu do załatwienia sprawy przed upływem poprzedniego terminu.

Działalność Kontrolowanego Organu ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na:

- przewlekłości w procedowaniu Organu w 3 sprawach na 10 zbadanych (30%) w tym w 1 sprawie stwierdzono okresy beczynności Organu. Powyższe stanowi naruszenie zasady zaufania do organów podatkowych z art. 121 § 1 O.p. oraz zasady sprawności działania organów wyrażonej w art. 125 § 1 w związku z art. 139 § 1 O.p., który określa organom podatkowym termin na załatwienie sprawy.
- Braku informowania strony o konkretnych przyczynach niezakończonych spraw w terminie w 4 przypadkach na 10 (40%) oraz wskazywaniu w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu czynności do wykonania, które nie są realizowane przez Urząd w 1 na 10 skontrolowanych spraw (10%). Powyższe działania ocenia się jako naruszenie zasady zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 O.p., zasady przekonywania, o której mowa w art. 124 O.p. oraz braku wypełnianiu obowiązku informowania strony, wynikającego z art. 63 ust. 2 u.K.A.S.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu,
- II Z-ca Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu,
- Kierownik Pierwszego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego,

- Kierownicy Referatów Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego,
- pracownicy realizujący zadania w obszarze objętym kontrolą.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Wielkopolskiego Urzędu Celno - Skarbowego w Poznaniu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podejmować bezzwłocznie działania celem załatwienia sprawy; w prowadzonych postępowaniach kontrolnych oraz kontrolach celno - skarbowych działać wnikliwie i szybko w myśl art. 125 ustawy O.p., posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do ich załatwienia. W przypadku spraw nieskomplikowanych lub niewymagających już gromadzenia dowodów, podejmować rozstrzygnięcia niezwłocznie. Stosować się w tym zakresie do zaleceń Zastępcy Szefa KAS przekazanych w piśmie z dnia 5 lipca 2018 r. nr DKA8.8622.6.2018 przekazanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu pismem z dnia 16 lipca 2018 r. Znak sprawy: 3001-ICK.4022.124.2018.2.
2. Skracać maksymalnie czas długotrwanie prowadzonych postępowań kontrolnych oraz kontroli celno - skarbowych, przy jednoczesnej realizacji zasad obligujących organ KAS do zebrania i w sposób wyczerpujący rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz zapewnienia stronie prawa czynnego udziału w każdym stadium postępowania.
3. Przestrzegać zaleceń dotyczących szybkiego przeprowadzenia i zakończenia postępowań kontrolnych, zawartych w piśmie Ministerstwa Finansów: z dnia 24 marca 2017 r., nr KS10.8750.1.2017 i z dnia 28 lipca 2017 r., nr DKA4.8750.6.2017, piśmie Zastępcy Szefa KAS z dnia 5 lipca 2018 r. nr DKA8.8622.6.2018 oraz w pismach Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia: 7 kwietnia 2017 r., Znak sprawy: 3001-ICK.4022.36.2017.2, 8 listopada 2017 r., Znak sprawy 3001-ICK.4022.170.2017.3 i 16 lipca 2018 r. Znak sprawy: 3001-ICK.4022.124.2018.2.
4. Objąć szczególnym nadzorem postępowania kontrolne zagrożone przedawnieniem

zobowiązania podatkowego, zgodnie z pismami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia: 8 listopada 2017 r. Znak sprawy: 3001-ICK.4022.170.2017.3 oraz 3 grudnia 2018 r. Znak sprawy: 3001-ION.4020.134.2018.

5. Wyjaśniać precyzyjnie powody zwłoki w przypadku niezakończenia postępowań kontrolnych oraz kontroli celno – skarbowych w ustawowym terminie, bądź w terminie wyznaczonym przez Urząd. Wskazywać rzeczywiste, konkretne okoliczności wymagające wyjaśnienia oraz konkretne dowody, które organ zamierza przeprowadzić – zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 O.p. oraz zasadą przekonywania, o której mowa w art. 124 O.p. a także w myśl przepisów art. 63 u.K.A.S.

Respektować w tym zakresie zalecenia Ministerstwa Finansów, wyrażone w piśmie z dnia 9 marca 2018 r., Nr DOW6.0723.1.2018.

6. Przestrzegać zaleceń odnośnie monitorowania postępowań kontrolnych pod kątem zasadności ich przedłużania, o których mowa w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 28 lipca 2017 r., Nr DKA4.8750.6.2017 oraz w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 8 listopada 2017 r., Znak sprawy: 3001-ICK.4022.170.2017.3.
7. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu
Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

