



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 19 czerwca 2019 r.

3001-IWW1.0921.2.2019.10
UNP 3001-19-066965

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

**Urząd Skarbowy Poznań-Wilda
ul. Dolna Wilda 80B,
61-501 Poznań**

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pani Anna Stankiewicz.

Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Upoważnienia nr 2/2019 z dnia 28 stycznia 2019 r., nr 6/2019 z dnia 26 lutego 2019 r., nr 8/2019 z dnia 7 marca 2019 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2019.

Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy.

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

1. Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 31 stycznia 2019 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 2 kwietnia 2019 r.



Urząd Skarbowy
Skarbowa

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	1. Obsługa tytułów wykonawczych obcych wierzycieli w systemie EGAPOLTAX. 2. Terminowość podejmowania czynności egzekucyjnych w podatkowych tytułach wykonawczych
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
<p>Ocena – pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>Ocena pracy kontrolowanej jednostki w zakresie tematów kontroli wynika z uwzględnienia, że stwierdzone nieprawidłowości nie miały negatywnego wpływu na finansowy aspekt wykonywania zadań przez komórkę egzekucyjną - działania organu egzekucyjnego skupione głównie na zwiększeniu efektywności egzekucji, doprowadziły w 2018 r. do wyegzekwowania o 8.549.312 zł więcej niż rok wcześniej.</p> <p>Wzięto pod uwagę, że niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień utraciły swoją aktualność ze względu na zmianę prawa (np. dotyczące procedury zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, w tym przekazywania akt), inne są niewielkiej wagi (zawieszenie postępowania egzekucyjnego zamiast wstrzymania czynności egzekucyjnych), a także, że niektóre błędy nie wynikają z działania komórki egzekucji.</p> <p>Obecnie organ egzekucyjny doprowadził do zmniejszenia ilości prowadzonych przez komórkę egzekucyjną spraw - ze sporządzonych raportów z WHTAX wynika, że w 2018 r. do Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda wpłynęło 24 759 spraw, w tym 12 361 z kodem klasyfikacji SM, a zakończono 33 941 spraw, w tym 14 351 SM. Tytuły wykonawcze obcych wierzycieli wprowadzane są do EGAPOLTAX w terminie wyznaczonym pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 maja 2018 r. nr 3001-IEE.4020.113.2018.</p>	

Zgodność ryzyk

Tematyka kontroli jest zgodna z wytyczonym obszarem działalności - pobór i egzekucja, proces - obsługa poboru oraz dystrybucja podatków i innych należności, który mieści się w wynikającym z Planu działalności kierunku działania - pobór i egzekucja należności podatkowych i niepodatkowych budżetu państwa przez organy podatkowe i celne, dla którego określono cel - zwiększenie efektywności działań egzekucyjnych.

W ramach tematów kontroli stwierdzono nieprawidłowości objęte zdefiniowanymi ryzykami:

1. Obsługa tytułów wykonawczych obcych wierzycieli w systemie EGAPOLTAX:
 - niewprowadzanie tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX lub wprowadzanie ze zwłoką bądź ich niewłaściwe wprowadzanie skutkujące możliwością przedawnienia i brakiem skutecznego wyegzekwowania zaległości.
2. Terminowość podejmowania czynności egzekucyjnych w podatkowych tytułach wykonawczych:
 - niepodejmowanie czynności egzekucyjnych w długim czasie np. powyżej 2 lata skutkujące możliwością przedawnienia zaległości i zmniejszeniem kwoty wyegzekwowanej,
 - brak systematycznego działania w obszarze podejmowanych czynności egzekucyjnych związane z nadmierną ilością obsługiwanych dokumentów i brakami kadrowymi, niepodejmowanie czynności i środków egzekucyjnych – beczynność organu egzekucyjnego,
 - niewznawianie zawieszonych postępowań egzekucyjnych pomimo ustania przesłanek do ich zawieszenia,
 - niewykonywanie obowiązku, o którym mowa w art. 55a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm. oraz wcześniejsze wersje tego aktu), dalej: u.p.e.a.

Brak zdefiniowanego ryzyka dla nieprawidłowości polegającej na:

- zawieszeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a., bez podstaw prawnych przewidzianych w innych ustawach, (kod zawieszenia Z5), nieprzekazaniu akt sprawy, w której wystąpił zbieg egzekucji do prowadzącego łączną egzekucję komornika sądowego, zgodnie z art. 62b § 1 pkt 1 u.p.e.a

DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Skarbowej

Kontrolą planowano objąć wszystkie kontrole zewnętrzne, które mogły być przeprowadzone w okresie od ostatniej kontroli IWW1 w 2018 r. do dnia kontroli, jednakże próby nie pobrano, ponieważ w tym okresie nie było żadnej kontroli zewnętrznej, ani informacji zwrotnej, o której mowa w piśmie nr NU-1/091-0035/13 z dnia 29 października 2013 r. oraz piśmie 3001-IWW1.090.3.2018.1 z dnia 20 lutego 2018 r.

2. Obsługa tytułów wykonawczych obcych wierzycieli w systemie EGAPOLTAX i terminowość podejmowania czynności egzekucyjnych w podatkowych tytułach wykonawczych

2.1 Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego tematu

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące uregulowania:

- Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik nr 24 do Zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r., w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędów skarbowym woj. wielkopolskiego wraz ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego stanowiącą załącznik nr 13 do Zarządzenia nr 24/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 lutego 2018 r.
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 19/15 NUS Poznań-Wilda z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

2.2 Sprawność rejestrowania tytułów wykonawczych obcych wierzycieli w EGAPOLTAX

Zasadniczym celem kontroli w zakresie tego tematu było sprawdzenie wykonania zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z 28 maja 2018 r. w zakresie rejestrowania w EGAPOLTAX tytułów wykonawczych obcych wierzycieli w terminie do 3 miesięcy.

Stwierdzono na podstawie sporządzonych raportów WHTAX, że:

- w 2018 r. zarejestrowano 14.115 tytułów obcych wierzycieli, w tym, w terminie dłuższym niż 90 dni, zarejestrowano 6 529 tytułów wykonawczych obcych wierzycieli, z czego 654 wpłynęły w 2018 r.,
- wszystkie rejestrowane w okresie dłuższym niż 90 dni tytuły wykonawcze obcych wierzycieli, które wpłynęły do organu egzekucyjnego do 24 maja 2018 r., zostały zarejestrowane w EGAPOLTAX do 12 września 2018 r.,

- wszystkie tytuły wykonawcze obcych wierzycieli, które wpłynęły po dacie 24 maja 2018 r., zostały wprowadzone do EGAPOLTAX w okresie krótszym niż 3 miesiące,
- wszystkie wprowadzane od 13 września 2018 r. do EGAPOLTAX tytuły wykonawcze obcych wierzycieli rejestrowane są w terminie krótszym niż 91 dni.

Stwierdzono, że po ww. dacie 1 obcy tytuł wykonawczy, zarejestrowany został w terminie dłuższym niż 91 dni.

Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki, w rzeczywistości termin ten nie wynosi 580 dni jak wynika z dat wpływu i wprowadzenia do sytemu lecz 316 dni, ponieważ pierwotnie został zarejestrowany pod innym numerem w dniu 26 marca 2018 r. (czyli jeszcze przed 13 września 2018 r.). W toku prowadzonego postępowania okazało się, że rejestracji dokonano błędnie, jako tytuł wykonawczy jednopozycyjny zamiast wielopozycyjny, w związku z czym konieczna była ponowna, prawidłowa rejestracja, co nastąpiło 9 listopada 2018 r.

W kwestii wprowadzania obcych tytułów wykonawczych po długim terminie od czasu wpływu do organu egzekucyjnego, kontrolowana jednostka złożyła wyjaśnienia, według których stan taki wynikał przede wszystkim z przyjęcia za priorytet działania w latach 2016 - 2017 realizacji zadań wynikających z Planu celów i zadań Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na rok 2016 i 2017. Wobec powyższego podjęto działania polegające głównie na podejmowaniu wszelkich czynności zmierzających do ustalenia składników majątkowych mogących stanowić przedmiot egzekucji, identyfikowaniu spraw, w których możliwe jest zaspokojenie wierzyciela w całości lub części oraz tych spraw, dla których prawdopodobieństwo wyegzekwowania należności jest małe. W tym ostatnim przypadku zgodnie z zaleceniami podjęto działania w celu jak najszybszego zgromadzenia materiału dowodowego, który pozwala na stwierdzenie bezskuteczności egzekucji i likwidację zaległości przez wierzyciela.

Efektem było osiągnięcie planowanych wartości mierników w latach 2016 -2017.

Przyczyną opóźnień w rejestrowaniu obcych tytułów wykonawczych były także duże zmiany organizacyjne przeprowadzone w 2016 r. oraz ciągła rotacja pracowników w latach 2017 - 2018.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami sprawdzono na podstawie Skoroszytu 10.1 Arkusz 2 hurtowni danych WHTAX (ilość tytułów wykonawczych i kwoty zaległości ogółem), jak zmieniała się w latach 2014 – 2018 liczba tytułów wykonawczych przypadających na osobę,

kwota wyegzekwowanych zaległości i kwota wyegzekwowanych zaległości w przeliczeniu na osobę (pracownika komórki egzekucyjnej) wg sprawozdań 147, 159, 171, 183, 195. Wyniki przedstawia poniższa tabela.

rok	nr sprawozdania	L. osób	Liczba TW do załatw	Liczba TW do załatw. na osobę	Liczba TW załatwionych	Liczba tytułów załatw. na osobę	Kwota zaległości objętych tytułami wyk. do załatwienia	Kwota zaległości objętych tytułami wyk. do załatwienia na osobę	Kwota wyegzekwowanych zaległości	Kwota wyegzekwowanych zaległości na osobę
2014	147	28	137867	4923,8	50985	1820,9	214 506 166,35	7 660 934,51	26 696 164,64	953 434,45
2015	159	25	129944	5197,7	63344	2533,8	215 437 582,60	8 617 503,30	24 784 752,59	991 390,10
2016	171	28	91259	3259,3	30097	1074,9	157 065 409,29	5 609 478,90	26 269 623,82	938 200,85
2017	183	26	86688	3334,1	32149	1236,5	193 653 191,69	7 448 199,68	31 415 716,22	1 208 296,78
2018	195	24	83338	3472,4	33396	1391,5	178 848 270,65	7 452 011,28	41 137 722,65	1 714 071,78

Pozycja kontrolowanej jednostki wśród urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego kształtowała się w latach 2014 – 2018 w zakresie:

	2014	2015	2016	2017	2018
Kwot wyegzekwowanych zaległości	3	4	4	3	3
Kwot wyegzekwowanych zaległości na osobę	10	8	9	7	3 (nie licząc US Międzychód)

W celu szczegółowego sprawdzenia prawidłowości rejestrowania tytułów wykonawczych obcych wierzycieli i wykonywanych w sprawach czynności egzekucyjnych, spośród 7 815 czynnych w okresie kontroli obcych tytułów wykonawczych, które zostały wprowadzone do EGAPOLTAX w terminie dłuższym niż 3 miesiące, do kontroli wybrano 7 spraw: 2 z kodem klasyfikacji spraw W i 5 z kodem SW.

Stwierdzono, że w sprawie 1295840 nastąpiło przedawnienie należności z tytułu mandatu karnego z upływem 21 października 2018 r. (data wprowadzenia do EGAPOLTAX 6 czerwca 2018 r., po 111 dniach od wpływu).

Umorzenie postępowania egzekucyjnego z tytułu przedawnienia (art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.) nastąpiło 13 lutego 2019 r. Nie podejmowano czynności egzekucyjnych w okresie po przedawnieniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, z uwagi na dużą liczbę spraw do załatwienia przypadającą na jednego pracownika prowadzącego rejon egzekucyjny, działania związane z umarzaniem postępowań egzekucyjnych z uwagi na przedawnienie należności nie odbywa się

systematycznie zaraz po przedawnieniu, ale w przeciągu 1-3 miesięcy, w zależności od ilości bieżących spraw do załatwienia.

W zakresie przedawnień tytułów obcych wierzycieli wystawionych na mandaty wynikające z Kodeksu wykroczeń należy obecnie mieć na względzie treść pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej nr 3001-IEE.4020.73.2019 z dnia 26 marca 2019 r. w związku z wytycznymi Ministerstwa Finansów zawartymi w piśmie nr DPP.851.10.2019.JW z 18 marca 2019 r. W piśmie tym wyjaśnia się, że przy braku wyegzekwowania kosztów upomnienia, brak jest podstaw do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a., możliwe jest jednak zastosowanie art. 59 § 2 u.p.e.a. jeśli zachodzą przesłanki bezskuteczności egzekucji.

Podsumowując, stwierdza się, że zalecenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z zakresu wprowadzania obcych tytułów wykonawczych w terminie do 3 miesięcy zamieszczone w piśmie z 28 maja 2018 r. nr 3001-IEE.4020.113.2018, zostało przez kontrolowaną jednostkę wypełnione przed upływem III kwartału 2018 r.

2.3 Sprawność podejmowania czynności egzekucyjnych w podatkowych tytułach wykonawczych

Próba dotyczyła spraw o kodzie klasyfikacji SM, dla których ostatnie czynności egzekucyjne dokonane były co najmniej 2 lata temu. Do próby wybrano również takie sprawy, które były zawieszane na koniec okresu sprawozdawczego. Wybrane w powyższym zakresie sprawy wyliczone są w ppkt a.

Ponieważ sprawy zawieszane mają istotny wpływ na sprawność podejmowania czynności egzekucyjnych, do próby wybrano także zawieszane postępowania, których okres zawieszenia trwał powyżej 365 dni na koniec okresu sprawozdawczego, a kwota należności wynosi pow. 300 tys. zł. Sprawy te wyliczone są w ppkt b.

Dodatkowo, w celu sprawdzenia prawidłowości stosowania art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a., tj. zawieszenia postępowań egzekucyjnych w innych przypadkach przewidzianych w ustawach (kod zawieszenia Z5), kontroli poddano wszystkie sprawy, które w okresie sprawozdawczym obejmującym 2018 r. widniały jako zawieszane z kodem Z5. Sprawy te wyliczone są w ppkt c.

- a) Przyczyny niepodejmowania czynności w podatkowych tytułach wykonawczych SM w okresie dłuższym niż 2 lata.

Szczegółowej kontroli tematu dokonano na podstawie wybranych 13 na 795 tytułów wykonawczych (spraw) o kodzie klasyfikacji SM, dla których nie podejmowano czynności egzekucyjnych przez okres dłuższy niż 2 lata.

W 1 sprawie, w której dochodzi się podatku od towarów i usług za 9/2010 i dla której ostatnią zarejestrowaną czynnością egzekucyjną w EGAPOLTAX było zajęcie wynagrodzenia za pracę (ZWZP), którą dokonano 18 października 2016 r. stwierdzono, że w latach 2016 – 2018 nie zostały zarejestrowane w EGAPOLTAX jako INFZ czynności poszukiwania majątku – w rzeczywistości w sprawie nie zachodzi sytuacja bezczynności powyżej 2 lat. Czynności poszukiwania majątku nie są czynności mającymi wpływ na przebieg postępowania egzekucyjnego. Brak ich wprowadzenia do EGAPOLTAX spowodował jedynie, że w sposób niekorzystny dla organu egzekucyjnego odbiło się to na statystyce prowadzonych czynności w sprawie w EGAPOLTAX i tym samym w WHTAX.

W pozostałych 12 sprawach nastąpiła przerwa w podejmowaniu czynności, która nie znalazła uzasadnienia w dokumentacji zgromadzonej w aktach.

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu Skarbowego złożył wyjaśnienia, według których (jak już wskazano w pkt 2.2), główną przyczyną niepodjęcia systematycznych czynności egzekucyjnych w sprawach dotyczących należności skarbu państwa były duże zmiany organizacyjne przeprowadzone w 2016 r. w komórce egzekucyjnej i trudna sytuacja kadrowa Działu (ciągła rotacja) do jesieni 2018 r. Powodem braku podejmowania na bieżąco czynności egzekucyjnych głównie w starych sprawach jest także podejmowanie intensywnych działań mających na celu zapewnienie wzrostu kwot wyegzekwowanych, zgodnie z zaleceniami m.in. Ministerstwa Finansów z 13 czerwca 2018 r. nr DPP9.8522.4.2018.SG. W związku z tym, działania organu egzekucyjnego dotyczą głównie spraw, które wpłynęły w 2017 r., a mogły wygenerować dodatkowe wpływy do budżetu. Efektem podjętych czynności jest znaczny wzrost kwoty wyegzekwowanej, która na koniec 2017 r. wynosiła 27.930.474,14 zł, a na koniec 2018 r. o 8.549.312,08 zł więcej, czyli 36.479.786,22 zł. W celu wypracowania nałożonych na kontrolowaną jednostkę wartości miernika efektywności egzekucji od połowy 2016 r. bieżącej analizie i kontroli podlegają w pierwszej kolejności sprawy z największym zadłużeniem. Pod tym kontem dokonano również kolejnych zmian organizacyjnych w sierpniu 2018 r.

Stwierdzono, że w 2018 r. kontrolowana jednostka doprowadziła do zmniejszenia ilości prowadzonych przez komórkę egzekucyjną spraw. Ze sporządzonych raportów z WHTAX

wynika, że w 2018 r. do Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda wpłynęło 24 759 spraw, w tym 12 361 z kodem klasyfikacji SM, a zakończono 33 941 spraw, w tym 14 351 SM.

Ponadto w skontrolowanych sprawach stwierdzono:

- W 2 sprawach w EGAPOLTAX widnieje data doręczenia tytułu wykonawczego zobowiązanemu (dalej: DODP) w ramach służby, podczas, gdy faktyczna DODP to data doręczenia zastępczego POZ, która miała miejsce przed doręczeniem w ramach służby.

W 1 sprawie stwierdzono brak rejestracji DODP w EGAPOLTAX.

Brak rejestracji czynności dokonanych w sprawie stanowi uchybienie na mocy podręcznika użytkownika EGAPOLTAX, a obecnie na mocy pkt. 5.2.12 Załącznika nr 1 do Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 19/15 z 30 kwietnia 2015 r., który stanowi, że wszelkie czynności i zdarzenia mające wpływ na przebieg postępowania egzekucyjnego oraz na dane sprawozdawcze pobierane do WHTAX powinny być niezwłocznie rejestrowane w EGAPOLTAX.

- W 1 sprawie, w czasie czynności w terenie, w miejscu zamieszkania zobowiązanej dokonano zajęcia ruchomości. Po wystąpieniu o wyłączenie zajętych przedmiotów z egzekucji przez osobę trzecią, i przedstawieniu dowodów, że ruchomości nie należą do zobowiązanej, anulowano koszty egzekucyjne, ale nie wystawiono orzeczenia w sprawie wyłączenia ruchomości spod zajęcia, co jest niezgodne z art. 38 u.p.e.a. Jednakże, w związku z tym, iż przedstawione ww. czynności wykonywane były przez zlikwidowany od 1 stycznia 2011 r. Urząd Skarbowy Poznań-Śródmieście, stwierdzonej nieprawidłowości nie można przypisać kontrolowanej jednostce.

W tej samej sprawie, na majątku zobowiązanej dokonano zabezpieczenia w postaci zastawu skarbowego na 2 samochodach osobowych w dniu 14 października 2010 r., które w dacie zabezpieczenia miały wg dostępnych w Urzędzie Skarbowym danych sumaryczną wartość 33.300 - 37.200 zł (Urząd Skarbowy Poznań-Śródmieście). W dniu 24 października 2014 r., w ramach poszukiwania majątku w CEPiK ustalono, że zobowiązana posiada 2 samochody osobowe – te zabezpieczone zastawem skarbowym. Podjęta 12 czerwca 2015 r. próba dokonania czynności egzekucyjnych z ww. majątku skończyła się niepowodzeniem z powodu zmiany miejsca zamieszkania zobowiązanej.

Brak sprawności w podejmowaniu czynności egzekucyjnych skierowanych do zabezpieczonych ruchomości spowodował praktyczną niemożliwość uzyskania z nich pieniędzy. Stanowi to nieprawidłowość na mocy art. 7 § 2 u.p.e.a., który stanowi, że organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku.

- W 1 sprawie, na podstawie czynności z 10 stycznia 2014 r. stanowiącej środek egzekucyjny, organ egzekucyjny wstrzymał czynności egzekucyjne z uwagi na zbieg egzekucji. Postanowieniem z 21 listopada 2014 r. postępowanie w sprawie zbiegu egzekucji zostało umorzone przez sąd, ponieważ komornik sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne w 2012 r, w związku z czym do zbiegu faktycznie nie doszło.

Pomimo tego postępowanie egzekucyjne nie zostało przez administracyjny organ egzekucyjny podjęte, co stanowi nieprawidłowość na mocy art. 62 § 1 u.p.e.a. w treści obowiązującej w dacie ww. orzeczenia (W przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i egzekucji sądowej do tej samej nieruchomości, rzeczy albo prawa majątkowego lub niemajątkowego, organ egzekucyjny wstrzymuje czynności egzekucyjne na wniosek wierzyciela, zobowiązanego lub z urzędu i przekazuje akta egzekucji administracyjnej sądowi rejonowemu zgodnie z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 1360 ze zm. oraz wcześniejsze wersje tego aktu; dalej: K.p.c.). Art. 773 § 1 K.p.c. stanowił, że akta przekazuje się w celu rozstrzygnięcia, który organ egzekucyjny - sądowy czy administracyjny - ma dalej prowadzić w trybie właściwym dla danego organu łącznie egzekucje z tej rzeczy lub prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg egzekucji.

W obowiązującym od 8 września 2016 r. stanie prawnym zbieg egzekucji nie wstrzymuje czynności egzekucyjnych (art. 62a u.p.e.a.).

- W 1 sprawie zastosowano środek egzekucyjny, do którego wystąpił zbieg egzekucji (informacja trzeciodłużnika z 8 sierpnia 2016 r.). Taki sam zbieg wystąpił na podstawie innych tytułów wykonawczych zobowiązanego także w 2015 r., co doprowadziło wtedy do przejścia łącznej egzekucji przez komornika sądowego. Zgodnie zatem z art. 773 § 6 K.p.c. kolejną egzekucję administracyjną prowadzoną do tego samego składnika majątkowego prowadzi wyznaczony wcześniej komornik sądowy. Jednakże niniejszego

tytułu wykonawczego nie przekazano komornikowi sądowemu do dalszego prowadzenia w ramach łącznej egzekucji.

Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki, tytuł wykonawczy nie został przekazany do komornika sądowego omyłkowo, a ponieważ ten nadal prowadzi skutecznie egzekucję z tego samego środka egzekucyjnego i przekazuje uzyskane pieniądze na rachunek Urzędu Skarbowego, w dniu 7 lutego 2019 r. akta sprawy zostały wysłane komornikowi sądowemu do prowadzenia łącznej egzekucji.

W sprawie doszło do nieprawidłowości polegającej na nieprzekazaniu akt sprawy, w której wystąpił zbieg egzekucji do prowadzącego łączną egzekucję komornika sądowego, co stanowi naruszenie § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, w brzmieniu na dzień otrzymania informacji o zaistnieniu zbiegu egzekucji (8 sierpnia 2016 r.), który stanowił, że jeżeli zachodzi konieczność prowadzenia egzekucji przez sądowy organ egzekucyjny, wierzyciel kieruje dalszy tytuł wykonawczy do administracyjnego organu egzekucyjnego, którego czynności egzekucyjne doprowadziły do zbiegu egzekucji, z wnioskiem o nadanie klauzuli o skierowaniu dalszego tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej oraz przekazanie dalszego tytułu wykonawczego do właściwego sądowego organu egzekucyjnego.

Od 8 września 2016 r. sprawy przekazywania akt w zbiegu reguluje art. 62b § 1 pkt 1 u.p.e.a., który stanowi, że jeżeli prowadzenie łącznej egzekucji należy do komornika sądowego, organ egzekucyjny sporządza i przekazuje sądowemu organowi egzekucyjnemu odpisy tytułu wykonawczego wraz z niezbędnymi aktami. Powyższe czynności powinny być dokonane bez zbędnej zwłoki.

- W 1 sprawie, do zastosowanego środka egzekucyjnego z 8 września 2015 r., wystąpił zbieg z egzekucją prowadzoną przez komornika sądowego. Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki żaden z organów egzekucyjnych wskazanych przez dłużnika zajętej wierzytelności pismem z 29 września 2015 r., nie wystąpił do sądu o rozstrzygnięcie zbiegu. Powodem był brak środków pieniężnych na zajętym rachunku bankowym. Według uzyskanych przez organ egzekucyjny informacji, dwóch komorników sądowym umorzyło postępowania egzekucyjne z powodu bezskuteczności w grudniu 2015 r, a kolejny zebrał materiał,

na podstawie którego umorzy postępowanie egzekucyjne jako całkowicie bezskuteczne zarówno z rachunku bankowego jak i innych składników majątku zobowiązanego.

Nieprzekazanie akt sprawy do sądu w celu rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do rozstrzygnięcia zbiegu stanowiło nieprawidłowość na mocy art. 62 u.p.e.a. w brzmieniu obowiązującym 29 września 2015 r.

Obecna treść art. 62 stanowi, że w przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej prowadzi łącznie sądowy organ egzekucyjny albo organ egzekucyjny, który jako pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – organ, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie.

- W 1 sprawie przekazanej do realizacji wg właściwości miejscowej (art. 22 u.p.e.a.) doszło do zbiegu egzekucji, na skutek zastosowania środka egzekucyjnego. Postanowieniem sądu z 17 stycznia 2014 r. łączną egzekucję przejął komornik sądowy. Do komornika sądowego przekazano oryginały akt sprawy wraz z oryginałem tytułu wykonawczego, nie zamykając równocześnie sprawy z kodem E12 (przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji art. 62, 63 u.p.e.a.).

W aktach sprawy znajduje się przesłana 31 stycznia 2019 r. z komórki wierzycielskiej innego Urzędu Skarbowego informacja, że dochodzone zaległości uległy przedawnieniu, a także notatka z 5 lutego 2019 r. z rozmowy telefonicznej z pracownikiem wierzyciela, z której wynika, że postępowanie prowadzone przez komornika sądowego zostało umorzone, a akta sprawy przesłane bezpośrednio do wierzycielskiego Urzędu Skarbowego. W związku z powyższym postępowanie egzekucyjne zostało w dniu 15 lutego 2019 r. umorzone, zgodnie z pisemną informacją od wierzyciela, na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.

W stanie prawnym obowiązującym w dniu postanowienia sądu o przejęciu przez komornika sądowego łącznej egzekucji, komornik sądowy przejmował jej prowadzenie tylko do środka egzekucyjnego, do którego wystąpił zbieg egzekucji. Jednocześnie nie było regulacji rozstrzygającej, czy w przypadku przejęcia egzekucji przez komornika sądowego należy do niego przekazać oryginał tytułu wykonawczego czy jego odpis. W praktyce komornicy sądowi żądali oryginałów tytułów wykonawczych, co uniemożliwiało prowadzenie egzekucji przez administracyjne organy egzekucyjne.

W sprawie nie był prowadzony monitoring egzekucji komornika sądowego przez komórkę egzekucyjną (brak takiego wymogu w uregulowaniach wewnętrznych), a wierzyciel – inny Naczelnik Urzędu Skarbowego – nie dopełnił obowiązku powiadomienia administracyjnego organu egzekucyjnego o umorzeniu postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego.

Natomiast kontrolowany organ egzekucyjny (w stanie prawnym obowiązującym na dzień postanowienia sądu o przejęciu łącznej egzekucji przez komornika sądowego), powinien był wystąpić do wierzyciela o odpis tytułu wykonawczego w celu dalszego prowadzenia egzekucji, albo zamknąć sprawę z kodem E 12 (przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji art.62, 63).

Równocześnie należy stwierdzić brak dopasowania uregulowań wewnętrznych do aktualnego stanu prawnego – brak zapisów dotyczących monitorowania przez komórkę egzekucji po zbiegu i przejęciu przez obcy organ egzekucyjny.

b) Zawieszenia postępowania egzekucyjnego jako przyczyna niepodejmowania czynności egzekucyjnych

Niepodejmowanie czynności egzekucyjnych może wynikać z powodu niepodejmowania zawieszonych postępowań bądź wstrzymanych czynności egzekucyjnych (w WHTAX sprawy wstrzymane widnieją jako zawieszony), podczas gdy ustały przyczyny zawieszenia / wstrzymania - w trakcie okresu zawieszenia nie są podejmowane czynności egzekucyjne, co ma wpływ na efektywność egzekucji. Należało zatem zbadać istnienie stosownej podstawy prawnej do zawieszenia postępowania.

Dokonano kontroli 5 kolejnych spraw, zawieszonych w WHTAX na koniec okresu sprawozdawczego powyżej 365 dni na koniec okresu sprawozdawczego, dla wybranych NIP, dla których suma kwot należności przekraczała 300 tys. zł.

W sprawach tych stwierdzono:

- W 1 sprawie, postanowieniem sądu z 15 marca 2016 r. ogłoszono upadłość spółki z o.o. Z datą tą następuje przerwanie biegu terminu przedawnienia, który biegnie na nowo od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia o ukończeniu postępowania upadłościowego (art. 70 § 3 O.p). Z tą samą datą ulega również z mocy prawa zawieszeniu postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości,

a po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości z mocy prawa umarza się postępowanie egzekucyjne (art. 146 Ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (j.t. Dz.U. z 2019 r. poz. 498)). W przypadku umorzenia postępowania upadłościowego egzekucja jest prowadzona nadal. W niniejszej sprawie sprawdzono w KRS, że postępowanie nie zostało umorzone.

W dniu 22 lutego 2019 r. kontrolowana jednostka skierowała do właściwego sądu pytanie, czy postanowienie sądu z 15 marca 2016 r. ogłaszające upadłość jest prawomocne.

W sprawie kontrolowany Urząd Skarbowy nie prowadził monitorowania postępowania upadłościowego, co stanowi uchybienie - zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda komórka wierzycielska inicjuje i bierze udział w postępowaniach upadłościowych, naprawczych i restrukturyzacyjnych.

- W 1 sprawie nie złożono wniosku o dokonanie wpisu na podstawie art. 55a u.p.e.a., (jeśli należności podatkowe nie zostały uregulowane w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji, organ egzekucyjny składa wniosek o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego daty wszczęcia egzekucji tych należności, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot), co stanowi nieprawidłowość.

Stwierdzono na podstawie Ewidencji wniosków KRS-Z40, że w stosunku do bieżących spraw od połowy 2017 r. kontrolowana jednostka co około pół roku składa wnioski o dokonanie ww. wpisów.

- W 1 sprawie, postępowanie egzekucyjne wstrzymane zostało postanowieniem z 23 lipca 2015 r. na podstawie postanowienia NSA z 3 czerwca 2015 r. o wstrzymaniu wykonania decyzji w sprawie ze skargi kasacyjnej WSA z 19 listopada 2014 r. na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej z 17 stycznia 2014 r. Wyrokiem z 27 kwietnia 2017 r. NSA oddalił skargę kasacyjną. Pomimo, że data doręczenia wyroku to 15 maja 2017 r. postępowanie nie zostało podjęte. Wcześniej - 25 listopada 2013 r., Urząd Kontroli Skarbowej wszczął przeciw zobowiązanemu postępowanie przygotowawcze o przestępstwo skarbowe. W związku z tym, kontrolowana jednostka powiadomiła zobowiązanego, że bieg terminu przedawnienia uległ zawieszeniu z datą 25 listopada 2013 r. (data doręczenia zawiadomienia – 13 grudnia 2013 r.).

Zgodnie z art. 57 § 1 u.p.e.a. organ egzekucyjny podejmuje zawieszono postępowanie egzekucyjne po ustaniu przyczyny zawieszenia zawiadamiając o tym zobowiązanego i jednocześnie przystępuje do czynności egzekucyjnych. Brak podjęcia postępowania po otrzymaniu informacji o ustaniu przyczyny zawieszenia stanowi nieprawidłowość.

- W 2 sprawach, w których zawieszono postępowanie egzekucyjne po śmierci zobowiązanych (od 13 kwietnia 2015 r. i od 17 października 2016 r.), nie podjęto działań zmierzających do orzeczenia o odpowiedzialności spadkobierców, mimo, iż w jednej z nich prowadzony był w tym zakresie spór o własność z innym Naczelnikiem Urzędu Skarbowego.

Brak sprawności kontrolowanej jednostki w podejmowaniu działań zmierzających do wszczęcia postępowania o odpowiedzialności spadkobierców – opieszałość w dochodzeniu należności skarbu państwa, stanowi uchybienie na mocy § 4 pkt 1.1 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda.

- W 1 sprawie, doszło do zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. (z kodem Z5) od 1 lipca 2015 r. W aktach sprawy, dla której zobowiązanie podatkowe zostało zabezpieczone na majątku zobowiązanego hipoteką, stwierdzono brak dokumentacji, która mogłaby stanowić podstawę do zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Kontrolowana jednostka jako powód zawieszenia postępowania egzekucyjnego, podała obowiązującą do kwietnia 2016 r. praktykę, zgodnie z którą dla należności analizowanej pod kątem przedawnienia tytuł wykonawczy przekazywano do komórki wierzycielskiej, a sprawa w systemie była zawieszana. Zawieszenie takie uniemożliwiało dokonanie czynności egzekucyjnej w sprawie, w której istniało realne prawdopodobieństwo przedawnienia zobowiązania.

Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki, zobowiązanie podatkowe przedawniło się z dniem 29 maja 2015 r. i obecnie może być egzekwowane tylko z przedmiotu zabezpieczenia hipoteką. Powodem niepodjęcia czynności zmierzających do egzekucji z nieruchomości była ciągła rotacja kadr zajmujących się orzecznictwem i skomplikowanymi postępowaniami.

Zawieszenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. (czyli w innych przypadkach przewidzianych w ustawach), bez podstawy prawnej stanowi nieprawidłowość.

Sprawdzono, że również pozostałe 8 spraw egzekucyjnych toczących się na podstawie tytułów wykonawczych SM tego samego zobowiązanego zostało zawieszonych w taki sam sposób i z tej samej przyczyny.

c) Prawidłowość zastosowania normy art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. w przebiegu postępowania egzekucyjnego

Norma o jakiej mowa wyżej stanowi, że zawieszenie postępowania egzekucyjnego następuje w innych przypadkach przewidzianych w ustawach (kod zawieszenia Z5).

Wszystkie sprawy z kodem klasyfikacji spraw SM widniejących w WHTAX w 2018 r. jako zawieszono w kontrolowanym okresie, zostały zweryfikowane w EGAPOLTAX w celu ustalenia, ile z nich zostało zawieszonych z kodem Z5. Ustalono, że było to 89 spraw dotyczących 14 zobowiązanych. W zakresie tych spraw kontrolę ograniczono do sprawdzenia danych uwidocznionych w EGAPOLTAX i zweryfikowano je na podstawie złożonych przez kontrolowaną jednostkę wyjaśnień.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w postępowaniu egzekucyjnym.

- Zawieszenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. (czyli w innych przypadkach przewidzianych w ustawach) bez podstawy prawnej:
 - W 5 sprawach (zawieszonych od 953 do 1.694 dni) 3 zobowiązanych, zawieszenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło z uwagi na analizowanie możliwości przedawnienia dochodzonej zaległości. Zawieszenie umożliwiło niedokonanie czynności w sprawie zagrożonej przedawnieniem.
Sprawy podjęte w 2018 r. i 2019 r. zostały umorzone z kodem E2 (brak wymagalności).
 - W 11 sprawach (zawieszonych od 377 do 1.039 dni), 2 zobowiązanych, zawieszenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło z uwagi na analizowanie możliwości przedawnienia zaległości zabezpieczonych hipoteką lub zastawem. Sprawy przedawnione, możliwe do egzekwowania tylko z przedmiotów zabezpieczenia. Zostały podjęte w 2018 i 2019 r., analizowane pod kątem zasadności prowadzenia egzekucji z przedmiotów zabezpieczenia.
 - W 2 sprawach 1 zobowiązanego zawieszenie postępowania egzekucyjnego przez 1.809 i 1.026 dni nastąpiło z uwagi na ich zaginięcie. Tytuły wykonawcze były

szukane, ale nie zostały znalezione. W związku z koniecznością prowadzenia egzekucji, po usunięciu w 2019 r. zawieszenia wystąpiono z wnioskiem do wierzyciela o wystawienie brakujących tytułów wykonawczych

- Zastosowanie w przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 u.p.e.a., zamiast wstrzymania czynności egzekucyjnych na mocy art. 62 § 1 u.p.e.a. (w treści obowiązującej do 7 września 2016 r.).

Należy jednak zwrócić uwagę, że w praktyce skutki wstrzymania czynności egzekucyjnych w przypadku zbiegu egzekucji były zazwyczaj identyczne ze skutkami zawieszenia postępowania egzekucyjnego, ze względu na przekazywanie do rozstrzygnięcia zbiegów do sądów całości akt spraw. Również w EGAPOLTAX wstrzymanie czynności i zawieszenie sprawy rejestrowane jest w tym samym okienku wyboru i w rezultacie sprawy wstrzymane widnieją w WHTAX jako zawieszane.

Od 8 września 2016 r., z racji innej procedury rozstrzygania zbiegów nie następuje wstrzymywanie czynności egzekucyjnych z tego powodu, o czym stanowi art. 62a u.p.e.a.

- W 2 sprawach 1 zobowiązanego zawieszenie wynosiło 727 dni.

Po rozstrzygnięciu zbiegu, które nastąpiło 17 listopada 2016 r., mimo kilkukrotnego kontaktu telefonicznego z sekretariatem sądu, akta sprawy nie zostały zwrócone do Urzędu Skarbowego. Wreszcie, pismem z 6 października 2017 r. wystąpiono do sądu o zwrot akt niezbędnych do kontynuowania egzekucji. W odpowiedzi sąd rejonowy 10 kwietnia 2018 r. zwrócił akta spraw, które następnie zostały podjęte. W związku ze stwierdzoną bezskutecznością egzekucji sprawy umorzono 9 października 2018 r.

- W 10 sprawach 1 zobowiązanego zawieszenie trwało od 828 do 960 dni.

W dniu 6 czerwca 2016 r. na wezwanie sądu rejonowego przesłano do rozstrzygnięcia zbiegu akta spraw. Pismem z 12 września 2016 r. sąd zwrócił akta, stwierdzając równocześnie brak podstaw do zbiegu, ponieważ komornik sądowy prowadzi egzekucję na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym i łączne prowadzenie egzekucji przejmuje z mocy prawa komornik sądowy (art. 773 § 2¹ K.p.c. w brzmieniu na dzień orzeczenia sądu). W związku z tym, 14 października 2016 r. akta zostały przekazane do komornika sądowego, który umorzył postępowanie egzekucyjne 2 listopada 2016 r. Pomimo tego, sprawa nie została podjęta.

- W 1 sprawie, dla której zobowiązanie podatkowe zabezpieczone było w formie zastawu skarbowego, po upływie terminu przedawnienia zastosowano środek egzekucyjny PNUZ (pobranie należności u zobowiązanego) - naruszenie art. 70 § 8 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Stwierdzono również niezgodne z opisanymi w podręczniku użytkownika EGAPOLTAX usuwanie danych, co stanowi uchybienie - 2 sprawy 1 zobowiązanego, w raporcie WHTAX, na koniec okresu sprawozdawczego widniały jako zawieszono, jednak w trakcie kontroli okazało się, że w EGAPOLTAX sprawy te nie są zawieszono. Ustalono, że zapisy dotyczące zawieszenia zostały usunięte. Usunięcie zapisów w EGAPOLTAX nastąpiło z polecenia Kierownika w dniu 8 marca 2019 r.

W pozostałych sprawach, w postępowaniu egzekucyjnym stwierdzono zgodne z prawem zawieszenie z powodu:

- toczącego się postępowania układowego na podstawie art. 259 pkt 1 Ustawy z 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (j.t. Dz.U. z 2019 r. poz. 243) (postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności objętej z mocy prawa układem, wszczęte przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem otwarcia postępowania) - 49 spraw 3 zobowiązanych zawieszenie postępowania egzekucyjnego na koniec okresu sprawozdawczego od 516 do 936 dni.
- toczącego się postępowania w sprawie upadłości na podstawie art. 146 ust. 1 Ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (j.t. Dz.U. z 2019 r. poz. 498), (postępowanie egzekucyjne wszczęte przed ogłoszeniem upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości) - 8 spraw 3 zobowiązanych zawieszenie postępowania egzekucyjnego na koniec okresu sprawozdawczego od 389 do 509 dni.

W 3 sprawach 1 zobowiązanego postępowanie zostało podjęte i zamknięte w maju 2018 r.

Celem kontroli w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych było ustalenie przyczyn niepodejmowania czynności w sprawach, w okresie ostatnich dwóch lat, również w przypadku zawieszenia postępowania egzekucyjnego, a także ustalenia zasadności tych zawieszeń oraz terminowości podejmowania postępowań po ustaniu przyczyny zawieszenia, w terminie wyznaczonym w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli. Oprócz ustaleń dokonanych

w ww. zakresie, na podstawie przedstawionych do kontroli akt, dokonano również wstępnej oceny przedawnień zobowiązań podatkowych objętych kontrolowanymi tytułami wykonawczymi - biorąc pod uwagę, że tematem kontroli nie było badanie podejmowanych przez Urząd Skarbowy działań dotyczących zapobieganiu przedawnieniom zobowiązań podatkowych, kontrola nie dysponowała całością dokumentacji niezbędnej do ustalenia terminów przedawnienia.

W trakcie kontroli stwierdzono jednak, że we wszystkich sprawdzonych sprawach, w których czynności egzekucyjnych nie podejmowano przez okres co najmniej 2 lat, przerwa w prowadzeniu egzekucji przyczyniła się do zwiększenia zagrożenia przedawnieniem zobowiązań podatkowych. Zatem, w celu dalszego prowadzenia egzekucji na podstawie objętych kontrolą tytułów wykonawczych, konieczne jest najpierw ustalenie terminów przedawnienia zobowiązań podatkowych objętych tymi tytułami, z wyjątkiem spraw umorzonych (również w trakcie kontroli), na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.

Analiza przedawnienia winna obejmować również ustalenie, czy w przypadku zasadnie zawieszonych z różnych przyczyn postępowań egzekucyjnych, nie wystąpiły przesłanki do podjęcia bądź umorzenia tych postępowań (wszystkie sprawy z pkt. 3.2 b i c) i jak dokonane ustalenia wpływają na bieg terminu przedawnienia.

Ustalenie terminów przedawnienia kontrolowany organ winien dokonać na podstawie obowiązującej w Urzędzie Skarbowym procedury.

3. Uprawnienia pracowników do systemów informatycznych

W kontrolowanej jednostce dostęp do EGAPOLTAX posiada 58 osób, w tym 25 z Działu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów, 10 osób z Działu Kontroli Podatkowej, 10 z Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, 5 z Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich, 6 z Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich oraz 2 Zastępców Naczelnika.

Uprawnienia EGZKIER posiadają 2 osoby z Działu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów (w tym kierownik), a uprawnienia EGZSPEC pozostałe 23 osoby z Działu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów.

4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. nr 3001-IEE.4020.113.2018 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, zobowiązał kierowników Działów Egzekucyjnych do bieżącej kontroli w zakresie terminowości wprowadzania tytułów wykonawczych oraz objęcia powyższego zagadnienia kontrolą funkcjonalną, którą należy przeprowadzać do dnia 20 miesiąca następującego po upływie kwartału.

W dniu 6 lutego 2018 r. kontrolowana jednostka sporządziła Plan kontroli funkcjonalnych na 2018 r., który został zrealizowany. Dokonano również 3 kontroli z zakresu terminowości wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu, zgodnie z zaleceniem zawartym w piśmie nr 3001-IEE.4020.113.2018, z tym, że 2 z tych kontroli zostały przeprowadzone z 10 dniowym opóźnieniem w stosunku do ww. zaleceń.

Szczegóły przeprowadzonych w kontrolowanej jednostce kontroli funkcjonalnych przedstawione są w poniższej tabeli.

data kontroli	okres kontroli	kontrolujący	temat kontroli
27.11. – 4.12.2018	1.01.- 31.10.2018	Kier. Działu	Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych wszczętych w związku z zagranicznymi tytułami wykonawczymi, w tym szybkość wszczynania międzynarodowego postępowania egzekucyjnego
2.05.2018	04/2018	Kier. Działu	Prawidłowość postępowań egzekucyjnych w sprawach z największą sumą zadłużenia. Sprawy prowadzone przez pracownika
16.11.2018	Stan na dzień 30.09.2018		
28.05.- 19.06.2018	01-03/2018	ZNUS i Kier. Działu	Szybkość wszczynania postępowań egzekucyjnych
29.11-4.12.2018	1.10. – 15.10.2018	Kier. Działu	
31.10.2018	22-24.10.2018	Kier. Działu	Kontrola pracy poborcy skarbowego w terenie.
14.12.2018	14.12.2018		
19.11.2018	1.07. – 16.11.2018	Kier. Działu	Czas delegowania czynności w trybie art. 31 § 1 u.p.e.a. i przekazania uprawnień związanych z wykonaniem czynności przypadku organowi rekwizycyjnego – na podstawie orzeczeń sądowych wydanych na podstawie przepisów kodeksu karnego skarbowego

9.07.2018	II kwartał 2018	Kier. Działu	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX
30.10.2018	III kwartał 2018		
30.01.2019	IV kwartał 2018		
26.03.2018	Styczeń 2018	Kier. Działu	Prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego
28.03.2018	Luty 2018		
25.03.2018	Marzec 2018		
19.05.2018	Kwiecień 2018	ZNUS	
26,28. 05.2018	Kwiecień 2018	Kier. Działu	
29.06.- 20.07.2018	Maj 2018		
10.07.2018	Maj 2018	ZNUS	
20.07.2018	Czerwiec 2018	Kier. Działu	
25.07.2018	Czerwiec 2018		
31.08.-6.09.2018	Lipiec 2018		
8.08.2018	Lipiec 2018	ZNUS	
2.10.2018	Sierpień 2018	Kier. Działu	
24-26 09.2018	Sierpień 2018		
26, 29 10.2018	Wrzesień	ZNUS	
25.10.2018	Wrzesień 2018	Kier. Działu	
4-17 12.2018	Październik 2018		
26.11.2018	Październik 2018	ZNUS	
27.12.2018- 2.01.2019	Listopad 2018	Kier. Działu	
15.12.2018	Listopad 2018		
22.01.2019	Grudzień 2018	ZNUS	
25.01.2019	Grudzień 2018	Kier. Działu	

5. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

W Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda tablice z informacjami dotyczącymi trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz terminy i godziny przyjęć obywateli przez Naczelnika Urzędu Skarbowego znajdują się w gablotach w holu budynku Zespołu Jednostek Skarbowych. Treść umieszczonych tam ogłoszeń jest zgodna z obowiązującym wzorem.

(akta kontroli pozycja 4 str. 11 – 1161)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Stosować środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, zgodnie z art. 7 § 2 u.p.e.a., w tym, do zabezpieczonych ruchomości zanim utracą wartość.
2. Podejmować wstrzymane z powodu zbiegu egzekucji czynności egzekucyjne, po orzeczeniu sądu rejonowego w sprawie rozstrzygnięcia zbiegu, dla spraw, w których nastąpiło wstrzymanie czynności egzekucyjnych na podstawie art. 62 u.p.e.a. w brzmieniu do 7 września 2016 r.
3. Sporządzać i przekazywać w przypadku prowadzenia łącznej egzekucji przez komornika sądowego odpisy tytułu wykonawczego wraz z niezbędnymi aktami - art. 62b § 1 pkt 1 u.p.e.a. w treści obowiązującej od 8 września 2016 r.
4. Składać wniosek do Krajowego Rejestru Sądowego o dokonanie wpisu na podstawie art. 55a u.p.e.a., jeśli należności podatkowe nie zostały uregulowane w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji.
5. Podejmować zawieszono postępowanie egzekucyjne po ustaniu przyczyny zawieszenia, na podstawie art. 57 u.p.e.a.
6. Zawieszać postępowanie egzekucyjna na podstawie art. 56 § 1 pkt. 5 u.p.e.a. tylko w przypadkach przewidzianych w ustawach.
7. Stosować środki egzekucyjne po terminie przedawnienia zobowiązania podatkowego zabezpieczonego hipoteką lub zastawem skarbowym tylko z przedmiotu zabezpieczenia.

8. Rejestrować niezwłocznie w EGAPOLTAX wszystkie zdarzenia mające wpływ na przebieg postępowania egzekucyjnego, w tym datę doręczenia zastępczego zobowiązanemu tytułu wykonawczego, zgodnie z zasadami określonymi w podręczniku użytkownika EGAPOLTAX oraz pkt. 5.2.12 Załącznika nr 1 do Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 19/15 z 30 kwietnia 2015 r., w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego.
9. Monitorować przebieg postępowania upadłościowego zgodnie z § 15 pkt. 4 Regulaminu organizacyjnym Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda.
10. Podejmować sprawnie działania zmierzające do wszczęcia postępowania o odpowiedzialności spadkobierców.

Powiadomić jednostkę kontrolującą, czy Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda zbadał możliwość przeniesienia odpowiedzialności na spadkobierców zobowiązanych w skontrolowanych sprawach i czy ewentualnie zostały podjęte czynności zmierzające w tym kierunku.
11. Prowadzić rejestrację czynności w systemie EGAPOLTAX zgodnie z zasadami opisanymi w podręczniku użytkownika - nie usuwać zapisów dotyczących wcześniej zawieszonych postępowań egzekucyjnych.
12. Powiadomić jednostkę kontrolującą, w terminie 30 dni, o wynikach ustaleń przedawnień zobowiązań podatkowych, a tym samym dopuszczalności działań zmierzających do ich wyegzekwowania, w sprawach, w których stwierdzono zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez podstawy prawnej.
13. Dokonać oceny ryzyka, w trybie Działu V, Rozdział 3, zarządzenia nr 112/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 10 września 2018 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania Systemu Kontroli Zarządczej w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych Urzędach woj. wielkopolskiego.
14. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu
Zastępca Dyrektora
Dariusz Ziłło

.....
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.