



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 16 marca 2018 r.

3001-IWW1.0921.58.2017.11  
UNP 3001-17-126309

Egzemplarz nr 1

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Urząd Skarbowy w Nowym Tomyślu ul. Kolejowa 38, 64-300 Nowy Tomyśl	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Monika Kurkowiak	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 15/2017 z dnia 14 czerwca 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2017.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Danuta Flenz – główny ekspert skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Danuta Flenz – główny ekspert skarbowy,
2.	Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	3 lipca 2017 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	28 lipca 2017 r.

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość wykorzystania wyników kontroli podatkowych.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
<b>DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI</b>	

**Badaniem objęto następujące zagadnienia:**

1. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie.
2. Prawidłowość wykorzystania zgromadzonego w trakcie kontroli materiału dowodowego pod kątem:
  - Sporządzenia i weryfikacji/akceptacji analizy pokontrolnej.
  - Prawidłowości zaewidencjonowania kontroli w module KONTROLA, w tym prawidłowości wprowadzania oczekiwań na dokumenty pokontrolne – z uwzględnieniem *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
  - Terminowości i kompletności przekazywania akt kontroli (materiałów z kontroli) do komórek wymiarowych/innych komórek.
  - Wykorzystania zgromadzonych materiałów przez komórki urzędu (w tym m.in. komórki wymiarowe, komórki rejestracji i identyfikacji podatkowej, komórki egzekucyjne, komórki ds. karnych skarbowych itp.)
  - Sposobu załatwienia spraw objętych badaniem.
3. Monitoring wykorzystania materiałów pokontrolnych (raport, skrypty, analizy).
4. Prawidłowość i zasadność nadanych uprawnień do systemu POLTAX.
5. Prowadzone kontrole funkcjonalne w kontrolowanym zakresie i ich prawidłowość.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Naruszenie art. 290 § 1, art. 290 § 2 pkt 5 i 6a ustawy Ordynacja podatkowa poprzez niepełne udokumentowanie przebiegu kontroli w protokole, niepełny opis dokonanych



ustaleń faktycznych oraz niekompletną ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli, co mogło przełożyć się na sposób wykorzystania zgromadzonego materiału przez inne komórki Urzędu, np. możliwość dokonania niezasadnego zwrotu podatku VAT, konieczność przeprowadzenia kolejnych dowodów w postępowaniu podatkowym, konieczność powtórzenia dowodów w postępowaniu podatkowym, nieprawidłowe zakwalifikowanie kontroli itp. (9 spraw).

2. Sporządzenie (przez kontrolujących) i weryfikowanie (przez Kierownika Referatu KP) analizy pokontrolnej po zaewidencjonowaniu i zatwierdzeniu „postępowania kontrolnego” w module KONTROLA (3 sprawy). W 2 przypadkach analizy zostały zaakceptowane przez Zastępcę Naczelnika już po zatwierdzeniu kontroli w module KONTROLA.
3. Błędy i braki w sporządzanych analizach pokontrolnych:
  - Analiza zawierała informacje o dokonanych przez podatnika wpłatach niezgodne z rzeczywistością (nie uwzględniono wszystkich wpłat, nie uwzględniono rozksięgowania wpłaty na należność główną i odsetki) – 1 sprawa.
  - Analiza zawierała błędną datę zakończenia kontroli, co mogło mieć wpływ na ustalanie terminów procesowych – 2 sprawy.
  - Analiza zawierała błędne rozliczenie podatku VAT wg podatnika i wg kontroli (1 sprawa).
  - W sporządzonej analizie nie zawarto informacji dotyczących dokonanych ustaleń z poprzedniej kontroli za taki sam okres rozliczeniowy (12/2013) w podatku VAT, co skutkowało błędnym wprowadzeniem kwoty dodatkowego przypisu – 1 sprawa.
4. Analizy pokontrolne zawierały ogólne sformułowania o treści kierowanej do poszczególnych (lub wszystkich) komórek cyt. „wykorzystać analizę w przyszłości” lub „wykorzystać treść analizy w przyszłości”, co skutkowało małą wnikliwością przeprowadzanej analizy lub brakiem podjęcia czynności wyjaśniających przez kierowników/pracowników otrzymujących dokument, np.:
  - w 1 sprawie w komórce AP odstąpiono od opracowania karty do kontroli tłumacząc to ekonomiką postępowania (spodziewany wynik poniżej 1.000 zł) mimo, że z prostej analizy wynika, że spodziewany efekt finansowy przekraczałby tę kwotę (nie wnioskowano również o przeprowadzenie czynności sprawdzających w tym zakresie),

- w komórce OB nie podjęto żadnych czynności w zakresie ustalenia zgodności dokonywanych przez podatnika wpłat z ustaleniami kontroli (również nie dokonano powiązania tych wpłat w module KONTROLA), a także nie przekazano pracownikom zajmującym się rejestracją i identyfikacją podatników akt kontroli dyspozycji, czy też informacji w celu wezwania podatnika do aktualizacji danych rejestracyjnych (1 sprawa).
5. Nieprawidłowe ewidencjonowanie kontroli podatkowych w module KONTROLA, w szczególności:
- W 2 badanych sprawach kontrola została zatwierdzona po przekazaniu akt kontroli, a w 1 przypadku zatwierdzenie kontroli nastąpiło przed jej zakończeniem (doręczenie zastępcze protokołu kontroli w trybie art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa).  
Takie działanie jest niezgodne z pkt 12 lit. a) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*, zgodnie z którym kontrole należy zatwierdzać w terminie do 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu do komórki wymiarowej.
  - W przypadku wysyłki protokołu kontroli za pośrednictwem poczty, do systemu wprowadzano błędną datę zakończenia kontroli, tj. datę wysyłki protokołu, a nie datę jego doręczenia (2 sprawy). Powyższe ma wpływ na ustalanie terminów procesowych.
  - Błędnie odnotowywano dane dotyczące obszarów ryzyka:
    - brak wprowadzenia obszaru ryzyka (7 spraw),
    - wprowadzenie błędnych kwot WUSZ w ramach błędu podatkowego (1 sprawa).
  - Brak wprowadzania obowiązkowych ustaleń (VOBR) – 1 sprawa.
  - Wprowadzanie ustaleń w błędnych kwotach (dot. ustaleń HPRZ i HKUP) – 1 sprawa.
  - Nie wprowadzono ustalenia LTERP – terminowość wpłat podatku – które mimo, że nie jest obowiązkowe to odzwierciedla dokonanie ustalenia, tj. brak terminowej zapłaty zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych – płatnik (1 sprawa).
  - Wprowadzanie nieprawidłowych tematów kontroli – temat dotyczył podatku CIT, a kontrolowano podatek PPL (1 sprawa).
  - Wprowadzono nieprawidłową datę przekazania akt kontroli do komórki wymiarowej (1 sprawa).
  - Błędne odnotowywanie pola „Wniosek KKS” i „Powód ukarania”:
    - odnotowano wniosek KKS: W-TAK, pomimo braku sporządzenia i przekazania karty informacyjnej o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego z KKS (1 sprawa),



- odnotowano wniosek KKS: T-TAK, mimo braku sporządzenia i przekazania karty informacyjnej o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego z KKS (6 spraw),
  - wprowadzono powód ukarania z KKS: D-Odstąpienie od wszczęcia postępowania karnego skarbowego mimo, że nie skierowano stosownego wniosku o ukaranie z KKS (2 sprawy),
  - wprowadzono powód ukarania z KKS: P-Popełniono przestępstwo skarbowe, mimo nieprzekazania karty informacyjnej do KKS oraz braku wszczętego postępowania KKS (3 sprawy),
  - wprowadzono powód ukarania z KKS: W-Popełniono wykroczenie skarbowe, mimo nieprzekazania karty informacyjnej do KKS oraz braku wszczętego postępowania KKS (1 sprawa),
  - odnotowano powód ukarania z KKS: P-Popełniono przestępstwo skarbowe, mimo braku wszczęcia postępowania KKS (1 sprawa),
  - odnotowano wniosek KKS: T-TAK – postępowanie kontrolne – winno być P-TAK – postępowanie podatkowe (1 sprawa),
  - nie odnotowano powodu ukarania z KKS – winno być P-Popełniono przestępstwo skarbowe (1 sprawa).
- Brak odnotowania w systemie faktu nałożenia kary pieniężnej z art. 262 ustawy Ordynacja podatkowa (1 sprawa).
  - Brak wprowadzenia dowodów kontroli – dotyczy wszystkich 14 badanych „postępowania kontrolnych”.
  - Brak wprowadzenia do systemu informatycznego POLTAX dokumentów ORD-HZ (2 sprawy).
  - Brak zakończenia wskazania do kontroli (status T – Postępowanie w toku), pomimo faktu zakończenia i zatwierdzenia kontroli (1 przypadek). Powyższe może świadczyć o braku wykonania raportu do weryfikacji poprawności zapisów z kontroli w bazie POLTAX przed sporządzeniem sprawozdania MF-9Ps.
  - Brak tworzenia dokumentów oczekiwanych niezwłocznie po zakończeniu (zaewidencjonowaniu w module KONTROLA) kontroli podatkowej. W Urzędzie Skarbowym w Nowym Tomysłu oczekiwania tworzone były przez pracowników właściwych komórek organizacyjnych (co do zasady OB i PP), do których kierowane były materiały z przeprowadzonych kontroli. Tworzenie tych dokumentów (oczekiwań)

następowało w momencie wiązania korekt deklaracji, wpłat i innych dokumentów pokontrolnych (w skrajnym przypadku po upływie 256 dni od dnia zakończenia kontroli). W 2 sprawach oczekiwania na dokumenty pokontrolne utworzono dopiero w trakcie prowadzonej przez DIAS kontroli (5.07.2017 r. i 06.07.2017 r.), tj. po upływie 540 i 290 dni od zakończenia kontroli.

6. Przekazanie akt kontroli do komórki wymiarowej ze znacznym opóźnieniem - po 110 dniach od zakończenia kontroli podatkowej (1 sprawa).
7. Przekazanie akt kontroli do komórki wymiarowej przed zatwierdzeniem ich w module KONTROLA, co jest niezgodne z pkt 12 lit.a *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (2 sprawy).
8. W 2 przypadkach kartę informacyjną o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego z KKS przekazano do komórki KS z opóźnieniem, tj. po 283 i 167 dniach od zakończenia kontroli.
9. Brak sporządzenia „Karty informacyjnej o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z KKS” mimo istnienia ku temu przesłanek:
  - w 1 przypadku podatnik nie składał deklaracji i jednocześnie wystawiał faktury, w których wykazywał kwotę podatku VAT, tj. nie wywiązywał się z obowiązków wymienionych w ustawie o VAT m.in. art. 103 ust. 1 (należało skierować stosowną kartę o podejrzeniu ujawnienia czynu zabronionego z KKS - art. 57 § 1),
  - w 2 sprawach w trakcie kontroli stwierdzono nierzetelność prowadzonych ksiąg podatkowych (brak ewidencjonowania wszystkich transakcji gospodarczych), co rodziło obowiązek skierowania stosownej informacji o podejrzeniu ujawnienia czynu zabronionego z KKS - art. 61.
10. Brak wykorzystania materiałów z kontroli przez komórki AP, OB i EA:
  - Komórka analiz i planowania niewłaściwie wykorzystwała przekazany przez komórkę kontroli podatkowej materiał. Z analizy danych zawartych w systemach informatycznych Urzędu oraz z poczynionych w toku kontroli podatkowej ustaleń wynika, że podatnik również za kolejne okresy (nieobjęte kontrolą przez tut. Organ) mógł wystawiać faktury, z których podatek należny nie został zapłacony (1 sprawa).
  - Nie wykorzystano materiału zgromadzonego w toku kontroli podatkowej, ponieważ nie podjęto działań w celu aktualizacji przez podatnika danych rejestracyjnych, nie przeprowadzono analizy pod kątem zgodności dokonanych wpłat po kontroli



podatkowej z ustaleniami kontroli oraz nie powiązano tych wpłat z „postępowaniem kontrolnym” (1 sprawa).

- Utrudniono wykorzystanie informacji o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego, przez pozostałe komórki Urzędu, w tym głównie komórkę EA poprzez brak wprowadzenia (przekazania do wprowadzenia przez komórkę OB) do systemu POLTAX dokumentu ORD-HZ, pobranego w toku kontroli podatkowej (2 sprawy).

11. Opieszałość w działaniu Organu w toku postępowania podatkowego w okresie od 8 listopada 2016 r. do 22 marca 2017 r. - poza oczekiwaniem na odpowiedź na wystosowane pismo nie gromadzono innych dowodów, nie podejmowano działań w celu ustalenia stanu faktycznego. Stwierdzono także brak konsekwencji w działaniu, tj. dwukrotnie sporządzano pisma w trybie art. 200 o.p., a następnie podejmowano kolejne działania dowodowe, mające na celu pozyskanie dowodu. Postanowienia wydawane w trybie art. 140 wskazywały nowy termin załatwienia sprawy od 1 do 2 miesięcy, co oznacza że Organ zakwalifikował tę samą sprawę dwukrotnie jako szczególnie skomplikowaną, a w innych postanowieniach już nie kwalifikował jej jako szczególnie skomplikowanej (1 sprawa).

12. W zakresie wiązania dokumentów/wpłat pokontrolnych z „postępowaniem kontrolnym” w module KONTROLA w badanej próbie stwierdzono:

- brak powiązania złożonych korekt pokontrolnych z zakresu i/lub spoza zakresu kontroli (3 sprawy),
- brak powiązania wpłat pokontrolnych (1 sprawa),
- opóźnienia w wiązaniu dokumentów pokontrolnych – wystawionej decyzji (1 sprawa),
- opóźnienia w wiązaniu wpłat pokontrolnych (2 sprawy),
- nieprawidłowe wprowadzenie kwoty dodatkowego przypisu (1 sprawa),

Powyższe świadczy o niewłaściwym/niewystarczającym nadzorze w tym zakresie. Takie działania mają wpływ na dalsze wykorzystanie materiałów pokontrolnych oraz na sporządzone sprawozdania i mierniki, oceniające działania Urzędu w badanym obszarze.

13. Sporządzenie wniosku o zabezpieczenie na majątku podatnika po zakończeniu kontroli podatkowej i jeszcze przed wszczęciem postępowania podatkowego, co jest niezgodne z brzmieniem przepisu art. 33 § 2 w zw. z art. 33b ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego zabezpieczenia w okolicznościach wymienionych w § 1 można dokonać również

w toku postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej, przed wydaniem decyzji (...). Wobec powyższego komórka SW nie mogła wydać w oparciu o ww. wnioski decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych (1 sprawa). Ponadto, na podstawie złożonych przez kierownika referatu oraz eksperta skarbowego wyjaśnień wynika, że podatnik nie spełniał przesłanek do dokonania zabezpieczenia, a tym samym zbędnie wnioskowano o jego dokonanie, niezgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu, wskazanymi w piśmie UNP 3001-16-035752 3001-KP.4033.45.2016 z dnia 10 maja 2016 r.

14. Brak odnotowania podmiotu w BPS (2 sprawy) oraz brak korzystania z tablicy T19 BPS (zarówno w toku kontroli podatkowej, jak i postępowania podatkowego – 2 sprawy).
15. Wezwania na przesłuchania w charakterze świadka wysyłane w toku postępowania podatkowego nie zawierały pouczenia o karze porządkowej z art. 262 ustawy Ordynacja podatkowa i tym samym nie zawierały wymaganych przepisem art. 159 § 1 cyt. ustawy elementów (1 sprawa).
16. Powołanie nieprawidłowej podstawy prawnej w protokole z przeprowadzenia dowodu z oględzin środka trwałego związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą (powołano art. 276 § 1-4 i art. 277 ustawy Ordynacja podatkowa zamiast art. 286 § 1 pkt 3 cyt. ustawy). Nieudokumentowanie w formie pisemnej zawiadomienia kontrolowanego o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin (art. 289 § 1 w związku z art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa) – 1 sprawa. Nieprawidłowo przeprowadzony dowód z oględzin wymagałby powtórzenia w toku ewentualnego postępowania podatkowego.
17. Wystąpienie przez Organ podatkowy do banku z żądaniem o udostępnienie historii rachunków bankowych na podstawie art. 182 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa nie nastąpiło w drodze postanowienia, tj. niezgodnie z art. 182 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa (1 sprawa).
18. Wydanie decyzji wyłącznie w oparciu o zapisy w protokołach kontroli (1 sprawa). W stanowiącym integralną część akt sprawy protokole kontroli wraz z załącznikami zamieszczono zbyt ogólnikowe informacje, co uniemożliwiało dokonanie szczegółowych obliczeń wysokości należnych zaliczek na podatek dochodowy od przychodów osiągniętych przez poszczególnych pracowników. W aktach sprawy brak było również dowodów, które odzwierciedlałyby proces obliczenia zaliczek na podatek od przychodów uzyskanych przez poszczególnych pracowników. Zatem podjęte przez organ podatkowy rozstrzygnięcie nie



znajdowało odzwierciedlenia w zebranych materiałach dowodowych, co jest niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa - „Organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona”. Zgodnie z art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

19. Niewystarczający monitoring wykorzystania materiałów pokontrolnych:

- przypadki wprowadzenia błędnej kwoty dodatkowego przypisu/odpisu w 9,5% badanej populacji,
- niekompletne powiązanie dokumentów pokontrolnych - brak dowiązania 10,16% dokumentów,
- brak tworzenia oczekiwań na dokumenty pokontrolne przez pracowników komórki kontroli (istnienie w systemie 24 „postępowań kontrolnych” pozytywnych zatwierdzonych w kontrolowanym okresie, dla których nie utworzono oczekiwań, co stanowi 25% populacji). Oczekiwania na dokumenty pokontrolne tworzone dopiero w chwili wiązania dokumentów/wpłat pokontrolnych, nie tworzone natomiast oczekiwań na dokumenty rejestracyjne oraz oczekiwań na dokumenty spoza zakresu kontroli.

Powyższe było bezpośrednią przyczyną niepełnego monitoringu kompletności powiązań.

20. Błędy w sporządzanych „Informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”:

- W „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” z dnia 15 lipca 2016 r. sporządzonej przez Kierownika Referatu PP za II kwartał 2016 r. w zakresie pkt 6 tej informacji „Sporządzanie kart informacyjnych o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego” skopiowano zapis z „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” dot. I kwartału 2016 r. – zatem sporządzona informacja za II kwartał 2016 r. nie zawiera danych w tym zakresie.
- W „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” za IV kwartał 2016 r. sporządzonej przez Kierownika KP nie naniesiono daty przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej.

(akta kontroli pozycja 4 str. 6 – 535)

### **Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Tomyślu pismem UNP 3001-17-093980 z dnia 7 września 2017 r., uzupełnionym mailem z dnia 3 października 2017 r. wniósł wyjaśnienia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

### **Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego - art. 122, art. 180 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) poprzez właściwe gromadzenie dowodów i dokonanie w oparciu o nie oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli. Wysoka jakość zgromadzonego materiału dowodowego pozwoli na sprawne przeprowadzenie postępowania podatkowego lub umożliwi podatnikowi skorzystanie z możliwości złożenia korekty deklaracji (art. 81b ustawy Ordynacja podatkowa). Wzmocnić nadzór nad jakością sporządzanych protokołów kontroli zgodnie z art. 290 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez systematyczną ich weryfikację, np. w ramach kontroli funkcjonalnej. Gromadzić dowody w toku kontroli podatkowej zgodnie z przepisami Działu VI ustawy Ordynacja podatkowa oraz na mocy odesłania zawartego w art. 292 w sprawach nieuregulowanych w niniejszym dziale stosować przepisy rozdziału 11 działu IV ustawy Ordynacja podatkowa.
2. Wprowadzać do modułu KONTROLA ustalenia dokonane w trakcie kontroli w oparciu o wcześniej sporządzone i zweryfikowane analizy. Zatwierdzać „postępowania kontrolne” w module KONTROLA dopiero po zaakceptowaniu analiz przez osoby sprawujące nadzór.
3. Poprawić jakość sporządzanych analiz pokontrolnych, w szczególności w analizach zawierać:
  - dane zgodne z rzeczywistością, w tym dotyczące dokonanych wpłat w toku i po zakończeniu kontroli podatkowej, z uwzględnieniem ich rozksięgowania na należność główną i odsetki,
  - prawidłową datę zakończenia kontroli,
  - właściwe rozliczenie podatków, stanowiące podstawę do odnotowania kontroli w module KONTROLA,
  - wyczerpujące inne informacje, umożliwiające prawidłowe zaewidencjonowanie kontroli



w module KONTROLA (właściwe ustalenie kwoty dodatkowego przypisu/odpisu).

4. Skonkretyzować polecenia wydawane w analizach w zakresie wykorzystania materiału pokontrolnego, co może przyczynić się do poprawy działań Urzędu w tym obszarze; dotychczasowy sposób formułowania zadań nie gwarantuje pełnego wykorzystania dowodów zgromadzonych w toku kontroli podatkowych (ustaleń z kontroli).
5. Wprowadzać dane do modułu KONTROLA zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz *Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX-KONTROLA* w sposób pełny, dający możliwość uzyskania kompletnych danych o kontroli, w szczególności:
  - zatwierdzać kontrole przed przekazaniem protokołów kontroli do komórki wymiarowej i po zakończeniu kontroli, przestrzegając zasady określonej w art. 291 § 4 z uwzględnieniem art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa,
  - wprowadzać prawidłową datę zakończenia kontroli, mając na uwadze treść art. 291 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
  - odnotowywać dane dotyczące obszarów ryzyka z uwzględnieniem zasad zawartych w pkt 11 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
  - starannie wprowadzać ustalenia zgodnie z pkt 8 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*; zwrócić uwagę na ustalenia obowiązkowe dla danego rodzaju kontroli, a także inne ustalenia dokonane w toku kontroli podatkowych,
  - opisywać obszary kontroli/kontrole prawidłowymi tematami kontroli (pkt 7 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*),
  - wprowadzać rzeczywistą datę przekazania akt kontroli do komórki wymiarowej,
  - odzwierciedlać zgodnie z rzeczywistością fakt przekazania sporządzonych informacji o popełnieniu czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego,
  - odnotowywać powód ukarania z KKS po zakończonym postępowaniu karnym skarbowym (pkt 10.2 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*),
  - odnotowywać w systemie fakt nałożenia kary pieniężnej z art. 262 ustawy Ordynacja podatkowa,
  - wprowadzać obowiązkowe dowody kontroli, zgodnie z pkt 9 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,

- wprowadzać do systemu informatycznego POLTAX złożone przez podatników oświadczenia ORD-HZ,
- przed sporządzeniem sprawozdania MF-9Ps wykonać raport do weryfikacji poprawności zapisów z kontroli w bazie POLTAX w celu wyeliminowania błędów (np. w zakresie statutu wskazań do kontroli),
- tworzyć oczekiwania na dokumenty/wpłaty pokontrolne (także spoza zakresu kontroli oraz dokumenty rejestracyjne) niezwłocznie po zaewidencjonowaniu kontroli podatkowej w module KONTROLA.

Zwiększyć nadzór w zakresie prawidłowości wprowadzanych ustaleń, tematów kontroli, obszarów/podobszarów ryzyka, danych dotyczących postępowania KKS.

6. Wyeliminować przypadki opóźnień w przekazywaniu akt kontroli do komórek wymiarowych.
7. Przestrzegać pkt 12 lit.a *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*, tj. kontrole zatwierdzać w terminie 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej.
8. Bez zbędnej zwłoki sporządzać karty informacyjne o ujawnieniu czynu zabronionego z KKS i kierować je do komórki do spraw karnych skarbowych w przypadkach ujawnienia w toku kontroli podatkowej naruszenia przepisów prawa.
9. Sporządzać karty informacyjne o ujawnieniu czynu zabronionego z KKS i kierować je do komórki do spraw karnych skarbowych w przypadkach ujawnienia w toku kontroli podatkowej istnienia stosownych przesłanek, to jest czynów zagrożonych karą z ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 2137 ze zm.).
10. Wykorzystywać materiał zgromadzony w danej sprawie w celu określenia należnych zobowiązań podatkowych wobec podmiotu i aktualizacji danych rejestracyjnych. Wprowadzać do systemów informatycznych Urzędu dokumenty ORD-HZ pobrane od podatnika w celu umożliwienia wykorzystania danych w nich zawartych przez inne komórki.
11. Przeprowadzać czynności dowodowe bez zbędnej zwłoki zgodnie z zasadą szybkości działania, wyrażoną w art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa, przestrzegając zasad zawartych w art. 187 § 1 i art. 191 cyt. ustawy.
12. Wiązać z „postępowaniem kontrolnym” wszystkie dokumenty oraz przypisy wygenerowane



na podstawie wpłat dotyczące kontrolowanego zakresu (zgodnie z pkt 14.1 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*), a także dokumenty spoza zakresu kontroli opisane w pkt 14.2 cyt. *Wytycznych*, wprowadzać prawidłowe kwoty dodatkowego przypisu/odpisu; powiązania należy dokonać niezwłocznie po wprowadzeniu dokumentów/przypisów do systemu POLTAX.

13. Analizować wnikliwie przesłanki zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w toku kontroli podatkowej (art. 33 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa). Wnioski o zabezpieczenie przekazywać do właściwych komórek w terminie umożliwiającym wydanie i doręczenie decyzji zabezpieczającej przed zakończeniem kontroli podatkowej.
14. Wprowadzać do BPS podmioty, w stosunku do których stwierdzono nieprawidłowości/podejrzenia oraz wykorzystywać w szerszym stopniu m.in. w toku kontroli podatkowej, czynności sprawdzających lub postępowania podatkowego Bazę Podmiotów Szczególnych w zakresie kierowania zapytań dotyczących informacji o podmiotach, w celu wnikliwego wyjaśnienia stanu faktycznego.
15. Wskazywać w wezwaniach kierowanych do świadka skutki prawne niezastosowania się do wezwania (art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa).
16. Sporządzać protokół z oględzin majątku podlegającego kontroli, związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą ze wskazaniem prawidłowej podstawy prawnej do ich przeprowadzenia, tj. art. 286 § 1 pkt 3 oraz art. 172 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Przestrzegać postanowień wynikających z regulacji prawnej zawartej w art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. dokumentować w formie pisemnej zawiadomienie kontrolowanego o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin (art. 289 cyt. ustawy).
17. Żądać udzielenia informacji, o których mowa w art. 182 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w drodze postanowienia (art. 182 § 4 cyt. ustawy).
18. Dokumentować właściwie na etapie kontroli podatkowej dokonane ustalenia (w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości); w tym celu dołączać do protokołu kontroli dowody w postaci np. kserokopii dokumentów źródłowych.
19. Wdrożyć rozwiązania w zakresie nadzoru i kontroli w celu zapewnienia skutecznego monitoringu wykorzystania materiałów pokontrolnych, a w szczególności podjąć działania naprawcze w zakresie wprowadzania dokumentów oczekiwanych do systemu informatycznego. Niezwłocznie po zaewidencjonowaniu ustaleń kontroli utworzyć oczekiwania na dokumenty/wpłaty pokontrolne w celu zapewnienia prawidłowego

odzwierciedlenia efektów/skutków kontroli podatkowych w module KONTROLA, a po zaistnieniu w systemie dokumentu pokontrolnego – bezzwłocznie wiązać go z kontrolą, wprowadzając prawidłową kwotę przypisu/odpisu. Okresowo weryfikować kompletność i prawidłowość powiązań poprzez analizę raportów z POLTAX.

20. Dokonywać właściwie wpisów na formularzach „Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”, dane tam zawarte winny odzwierciedlać rzeczywisty przebieg kontroli, zarówno w zakresie ustaleń kontroli, jak i daty jej przeprowadzenia. Wnikliwie weryfikować zagadnienia objęte kontrolą funkcjonalną, mając na uwadze cel jakim winno być zapobieganie wystąpieniu ryzyka w wykonywaniu zadań przez pracowników kontrolowanej komórki.

21. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

**Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

**Termin złożenia informacji**

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.



**PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
w Powiatu



*Agnieszka Szymankiewicz*

.....  
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

