



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 10 kwietnia 2019 r.

3001-IWW1.0921.38.2018.8
UNP 3001-19-036934

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu. ul. Fabryczna 1a 62 – 800 Kalisz	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Marcin Kędzierski.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 42/2018 z dnia 2 października 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2018.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy,
2.	Małgorzata Czekaj – starszy ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	5 listopada 2018 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	20 listopada 2018 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Podstawy i terminowość wszczynania postępowań w zakresie zabezpieczania zobowiązań podatkowych przez przyzmat istniejących w tym zakresie procedur.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych zweryfikowano na podstawie książki Kontroli w której odnotowane są wszystkie informacje z zakresu odbywających się w Urzędzie Skarbowym kontroli zewnętrznych. W związku z tym, że w kontrolowanym okresie nie odbyła się żadna kontrola, nie było informacji zwrotnej, o której mowa w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr NU-1 /091-0035/13 z dnia 29 października 2013 r.

2. Uregulowania wewnętrzne, obowiązujące w kontrolowanym okresie

W okresie objętym kontrolą obowiązywała Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 30/2017 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 08 września 2017 r. dotycząca prowadzenia czynności wierzycielskich. Zagadnienia objęte tematem kontroli zawarto w § 8 pkt 1 lit. a do j. Procedura ma zastosowanie od września 2017 r. do dnia przeprowadzania kontroli. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do września 2017 r. nie obowiązywały odrębne procedury w tym zakresie.

Procedura obejmuje działania związane z realizacją zadań z zakresu m.in. zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych. Zasady określające tryb postępowania w przypadku stwierdzenia wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w toku kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego.

Nadzór nad czynnościami wierzycielskimi sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego - zgodnie z Działem VI § 21 pkt 21 lit. a Regulaminu Organizacyjnego.

3. Wnioski o dokonanie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych

Na podstawie informacji sporządzonych przez kierujących komórką kontroli oraz komórką wymiarową, ustalono, że w kontrolowanym okresie:

- w komórce wymiarowej nie sporządzono wniosku o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych w ramach postępowań podatkowych,
- w trakcie kontroli podatkowej skutkującej określeniem innych niż deklarowane należności budżetowe sporządzano pisemną analizę (adnotację służbową) zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego a w przypadku braku przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego kontrolujący sporządzali adnotację dołączoną do analizy pokontrolnej,
- w adnotacji służbowej w zakresie analiz wskazujących na konieczność zabezpieczenia zobowiązania podatkowego przed terminem płatności ocenie podlegały różne kryteria:
- na podstawie analizy kontroli (raport z podsystemu KONTROLA R_KON_WYK_UK – kontrole z uszczupleniami) skończonych, zaewidencjonowanych i zatwierdzonych za lata 2016 – 2018, gdzie szczegółowo przeanalizowano sprawy z uszczupleniami w podatku powyżej kwoty 50.000,00 zł, ustalono, że wystąpiły następujące przypadki:
 - wpłata zobowiązania także w trakcie kontroli,
 - zmniejszenie kwoty do zwrotu,
 - przerachowania z podatku od towarów i usług na podatek dochodowy od osób prawnych,
 - wnioski o zaliczenie nadwyżki podatku naliczonego na poczet przyszłych zobowiązań,
 - syndyk masy upadłościowej,
 - sporządzono adnotację w których nie wystąpiły odpowiedzi TAK,
 - sporządzono adnotację z jedną odpowiedzią TAK i odstąpiono od wystawienia wniosku o zabezpieczenie z uwagi na zwroty w podatku od towarów i usług,
 - kwota uszczuplenia spowodowała zmianę wysokości podatku do przeniesienia na następny miesiąc,
 - podzielona płatność,
 - podatnik nie miał majątku, który można zabezpieczyć, działalność prowadził w wynajętym pomieszczeniu i nie posiada śr. trwałych,

- w kontrolowanym okresie:

- w 2016 r. było 64 kontroli z uszczupleniami z czego 27 kontroli z uszczupleniami powyżej 50.000 zł - sporządzono 6 wniosków o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych,
- w 2017 r. było 47 kontroli z uszczupleniami z czego 14 kontroli z uszczupleniami powyżej 50.000 zł – sporządzono 5 wniosków o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych,
- w 2018 r. były 33 kontrole z uszczupleniami z czego 13 kontroli z uszczupleniami powyżej 50.000 zł – sporządzono 1 wniosek o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych.

Wg. oświadczenia Kierownika Działu Kontroli Podatkowej w pozytywnych kontrolach podatkowych, z ustalonym zobowiązaniem powyżej 50.000 zł, zatwierdzonych w okresie 2016-2018, w których nie dokonano zabezpieczenia – nie wystąpiły przesłanki wskazujące na konieczność sporządzenia wniosku o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego.

– w komórce kontroli podatkowej sporządzono 12 wniosków o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Wnioski te miały na celu ochronę przyszłych interesów wierzyciela. Każdy wniosek zawierał szczegółową analizę zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

Na podstawie informacji otrzymanej z komórki wierzycielskiej:

- w 2016 r. wpłynęło 6 wniosków o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych oraz 1 decyzja o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych (UKS Katowice),
- w 2017 r. wpłynęło 5 wniosków o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych,
- w 2018 r. wpłynął 1 wniosek i 1 decyzja o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych (Naczelnika Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Olsztynie).

Wszystkie wnioski zostały przekazane do komórki wierzycielskiej w terminie umożliwiającym wydanie i doręczenie decyzji zabezpieczającej.

W 1 przypadku nie zarejestrowano w Bibliotece Akt sprawy dotyczącej wniosku o dokonanie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych – co stanowi naruszenie § 25 ust. 1 Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno – skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej (Dz. Urz. MRiF z 2017 r., poz. 43) – zgodnie z którym sprawę rejestruje się raz na podstawie pierwszego pisma wszczynającego sprawę.

4. Decyzje o zabezpieczeniu wykonania zobowiązania podatkowego

Kontrolą objęto wszystkie decyzje (6 spraw od których nie było odwołań do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu) wydanych przez Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu. Odwołania do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w kontrolowanym okresie skierowano w 3 sprawach (2016 r. – 2 sprawy, 2017 r. – 1 sprawa).

W 2016 r. wydano 6 decyzji, w 2017 r. wydano 3 decyzje, w 2018 r. nie wydano decyzji,

W 2 przypadkach odstąpiono od wydania decyzji o zabezpieczeniu zobowiązania podatkowego – wszystkie przypadki zostały szczegółowo przeanalizowane.

W 2 przypadkach zarejestrowano w Bibliotece Akt decyzję (UKS w Katowicach i NUCS w Olsztynie) dotyczące podatników będących we właściwości miejscowej tut. Urzędu,

3 sprawy zostały rozpatrzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w ramach odwołania.

Na podstawie skontrolowanego materiału, ustalono:

Kontrolowane decyzje w sentencji zawierały przybliżoną kwotę zobowiązania, odsetek za zwłokę należnych od tego zobowiązania na dzień wydania decyzji o zabezpieczeniu oraz zabezpieczenie na majątku podatnika.

Podczas prowadzonego postępowania wszystkie strony zostały prawidłowo oznaczone oraz decyzje zostały prawidłowo doręczone.

W 3 sprawach odstąpiono od wydania decyzji o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych.

We wszystkich przypadkach sporządzono analizę zasadności wniosku o dokonanie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych. Analiza ta była akceptowana przez Naczelnika Urzędu.

Wszystkie skontrolowane decyzje o zabezpieczeniu zostały wydane w toku kontroli podatkowej przed wydaniem decyzji ustalającej bądź określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub określającej wysokość zwrotu.

5. Prawidłowość i terminowość wprowadzania i zatwierdzania dokumentów w systemie

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono, że decyzje o zabezpieczeniu zostały prawidłowo wprowadzone do systemu POLTAX na dokumencie ZOB – Z.

Wszystkie skontrolowane sprawy zostały wprowadzone do systemu POLTAX terminowo. Średni czas wprowadzenia wynosił 3,2 dnia, przy skrajnych 0 i 8 dni.

Dokumenty ZOB-Z nie zostały powiązane w systemie POLTAX – co stanowi naruszenie zasad wiązania wynikających z dokumentu „Obsługa Systemu POLTAX w Urzędzie Skarbowym. Zasady powiązań dokumentów wymiarowych. Moduł „Wymiar” – zgodnie z którymi dokument ZOB-Z – decyzja o zabezpieczeniu powinna być powiązana:

- z postanowieniem o wszczęciu postępowania podatkowego ZOB-W (art. 165 § 2), jeżeli decyzja została wydana w trakcie trwania postępowania podatkowego,
- zobowiązaniem, którego zabezpieczenie dotyczy, jeżeli decyzja została wydana w trakcie trwania postępowania kontrolnego,
- w pozostałych przypadkach (brak postępowania podatkowego czy kontrolnego), a gdy dokumentu, z którego wynika zobowiązanie nie ma – brak dokumentu do powiązania.

6. Sprawozdawczość w zakresie stosowania instytucji zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w obszarze kontroli podatkowej

Kontrolą objęto sprawozdania – załącznik nr 1- tabela – zabezpieczenia zobowiązań podatkowych:

- za okres od stycznia 2016 r. do czerwca 2016 r. – przekazane w dniu 04 lipca 2016 r. – 1 wniosek i 1 decyzja o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2016 r. do lipca 2016 r. – przekazane w dniu 04 sierpnia 2016 r. – 1 wniosek i 1 decyzja o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2016 r. do sierpnia 2016 r. – przekazane w dniu 15 września 2016 r. – 1 wniosek i 1 decyzja o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2016 r. do września 2016 r. – przekazane w dniu 14 października 2016 r. – 1 wniosek i 1 decyzja o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2016 r. do października 2016 r. – przekazane w dniu 15 listopada 2016 r. – 3 wnioski i 3 decyzje o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2016 r. do listopada 2016 r. – przekazane w dniu 12 grudnia 2016 r. – 4 wnioski i 4 decyzje o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2016 r. do grudnia 2016 r. – przekazane w dniu 16 stycznia 2017 r. – 4 wnioski i 4 decyzje o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2017 r. do marca 2017 r. – przekazane w dniu 13 kwietnia 2017 r. – brak wniosków i decyzji o zabezpieczeniu,

- za okres od stycznia 2017 r. do czerwca 2017 r. – przekazane w dniu 14 lipca 2017 r. – 1 wniosek i 1 decyzja o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2017 r. do grudnia 2017 r. – przekazane w dniu 15 stycznia 2018 r. – 3 wnioski i 3 decyzje o zabezpieczeniu,
- za okres od stycznia 2018 r. do czerwca 2018 r. – przekazane w dniu 04 lipca 2018 r. – 1 wniosek i 1 decyzja o zabezpieczeniu,

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że wszystkie sprawozdania zostały przekazane terminowo i były prawidłowe.

7. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”

Badanie przeprowadzono na podstawie okazanego Planu Kontroli Funkcjonalnej na 2016 r., 2017 r. i 2018 r. w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu i przedłożonych informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w kontrolowanych komórkach.

Na podstawie *Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej* w kontrolowanym okresie w Urzędzie przeprowadzono kontrole funkcjonalną dotyczącą:

- Kompletność gromadzenia akt w postępowaniu zabezpieczającym w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej,
- Zasadność wydawania decyzji o zabezpieczeniach.

Okres Kontroli: 01.01.2018 r. – 28.02.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 15 marca 2018 r.

Kontrolujący – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich

Ustalenia: W kontrolowanych miesiącach: styczniu 2018 r. i lutym 2018 r. nie prowadzono postępowań zabezpieczających.

Okres Kontroli: 01.03.2018 r. – 31.03.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 13 kwietnia 2018 r.

Kontrolujący – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich

Ustalenia: Wniosek o dokonanie zabezpieczenia wpłynął w dniu 20 marca 2018 r. następnie wycofany przez Dział Kontroli Podatkowej i Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKP) w dniu 28 marca 2018 r.

Okres Kontroli: 01.04.2018 r. – 30.04.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 15 maja 2018 r.

Kontrolujący – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich

Ustalenia: W kwietniu 2018 r. nie wpłynęły wnioski o dokonanie zabezpieczenia

Okres Kontroli: 01.05.2018 r. – 31.05.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 19 czerwca 2018 r.

Kontrolujący – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich

Ustalenia: W maju 2018 r. nie wpłynęły wnioski o dokonanie zabezpieczenia

Okres Kontroli: 01.06.2018 r. – 30.06.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 19 lipca 2018 r.

Kontrolujący – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich

Ustalenia: W czerwcu 2018 r. nie wpłynęły wnioski o dokonanie zabezpieczenia

Okres Kontroli: 01.07.2018 r. – 31.07.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 13 sierpnia 2018 r.

Kontrolujący – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich

Ustalenia: W lipcu /2018 nie wpłynęły wnioski o dokonanie zabezpieczenia

Okres Kontroli: 01.08.2018 r. – 31.08.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 18 września 2018 r.

Kontrolujący – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich

Ustalenia: W sierpniu /2018 nie wpłynęły wnioski o dokonanie zabezpieczenia

Okres Kontroli: 01.09.2018 r. – 30.09.2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 16 października 2018 r.

Kontrolujący – kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Wierzycielskich

Ustalenia: We wrześniu /2018 nie wpłynęły wnioski o dokonanie zabezpieczenia

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że dokumentowano przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej przy wykorzystaniu formularza stanowiącego załącznik numer 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej.

8. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Na tablicy ogłoszeń w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

(akta kontroli pozycja 4 str. 6 – 25)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Przestrzegać § 25 ust. 1 Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno – skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej (Dz. Urz. MRiF z 2017 r. poz. 43) – zgodnie z którym sprawę rejestruje się raz na podstawie pierwszego pisma wszczynającego sprawę.
2. Przestrzegać zasad wiązania wynikających z dokumentu „Obsługa Systemu POLTAX w Urzędzie Skarbowym. Zasady powiązań dokumentów wymiarowych. Moduł „Wymiar” – zgodnie z którymi dokument ZOB-Z – decyzja o zabezpieczeniu powinna być powiązana:
 - z postanowieniem o wszczęciu postępowania podatkowego ZOB-W (art. 165 § 2), jeżeli decyzja została wydana w trakcie trwania postępowania podatkowego,
 - zobowiązaniem, którego zabezpieczenie dotyczy, jeżeli decyzja została wydana w trakcie trwania postępowania kontrolnego,w pozostałych przypadkach (brak postępowania podatkowego czy kontrolnego), a gdy dokumentu, z którego wynika zobowiązanie nie ma – brak dokumentu do powiązania.
3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

10 -04- 2019

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu
Zastępca Dyrektora
Dariusz Zujko

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.