



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Załącznik nr 6

Poznań, dnia 15 listopada 2019 r.

3001-IWW1.0921.18.2019.7
UNP 3001-19-136256

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu
ul. Fabryczna 1a,
62-800 Kalisz

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pan Marcin Kędziński.

Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Upoważnienie nr 28/2019 z dnia 12 lipca 2019 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2019.

Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy.

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

1. Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy.
2. Włodzimierz Budrys - starszy ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 22 lipca 2019 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 6 września 2019 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

| Tryb kontroli | |
|---|--|
| Zwykły. | |
| Zakres kontroli | |
| Przedmiot kontroli | 1. Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych. 2. Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego. |
| Okres objęty kontrolą | Od 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli. |
| Ocena skontrolowanej działalności | |
| <p>Ocena: pozytywna pomimo uchybień</p> <p>Działania kontrolowanej komórki organizacyjnej cechuje staranność i rzetelność wykonywania czynności służbowych, choć należy uwzględnić, że ilość załatwianych spraw w komórce egzekucji odbiega od przeciętnej w niewyspecjalizowanych urzędach skarbowych.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość nie miała negatywnego wpływu na finansowy aspekt wykonywania zadań i jako jedyna stwierdzona w próbie nie powinna mieć negatywnego wpływu na ocenę pracy skontrolowanej komórki.</p> | |
| DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO | |

I. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Skarbowej

W okresie objętym kontrolą nie było żadnej kontroli zewnętrznej, ani informacji zwrotnej, o której mowa w piśmie nr NU-1/091-0035/13 z dnia 29 października 2013 r. oraz piśmie 3001-IWW1.090.3.2018.1 z dnia 20 lutego 2018 r.

II. Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego tematu

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące uregulowania:

- Regulamin Organizacyjny stanowiący Załącznik nr 39 do Zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r., w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym woj. wielkopolskiego wraz ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego stanowiącą Załącznik nr 25 do Zarządzenia nr 24/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 lutego 2018 r.
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 25/2017 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 5 czerwca 2017 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 9/2017 z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie określenia zasad organizacji pracy i przydziału zadań pracownikom Wielosobowego Stanowiska Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu.

2. Sprawność i prawidłowość wszczynania oraz przebiegu egzekucji administracyjnej

Kontroli w tym zakresie dokonano na podstawie sporządzonego raportu WHTAX dla sprawozdania EGA-SPRAW 2019 I-VI dla tytułów, które były realizowane w okresie objętym kontrolą, wg sprawozdania za okres od stycznia 2019 r. do czerwca 2019 r.

Szczegółowej kontroli poddano wybrane 21 spraw, dla różnych NIP.

Na podstawie ww. raportu stwierdzono, że wszystkie wyliczone w nim sprawy zostały wprowadzone do EGAPOLTAX w terminie poniżej 3 miesięcy od wpływu tytułu wykonawczego, w tym:

- 85 dni – 1 sprawa (kod klasyfikacji SW), ale tego samego dnia, kiedy została wprowadzona do EGAPOLTAX, zastosowano środek egzekucyjny (ZRBA), w wyniku czego doszło do wszczęcia egzekucji,
- od 15 do 28 dni - 58 spraw, w tym 1 sprawa SM (z rekwizycji), 10 z kodem klasyfikacji CL, reszta z kodami klasyfikacji spraw W i SW,
- od 0 do 14 dni – pozostałe 649 spraw.

Wszczęcie egzekucji następowało:

- 102 dni od wpływu wniosku tj. 1 kwietnia 2014 r. (data wpływu – 20 grudnia 2013 r.) – 1 sprawa z kodem SW,
- 85 dni od wpływu wniosku, tj. 29 sierpnia 2018 r. (data wpływu 5 czerwca 2018 r. – 1 sprawa z kodem SW,

- 41 dni od wpływu wniosku – 1 sprawa z kodem W,
- w terminie do 33 dni od wpływu wniosku - 474 sprawy z różnymi kodami,
- przed wpływem do kontrolowanej jednostki (sprawy przysłane do rekwizycji, wg właściwości) – 209 spraw o różnych kodach klasyfikacji.

W 21 sprawach nie wszczęto egzekucji. 11 spośród nich zostało zakończonych w terminie od 11 do 90 dni z kodami:

1. E24 (nieprzystąpienie do egzekucji - art. 29 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 oraz wcześniejsze wersje tego aktu - dalej: u.p.e.a.)
 - 5 spraw (daty wpływu wniosku od 18 lutego 2019 r. do 12 czerwca 2019 r.),
 - R2 (zakończenie na żądanie organu zlecającego rekwizycję) - 5 spraw (daty wpływu wniosku od 10 grudnia 2018 r. do 15 lutego 2019 r.),
 - E16 (wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem) – 1 sprawa (data wpływu wniosku 16 stycznia 2019 r.).

W pozostałych 10 sprawach bez wszczęcia zastosowano czynności egzekucyjne w terminie od 3 do 9 dni. W trakcie kontroli stwierdzono, że dla 6 z tych spraw została wszczęta egzekucja i w jednym przypadku zakończyła się spłatą należności. Sprawy te wpłynęły w okresie od 13 maja 2019 r. do 25 czerwca 2019 r., w związku z czym 6-cio miesięczny okres na wszczęcie upływa dla nich od 13 listopada 2019 r. do 25 grudnia 2019 r.

Pierwsze czynności egzekucyjne podjęte zostały:

- w terminie od daty wpływu do 33 dni - dla 489 tytułów wykonawczych z różnym kodem klasyfikacji spraw,
- w terminie 85 dni (z datą wprowadzenia sprawy do EGAPOLTAX) – 1 sprawa (kod klasyfikacji SW),
- w terminie 102 dni od wpływu wniosku (wpływ wniosku 17 grudnia 2013 r., zastosowanie pierwszej czynności i wszczęcie egzekucji 1 kwietnia 2014 r.) – 1 sprawa (kod klasyfikacji SW),
- przed wpływem do kontrolowanej jednostki przez inne organy egzekucyjne - 211 spraw.

Czynności egzekucyjnych nie podjęto w 5 sprawach, które zostały zakończone w terminie od 11 do 90 dni od wpływu wniosku z kodem E24.

Zatem, czynności egzekucyjne, z wyjątkiem 1 „starej” sprawy, podejmowano bez zbędnej zwłoki, a wszczęcia egzekucji następowały w terminie do 6 miesięcy od daty wpływu wniosków.

Spośród wybranych do szczegółowej kontroli spraw, wszczęcie egzekucji następowo:

- dla spraw z kodem klasyfikacji SM - w terminie od 0 do 38 dni (13 spraw),
- dla spraw z kodem klasyfikacji W, SW – w terminie od 8 do 33 dni (3 sprawy),
- z dniem przekształcenia zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne, z dniem wystawienia tytułów wykonawczych (2 sprawy).

Dla 5 spraw (kod klasyfikacji SM i W) wszczęcie egzekucji nastąpiło przed wpływem wniosku do kontrolowanego organu egzekucyjnego.

Sprawdzono również, czy czynności egzekucyjne podejmowane są systematycznie i czy zawieszenia postępowań egzekucyjnych nastąpiły zgodnie z prawem.

Dane w tabeli poniżej wg raportu WHTAX sporządzonego na podstawie sprawozdania EGA-SPRAW 2019 I-VI, uaktualnionego podczas kontroli.

| Lp | Liczba dni od ostatniej czynności do dnia rozpoczęcia kontroli | Liczba dni zawieszenia | Data wykonania ostatniej czynności | Kod ostatniej czynności | Data zakończenia tytułu | Kod sposobu zakończenia | UWAGI |
|----|--|------------------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---|
| 1 | 196 | 335 | 2019-01-07 | INFZ | 0 | == | 24.09.2015 - 12.09.2016 zawieszenie postępowania na wniosek wierzyciela art. 56 § 1 pkt 4; od podjęcia sprawy dokonano 30 czynności egzekucyjnych, w tym związanych z poszukiwaniem majątku zobowiązanego; dalsze postępowanie uzależnione od wyniku analizy dot. zasadności prowadzenia egzekucji z nieruchomości i stanowiska wierzyciela obcego w tym zakresie |
| 2 | 438 | 712 | 2018-05-10 | ZJPK | 2019-07-17 | E19 | 13.03.2017 - 12.01.2018 zawieszenie (inny przypadek) art. 56 § 1 pkt 5 – postępowanie restrukturyzacyjne; 21.05.2018 - 15.07.2019 zawieszenie (inny przypadek) art. 56 § 1 pkt 5 – ogłoszenie upadłości, po uprawomocnieniu się postanowienia o upadłości w dniu 1.07.2019, inf. 10.07.2019 |
| 3 | 1007 | 851 | 2016-10-18 | DODP | 2019-02-12 | E11 | 14.10.2016 - 11.02.2019 zawieszenie (inny przypadek) art. 56 § 1 pkt 5 – otwarcie i uprawomocnienie się 26.09.2018 postępowania sanacyjnego (pismo SEW do SEE 7.02.2019, pismo z sądu 4.02.2019) |
| 4 | 689 | 692 | 2017-09-01 | PUKO | 0 | == | 08.08.2017 - 15.05.2024 zawieszenie (wstrzymanie wykon., odroczenie, raty) art. 56 § 1 pkt 1 – raty przyznane przez obcego wierzyciela |

| | | | | | | | |
|---|-----|-----|------------|------|---|----|--|
| 5 | 665 | | 2017-09-25 | RNDC | 0 | == | 25.04.2017 dokonano zajęcia ruchomości, o których zwolnienie spod zajęcia wystąpił zobowiązany 27.06.2017; od tego dnia do 25.06.2019 postępowanie, wyjaśnienia i orzeczenia w sprawie własności zajętych ruchomości |
| 6 | 250 | | 2018-11-14 | INFZ | 0 | == | 16.04.2019 wystawiono upoważnienie do kontroli u trzeciodłużnika w zakresie prawidłowości realizacji zajęcia, mimo 3-krotnych wizyt w siedzibie, nie udało się ustalić miejsca pobytu jedynej upoważnionej do udzielania informacji osoby |
| 7 | 381 | | 2018-07-06 | INFZ | 0 | == | 31.07.2019 INFZ (ustalenie informacji o zobowiązany), brak majątku, zobowiązania uregulowane do wierzyciela obcego, sprawa otwarta ze względu na koszty; wg wyjaśnień, dalsze postępowanie uzależnione od efektu aktualizacji informacji o zobowiązany |
| 8 | 331 | 196 | 201-08-25 | INFZ | 0 | == | od 17.12.2018 zawieszenie (inny przypadek) art. 56 § 1 pkt 5 – ogłoszenie upadłości, nadal brak uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości; wszczęcie egzekucji przez przekształcenie się zajęcia zabezpieczającego w egzekucyjne z dniem wystawienia tytułu wykonawczego. |

Ponadto stwierdzono, że:

- W 1 sprawie data wszczęcia widniejąca w EGAPOLTAX to data doręczenia zajęcia dłużnikowi zajętej wierzytelności (20 listopada 2017 r.) zastosowania środka egzekucyjnego (14 listopada 2017 r.), które nastąpiło jeszcze przed nadaniem klauzuli kierującej wniosek do egzekucji administracyjnej (21 listopada 2017 r.). Wg wyjaśnień kontrolowanej jednostki, sprawa została dołączona do zajęcia omyłkowo – tytuł wykonawczy został już zmigrowany do EGAPOLTAX, jednak nie został fizycznie przekazany pracownikowi do załatwienia.

Zgodnie z art. 26 § 1 u.p.e.a. organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Natomiast art. 27 § 1 pkt 10 u.p.e.a. stanowi, że tytuł wykonawczy zawiera klauzulę organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu do egzekucji administracyjnej.

Prowadzenie egzekucji bez dopuszczającej do egzekucji klauzuli stanowi nieprawidłowość na mocy art. 27 § 1 pkt 10 u.p.e.a.

Przypisane koszty egzekucyjne od tej czynności zostały anulowane 5 lutego 2018 r.

Nie dokonano rozliczenia żadnej kwoty na należność objętą tym tytułem wykonawczym.

W związku z powyższym, rzeczywista data wszczęcia egzekucji to data doręczenia zastępczego odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu (8 grudnia 2017 r.), wysłanego z kolejnym zajęciem.

- W 1 sprawie zastosowano środek egzekucyjny w postaci zajęcia wierzytelności u dłużnika zajętej wierzytelności (15 maja 2019 r.), do którego nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej z egzekucją prowadzoną przez komornika sądowego. Pomimo, iż prowadzenie łącznej egzekucji przypadło komornikowi sądowemu, nie przekazano tytułu wykonawczego. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, sprawy nie przekazano, gdyż przed podjęciem czynności w tym zakresie wystąpiono do banku o udzielenie informacji o obrotach na rachunkach zobowiązanego prowadzonych przez bank. Z odpowiedzi wynika, że salda na rachunkach są zerowe lub ujemne i rachunki te nie wykazują w ostatnim czasie jakichkolwiek wpływów. W tej sytuacji, przekazanie sprawy do łącznego prowadzenia przez sądowy organ egzekucyjny wiązałoby się z umorzeniem opłat za zajęcie, należnych administracyjnemu urzędowi i pozbawiłoby prawa dochodzenia ich w przyszłości. Zarazem, komornik sądowy mógłby obciążyć Urząd Skarbowy wydatkami związanymi z prowadzoną łączną egzekucją - okoliczności sprawy (brak środków na rachunkach i brak obrotów) wskazywały, iż egzekucja prowadzona ze środka egzekucyjnego, do którego wystąpił zbieg egzekucji, nie doprowadzi do uzyskania jakichkolwiek kwot.

Art. 62b § 1 pkt 1 u.p.e.a. stanowi, że jeżeli zgodnie z art. 62 prowadzenie łącznie egzekucji należy do sądowego organu egzekucyjnego, organ egzekucyjny sporządza i przekazuje sądowemu organowi egzekucyjnemu odpisy tytułu wykonawczego z dokumentacją niezbędną do przeprowadzenia egzekucji. Równocześnie zgodnie z art. 64e § 4c u.p.e.a. organ egzekucyjny z urzędu umarza niewyegzekwowane koszty z tytułu opłaty, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 2–6, naliczonej w egzekucji. Natomiast zgodnie z art. 773 k.p.c. § 5 sądowy organ egzekucyjny prowadzi łącznie egzekucję w trybie dla niego właściwym.

Zatem, nieprzekazanie odpisu tytułu wykonawczego do komornika sądowego po wystąpieniu zbiegu formalnie stanowi nieprawidłowość. Jednakże, oceniając zdarzenie wzięto pod uwagę jego okoliczności – w postępowaniu kierowano się zasadą racjonalności, która w tym przypadku polega na niezwiększaniu kosztów prowadzonego postępowania.

3. Prawdliwość zamykania tytułów wykonawczych

Wg raportu WHTAX w okresie od stycznia do czerwca 2019 r. zamknięto 212 spraw:

- 99 z kodem E0 – zapłata (co stanowi ok. 47% zamkniętych spraw).
- 1 w dniu 5 lutego 2019 r. z kodem E1 – umorzenie (wykonanie przed wszczęciem) wpłaty do wierzyciela - 25 i 29 stycznia 2019 r., wpływ tytułu wykonawczego do kontrolowanej jednostki – 30 stycznia 2019 r., wpłata zaksięgowana 5 lutego 2019 r. (sprawa zamknięta z kwotą).
- 1 w dniu 5 marca 2019 r. z kodem E8 – sprawa, która po zawieszeniu na żądanie obcego wierzyciela nie została podjęta przed upływem 12 miesięcy od zgłoszenia żądania (zawieszenie od 2 lutego 2018 r. do 4 marca 2019 r.).
- 63 sprawy różnych zobowiązanych, z kodem E9 – umorzenie z powodu bezskuteczności egzekucji (co stanowi ok. 30% zamkniętych spraw).
- 2 z kodem E11 – jednego zobowiązanego, 4 lutego 2019 r. w odpowiedzi na wniosek z 29 listopada 2018 r. wpłynęło pismo z sądu, że postanowienie z 15 maja 2018 r. zatwierdzające sanację jest prawomocne. Pismo SEW do SEE z 7 lutego 2019 r., że 26 września 2018 r. uprawomocniło się postanowienie z 15 maja 2018 r. o sanacji i dlatego trzeba umorzyć z mocy prawa. Postanowienie z 12 lutego 2019 r. o umorzeniu egzekucji.
- 31 spraw różnych zobowiązanych zamkniętych z kodem E15 – przekazanie zgodnie z właściwością miejscową.
- 1 sprawa z kodem E16 – wycofanie przez obcego wierzyciela przed wszczęciem – 28 grudnia 2018 r. dokonano wpłaty wierzycielowi, już po wystawieniu tytułu wykonawczego w dniu 27 grudnia 2018 r., który wpłynął 16 stycznia 2019 r. i tego samego dnia został zakończony ze względu na informację z 16 stycznia 2019 r. o dokonanej wierzycielowi wpłacie (sprawa zamknięta bez kwoty).
- 4 sprawy różnych podatników z kodem E24 – nieprzystąpienie do egzekucji (art. 29 u.p.e.a.).

II. Prawdliwość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego

1. Poprawność naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego

Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów przedstawił następujące zasady naliczania wynagrodzenia prowizyjnego – opis czynności:

- Komórka właściwa do spraw rachunkowości podatkowej (SER) przekazuje codziennie do komórki właściwej do spraw egzekucji administracyjnej (SEE) wyciąg z rachunku depozytowego organu egzekucyjnego wraz z potwierdzeniami transakcji dokonanych w danym dniu. Kierujący SEE (lub osoba zastępująca) dokonuje rozdziału otrzymanych potwierdzeń transakcji pracownikom prowadzącym sprawę egzekucyjną (lub osobom zastępującym).
- Pracownik prowadzący sprawę egzekucyjną jest odpowiedzialny za rozliczenie przelewu przychodzącego w EGAPOLTAX i po dokonaniu tej operacji przedstawia wydruk polecenia przelewu wraz z aktami sprawy egzekucyjnej do zaakceptowania kierującemu SEE (lub osobie zastępującej). Kierujący SEE (lub osoba zastępująca) dokonuje w ten sposób bieżącej kontroli prawidłowości rozliczenia transakcji w EGAPOLTAX, jak i weryfikuje czy uzyskana kwota może stanowić podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego. Po dokonanych sprawdzeniu, w module „Sprawdzanie uzyskanych kwot”, kierujący SEE (lub osoba zastępująca) dokonuje oznaczenia czy przelew winien być zaliczany do prowizji, ze wskazaniem daty sprawdzenia i swojego loginu.
- Niezależnie od korzystania z funkcji EGAPOLTAX służących do obsługi naliczania wynagrodzeń prowizyjnych, pracownik po dokonaniu rozliczenia transakcji w EGAPOLTAX zamieszcza informację o rozliczonej kwocie przelewu oraz kwocie stanowiącej podstawę do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w prowadzonej odrębnie ewidencji (aktualnie jest ona prowadzona ręcznie, planowane jest wdrożenie arkusza kalkulacyjnego w tym zakresie, co pozwoli na usprawnienie pracy).
- Po zakończeniu miesiąca i rozliczeniu przez pracowników wszystkich transakcji w EGAPOLTAX (z wyjątkiem tych, które z przyczyn niezależnych nie mogą zostać rozliczone), kierujący SEE (lub osoba zastępująca) dokonuje sprawdzenia kwot stanowiących podstawę obliczenia wynagrodzenia prowizyjnego. W tym celu dokonuje w EGAPOLTAX (moduł „Obliczanie prowizji do wypłaty”) wstępnego obliczenia kwoty wynagrodzeń prowizyjnych. Następnie weryfikuje prawidłowość tego obliczenia poprzez porównanie kwot stanowiących podstawę obliczenia wynagrodzenia prowizyjnego wykazanych w EGAPOLTAX (moduł „Przeglądanie kwot do prowizji”) z kwotami wykazanymi w prowadzonej odrębnie ewidencji. Wszelkie niezgodności w tym zakresie podlegają niezwłocznemu wyjaśnieniu i ewentualnej korekcie. Szczególnie wnikliwą weryfikacją objęte są transakcje zarejestrowane w EGAPOLTAX jako „Wpłata kwoty przez zobowiązanego

wierzycielowi po wszczęciu” tak, aby uniknąć naliczenia nienależnego wynagrodzenia w przypadku dokonania takiej wpłaty.

- Po dokonaniu weryfikacji prawidłowości zaliczenia kwot jako stanowiących podstawę do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego, kierujący SEE (lub osoba zastępująca) drukuje przy pomocy modułu „Przeglądanie naliczonych prowizji” arkusz z wstępnie obliczoną kwotą wynagrodzeń prowizyjnych. Wydruk ten wraz z prowadzoną odrębnie ewidencją jest przekazywany kierującemu SER celem przeprowadzenia dodatkowej weryfikacji prawidłowości rozliczenia kwot przekazanych na konto depozytowe organu egzekucyjnego.
- Po pozytywnym przeprowadzeniu powyższej weryfikacji, kierujący SEE (lub osoba zastępująca) zatwierdza obliczenie prowizji w module „Obliczanie prowizji do wypłaty” i drukuje zestawienie wynagrodzeń prowizyjnych pracowników. Prawidłowość danych zawartych w zestawieniu jest potwierdzana przez kierującego SEE i kierującego SER (lub osób zastępujących) poprzez złożenie na nim podpisów. Następnie wykaz sprawdzonych w powyższy sposób kwot wynagrodzenia prowizyjnego jest przekazywany do akceptacji naczelnikowi urzędu.
- Ponadto prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego stanowi przedmiot przeprowadzanej kwartalnie kontroli funkcjonalnej.

Kontrolą objęto informacje dotyczące prowizji przesyłane do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu za miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec 2019 r.

Poniżej zestawienie dotyczące okresu objętego kontrolą.

| Lp. | Miesiąc | Data sporządzenia | UWAGI |
|-----|----------|--------------------|---|
| 1. | Styczeń | 5 lutego 2019 r. | - |
| 2. | Luty | 5 marca 2019 r. | - |
| 3. | Marzec | 3 kwietnia 2019 r. | - |
| 4. | Kwiecień | 6 maja 2019 r. | Złożona korekta za marzec 2019 r. |
| 5. | Maj | 5 czerwca 2019 r. | Złożona korekta za marzec 2019 r. oraz kwiecień 2019 r. |
| 6. | Czerwiec | 3 lipca 2019 r. | Złożona korekta za marzec 2019 r. oraz maj 2019 r.. |

Zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 30) - wynagrodzenie prowizyjne przysługuje w wysokości:

- 3% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – w przypadku, gdy suma tych kwot nie przekracza sześćdziesięciosiedmiokrotności najniższego wynagrodzenia zasadniczego;
- 1,5% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – od nadwyżki ponad kwotę przekraczającą sześćdziesięciosiedmiokrotność najniższego wynagrodzenia zasadniczego i nieprzekraczającą dwustukrotności najniższego wynagrodzenia zasadniczego;
- 1% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – od nadwyżki ponad kwotę przekraczającą dwustukrotność najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Zgodnie z § 1 ust. 4 tego aktu prawnego, wynagrodzenie prowizyjne ustalone zgodnie z ust. 3 nie może przekraczać sześciokrotności najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Zgodnie z § 1 ust. 7 ww. rozporządzenia, przez najniższe wynagrodzenie zasadnicze rozumie się wynagrodzenie zasadnicze ustalone z zastosowaniem najniższego mnożnika kwoty bazowej służącego do ustalenia wynagrodzenia zasadniczego członków korpusu służby cywilnej w urzędach skarbowych na stanowiskach wspomagających w służbie cywilnej, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 807) najniższy mnożnik kwoty bazowej służącej do ustalenia wyżej wymienionego wynagrodzenia wynosi 1. Kwota bazowa zapisana w ustawie budżetowej na 2019 r. wynosi 1.916,94 zł.

Prawidłowo, zgodnie z § 1 ust. 3 w związku z § 1 ust. 7 wyżej wymienionego rozporządzenia, prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu poniżej przedstawionych wartości:

| Wysokość prowizji | Kwota uzyskana na osobę | | Max. prowizja brutto |
|--|-------------------------|-----------------------|----------------------|
| | od | do | |
| 3% | 0,00 | 128.434,98 | 3.853,05 zł |
| 1,5% | 128.434,99 | 383.388,00 | 3.824,30 zł |
| 1% | 383.388,01 | nie określono granicy | |
| sześciokrotność najniższego wynagrodzenia zasadniczego | | | 11.501,64 zł |

Szczegółową kontrolą objęto naliczenie prowizji za maj 2019 r.

Do kontroli przedłożono:

- zestawienie przelewów za maj 2019 r.,
- zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot,
- tytuły wykonawcze,
- zajęcia egzekucyjne.

Kontrolą objęto 2 osoby.

Ogółem skontrolowano 30 przelewów rozliczonych w 35 tytułach wykonawczych.

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono:

- wszystkie kwoty zostały wpłacone lub otrzymane po czynnościach podjętych w ramach środka egzekucyjnego,
- uzyskane kwoty nie zostały usunięte ani anulowane,
- uzyskane kwoty zostały wpłacone w dniu dokonania zajęcia lub w dniach następnych,
- nie stwierdzono pobrania w służbie,
- w podsystemie EGAPOLTAX odnotowywano wszystkie wpłaty.

W toku kontroli ustalono, że w 1 sprawie, w podsystemie EGAPOLTAX wprowadzono przelew z błędną datą uzyskania kwoty 160,56 zł w dniu 13 kwietnia 2019 r., zamiast prawidłowej 13 maja 2019 r. Powyższe skutkowało zaniżeniem prowizji w maju 2019 r. o kwotę 0,81 zł oraz zawyżeniem prowizji w kwietniu 2019 r. o kwotę 1,20 zł. Zgodnie ze złożonym przez kontrolowaną jednostkę w dniu 29 sierpnia 2019 r. wyjaśnieniem, powyższe wynikało z omyłki popełnionej przy wprowadzaniu danych z wyżej wymienionego przelewu do podsystemu EGAPOLATX.

Ponadto, stwierdzono błędy niezwiązane wprost z kontrolowanym zagadnieniem polegające na stwierdzeniu omyłek w tabeli zestawienia kwot do prowizji z rozliczonych przelewów za miesiąc maj 2019 r., np.: w 1 sprawie, w tabeli podano błędny nr czynności. Wskazano na dole tabeli, iż powyższe zestawienie dotyczy rozliczenia za 04/2019 zamiast prawidłowo 05/2019.

2. Weryfikacja wpłat w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych

Do kontroli wykorzystano wydruki:

- z aplikacja e-ORUS - wykaz czynności – WPLT – za rok 2019 – wg daty początku 01.05.2019, datą końca 31.05.2019 - raport zawierał 0 pozycji.
- z aplikacja e-ORUS - wykaz czynności – WPLT – za rok 2019 – wg daty początku 01.01.2019, datą końca 30.06.2019 - raport zawierał 14 pozycji. Do kontroli wytypowano wszystkie pozycje.
- WHTAX – czynne tytuły wykonawcze – wpływ w okresie sprawozdawczym maj 2019 r. – kod pierwszej czynności WPLP, WPLT – (raport zawierał 1 pozycję z kodem WPLP) – do kontroli wytypowano sprawę z powyższą czynnością. Przelew dotyczący tej czynności nie został zaliczony do prowizji.

Nie stwierdzono nieprawidłowo rozliczonych wpłat do prowizji w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

III. Uprawnienia pracowników do systemów informatycznych

W kontrolowanej jednostce pracownicy komórki egzekucyjnej posiadają adekwatne do wykonywanych zadań uprawnienia do systemów informatycznych.

IV. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. nr 3001-IEE.4020.113.2018 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, zobowiązał kierowników Działów Egzekucyjnych do bieżącej kontroli w zakresie terminowości wprowadzania tytułów wykonawczych oraz objęcia powyższego zagadnienia kontrolą funkcjonalną, którą należy przeprowadzać do dnia 20 miesiąca następującego po upływie kwartału.

Kontroli funkcjonalnych w kontrolowanej komórce dokonywali – kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji (SEE), Kierownik Referatu Rachunkowości (SER) oraz Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego – na podstawie Harmonogramu Kontroli Funkcjonalnej Referatu Rachunkowości.

Szczegóły przeprowadzonych w kontrolowanej jednostce kontroli funkcjonalnych przedstawione są w poniższej tabeli.

| Kontrolujący | Data kontroli | Okres kontroli | Temat kontroli | Nieprawidłowości | Zalecenia |
|------------------|---------------|---|--|------------------|-----------|
| Kierujący SEE | 7.02.2019 | 1/2019 | Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych | nie stwierdzono | brak |
| | 6.03.2019 | 2/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 9.04.2019 | 3/2019 | Terminowość wprowadzania obcych tytułów wykonawczych obcych wierzycieli | nie stwierdzono | brak |
| | 10.05.2019 | 4/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 10.06.2019 | 5/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 10.07.2019 | 6/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 14.02.2019 | 1/2019 | Terminowość realizacji zadań | nie stwierdzono | brak |
| | 12.03.2019 | 2/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 3.04.2019 | 3/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 13.05.2019 | 4/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 11.06.2019 | 5/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 10.07.2019 | 6/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 9.02.2019 | 1/2019 | Wykorzystanie plików JPK_VAT oraz JPK na żądanie | nie stwierdzono | brak |
| | 12.03.2019 | 2/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 4.04.2019 | 3/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 13.05.2019 | 4/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 11.06.2019 | 5/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 10.07.2019 | 6/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 12.04.2019 | 1-3/2019 | Dane o aktualności Bazy Podmiotów Szczególnych | nie stwierdzono | brak |
| | 30.04.2019 | 1-3/2019 | Prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych wszczętych w związku z zagranicznymi tytułami wykonawczymi. Szybkość wszczynania międzynarodowego postępowania egzekucyjnego | nie stwierdzono | brak |
| 30.04.2019 | 1-3/2019 | Kontrola wykonania orzeczeń w zakresie likwidacji towarów | nie stwierdzono | brak | |
| 30.04.2019 | 1-3/2019 | Kontrola działań podejmowanych w zakresie wykonywania zobowiązań oraz zmniejszania stanu zaległości podatkowych | nie stwierdzono | brak | |
| 30.04.2019 | 1-3/2019 | Prawidłowość i terminowość wszczynania i prowadzenia oraz zasadność przedłużania postępowań egzekucyjnych | nie stwierdzono | brak | |
| Kierownik SER | 12.04.2019 | I kw. 2019 | Kontrola prawidłowości naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego | nie stwierdzono | brak |
| | 12-15.07.2019 | II kw. 2019 | | nie stwierdzono | brak |

| | | | | | |
|-----|-----------|--------|--|-----------------|------|
| NUS | 5.02.2019 | 1/2019 | Prawidłowość stosowania regulacji zawartych w Rozporządzeniu Prezesa RM z 19.12.2014 w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 30) przy zaliczaniu przez pracowników komórki SEE uzyskanych kwot do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego | nie stwierdzono | brak |
| | 5.03.2019 | 2/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 3.04.2019 | 3/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 6.05.2019 | 4/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 5.06.2019 | 5/2019 | | nie stwierdzono | brak |
| | 3.07.2019 | 6/2019 | | nie stwierdzono | brak |

Wyniki przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych stanowią odbicie stwierdzonego stanu prowadzenia spraw na podstawie wybranych do kontroli spraw.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli:

1. Prowadzenie egzekucji bez dopuszczającej do egzekucji klauzuli, co narusza art. 27 § 1 pkt 10 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
2. Wprowadzenie do EGAPOLTAX błędnej daty (13 kwietnia 2019 r. zamiast 13 maja 2019 r.) uzyskania kwoty 160,56 zł, co skutkowało zaniżeniem prowizji w maju 2019 r. o kwotę 0,81 zł oraz zawyżeniem prowizji w kwietniu 2019 r. o kwotę 1,20 zł.

(akta kontroli pozycja 4 str. 6 – 192)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Migrować tytuły wykonawcze po fizycznym otrzymaniu tytułu wykonawczego i przystępować do egzekucji po nadaniu klauzuli dopuszczającej tytuł wykonawczy do egzekucji, zgodnie z art. 27 § 1 pkt 10 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
2. Wprowadzać dane wynikające z dokumentów źródłowych do systemu informatycznego zgodnie z zasadami wprowadzania dokumentów wynikających z podręcznika użytkownika w podsystemie EGAPOLTAX oraz dokonać niezwłocznie weryfikacji wypłaconych wynagrodzeń prowizyjnych celem usunięcia powstałych skutków o charakterze finansowym, w związku ze stwierdzonym w trakcie kontroli nieprawidłowym wyliczeniem wynagrodzenia prowizyjnego.
3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji
przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu

Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

