



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 09 października 2019 r.

3001-IWW1.0921.19.2018.8

UNP 3001-18-111152

Egzemplarz nr 1

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092 ze zm.).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu ul. Wrocławska 12, 62-800 Kalisz	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Barbara Prus.	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 21/2018 z dnia 18 maja 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2018.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Tomasz Kochanek - starszy ekspert skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Tomasz Kochanek - starszy ekspert skarbowy,
2.	Aleksandra Drobniewska - starszy ekspert skarbowy.



Skarbowa

<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	23 maja 2018 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	29 czerwca 2018 r.
<b>Tryb kontroli</b>	
Zwykły.	
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Przeciwdziałanie przedawnieniom zobowiązań podatkowych.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
<b>DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO</b>	

### **1. Wewnętrzne uregulowania i organizacja pracy w kontrolowanym zakresie – procedury dotyczące kontrolowanego obszaru**

W Urzędzie został powołany Zespół ds. monitorowania zaległości podatkowych. Zadaniem Zespołu (zadania Zespołu zostały określone w procedurze nr 35/2015 i nr 29/2017) jest monitorowanie zaległości podatkowych i niepodatkowych stanowiących dochód Budżetu Państwa dla których wierzycielem jest Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

#### **2.1. Działania urzędu w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia**

W toku kontroli poddano weryfikacji wydruki „Zaległości do analizy do ponownych tytułów” sporządzone wg stanu na dzień: 31 marca 2016 r., 30 września 2016 r., 19 maja 2017 r., 30 listopada 2017 r. i 22 czerwca 2018 r. oraz działania Zespołu ds. monitorowania zaległości podatkowych. Udostępniono Raport w wersji elektronicznej stanowiący podsumowanie prowadzonych analiz, prac Zespołu i otrzymanych informacji z innych komórek organizacyjnych. Raport zawierał zestawienie wniosków w zakresie zarządzania zaległościami ze szczególnym uwzględnieniem prowadzonej segmentacji oraz prowadzone także w formie elektronicznej przez komórkę SKA-2 Arkusze Analizy Dłużnika.

Monitoring prowadzony przez komórkę spraw wierzycielskich (SEW) skontrolowano na podstawie poniższych zaległości podatkowych:

2.1.1 Podmiot A - PIT-36L/2007 - Termin przedawnienia 31 grudnia 2015 r.

Karta informacyjna dotycząca zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (brak daty sporządzenia karty).

Odpisy zaległości przedawnionej ZOB-DP z dnia 9 czerwca 2016 r. (Polecenie odpisu z dnia 8 czerwca 2016 r., akceptacja NPUS - 8 czerwca 2016 r.)

Utworzono 10 czerwca 2016 r. → Zatwierdzono 10 czerwca 2016 r. → Księgowano 17 czerwca 2016 r. Kwota przedawniona została odpisana w 6 miesiącu od daty przedawnienia.

Zgodnie z § 5 ust. 2 zarządzenia nr 90 Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych, jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także innych niepodatkowych należności budżetowych, do których poboru, ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe (Dz. Urz. MF z 2015 r. nr 94 ze zm.) - zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, z uwzględnieniem przepisów niniejszego zarządzenia.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 351) - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpisanie z ewidencji Urzędu przedawnionej zaległości podatkowej w innym okresie sprawozdawczym niż ten w którym nastąpiło przedawnienie stanowi nieprawidłowość – poprzez wykazanie nieprawidłowych danych w sprawozdaniach z zakresu realizacji zobowiązań podatkowych prezentowanych w formie raportów w hurtowni danych WHTAX.

2.1.2 Podmiot B - VAT za 7/2008 – Termin przedawnienia 18 listopada 2016 r. - odpisy zaległości przedawnionej:

Karta informacyjna dotycząca zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego sporządzona 18 października 2013 r., przerwy rejestrowane w MRP.

ZOB-DP → polecenie odpisu z datą 17 lutego 2017 r. → zatwierdzone przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu 17 lutego 2017 r. → utworzono 23 lutego 2017 r. →

zatwierdzono 23 lutego 2017 r. księgowano 24 lutego 2017 r. Kwota przedawniona została odpisana po 3 miesiącach od daty przedawnienia.

2.1.3 Podmiot B (jw.) - CIT-8 za 2007 r. – decyzja Dyrektora UKS z dnia 2009 r. – przewidywany termin przedawnienia 29 września 2021 r.

Karta informacyjna dotycząca zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego sporządzona 18 października 2014 r.

Brak zarejestrowanej przerwy w MRP dot. zawieszenia z tytułu postępowania karnego skarbowego. Przerwę wprowadzono do MRP w trakcie kontroli (przerwa od 8 lutego 2013 r. do 18 czerwca 2013 r.).

2.1.4 Podmiot C - CIT-8 za 2007 r. - data przedawnienia 31 grudnia 2013 r. „Karta informacyjna dotycząca zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego” – sporządzona 8 maja 2015 r. Brak przerw.

#### Terminowe składanie i obsługa deklaracji

CIT-8/2007 → złożono 31 marca 2008 r. → wpływ do Urzędu 3 kwietnia 2008 r. → wprowadzono 4 kwietnia 2008 r. → zatwierdzono 5 listopada 2012 r. → księgowano 9 listopada 2012 r. W uwagach: wezwanie: błędny CIT-8 i CIT8/o/poz. 20-21

Zeznanie CIT-8 zostało wprowadzone jako błędne i zatwierdzone po 54 miesiącach od daty wpływu do Urzędu. Błędy w ww. zeznaniu nie zostały wyjaśnione. Wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualne skorygowanie zeznania CIT-8 za 2007 r. – pisma z dnia 23 stycznia 2013 r., następnie z 6 marca 2013 r. i 9 maja 2013 r. (zwrot - nie podjęto w terminie). Brak informacji o podjętych czynnościach dot. CIT-8 za 2007 r. w okresie od 4 kwietnia 2008 r. (wpływ CIT-8 do PUS) do 23 stycznia 2013 r. (pierwsze wezwanie).

W 2006 r. Spółka nie wpłacała deklarowanych zaliczek na podatek dochodowy, ostatnie zeznanie CIT-8 złożone za 2007 r. (błędne), brak sprawozdań finansowych, ostatnia deklaracja VAT za październik 2007 r., podatnik wykreślony z rejestru VAT od września 2009 r. Brak aktualizacji danych w KRS (sprzedaż udziałów, zmiana zarządu – wyjaśnienie podatnika z 13 października 2010 r.), brak informacji o zawieszeniu działalności. Podatnik był wielokrotnie wzywany do poprawienia błędów oraz złożenia dokumentów – brak reakcji ze strony podatnika (18 wezwań na przełomie 2007 r. - 2013 r.).

2.1.5 Podmiot D - PIT-36L za 2008 r. - przewidywany termin przedawnienia 31 grudnia 2018 r. Likwidacja działalności gospodarczej z dniem 30 kwietnia 2010 r., postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z 27 października 2015 r., a następnie 6 lipca 2017 r. (TW wystawione ponownie 3 kwietnia 2017 r.). Przeprowadzono analizy 28 czerwca 2016 r., 15 marca 2017 r., 20 marca 2018 r.

Karta informacyjna dotycząca zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego sporządzona 10 czerwca 2016 r.

Przerwy zarejestrowane w MRP - przerwę z tytułu zajęcia rachunku bankowego zarejestrowano 11 grudnia 2013 r. natomiast faktyczne zajęcie rachunku bankowego nastąpiło w dniu 24 grudnia 2013 r. (data doręczenia bankowi zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego).

2.1.6 Podmiot E - VAT-7 za maj 2012 r. - termin przedawnienia: 30 listopada 2018 r.

Karta informacyjna dotycząca zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego sporządzona 26 kwietnia 2018 r.

„Karta informacyjna w zakresie zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej” - 26 kwietnia 2018 r. Decyzję w powyższym zakresie wydano w dniu 19 maja 2017 r.

2.1.7 Podmiot F - CIT-8/2008 r. - decyzja Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 17 lipca 2012 r. - przewidywany termin przedawnienia 20 listopada 2018 r.

Przerwy zarejestrowane w MRP od 8 lutego 2013 r. do 18 czerwca 2013 r. zawieszenie z tyt. postępowania karnego skarbowego - wprowadzono do MRP w trakcie kontroli.

Terminowe składanie i obsługa zeznania CIT-8/2008

Brak zeznania CIT-8 za 2008 r. Wprowadzono (status S - deklaracja oczekująca) 27 kwietnia 2009 r. → modyfikowano 22 marca 2012 r. Uwagi: wszczęto postępowanie podatkowe, Wezwania do złożenia deklaracji z dnia: 12 maja 2009 r. (odebrano 14 maja 2009 r.), 16 czerwca 2009 r. (odebrano 19 czerwca 2009 r.), 8 lipca 2009 r. (odebrano 10 lipca 2009 r.).

2.1.8 Podmiot G - VAT-7 za kwiecień 2003 r. - decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z 12 stycznia 2007 r. VAT za kwiecień 2003 r. - termin płatności 26 maja 2003 r.

Daty przedawnienia nie można ustalić ze względu na brak informacji o zakończeniu postępowania karnego skarbowego wszczętego 10 września 2007 r.

Przerwy zarejestrowane w MRP - od 10 września 2007 r. do nadal (KKS).

W dniu 7 czerwca 2018 r. Urząd zwrócił się pismem skierowanym do Sądu Rejonowego w Kaliszu II Wydział Karny z prośbą o udzielenie informacji czy postępowanie w sprawie Sp. z o.o. zostało prawomocnie zakończone (pismo z zapytaniem do Sądu wysłano w trakcie kontroli).

W toku kontroli przedstawiono Protokoły z Zebrania Zespołu ds. Monitoringu Zaległości: z dnia 11 stycznia 2016 r., 12 kwietnia 2016 r., 7 czerwca 2016 r., 16 czerwca 2016 r., 23 sierpnia 2016 r., 28 września 2016 r., 7 grudnia 2016 r., 19 stycznia 2017 r., (do protokołów załączono wykaz analizowanych spraw), 16 marca 2017 r., 31 maja 2017 r., 25 września 2017 r., 6 grudnia 2017 r., 27 marca 2018 r. (brak załącznika z wyszczególnieniem analizowanych spraw i zaleceń) oraz z dnia 23 maja 2018 r.

## **2.2 Działania Urzędu w zakresie terminowego składania deklaracji i obsługi deklaracji podatkowych (dotyczy zaległości opisanej w punkcie 2.1.4.)**

CIT-8/2007 złożono 31 marca 2008 r. → wpływ do US 3 kwietnia 2008 r. → wprowadzono do POLTAX 4 kwietnia 2008 r. → zatwierdzono 5 listopada 2012 r. → księgowano 9 listopada 2012 r. W uwagach: wezwanie: błędny CIT-8 i CIT8/o/poz. 20-21. Dokument CIT-8 został zatwierdzony po 54 miesiącach (4 latach i 2 miesiącach) od daty wpływu do Urzędu. Błędy w dokumencie nie zostały wyjaśnione. Dokument zatwierdzono z uwagi na zbliżający się termin przedawnienia.

Nie podjęto działań w wyjaśnieniu błędnego CIT-8/2007 r. Wpływ CIT-8/2007 r. do Urzędu 4 kwietnia 2008 r. – pierwsze wezwanie z dnia 23 stycznia 2013 r.

## **3. Postępowanie urzędu skarbowego wobec zaległości zagrożonych przedawnieniem – zabezpieczanie zobowiązań i zaległości podatkowych, działania przed egzekucyjne oraz działania egzekucyjne**

Kontroli poddano (w stosunku do 8 niżej wymienionych zaległości podatkowych) działania Urzędu podejmowanie w zakresie czynności: dokonanych przed egzekucją, egzekucyjnych, wpływających na termin biegu przedawnienia oraz przenoszenie odpowiedzialności na osoby trzecie.

3.1 Ewidencja przedawnionych zaległości podatkowych za okres od 1 stycznia 2016 r. do 22 maja 2018 r. wytypowano 3 niżej wymienione zaległości podatkowe.

3.1.1 Podmiot A – (PIT-36L za 2007 r.).

W dniu 30 kwietnia 2008 r. ww. podmiot złożył PIT-36L za 2007 r., wpływ do Urzędu w dniu 7 maja 2008 r. → wprowadzono do POLTAX 8 maja 2008 r. → zatwierdzono 19 czerwca 2008 r. → księgowano 24 czerwca 2008 r.

W przedmiotowej sprawie:

a/ upomnienie wystawiono 22 sierpnia 2008 r. - wystawienie upomnienia po ponad 3 miesiącach od uzyskania informacji przez Urząd o braku wpłaty ww. podatku stanowi nieprawidłowość w dochodzeniu przedmiotowej zaległości podatkowej,

b/ wystawiono w dniu 12 września 2008 r. tytuł wykonawczy nr SM 1/2687/08 - tj. po ponad 4 miesiącach od terminu płatności ww. zaległości podatkowej – (co jest konsekwencją wystawienia ww. upomnienia) stanowi nieprawidłowość w dochodzeniu przedmiotowej zaległości podatkowej.

W dniu 10 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu wydał postanowienie sygn. akt I NS 1995/13, które uprawomocniło się w dniu 2 lipca 2014 r. Na mocy ww. postanowienia ustalono spadkobierców zmarłego podatnika. Powyższe postanowienie wpłynęło do Urzędu w dniu 17 lipca 2014 r.

W dniu 1 grudnia 2015 r. Naczelnik z urzędu postanowieniami nr PP/42311-25/15, PP/42311-26/15, PP/42311-27/15, wszczął postępowanie w sprawie orzeczenia odpowiedzialności solidarnej za znane organowi w dniu otwarcia spadku zaległości podatkowe i odsetki za zwłokę od przedmiotowej zaległości podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych wraz z odsetkami za zwłokę za lata 2008, 2009, 2010, 2011.

W powyższym postępowaniu wszczętym po ponad 18 miesiącach od otrzymania odpisu postanowienia o nabyciu spadku – nie objęto zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2007 r., mimo że przedawnienie przedmiotowej zaległości nastąpiło z upływem 31 grudnia 2015 r.

Bezczynność Urzędu w powyższym okresie 18 miesięcy od otrzymania odpisu postanowienia o nabyciu spadku do przedawnienia badanej zaległości podatkowej, stanowi naruszenie art. 100 § 1 Ordynacji podatkowej (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)

– zgodnie z którym, organ podatkowy orzeka w jednej decyzji o zakresie odpowiedzialności lub uprawnień poszczególnych spadkobierców na podstawie decyzji ostatecznych wydanych wobec spadkodawcy oraz jego zobowiązań wynikających z prawidłowych deklaracji.

### 3.1.2 Podmiot B (VAT-7 za lipiec 2008 r.).

W dniu 17 lutego 2012 r. Urząd wydał decyzję, w której określił ww. Spółce zobowiązania podatkowe w VAT za okresy od stycznia 2008 r. do sierpnia 2008 r. Podatnik nie odebrał decyzji.

Pismem z dnia 9 lipca 2012 r. nr RP/827-3/12 Kierownik Działu Rachunkowości Podatkowej skierował do Referatu Udzielania Ulg w Spłacie Zobowiązań Podatkowych, Zabezpieczeń i Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe - prośbę o wydanie decyzji o odpowiedzialności podatkowej na zarząd spółki za ww. zaległości podatkowe.

Zgodnie z art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej – za zaległości spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub częściowo bezskuteczna.

W ww. sprawie nie podjęto nawet próby zastosowania art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.) i nie zawiadomiono pocztą (zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego) o wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Bez wszczęcia postępowania egzekucyjnego nie można stwierdzić bezskuteczności egzekucji, o której mowa w art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej, a następnie wydać decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe Spółki na osoby trzecie (członek zarządu, nabywca udziałów).

### 3.1.3 Podmiot C – zaległość podatkowa (CIT-8 za 2007 r.)

Spółka złożyła zeznanie CIT-8 za 2007 r. w dniu 31 marca 2008 r., wpłynęło w dniu 3 kwietnia 2008 r. wprowadzono 4 kwietnia 2008 r. zatwierdzono 5 listopada 2012 r. Wyjaśnienia w sprawie opóźnienia w zatwierdzeniu ww. zeznania opisano w punkcie 2.2 wystąpienia pokontrolnego.

Upomnienie wystawiono 22 maja 2013 r. , tj. po ponad 6 miesiącach od zatwierdzenia ww. zeznania CIT- 8 - co stanowi nieprawidłowość w zakresie dochodzenia przedmiotowej zaległości podatkowej.



Tytuł wykonawczy nr SM 4/2741/13 wystawiono w dniu 26 czerwca 2013 r., t.j. po ponad 7 miesiącach po zatwierdzeniu zeznania – co stanowi nieprawidłowość w zakresie dochodzeniu przedmiotowej zaległości podatkowej.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2013 r. nr RP/827-10/13 Dział Rachunkowości Podatkowej w związku ze zwrotem tytułu wykonawczego SM4/2741/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. – zwrócił się do Referatu Ulg w Spłacie Zobowiązań podatkowych, Zabezpieczeń Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe z prośbą o wydanie decyzji o odpowiedzialności podatkowej na zarząd . Na ww. wniosku Kierownik Działu Postępowań Podatkowych (pełniący nadzór nad ww. Referatem Ulg w Spłacie Zobowiązań podatkowych) dopisał adnotację następującej treści, cyt.: „Zgodnie z art. 116 § 1 O.p. brak jest podstaw prawnych do orzekania o odpowiedzialności członków zarządu spółki, o ile egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub częściowo bezskuteczna”.

Ww. adnotacja stanowiła decyzję przełożonego o odstąpieniu o wszczęcia postępowania w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na zarząd Spółki.

Zgodnie z art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej – za zaległości spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub częściowo bezskuteczna.

W ww. sprawie nie podjęto nawet próby zastosowania art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. 2019 r. poz. 1438 ze zm.) i nie zawiadomiono pocztą (zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego) o wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Bez wszczęcia postępowania egzekucyjnego nie można stwierdzić bezskuteczności egzekucji, o której mowa w art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej, a następnie wydać decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe Spółki na osoby trzecie (członek zarządu, nabywca udziałów).

3.2 Z przedstawionego wykazu *zaległości przedawnionych nieodpisanych (na 31.12.2018 r.)*. Wykaz zawiera zaległości, które w dniu rozpoczęcia kontroli były przedawnione oraz zaległości, które przedawnią się do końca 2018 r. Do kontroli wytypowano 3 zaległości podatkowe, które przedawniały się z końcem 2018 r.

3.2.1 Podmiot D – zaległość podatkowa (PIT-36L za 2008 r.) - nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2.2 Podmiot E – zaległość podatkowa (VAT-7 za maj 2012 r.) - nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2.3 Podmiot F - zaległość podatkowa (CIT-8 za 2008 r.).

W dniu 17 lipca 2012 r. Naczelnik Urzędu wydał decyzję nr PP-1/101-1/12 na mocy której określił zaległość w podatku dochodowym od osób prawnych za 2008 r.

W dniu 22 września 2014 r. postanowieniem nr SW/4216-3/14, nr SW/4406-5/14 wszczęto z urzędu postępowanie podatkowe, w sprawie orzeczenia solidarnej odpowiedzialności za zaległości podatkowe Spółki. W dniu 6 listopada 2014 r. Urząd wydał decyzję nr SW/4216-3/14, nr SW/4406-5/14, w której orzekł solidarną odpowiedzialność za zaległości podatkowe ww. Spółki (adresat nie odebrał decyzji). Wystawienie tytułu wykonawczego nr SM 4/1527/16 na osobę wymienioną w powyższej decyzji w dniu 23 kwietnia 2015 r. t.j. po ponad 5 miesiącach od wydania ww. decyzji - stanowi nieprawidłowość w zakresie dochodzenia przedmiotowej zaległości podatkowej.

3.3 Z przedstawionego 2 wydruku e-ORUS – *wykaz zaległości w stosunku do których nie podjęto czynności* (data pobrania 25.05.2018 r. z godz. 9:10 oraz 13:25). Do badania wytypowano 2 (z 223) niżej opisane zaległości podatkowe.

3.3.1 Podmiot B - zaległość podatkowa (CIT-8 za 2007 r.) - nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.3.2 Podmiot G - zaległość podatkowa (VAT-7 za kwiecień 2003 r.).

Powyższą zaległość podatkową określono w decyzji Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 12 stycznia 2007 r.

W dniu 17 grudnia 2009 r. Urząd wydał decyzję nr DG/4116-6/09D20 na mocy której orzekł solidarną odpowiedzialność członka zarządu spółki z o.o. za zaległości podatkowe Spółki. Ww. zaległości dotyczyły między innymi podatku VAT za: marzec 2003 r., maj 2003 r., czerwiec 2003 r., lipiec 2003 r., sierpień 2003 r., październik 2003 r., grudzień 2003 r.

Wydając powyższą decyzję naruszono art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym – nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa upłynęło 5 lat.

W dniu 26 maja 2010 r. Urząd wydał decyzję nr PD/4116-12/10D20. Na mocy ww. decyzji uchylono w części (VAT za okresy od kwietnia 2003 r. do sierpnia oraz październik 2003 r. + odsetki za zwłokę) decyzję Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 17 grudnia 2009 r. nr DG/4116-6/09D20. Jako podstawę prawną wydania decyzji z dnia 26 maja 2010 r. przywołano art. 245 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym – organ podatkowy po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 243 § 2 pkt 1 wydaje decyzję, w której uchyla w całości lub w części decyzję dotychczasową, jeżeli stwierdzi istnienie przesłanek określonych w art. 240 § 1, i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy lub umarza postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu ww. decyzji nie wskazano na wystąpienie w przedmiotowej sprawie żadnej z przesłanek wymienionych w art. 240 § 1 Ordynacji podatkowej, będących podstawą do wznowienia postępowania – co stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej – zgodnie z którym, decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne.

Reasumując, wydanie decyzji nr PD/4116-12/10D20 z dnia 26 maja 2010 r. bez wykazania w uzasadnieniu decyzji wystąpienia jednej z przesłanek określonych w art. 240 § 1 – stanowi naruszenie art. 245 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Na str. 3 karty informacyjnej dotyczącej zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego pkt 8 (data wszczęcia oraz data prawomocnego zakończenia postępowania karnego lub postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe – zawarto zapis cyt.: *UKS KKS3/502/48/07/Ś wszczęto 10.09.2007 r. (II KS 8/-7) - zawieszenie*. Powyższą informacją sporządził i podpisał w dniu 22 września 2009 r. Oskarżyciel Skarbowy.

Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu postanowieniem z dnia 10 września 2007 r. nr KK3/502/48/07/Ś wszczął postępowanie o przestępstwa skarbowe w przedmiotowej sprawie. Jak wynika z notatki zawartej w Karcie Informacyjnej dotyczącej zdarzeń powodujących zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego – ww. postępowanie o przestępstwa skarbowe zostało zawieszona. Urząd w dniu 7 czerwca 2018 r. (dopiero w trakcie trwania kontroli) wystąpił do Sądu Rejonowego w Kaliszu o informację

ws. zakończenia ww. postępowania. Sprawa zawieszona do 3 stycznia 2019 r. (pismo Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 10 lipca 2018 r. sygn. akt II K 954/07).

#### **4. Kontrola funkcjonalna wykonywana w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w urzędzie**

Od 2016 r. do czasu rozpoczęcia kontroli, w Urzędzie przeprowadzono kontrole funkcjonalne (zgodnie z planem kontroli funkcjonalnych Urzędu) w tematach:

- 1/ 2016 rok - działania zmierzające do zapobieżenia przedawnieniu zobowiązań podatkowych przez podejmowanie działań w celu wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich.
- 2/ 2017 rok - działania zmierzające do zapobieżenia przedawnieniu zobowiązań podatkowych przez podejmowanie działań w celu wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich.
- 3/ 2018 rok - analiza spraw zagrożonych pod kątem działań podejmowanych w celu zapobiegania przedawnieniom.

Przeprowadzenie ww. kontroli funkcjonalnych nie zapobiegło zdarzeniom, które stanowiły podstawy do stwierdzenia nieprawidłowości w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

#### **5. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków**

Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz przyjmowania w sprawie skargi wniosków znajduje się na tablicy ogłoszeń Urzędu dostępnej dla podatników.

Na podstawie wybranej próby stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Odpisano z ewidencji Urzędu Skarbowego przedawnioną zaległość podatkową w innym okresie sprawozdawczym niż ten w którym nastąpiło przedawnienie – tj. niezgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 351).
2. Nie wystawiono niezwłocznie upomnień – po zaistnieniu wymogów określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. 2019 r. poz. 1438 ze zm.).
3. Nie wystawiono niezwłocznie tytułów wykonawczych – po zaistnieniu wymogów określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

4. Pominięto zaległość podatkową w decyzji wydanej w trybie art. 100 § 1 Ordynacji podatkowej (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)
5. Nie wszczęto postępowań egzekucyjnych wobec podatnika, co uniemożliwiło wydanie decyzji w trybie art. 116 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Wydano decyzję w trybie art. 245 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej, bez wykazania w uzasadnieniu istnienia przynajmniej jednej z przesłanek określonych w art. 240 § 1 ww. ustawy.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 42)

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dokonywać odpisów zaległości przedawnionych w okresie sprawozdawczym w którym nastąpiło przedawnienie - zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 351).</li> <li>2. Wystawiać niezwłocznie upomnienia (po zaistnieniu wymogów określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tekst jednolity Dz.U. 2019 r. poz. 1438 ze zm.) – w przypadku powzięcia przez Urząd informacji o powstaniu zaległości podatkowej.</li> <li>3. Wystawiać niezwłocznie tytuły wykonawcze – po zaistnieniu wymogów określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. 2019 r. poz. 1438 ze zm.)</li> <li>4. Wdawać decyzje bezzwłocznie i zgodnie z art. 100 § 1 Ordynacji podatkowej (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).</li> </ol>

5. Wydawać decyzje o odpowiedzialności osób trzecich zgodnie z wymogami określonymi w art. 116 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Wydawać decyzje w trybie art. 245 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej, zawierające w uzasadnieniu wykazanie istnienia przynajmniej jednej z przesłanek określonych w art. 240 § 1 ww. ustawy.
7. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

**Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

**Termin złożenia informacji**

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
w Poznaniu

*Agnieszka Szymankiewicz*

.....  
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

