



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.023.05.2021

Pani
Justyna Ratajczyk
Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda
ul. Dolna Wilda 80B
61-501 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/082 – Dochodzenie należności z tytułu kar administracyjnych przez organy administracji publicznej

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy Poznań-Wilda, ul. Dolna Wilda 80B, 61-501 Poznań (dalej: Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Justyna Ratajczyk, Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda, od 6 czerwca 2020 r. (dalej: Naczelnik Urzędu) W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Anna Stankiewicz, Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda, od 1 lutego 2018 r. do 5 czerwca 2020 r. Marcin Czaiński, Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda, od 1 marca 2017 r. do 31 stycznia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Organizacja procesu obsługi tytułów wykonawczych oraz podejmowanie czynności egzekucyjnych
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (II kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Joanna Piasecka-Girguś, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/123/2021 z 28 lipca 2021 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Organizacja procesu obsługi tytułów wykonawczych była co do zasady prawidłowa, jednak nie zapobiegła wszczynaniu egzekucji i podejmowaniu czynności w sprawach w terminach przekraczających 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego. Ponadto wprowadzony monitoring przedawnienia należności nie zapobiegł podejmowaniu czynności w egzekucyjnych w trzech postępowaniach, w których termin przedawnienia należności upłynął w okresie od półtora roku do trzech lat.

W Urzędzie obowiązki związane z realizacją zadań w zakresie egzekucji administracyjnej zostały jednoznacznie przypisane komórce egzekucyjnej oraz poszczególnym pracownikom. Terminy podejmowania czynności w postępowaniach egzekucyjnych zostały ustalone w wytycznych Dyrektora jednostki nadzorującej, które na bieżąco przekazywano pracownikom komórki egzekucyjnej. Co do zasady rzetelnie dokumentowano podejmowane czynności w ramach postępowań egzekucyjnych, a brak odnotowania niektórych działań w systemie informatycznym nie dotyczył zastosowanych środków egzekucyjnych. W ramach egzekucji należności wynikających z nałożonych kar administracyjnych wykorzystywano różnorodne środki egzekucyjne, a nieskuteczność egzekucji nie wynikała z braku albo niskiej częstotliwości podejmowanych czynności. Stwierdzono jednak, że 44% postępowań egzekucyjnych zostało wszczętych po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego, a w 31% czynności nie były podejmowane systematycznie. W Urzędzie umarzono postępowania w przypadku zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 59 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³. W jednym z prowadzonych postępowań, umorzonym ze względu na przedawnienie, nie podejmowano czynności egzekucyjnych w okresie bezpośrednio poprzedzającym umorzenie. Ponadto stwierdzono, że w przypadku trzech postępowań egzekucyjnych zastosowano środki egzekucyjne, pomimo że należności uległy przedawnieniu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z regulaminami organizacyjnymi Urzędu obowiązującymi w latach 2018-2021 (I półrocze)⁵, w Urzędzie funkcjonował Dział Egzekucji Administracyjnej⁶, do którego właściwości należało m.in. badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych i dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej, prowadzenie egzekucji administracyjnej, zabezpieczanie należności pieniężnych, a także poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających.

W Urzędzie obowiązywały wewnętrzne procedury postępowania ustalone przez Naczelnika Urzędu w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji oraz obsługi miejsc adresowych przynależnych do zakresu terytorialnego działania

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, dalej: ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu: nr 15/2017 z dnia 9 marca 2017 r., nr 22/2017 z dnia 31 marca 2017 r., nr 24/2018 z dnia 27 lutego 2018 r., nr 135/2019 z dnia 24 października 2019 r., nr 99/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r., 142/2020 z dnia 14 października 2020 r., nr 53/2021 z dnia 15.03.2021 r., 87/2021 z dnia 16 kwietnia 2021 r.

⁶ Dalej: Dział Egzekucji.

Urzędu. Były one na bieżąco aktualizowane. W procedurach wyodrębniano obszary⁷ oraz przypisano koordynatorów i pracowników wiodących.

Zakresy czynności pracowników Działu Egzekucji były adekwatne do zakresu zadań realizowanych przez Dział Egzekucji Urzędu i uwzględniały funkcjonujący podział zadań. Podział zadań i określony zakres uprawnień delegowanych osobom nadzorującym i pracownikom powierzony został w formie pisemnej z potwierdzeniem podpisem delegowanych uprawnień.

(akta kontroli str. 6-190, 331-374)

2. W pismach kierowanych do urzędów skarbowych na terenie Wielkopolski przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu⁸ zalecono, aby tytuły wykonawcze wystawione przez obcych wierzycieli (przekazywane w postaci papierowej) były wprowadzane do systemu Egapoltax bez zbędnej zwłoki, a w sytuacjach uzasadnionych dopuszczono wprowadzenie ich w terminie do trzech miesięcy od daty wpływu⁹, skróconym następnie do maksymalnie dwóch miesięcy.¹⁰ W odniesieniu do terminów wszczynania egzekucji i prowadzenia egzekucji Dyrektor Izby zalecał, aby szczególną uwagę skupić na postępowaniach, w których:

- po 60 dniach od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego nie wszczęto egzekucji,
- przez okres dłuższy niż sześć miesięcy nie podjęto czynności egzekucyjnych,
- dokonano zajęcia ruchomości, a pomimo braku wpłaty po 60 dniach, licząc od dnia zastosowanego środka egzekucyjnego, organ egzekucyjny nie uruchomił procedury sprzedaży ruchomości;
- liczba dni pomiędzy datą końca okresu sprawozdawczego, a datą wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego jest większa od 3650.¹¹

Pismem z 21 grudnia 2020 r.¹², Dyrektor Izby polecił niezwłoczne wszczynanie egzekucji administracyjnej po otrzymaniu tytułu wykonawczego oraz określił dopuszczalny maksymalny termin wszczęcia egzekucji, czyli 60 dni od daty jego wpływu do urzędu. Zalecenia Dyrektora Izby znajdowały odzwierciedlenie w poleceniach wydawanych pracownikom Urzędu przez Kierownika Działu Egzekucji podczas porad i szkoleń, co zostało udokumentowane w protokołach.

(akta kontroli str. 223-294, 489-522)

Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił m.in., że w latach 2018-2021 wytyczne organu nadzoru, jak również wewnętrzne zalecenia, w kwestii terminowości wszczynania egzekucji i podejmowania czynności egzekucyjnych dotyczyły wszystkich tytułów wykonawczych, w tym przede wszystkim tytułów, które bezpośrednio wpływały na osiągnięcie określonych dla Naczelnika Urzędu celów i zadań. Wskazał, że wytyczne wynikały z pism Dyrektora Izby oraz z wewnętrznych zaleceń przekazywanych podczas porad. Podkreślił, że w związku z obostrzeniami wprowadzonymi przez Dyrektora Izby spowodowanymi rozprzestrzenieniem się koronawirusa, od marca 2020 r. odstąpiono od organizowania zbiorowych porad działowych. Wskazał, że terminowość wszczynania egzekucji była i jest objęta kontrolą funkcjonalną, która przeprowadzana jest dwa razy w roku (jeden raz w półroczu). Ponadto na bieżąco (nie rzadziej niż raz na kwartał danego roku) analizie poddawane są sprawy, do których nie podjęto czynności przez dłuższy

⁷ Obszar to jednostka terytorialna składająca się z miejsc adresowych zakresu terytorialnego działania Urzędu

⁸ Dalej: Dyrektor Izby.

⁹ Pismo znak 3001-IEE.4020.113.2018 z 28 maja 2018 r.

¹⁰ Pismo znak 3001-IEE.4020.292.2018 z 19 grudnia 2018 r.

¹¹ Pismo znak 3001-IEE.4020.132.2018 z 19 czerwca 2018 r.

¹² Pismo znak 3001-IEZ.4020.174.2020.

czas, w których nie odnotowano w Egapoltax daty wszczęcia egzekucji, a ww. działania weryfikacyjne obejmują wszystkie tytuły wykonawcze.

Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił także, że działania komórki egzekucyjnej w oparciu o priorytety określone w „Planie celów i zadań” dla Naczelnika Urzędu sprowadzały się do podejmowania wszelkich działań zmierzających do ustalenia składników majątkowych, mogących stanowić przedmiot egzekucji, a także identyfikowania spraw, w których możliwe jest doprowadzenie do zaspokojenia wierzyciela w całości lub części oraz tych, w których prawdopodobieństwo wyegzekwowania należności jest małe.

(akta kontroli str. 489-522, 529-533)

3. W poszczególnych latach okresu 2018-2021 (do 30 czerwca) w Urzędzie prowadzono postępowania egzekucyjne dotyczące odpowiednio 39, 69, 27 i 27 tytułów wykonawczych (SW5, SW15, SW25, W205 i W255) dotyczących kar administracyjnych. W okresie objętym kontrolą najwięcej tytułów wykonawczych dotyczyło należności o kodzie podstawy prawnej KOEL¹³ - 52. Ponadto prowadzono 13 postępowań dotyczących kary administracyjnej o kodzie podstawy prawnej KNUE¹⁴, po 12 dotyczących kary administracyjnej o kodzie podstawy prawnej ITRD¹⁵ i K200¹⁶, po 10 spraw dotyczących kary administracyjnej o kodzie podstawy prawnej KAIO¹⁷ i KOP1¹⁸, oraz 53 postępowania dotyczące kar o innych podstawach prawnych. W latach 2018-2021 (I półrocze) obsługiwane były łącznie 162 tytuły wykonawcze, w tym w czterech wierzycielami były powiatowe stacje sanitarno-epidemiologiczne, na łączną kwotę zaległości 7.300 zł¹⁹, a w 30 na łączną kwotę 93.500 zł²⁰, wierzycielami były wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. Do 30 czerwca 2021 r. na rzecz tych wierzycieli wyegzekwowano odpowiednio 5.600²¹ zł i 19.500 zł.²²

(akta kontroli str. 310, 313)

Terminy podjęcia pierwszych czynności egzekucyjnych i wszczęcia egzekucji opisane zostały w punkcie 5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

4. W roku 2021 (I półrocze) Urząd uzyskał zakładany przez Izbę Administracji Skarbowej w rocznym planie działalności urzędów skarbowych poziom miernika stopnia realizacji celu polegającego na wzroście skuteczności i efektywności poboru należności podatkowych i niepodatkowych. Miernik „udział tytułów wykonawczych zakończonych zapłatą w zakończonych tytułach wykonawczych” wyniósł 65,2% w stosunku do zaplanowanego na poziomie - powyżej 62%.

W poprzednich latach (2018-2020) w rocznych planach działalności urzędów skarbowych na poszczególne lata określono mierniki stopnia realizacji celu polegającego na zwiększeniu efektywności działań egzekucyjnych – efektywność egzekucji, jednak mierniki te odnosiły się tylko do należności podatkowych.

(akta kontroli str. 196-221)

¹³ Nalożona kara pieniężna za przejazd bez uiszczenia opłaty elektronicznej.

¹⁴ Kara pieniężna za niewłączenie urządzenia rejestrującego lub jego niesprawność.

¹⁵ Należności z ustawy z 06.09.2001 o transporcie drogowym.

¹⁶ Kara pieniężna za niezłożenie sprawozdania (dotyczy ustawy o odpadach).

¹⁷ Kara pieniężna za udzielenie informacji określonej w art. 209 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo telekomunikacyjnej w sposób nieprawdziwy lub niepełny.

¹⁸ Kara pieniężna za przejazd pojazdu bez uiszczenia opłaty elektronicznej.

¹⁹ Kwota należności głównej.

²⁰ Kwota należności głównej.

²¹ Kwota należności głównej, kwota zaległości wyegzekwowanej wyniosła 6.175,62 zł.

²² Kwota należności głównej, kwota zaległości wyegzekwowanej wyniosła 22.817,94 zł.

Skuteczność egzekucji²³ tytułów wykonawczych (oznaczonych SW5, SW15, SW25, W205 i W255) wynosiła w latach 2018-2021 (30 czerwca) odpowiednio 16%, 67%, 3%, 17%, 24%, przy średniej dla wszystkich tytułów 12%.²⁴ Efektywność egzekucji²⁵ tytułów wykonawczych (oznaczonych SW5, SW15, SW25, W205 i W255) wynosiła w latach 2018-2021 (30 czerwca) odpowiednio 67%, 46%, 89%, 88%, 66%, przy średniej dla wszystkich tytułów²⁶ 65%. Z wyjaśnień Kierownika Działu Egzekucji wynikało, że na niską skuteczność spraw o klasyfikacji SW25 miała wpływ wysoka kwota jednego tytułu wykonawczego (889 tys. zł), która stanowiła aż 92% łącznej kwoty należności objętych tytułami wykonawczymi do załatwienia o tym kodzie klasyfikacji. Wskazał, że po wyłączeniu tego tytułu wykonawczego, wskaźnik skuteczności egzekucji w tej kategorii spraw wyniósłby 40%. W odniesieniu do efektywności egzekucji spraw o kodzie klasyfikacji SW15 Kierownik Działu Egzekucji podał, że pomimo iż w zestawieniu z innymi tytułami wartość ta jest niższa, to skuteczność w tych sprawach jest najwyższa i wyniosła 67%. Wszystkie sprawy dotyczące kar pieniężnych objęte kodem klasyfikacji SW15, które wpłynęły w okresie kontrolowanym zostały zakończone poprzez zapłatę (100% efektywności i skuteczności). Kierownik Działu Egzekucji podkreślił ponadto, że skuteczność egzekucji tytułów wykonawczych o kodzie klasyfikacji SW5, SW15, SW25, W205, W255 obejmuje nie tylko kary administracyjne, ale również inne opłaty, a kary administracyjne stanowią jedynie 1,24% wszystkich tytułów wykonawczych o ww. kodach klasyfikacji i przy tak niskim ich udziale na średnie wyniki wpływają pojedyncze sprawy. Dodał, że wskaźnik efektywności egzekucji kar administracyjnych objętych tytułami wykonawczymi SW5, SW15, SW25, W205, W255, które wpłynęły do tutejszego organu egzekucyjnego w okresie kontrolowanym, kształtuje się na poziomie 67,90%.

(akta kontroli str. 529-533)

Badanie szczegółowe 15 tytułów wykonawczych²⁷ wykazało, że w 10 postępowaniach przyczynami braku skutecznej egzekucji, pomimo podejmowania czynności egzekucyjnych były: brak majątku zobowiązanego albo brak majątku umożliwiającego skuteczną egzekucję, brak kont bankowych lub środków na tych kontach. W przypadku pozostałych pięciu spraw, w których egzekucji nie wszczęto, w czterech przyczyną takiego stanu rzeczy była wcześniejsza zapłata przez zobowiązanego, a w jednym przekazanie tytułu wykonawczego wg właściwości do innego urzędu.

(akta kontroli str. 440-443)

W okresie objętym kontrolą zakończono 58 postępowania egzekucyjnych poprzez zapłatę, w tym: 31 w ciągu 60 dni 21 w ciągu od 61 do 180 dni; jedno w ciągu od 181 dni do 365 dni pięć w okresie powyżej 365 dni.

Ponadto 52 postępowania egzekucyjne zakończono z innych powodów, w tym z powodu umorzenia (trzy postępowania w ciągu trzech dni, dwa w ciągu od 61 do 180 dni, 33 postępowania w ciągu od 181 do 365 dni oraz 14 postępowania w okresie powyżej 365 dni). Na 30 czerwca 2021 r. 52 postępowania nie zostały zakończone.

(akta kontroli str. 318)

²³ Wskaźnik skuteczności egzekucji to relacja kwoty wyegzekwowanych należności (brutto) do kwoty należności objętych tytułami wykonawczymi do załatwienia.

²⁴ Oznaczonych: SM, SI, SP1, SW, SW5, SW15, SW25, W205, W255, W1, W2, EZ, EA, CL.

²⁵ Wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych to relacja liczby tytułów załatwionych w okresie do liczby tytułów do załatwienia w okresie.

²⁶ Oznaczonych: SM, SI, SP1, SW, SW5, SW15, SW25, W205, W255, W1, W2, EZ, EA, CL.

²⁷ Tytuły wykonawcze, które wpłynęły do Urzędu w latach 2018-2021 (I półrocze), w tym 5, na podstawie których egzekucji nie wszczęto oraz po 5, gdzie postępowania wszczęto do 60 dni od wpływu tytułu i powyżej 180 dni od tej daty, lecz w obu takich przypadkach do skutecznej egzekucji nie doszło.

5. Pierwsze czynności w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych na podstawie 162 tytułów wykonawczych²⁸ wystawionych na należności z tytułu kar administracyjnych podjęto:

- w ciągu 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego w przypadku 86 (53%) tytułów wykonawczych,
- po upływie 60 dni od daty wpływu w przypadku 72 (44%) tytułów wykonawczych,
- na 30 czerwca 2021 r. czynności nie podjęto, mimo upływu 60 dni od daty wpływu tytułu w stosunku do czterech (3%) tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str. 319)

W latach 2018-2021 (I półrocze) spośród 162 tytułów wykonawczych, które wpłynęły do Urzędu egzekucje wszczęto w okresie do 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego w przypadku 79 tytułów (49%) oraz po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego w przypadku 75 tytułów (46%). W przypadku trzech tytułów wykonawczych egzekucję wszczął inny organ, a w przypadku pięciu tytułów wykonawczych, dla których upłynął okres 60 dni od daty ich wpływu do Urzędu - do 30 czerwca 2021 r. egzekucji nie wszczęto.

(akta kontroli str. 315)

Nie wszczęcie egzekucji w odniesieniu do pięciu tytułów wykonawczych, pomimo upływu 60 dni od daty ich wpływu na dzień 30 czerwca 2021 r. Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił, tym że w dwóch przypadkach Urząd nie był właściwym organem do wszczęcia egzekucji i sprawy przekazano do właściwych organów egzekucyjnych; w dwóch przypadkach zobowiązanie zostało zapłacone przez zobowiązanych przed wszczęciem egzekucji, a w jednym nie przystąpiono do egzekucji w trybie art. 29 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

(akta kontroli str. 529-533)

Podjęcie przez Urząd czynności i wszczęcie egzekucji w odniesieniu do 162 tytułów wykonawczych (oznaczonych SW5, SW15, SW25, W205 i W255) dotyczących kar administracyjnych, które wpłynęły w latach 2018-2021 (I półrocze) przedstawia się następująco:

- w 74 (46%) postępowaniach egzekucję wszczęto do 60 dni od daty wpływu tytułu,
- w dwóch (1%) postępowaniach, w Urzędzie podjęto czynności egzekucyjne do 60 dni, a egzekucję wszczął inny organ,
- w pięciu (3%) postępowaniach czynności egzekucyjne podjęto do 60 dni od daty wpływu, a w systemie Egapoltax nie odnotowano wszczęcia egzekucji,
- w pięciu (3%) postępowaniach czynności egzekucyjne podjęto do 60 dni od daty wpływu, a w systemie Egapoltax odnotowano wszczęcie egzekucji po 60 dniach od daty wpływu tytułu,
- w jednym (0,5%) postępowaniu, w Urzędzie podjęto czynności egzekucyjne po 60 dniach, a egzekucję wszczął inny organ,
- w jednym (0,5%) postępowaniu, czynności egzekucyjne podjęto po 60 dniach od daty wpływu, a w systemie Egapoltax nie odnotowano wszczęcia egzekucji,
- w trzech (2%) postępowaniach egzekucji nie wszczęto pomimo upływu 60 dni od daty wpływu, a czynności egzekucyjnych nie odnotowano
- w 71 (44%) postępowaniach egzekucję wszczęto po upływie 60 dni od daty wpływu, a czynności egzekucyjne podjęto również po upływie 60 dni.

(akta kontroli str. 320)

²⁸ SW5, SW15, SW25, W205 i W255, które wpłynęły w latach 2018-2021 (I półrocze).

Nieprawidłowości w zakresie podejmowania pierwszych czynności oraz wszczynania egzekucji po upływie 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

6. Badanie szczegółowe 15 postępowań egzekucyjnych²⁹ wykazało, że w Urzędzie stosowano środki egzekucyjne w postaci zajęć rachunków bankowych, zajęć innych wierzytelności pieniężnych, świadczeń z ubezpieczenia społecznego, wynagrodzenia za prace, a w jednym przypadku dokonano zajęcia ruchomości. Czynności egzekucyjne obejmowały zapytania do CEPIK³⁰, ZUS³¹, CEIDG³², Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, generowano raporty z aplikacji e-ORUS oraz aplikacji OGNIVO, przeglądano informacje JPK³³ VAT. Podczas czynności w terenie poborcy skarbowi spisywali również ze zobowiązanymi protokoły o stanie majątkowym, albo raport o niemożności zastosowania środka egzekucyjnego. W przypadku, gdy zastosowane w toku egzekucji środki egzekucyjne nie doprowadziły do wyegzekwowania zaległości, kontynuowano poszukiwanie majątku zobowiązanego, w celu zastosowania dalszych środków egzekucyjnych. W badanych sprawach podjęto od dwóch do 17 czynności egzekucyjnych, które były adekwatne do sytuacji i zgodne z przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Czynności te, co do zasady, były podejmowane niezwłocznie po uzyskaniu informacji o majątku zobowiązanego, tj. w terminie do siedmiu dni od ich uzyskania.

Nieprawidłowości w zakresie podjęcia 44 czynności egzekucyjnych po upływie od 62 do 310 dni od poprzedniej czynności zostały opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 321, 375-384, 535-544)

W odniesieniu do realizacji obowiązków wynikających z art. 29 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. badania dopuszczalność egzekucji administracyjnej Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił, że przed zarejestrowaniem tytułu wykonawczego w systemie, organ egzekucyjny bada dopuszczalność realizacji obowiązku objętego wnioskiem egzekucyjnym w drodze administracyjnego postępowania egzekucyjnego oraz swoją właściwość do prowadzenia tego postępowania. Jeśli obowiązek, którego dotyczy tytuł wykonawczy, nie podlega egzekucji administracyjnej, nie przystępuje się do egzekucji w trybie art. 29 § 2 przyw. ustawy, a jeśli tytuł został przesłany z naruszeniem właściwości organu egzekucyjnego, przekazywany jest do organu właściwego zgodnie z art. 22 tej ustawy. Ponadto w przypadku niezupełnionej rubryki „podstawa prawna braku obowiązku doręczenia upomnienia/ data doręczenia upomnienia”, tytuł wykonawczy nie zostawał przyjęty do egzekucji.

(akta kontroli str. 525-526, 581-582)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynął jeden tytuł wykonawczy³⁴ wystawiony przez powiatową stację sanitarno-epidemiologiczną dotyczący kary nałożonej w związku z nieprzestrzeganiem restrykcji związanych z wystąpieniem stanu epidemii. W tytule wykonawczym podano podstawę prawną, która miała zwalniać z obowiązku doręczenia upomnienia zobowiązanemu. Kwota należności objęta tytułem wykonawczym została wyegzekwowana. (akta kontroli str. 481-487)

²⁹ Na próbie kolejnych 15 tytułów wykonawczych, które wpłynęły do Urzędu w latach 2018-2021 (najstarsze tytuły dobierane w pierwszej kolejności), a pomimo wszczęcia postępowania do skutecznej egzekucji nie doszło (w tym 7 takich, gdzie pierwszą czynność podjęto do 60 dni od wpływu tytułu i 8 gdzie pierwsza czynność podjęta została powyżej 180 dni od tej daty)

³⁰ Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

³¹ Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

³² Centralna Ewidencja i Informacja Działalności Gospodarczej.

³³ Jednolity plik kontrolny.

³⁴ Nr 6/2020 z 28 maja 2020 r., nr systemowy 9116452.

7. Na próbie 15 tytułów wykonawczych³⁵ ustalono, że w systemie informatycznym Egapoltax zarejestrowano wszystkie zastosowane w postępowaniu środki egzekucyjne. Nie odnotowano natomiast 37 spośród 149 czynności egzekucyjnych, takich jak np. ustalenie informacji o zobowiązanym (w KRS, księgach wieczystych, o rachunkach bankowych, w CEPIK lub CEIDG), co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 392-438)

8. W badanych postępowaniach egzekucyjnych dotyczących 41 tytułów wykonawczych nie stwierdzono przypadków prowadzenia egzekucji z pominięciem wyłączeń wprowadzonych m.in. art. 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub ustawą z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*³⁶.

(akta kontroli str. 375-384, 392-438, 440-480)

9. Wg stanu na 30 czerwca 2021 r. Urząd prowadził egzekucję 15 tytułów wykonawczych na kwotę należności głównej ogółem 2.457 tys. zł³⁷, które wpłynęły przed 1 stycznia 2018 r. Nie stwierdzono tytułów wykonawczych, w stosunku do których, nie podjęto czynności egzekucyjnych lub nie wszczęto egzekucji.

(akta kontroli str. 296-298, 321)

10. W latach 2018-2021 (I półrocze) w Urzędzie umorzono 45 postępowań egzekucyjnych o łącznej kwocie 85.450 zł (zadłużenie – 107.640,42 zł, w tym jedno postępowanie z uwagi na przedawnienie w kwocie należności głównej 1.500 zł (wartości zadłużenia – 2.225,05 zł). Spośród 45 umorzonych tytułów wykonawczych siedem w łącznej kwocie należności głównej 13.700 zł (zadłużenie – 15.527,35 zł) wystawiły powiatowe stacje sanitarno-epidemiologiczne albo wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska. Żadne z tych siedmiu postępowań nie zostało umorzone z uwagi na przedawnienie.

(akta kontroli str. 322)

11. Na próbie ostatnich 10 postępowań egzekucyjnych umorzonych do 31 maja 2021 r. ustalono, że w dziewięciu podejmowano czynności zmierzające do próby wyegzekwowania zaległości, w tym poszukiwania majątku zobowiązanych, w okresie bezpośrednio poprzedzającym umorzenie. Nie stwierdzono przypadków przydzielania do służby tytułów, gdzie należności nimi objęte uległy przedawnieniu, podejmowania czynności egzekucyjnych wobec dłużników, w stosunku do których możliwość dochodzenia zobowiązań uległa przedawnieniu, braku dokonywania na bieżąco umorzeń postępowań egzekucyjnych, pomimo wystąpienia przesłanek do takiego umorzenia. Postępowania dotyczące dziewięciu tytułów wykonawczych zostały umorzone ze względu na bezskuteczność prowadzonej egzekucji, a jedna sprawa została umorzona na skutek przedawnienia należności. Informację o przedawnieniu tej należności Urząd powziął z pisma skierowanego przez wierzyciela z wnioskiem o umorzenie postępowania. Nieprawidłowość dotycząca nie podjęcia w jednym z postępowań egzekucyjnych żadnej czynności egzekucyjnej przez ponad rok przed umorzeniem postępowania została opisana w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 385-391, 440-480)

³⁵ Dot. tytułów, o których mowa w pkt 6 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

³⁶ Dz. U. poz. 1842, ze zm.

³⁷ Kwota zadłużenia na dzień 30 czerwca 2021 r. wynosiła 4.236 tys. zł.

Na dzień 30 czerwca 2021 r. w Urzędzie prowadzone były postępowania egzekucyjne na podstawie 13 tytułów wykonawczych wystawionych ponad pięć lat wcześniej. Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił, że w odniesieniu do trzech spraw spośród wielu czynności egzekucyjnych dokonano skutecznego zajęcia świadczenia emerytalno/rentowego, a zobowiązani posiadają również inne zaległości objęte innymi tytułami wykonawczymi. W odniesieniu do czterech spraw wskazał, że pomimo podejmowania wielu czynności egzekucyjnych i zastosowanych środków egzekucja okazała się nieskuteczna lub w części nieskuteczna, a jedna z nich jest obecnie przygotowywana do umorzenia. Podał, że w związku z faktem, że należności objęte tymi tytułami wykonawczymi są nadal wymagalne zostaną podjęte kolejne czynności w celu ujawnienia innych składników majątkowych zobowiązanych, które pozwolą na skuteczne i szybkie zakończenie postępowania. W odniesieniu do pozostałych czterech postępowań wyjaśnił, że zostały one zakończone w dniach od 20 sierpnia do 3 września 2021 r. (jedno z uwagi na zapłatę i wycofanie tytułu wykonawczego przez wierzyciela, a trzy poprzez umorzenie na podst. art. 59 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Informację o przedawnieniu dochodzenia należności Urząd powziął z informacji uzyskanej od wierzyciela w odpowiedzi na wniosek pracownika Urzędu w związku z prowadzoną kontrolą w okresie prowadzenia kontroli NIK. Należności objęte tytułami wykonawczymi uległy przedawnieniu od półtora roku do dwóch i pół roku przed datą umorzenia postępowania egzekucyjnego. Nieprawidłowości w zakresie podejmowania czynności egzekucyjnych w trzech postępowaniach pomimo, że należności uległy przedawnieniu zostały opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 296-297, 580-603)

W Urzędzie w systemie informatycznym odnotowywano „datę dochodzenia należności” w przypadku, gdy wierzyciel podał ją w tytule wykonawczym. W przypadku nie podania tej daty w tytule wykonawczym przez wierzyciela, w Urzędzie nie odnotowywano takiej daty. Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił, że organ egzekucyjny nie dysponuje programem czy aplikacją umożliwiającą automatyczne wyszukiwanie przedawnionych lub zagrożonych przedawnieniem należności, np. z tytułu kar administracyjnych. Spowodowane jest to przede wszystkim faktem zróżnicowania terminu przedawnienia wszystkich należności, wobec których prowadzone jest postępowanie egzekucyjne – wobec niektórych należności bieg terminu zostaje przerwany lub zostaje zawieszony. Analiza terminu przedawnienia kar pieniężnych odbywa się podczas podejmowania kolejnych czynności egzekucyjnych w danej sprawie. Działania komórki egzekucyjnej mają na celu przede wszystkim szybkie doprowadzenie do wykonania obowiązku objętego tytułem wykonawczym, a w przypadku przedawnienia należności wydawane jest postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Stałemu, co miesięcznemu monitoringowi poddawane są sprawy, w których nie dokonano czynności powyżej jednego roku od dokonania ostatniej czynności w sprawie, co minimalizuje dopuszczenia do przedawnienia, gdzie zastosowany środek przerywa bieg terminu przedawnienia należności. W przypadku zaistnienia wątpliwości, co do wymagalności dochodzonej należności objętej tytułem wykonawczym, tutejszy organ egzekucyjny występuje do wierzyciela z wnioskiem o wskazanie wymagalności obowiązku. Wskazał, że organ egzekucyjny może nie mieć wiedzy na temat przesłanek zawieszających bieg terminu przedawnienia zobowiązania, takich jak np. odroczenie terminu płatności, rozłożenie zaległości na raty.

(akta kontroli str. 525-526)

12. Badanie 10 postępowań egzekucyjnych (opisanych w pkt 11 niniejszego wystąpienia) wykazało, że postępowania były umarżane na podstawie art. 59 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ze względu na bezskuteczną egzekucję (9 postępowań) albo z uwagi na wygaśnięcie obowiązku zapłaty kary administracyjnej (jedno postępowanie). Informacja o przedawnieniu należności objętej tytułem wykonawczym pochodziła z pisma informującego od wierzyciela.

(akta kontroli str. 385-391, 440-480)

W systemie informatycznym odzwierciedlano fakt umorzenia postępowania z podaniem daty i podstawy prawnej. W systemie nie odnotowywano daty wygaśnięcia obowiązku zapłaty kary administracyjnej (ustalenia w tym zakresie opisano w punkcie 11 niniejszego wystąpienia).

(akta kontroli str. 444-480)

13. W okresie objętym kontrolą w żadnym ze 162 postępowań dotyczących należności z tytułu kar administracyjnych zobowiązany lub wierzyciel nie skorzystali ze środków zaskarżenia, o których mowa w przepisach ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³⁸.

(akta kontroli str. 529-533)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W odniesieniu do 71 tytułów wykonawczych (tj. 44% tytułów, które wpłynęły do Urzędu w badanym okresie) nie dochowano należytej staranności w działaniach związanych z wszczęciem egzekucji i podjęciem czynności egzekucyjnych. Pomimo obowiązujących zaleceń Dyrektora Izby, odnośnie terminu wszczynania egzekucji do dwóch miesięcy od wpływu tytułów, w tych przypadkach, egzekucję wszczęto dopiero po upływie 60 dni od daty wpływu tytułu.

Ponadto dopuszczono we wszystkich (15) zbadanych sprawach do nieuzasadnionych 44³⁹ przerw (wynoszących od 60 do 310 dni) w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych, co nie sprzyjało skuteczności egzekucji.

(akta kontroli str. 321, 375-384, 535-544)

Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił, że czynności we wszystkich wpływających do Działu sprawach podejmowane są niezwłocznie, jednak z uwagi na liczbę wpływających tytułów wykonawczych nie zawsze jest możliwość podjęcia ich w terminie 60 dni od dnia wpływu. Wyjaśnił także m.in., że wszczęcie egzekucji poprzedza szereg czynności, jak weryfikacja tytułu wykonawczego, jego rejestracja, nadanie klauzuli wykonalności, sprawdzenie składników majątkowych zobowiązanego. Dopiero w przypadku ujawnienia składnika majątkowego, z którego można prowadzić skuteczną egzekucję stosuje się środek egzekucyjny. Z wyjaśnień wynikało także, że na czas wszczęcia egzekucji i podejmowania kolejnych czynności wpływ mają terminy otrzymania przez organ egzekucyjny dokumentów potwierdzających doręczenie np. informacji o dokonanych zajęciach wierzytelności oraz bezskuteczność zastosowanych środków. Kierownik Działu Egzekucji podkreślił także, że liczba spraw do załatwienia (w tym również skomplikowanych i wymagających głębszej analizy) oraz ograniczone zasoby kadrowe komórki egzekucyjnej były i są głównym powodem, dla których nie we wszystkich sprawach

³⁸ Tj. w art. 35, 35a, 38-41, 54, 54a.

³⁹ 10 czynności podjęto w terminie od 61 dni do 90; 12 - od 91 do 120 dni, osiem - od 121 do 180 dni; 14 - od 181 do 310 dni.

istnieje możliwość wszczęcia egzekucji w terminie 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego. Dodał, że w grupie największych urzędów skarbowych na terenie Wielkopolski, do których należy Urząd Skarbowy Poznań-Wilda, obciążenie komórki egzekucyjnej było jednym z największych. Obciążenie pracą (liczba tytułów do załatwienia na osobę w komórce egzekucyjnej) Urzędu w grupie „dużych” urzędów skarbowych w Wielkopolsce wynosiło w latach 2018-2021 (I półrocze) odpowiednio 3 472, 3 383, 2 930, 2 183⁴⁰, przy stanie zatrudnienia odpowiednio: 24, 25, 25, 27. Dodał, że nadrzędnym celem w okresie kontrolowanym był i jest wzrost skuteczności i efektywności egzekucji należności generujących największe wpływy budżetowe. Pomimo poprawy sytuacji kadrowej komórki egzekucyjnej nie jest możliwe podejmowanie czynności w celu zapewnienia wszczęcia egzekucji we wszystkich sprawach w terminie 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego. Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że w latach 2018-2021 zgłaszano organowi nadzoru niewystarczające zasoby kadrowe komórki egzekucyjnej oraz potrzebę zatrudnienia dodatkowych osób w celu usprawnienia prowadzonych postępowań egzekucyjnych, informacje takie przekazywane były w pismach kierowanych do Dyrektora IAS nt. zagrożenia wykonania miernika efektywności egzekucji.

(akta kontroli str. 529-533, 535-536, 547-579)

2. Z naruszeniem zasady rzetelności w systemie informatycznym Egapoltax nie odnotowywano wszystkich podjętych w postępowaniach czynności egzekucyjnych. Na 149 wykonanych czynności nie odnotowano w systemie 37 czynności, takich jak np. ustalenie informacji o zobowiązanym (KRS, księgi wieczyste, rachunki bankowe, CEPIK, CEIDG). Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił, że nie ewidencjonowanie w systemie Egapoltax wszystkich podejmowanych czynności i udokumentowanych w sprawie czynności egzekucyjnych oraz ich wyników spowodowane jest dużą ilością wykonywanych zadań na obszarach egzekucyjnych oraz niejednokrotnie może wynikać z przeoczenia pracownika podejmującego dane czynności egzekucyjne.

(akta kontroli str. 392-439, 525-526)

3. Nie dochowano należytej staranności i nie podjęto próby wyegzekwowania jednej zaległości⁴¹ w okresie ponad roku bezpośrednio poprzedzającym wygaśnięcie możliwości wykonania kary.

Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił, że powodem braku zarejestrowanych czynności w sprawie 1300220 przez okres ponad roku przed terminem przedawnienia był rotacyjny/zmianowy system pracy spowodowany rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-Co V-2, w trakcie której pracownicy nie byli w stanie realizować wszystkich nałożonych na nich zadań. W powyższej sprawie mogły być jednak w tym czasie podejmowane czynności (podczas pracy zdalnej) polegające na poszukiwaniu majątku, które z ww. przyczyn nie zostały udokumentowane zarówno w systemie Egapoltax jak i w aktach egzekucyjnych. Kierownik wskazał, że w pierwszej fazie pracy zdalnej nie było dostępu do systemów informatycznych.

Młodszy Kontroler Skarbowy prowadząca postępowanie wyjaśniła, że nie jest w stanie stwierdzić, czy w sprawie w okresie od 4 lutego 2020 r. do 3 marca 2021 r. nie były dokonywane czynności egzekucyjne, czy też czynności te miały miejsce, a nie zostały odnotowane w systemie Egapoltax. Podała, że w okresie epidemii Covid od marca 2020 r., z uwagi na liczne nieobecności,

⁴⁰ Co dawało odpowiednie pierwsze, drugie, trzecie i trzecie miejsce w obciążeniu komórki egzekucyjnej spośród sześciu urzędów.

⁴¹ Objętej tytułem wykonawczym nr 1300220.

a później z uwagi na wykonywanie pracy w trybie zdalnym, pracownicy zajmowali się innymi zadaniami zleconymi przez przełożonych. Następnie po powrocie do stałej pracy od czerwca 2020 r. dokumentowanie w systemie Egapoltax było nadal niemożliwe z uwagi na konieczność zastępowania współpracowników i okres urlopowy. W wyjaśnieniach opisała sposób wykonywania pracy zdalnej, który mógł się przyczynić do braku udokumentowania ewentualnie podjętych czynności.

NIK wskazuje, że pracownica prowadząca dane postępowanie egzekucyjne otrzymała uprawnienia do pracy w systemach informatycznych podczas wykonywania pracy zdalnej w dniu 20 listopada 2020 r., natomiast w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających jakiegokolwiek czynności - nie zawarto nawet notatki dokumentującej podjęte czynności i ich wynik. Również w systemie informatycznym brak jest odnotowania takich czynności.

(akta kontroli str. 444-450, 454-456, 604-606)

4. Z naruszeniem należytej staranności w trzech⁴² postępowaniach podejmowano czynności egzekucyjne wobec zaległości, których możliwość egzekucji uległa przedawnieniu.

Kierownik Działu Egzekucji wyjaśnił, że w powyższych sprawach dokonane czynności nie miały żadnych negatywnych skutków dla zobowiązanego, bowiem w żadnej z powyższych spraw nie wyegzekwowano środków pieniężnych należnych wierzycielowi (po terminie przedawnienia zobowiązania). Podał, że na podejmowanie tych czynności miał wpływ m.in. fakt, że wierzyciel nie poinformował o przedawnieniu należności, duże obciążenie pracą w tym okresie, a w przypadku postępowania dotyczącego tytułu wykonawczego 1280659 także fakt, że postępowania w przedmiotowej sprawie prowadzone było na podstawie licznych tytułów wykonawczych obejmujących szereg zaległości na rzecz wielu wierzycieli. Ponadto wskazał, że w zakresie ustalenia daty przedawnienia należności objętych tytułami wykonawczymi kluczowe znaczenie ma informacja uzyskana w tym zakresie od wierzyciela o wszystkich okolicznościach związanych z dochodzoną należnością, mających wpływ na prowadzenie postępowania egzekucyjnego, w tym o przedawnieniu należności. Organ egzekucyjny prowadząc postępowanie w danej sprawie może bowiem nie posiadać wiedzy nie tylko o terminie uiszczenia kary pieniężnej, decydującej niejednokrotnie bezpośrednio o terminie przedawnienia zobowiązania, ale również o przesłankach zawieszających bieg terminu przedawnienia (odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty).

Nie kwestionując konieczności uzyskania niezbędnego zasobu informacji od wierzyciela w celu ustalenia daty przedawnienia należności NIK wskazuje, że opisany przez Kierownika Działu Administracji sposób monitorowania przedawnienia należności, opisany we wcześniejszej części wystąpienia, okazał się nieskuteczny i nie zapobiegł w podejmowaniu czynności egzekucyjnych wobec trzech zobowiązanych po dacie przedawnienia należności opisanych w niniejszym punkcie.

(akta kontroli str. 581-603, 609-628)

⁴² W postępowaniu prowadzonym na podstawie tytułu nr 1090116 w okresie przedawnienia (od 1 stycznia 2018 r.) podjęto sześć prób zastosowania środków egzekucyjnych w postaci zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego, zajęcia innych wierzytelności oraz sporządzono trzy protokoły o stanie majątkowym przez poborcę; w postępowaniu dot. tytułu nr 1205574 w okresie przedawnienia (najwcześniejsza data przedawnienia 1 stycznia 2020 r.) podjęto pięć prób zajęcia innych wierzytelności oraz sporządzono trzy protokoły o stanie majątkowym przez poborcę; w postępowaniu dot. tytułu nr 1280659 w okresie przedawnienia (od 28 grudnia 2017 r.) podjęto sześć prób zastosowania środków egzekucyjnych oraz raz przekazano tytuł do służby, z której sporządzono relację o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie monitorowania biegu przedawnienia dochodzenia należności zapewniając skuteczne zapobieżenie podejmowaniu czynności egzekucyjnych wobec należności, które uległy przedawnieniu oraz umożliwiające podejmowanie próby wyegzekwowania należności w okresie bezpośrednio poprzedzającym upływ możliwości wyegzekwowania kary oraz bieżące umarzanie postępowań, w których należności uległy przedawnieniu.
2. Podjęcie działań mających na celu zwiększenie sprawności wszczynania postępowań i zapewnienie systematyczności prowadzenia czynności w ramach postępowań egzekucyjnych, w odniesieniu do tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu kar administracyjnych.
3. Zapewnienie rzetelnego rejestrowania w systemie EGAPOLTAX wszystkich podjętych czynności w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 28 września 2021 r.

Kontroler
Joanna Piasecka-Girguś
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu
Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
p.o. Wicedyrektora

.....
podpis

.....
podpis