



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 19 września 2018 r.

3001-IWW1.0921.76.2017.7
UNP 3001-18-078868

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Środzie Wlkp. ul. Harcerska 2, 63-000 Środa Wlkp.	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Dorota Baranowska	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 37/2017 z dnia 16 listopada 2017 r. oraz nr 48/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Anna Danowska-Szaumkesel – starszy ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy,
2.	Anna Danowska - Szaumkesel - starszy ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	4 grudnia 2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	17 stycznia 2018 r.

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r. w Urzędzie Skarbowym w Środzie Wlkp. nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne przez inne organy.

2. Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych

2.1 Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Środzie Wlkp., stanowiący załącznik nr 32 do Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r., nr 29 do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r.,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 4/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Środzie Wlkp. z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów w Urzędzie Skarbowym w Środzie Wlkp.,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 5/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Środzie Wlkp. z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zasad prowadzenia postępowania likwidacyjnego,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 6/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Środzie Wlkp. z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zasad zabezpieczenia należności pieniężnych,
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 10/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Środzie Wlkp. z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zasad prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

2.2 Sprawność i prawidłowość wszczynania egzekucji administracyjnej oraz prawidłowość przebiegu egzekucji administracyjnej

W celu skontrolowania prawidłowości wszczęcia egzekucji, zweryfikowano sprawy pod kątem uregulowań zawartych w art. 26 § 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Uwzględniono zapisy zawarte w podręczniku użytkownika do systemu EGAPOLTAX.

Kontroli dokonano na podstawie próby dobranej z danych uzyskanych z 4 raportów WHTAX: dotyczących tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r. i na podstawie których egzekucja nie została wszczęta, tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r. lub wcześniej i wszczęcie egzekucji nastąpiło w 2016 r., tytułów wykonawczych czynnych w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r., ale egzekucję wszczęto przed 1 stycznia 2017 r., tytułów wykonawczych czynnych w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r., na podstawie których egzekucja nie została wszczęta do końca 2017 r.

Opierając się na ww. raportach próbę dobrano w ten sposób, aby rzetelnie ocenić prawidłowość wszczęcia spraw, a w sprawach które nie zostały wszczęte ustalić, czy zachodziły uzasadnione okoliczności, które uniemożliwiały wdrożenie postępowania egzekucyjnego.

Prawidłowość wszczęcia zweryfikowano na podstawie dokumentów źródłowych potwierdzających doręczenie poszczególnych dokumentów inicjujących wszczęcie egzekucji. Do kontroli z 2 pierwszych raportów wybrano 12 spraw.

Sprawy wybrane do kontroli sprawdzano również pod kątem poszukiwania majątku. W ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych prowadzono poszukiwania majątku zobowiązanych, z których możliwe byłoby skuteczne prowadzenie egzekucji. Ponadto poszukiwania te odbywały się, zarówno w bazach danych dostępnych w kontrolowanej jednostce takich jak POLTAX, CzM, WRO-System, OGNIVO, jak i w instytucjach zewnętrznych. Korespondencję kierowano wyłącznie do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. W stosunku do 8 spraw zwrócono się o pisemne wyjaśnienia do kontrolowanej jednostki w zakresie poszukiwania majątku, a także o wskazanie dalszych planów dotyczących prowadzenia postępowania egzekucyjnego, mających na celu szybkie zakończenie egzekucji. Z wyjaśnień komórki egzekucyjnej wynika, że 2 sprawy po spisaniu protokołów o stanie majątkowym i przeanalizowaniu zgromadzonego materiału w stosunku

do zobowiązanych zostaną umorzone z uwagi na bezskuteczność egzekucji. W 1 sprawie organ egzekucyjny wystąpi do komórki wierzycielskiej z wnioskiem o wszczęcie postępowania w przedmiocie zakazu prowadzenia działalności. W 1 sprawie poszukiwano kont bankowych w systemie Ognivo, do których nastąpił zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej. Ponadto w wyniku bieżącej weryfikacji wierzytelności w systemie JPK ustalono kontrahentów, do których skierowano zajęcia wierzytelności. W 1 sprawie dotychczas nie ustalono nieruchomości, zatem po przesłaniu akt do komornika sądowego celem prowadzenia dalszej łącznej egzekucji z wierzytelności z rachunków bankowych, zostanie sporządzony wniosek o nakazanie wyjawienia majątku.

W przypadku 10 spraw wybranych do kontroli data wszczęcia egzekucji była taka sama jak data wpływu tytułu wykonawczego do organu. W sprawach tych daty były takie same, ponieważ w tym samym dniu doręczono również zawiadomienie o zajęciu wierzytelności, zweryfikowane na podstawie systemu WRO-System w module Wierzytelności.

Na podstawie 3 i 4 raportu WHTAX – spraw czynnych w kontrolowanym okresie z datą wszczęcia egzekucji wcześniejszą niż w 2016 r. lub jej brakiem - zweryfikowano akta spraw 10 tytułów wykonawczych.

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

W ramach postępowań prowadzono poszukiwania majątku zobowiązanych, z którego możliwe byłoby skuteczne prowadzenie egzekucji. Poszukiwania te odbywały się w zależności od potrzeb, zarówno w bazach danych dostępnych w kontrolowanej jednostce (POLTAX, e-Orus, CzM, Ognivo, Rejestr Ksiąg Wieczystych oraz zasoby JPK) jak i w instytucjach zewnętrznych – korespondencję kierowano do: Policji, Starostwa Powiatowego Wydział Komunikacji oraz Wydział Geodezji i Nieruchomości, do Ministerstwa Sprawiedliwości - Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych, do CEPiK i do banków. Występowano również do sądu o wyjawienie majątku, a w Urzędzie Skarbowym zobowiązani składali oświadczenia o stanie majątkowym. W sprawach stosowano dopuszczalne czynności/środki egzekucyjne poza służbą i kierowano do służby zewnętrznej w terenie, celem podjęcia czynności na miejscu u zobowiązanego.

Ponadto stwierdzono:

- 1 sprawa (VAT za czerwiec 2000 r.) wybrana do kontroli ze względu na fakt zastosowania pierwszej czynności egzekucyjnej (w tym przypadku środka egzekucyjnego) po 4 latach

od daty wpływu tytułu wykonawczego i 5 od daty wystawienia. Ustalono, że tytuł wykonawczy został wystawiony i przesłany przez inny organ egzekucyjny zgodnie z właściwością. Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że nie doszło do przedawnienia – zastosowane zajęcie rachunku bankowego (data wykonania 23 listopada 2005 r.) okazało się środkiem egzekucyjnym. Na dzień zakończenia kontroli zobowiązany spłacał zaległości w ramach przyznanych rat decyzją do 12 lutego 2018 r.

- 1 sprawa, która wpłynęła do komórki egzekucyjnej 28 listopada 2006 r. i dotyczy zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2000 r. została określona przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu (dalej: DUKS) decyzją, która została uchylona przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu (dalej: DIS) decyzją określającą ww. zobowiązanie. Decyzja ta została zaskarżona do WSA, a po oddaleniu skargi wyrok został zaskarżony przez zobowiązanego do NSA, który oddalił skargę kasacyjną. Po wydaniu decyzji nieostatecznej DUKS wszczęto postępowanie egzekucyjne i dokonano zabezpieczenia zobowiązania w postaci hipoteki kaucyjnej na nieruchomościach zobowiązanego. Natomiast po wydaniu decyzji ostatecznej DIS, wystąpiono równocześnie o wykreślenie hipotek kaucyjnych i dokonanie wpisów hipotek przymusowych na podstawie ostatecznej decyzji DIS. W międzyczasie, zobowiązany przeniósł własność wszystkich nieruchomości. Z kolei na wniosek wierzyciela ustanowiona została kolejna hipoteka, na nieruchomości będącej własnością zobowiązanego w ułamkowej części. Wszystkie te nieruchomości zostały obciążone hipotekami w ten sposób, że kwoty obciążające poszczególne hipoteki stanowią proporcjonalną do przewidywanej wartości danej nieruchomości część zobowiązania.

Pomimo oczywistego działania na szkodę wierzyciela, wierzyciel nie rozważył możliwości skorzystania ze skargi pauliańskiej tylko wybrał możliwość dochodzenia świadczeń skarbu państwa od dłużników hipotecznych (odpowiadających do kwoty zabezpieczenia na nieruchomościach, czyli częściowej kwoty zobowiązania) poprzez Prokuraturę Generalną Skarbu Państwa. Pierwszą podjętą w tym celu czynnością było wystąpienie Naczelnika Urzędu Skarbowego z wezwaniem dłużników hipotecznych do zapłaty należności objętych wpisami hipoteki przymusowej na ich nieruchomościach. Wszczęto odrębne postępowania upominawcze skierowane do osób będących właścicielami nieruchomości, na których dokonano zabezpieczenia hipoteką. W postępowaniach stosowano przedsądowe wezwanie właścicieli nieruchomości do zapłaty kwot na jakie

hipoteką zabezpieczone są nieruchomości (tzn. do wysokości ułamkowych części zobowiązania ciążących na poszczególnych nieruchomościach). Na skutek wniesionych przez Prokuratorię Generalną pozwów, zapadły orzeczenia nakazujące zapłatę długu hipotecznego. Po apelacjach dotyczących poszerzenia odpowiedzialności dłużników hipotecznych o odsetki za zwłokę, zapadły wyroki orzekające taką odpowiedzialność.

Mimo, że od czasu wszczęcia egzekucji stan należności zamiast zmaleć powiększył się na skutek wzrostu kwoty odsetek, a kwota należności głównej nieznacznie zmalała, organ egzekucyjny nie przystąpił do egzekucji z ww. nieruchomości (brak tytułów wykonawczych na dłużników hipotecznych). Nie wystąpiono również do właściwego Urzędu Skarbowego o egzekucję z zabezpieczonego hipoteką udziału w własności nieruchomości należącej do zobowiązanego, ani też nie dokonano analizy opłacalności prowadzenia takiej egzekucji.

Zgodnie z art. 12 Kpa organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, a zgodnie z art. 7 § 2 u.p.e.a. organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. W niniejszej sprawie ze względu na kwotę zaległości, działania zobowiązanego oraz brak skutecznych mniej uciążliwych środków egzekucyjnych, których stosowanie realnie przybliży uregulowanie całości należności, w interesie wierzyciela leży jak najszybsze i równoległe do siebie podejmowanie wszystkich dostępnych i możliwie skutecznych czynności służących wyegzekwowaniu należności.

- w 1 sprawie błędnie przyjęto jako datę wszczęcia datę zajęcia; zamiast daty doręczenia tytułu wykonawczego, jednak ze względu na działanie EGAPOLTAX raz wprowadzonej błędnej daty wszczęcia nie można już poprawić.

Łączne zobowiązanie za 2007 r. dotyczy obcego wierzyciela (gminy) i nie jest przedawnione. W trakcie prowadzenia sprawy wyegzekwowano kilkanaście innych tytułów wykonawczych. Obecnie oprócz kontrolowanego tytułu wykonawczego egzekucja prowadzona jest na podstawie 18 kolejnych tytułów wykonawczych na łączną kwotę 3.722,20 zł (2.670 zł kwoty należności głównej).

W ramach poszukiwania majątku stwierdzono posiadanie nieruchomości, wobec czego, zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, o ile nie uda się w najbliższym czasie zastosować egzekucji z pieniędzy, komórka egzekucyjna wystąpi do wierzyciela o informację czy wierzyciel przystąpi do egzekucji z nieruchomości.

- w 1 sprawie wpisano do EGAPOLTAX błędną datę doręczenia zastępczego tytułu wykonawczego, z powodu pomyłkowego odczytania daty ze zwrotnego potwierdzenia odbioru przyjęto błędnie datę, która była datą potwierdzenia powrotu przesyłki na pocztę. W stosunku do zobowiązanego prowadzona jest egzekucja na podstawie 93 tytułów wykonawczych. Ponieważ zobowiązany jest posiadaczem 3 nieruchomości, w wyniku wezwania do złożenia wykazu zaległości przez prowadzącego egzekucję z nieruchomości komornika sądowego, dokonał zajęcia tej nieruchomości. Dotychczasowe próby sprzedaży nieruchomości nie powiodły się i obecnie oczekiwane jest wyznaczenie kolejnego terminu licytacji. Druga nieruchomość została sprzedana przez komornika sądowego w ramach egzekucji, której uczestnikiem był również Naczelnik Urzędu Skarbowego, jednak do dnia zakończenia kontroli, do kontrolowanej jednostki nie wpłynął plan podziału uzyskanej kwoty. Zgodnie z wyjaśnieniami do czasu otrzymania planu podziału decyzja o zajęciu trzeciej nieruchomości nie zostanie podjęta. Równocześnie organ egzekucyjny prowadzi egzekucję z rachunku bankowego – za pośrednictwem systemu Ognivo dokonano zajęcia wierzytelności w dniu 12 stycznia 2018 r., a także zamierza wykorzystać pliki JPK.
- 1 sprawa dotycząca zobowiązania w VAT za marzec 2014 r. Sprawa zawieszona na skutek wstrzymania przez WSA wykonania decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu określającej zobowiązanie, a dalsze zawieszenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło na żądanie wierzyciela - wyrok z 23 sierpnia 2017 r. uchylający ww. decyzję, został przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaskarżony do NSA, w związku z czym wierzyciel wstrzymał egzekucję do czasu rozstrzygnięcia sporu. W zakresie pozostałych należności egzekucja prowadzona jest nadal.
- w 1 sprawie w toku postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny na przestrzeni lat 2012 – 2017 dokonywał szeregu czynności egzekucyjnych zarówno w ramach czynności w służbie jak i poza służbą. W dniu 4 października 2012 r. dokonano zajęcia ruchomości, w dniu 24 maja 2016 r. została sporządzona wycena ruchomości przez rzeczoznawcę, następnie w dniu 7 marca 2017 r. w Urzędzie Skarbowym w Środzie Wlkp. stawił się mąż zobowiązanej w związku z zaległościami swojej małżonki. Wskazując, że prowadzone jest postępowanie egzekucyjne z majątku ruchomego, który to majątek jest niezbędny do prowadzenia działalności przez małżonkę. W imieniu małżonki złożył również ustne zobowiązanie do dobrowolnego uiszczenia zaległości. Na którą to okoliczność została sporządzona notatka.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że w 2015 r. efekty egzekucji wobec zobowiązanej pogorszyły się, a w 2016 r. przestały być efektywne. Wystąpiła zatem potrzeba przystąpienia do sprzedaży zajętych ruchomości. W wyjaśnieniach organ wskazał przyczynę zwłoki w przystąpieniu do sprzedaży. Wniosek o zwolnienie zajętych ruchomości z egzekucji nie został złożony. Ustne deklaracje dotyczące dobrowolnego uiszczenia zaległości nie zostały spełnione. Organ egzekucyjny ponadto wskazał, że w najbliższym czasie zostanie ogłoszona sprzedaż zajętych pojazdów oraz zostanie przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca, w trakcie której zostaną poruszone tematy m.in. miejsca zamieszkania małżonków przy przeprowadzeniu egzekucji z nieruchomości, a także wobec niewywiązywania się z dotychczasowych ustnych deklaracji o ewentualnej egzekucji z pozostałych ruchomości.

W wyjaśnieniach organ egzekucyjny ponadto wskazał, że od 2012 r. do 2017 r. w wyniku podjętych czynności egzekucyjnych została wyegzekwowana znaczna kwota na inne zaległości zobowiązanej.

Organ egzekucyjny odstąpił od sprzedaży zajętych i wycenionych ruchomości naruszając art. 45 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w którym to przepisie zawarte są okoliczności, w których organ egzekucyjny jest obowiązany odstąpić od czynności egzekucyjnych. Wyżej wymieniony artykuł wskazuje, że organ egzekucyjny odstępuje od czynności egzekucyjnych, jeśli zobowiązany okazał dowody stwierdzające wykonanie, umorzenie, wygaśnięcie lub nieistnienie obowiązku, odroczenie terminu wykonania obowiązku, rozłożenie na raty spłaty należności pieniężnych, albo gdy zachodzi błąd co do osoby zobowiązanego. W niniejszej sprawie takie okoliczności nie wystąpiły. Z okoliczności sprawy wynika, że wartość użytkowa zajętych ruchomości dla zobowiązanej była dużo wyższa niż kwota możliwa do uzyskania ze sprzedaży tych ruchomości. Ponadto należy wskazać, że odstąpienie od czynności nastąpiło bez okazania dowodów uzasadniających taką czynność.

Organ egzekucyjny wskazał ponadto, że wartość zajętych ruchomości nigdy nie dawała gwarancji zaspokojenia zaległości w razie ich sprzedaży, w tym przede wszystkim kosztów egzekucyjnych już powstałych. Skoro zatem organ egzekucyjny sam uznał, że wartość zajętych ruchomości nigdy nie dawała gwarancji zaspokojenia zaległości, to tym bardziej dokonanie wyceny i wygenerowanie kolejnych kosztów dopiero po czterech latach, gdzie wartość ruchomości jeszcze spadła, było ekonomicznie nieuzasadnione.

2.3 Prawidłowość zamykania tytułów wykonawczych

Z uwagi na to, że w próbie dobranej z pkt. 2.2 nie wystąpiły sprawy zakończone, powyższe zagadnienie przedstawiono w ujęciu statystycznym na podstawie danych z podsystemu EGAPOLTAX.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Naruszenie art. 7 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji *organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku*, poprzez niezastosowanie dostępnych środków egzekucyjnych. Niezastosowanie środków egzekucyjnych z określonych składników majątkowych, z uwagi na ważny interes podatnika, nie może kolidować z ważnym interesem Skarbu Państwa.
2. Naruszenie art. 45 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji poprzez odstąpienie od czynności egzekucyjnych pomimo tego, że przesłanki odstąpienia od czynności w sprawie nie zachodziły. Wyrażenie woli podatnika winno nastąpić poprzez złożenie w formie pisemnej ewentualnego wniosku lub być utrwalone w aktach w formie protokołu albo adnotacji podpisanej przez stronę.

3. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu

3.1 Przepisy wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie regulujące nadawanie uprawnień pracownikom pracującym w systemach informatycznych Urzędu Skarbowego

W okresie objętym kontrolą obowiązywało Zarządzenie nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu, którym wprowadzono procedurę postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych, celem której jest określenie sposobu postępowania w zakresie nadawania i odbierania uprawnień do eksploatowanych w Izbie systemów informatycznych.

3.2 Procedura nadawania i odbierania uprawnień do systemów

W kontrolowanej jednostce nadawanie i odbieranie uprawnień odbywało się zgodnie z ww. Zarządzeniem nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.

3.3 Zakresy uprawnień pracowników w dostępie do systemów informatycznych Urzędu

Nadane uprawnienia do systemu EGAPOLTAX są adekwatne do zadań realizowanych na wyznaczonych stanowiskach pracy.

4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”

Zgodnie z planem kontroli funkcjonalnych w Urzędzie Skarbowym w Środzie Wlkp. na 2017 r. w Referacie Egzekucji Administracyjnej za okres objęty kontrolą przeprowadzono przez kierownika komórki egzekucyjnej i Naczelnika Urzędu Skarbowego kontrole funkcjonalne w następujących tematach:

1. Umarzanie postępowań egzekucyjnych zawieszonych na żądanie wierzyciela, które nie zostały podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia żądania (art. 59 § 1 pkt 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

- daty przeprowadzenia kontroli: 16 stycznia 2017 r. – wydano zalecenia pokontrolne, 12 maja 2017 r., 11 lipca 2017 r., 23 sierpnia 2017 r. – nie wydano zaleceń pokontrolnych.

2. Terminowość wszczynania postępowania egzekucyjnego.

- data przeprowadzenia kontroli 04 października 2017 r., okres objęty kontrolą – tytuły wykonawcze, które wpłynęły w 2017 r., nie wydano zaleceń pokontrolnych.

3. Prawdliwość / terminowość ewidencjonowania czynności / zdarzeń w sprawach egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

- data przeprowadzenia kontroli 11 listopada 2017 r., okres objęty kontrolą – 2017 r., wydano zalecenia pokontrolne,

Ponadto Naczelnik Urzędu Skarbowego przeprowadziła następujące kontrole:

4. Prawdliwość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

- data przeprowadzenia kontroli 13, 13, 18, 19.04.2017 r., okres kontroli III/2017, w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości,

- data przeprowadzenia kontroli 19, 24, 26.06.2017 r., okres kontroli V/2017, w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości,

- data przeprowadzenia kontroli 14 lipca 2017 r., okres kontroli VI/2017, w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości,

- data przeprowadzenia kontroli 16 sierpnia 2017 r., okres kontroli VII/2017, w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości,
- data przeprowadzenia kontroli 12 września 2017 r., okres kontroli VIII/2017, w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości,
- data przeprowadzenia kontroli 16, 18.10.2017 r., okres kontroli IX/2017, w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości,
- data przeprowadzenia kontroli 16.11.2017 r., okres kontroli X/2017, w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli pozycja 4 str. 8 – 990)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Środzie Wlkp. nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stosować konsekwentnie dostępne środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku zgodnie z art. art. 7 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.), o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. 2. Odstępować od czynności egzekucyjnych jeśli zobowiązany okaże dowody stwierdzające wykonanie, umorzenie, wygaśnięcie lub nieistnienie obowiązku, odroczenie terminu wykonania obowiązku, rozłożenie na raty spłaty należności pieniężnych, albo gdy zachodzi błąd co do osoby zobowiązanego zgodnie z art. 45 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. 3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Złub DYREKTORA
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu

ZASTĘPCA DYREKTORA
Sławomir Groch

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.