



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 26 listopada 2017 r.

3001-IWW1.0921.57.2017.6

UNP 3001-17-105385

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Lesznie ul. Mickiewicza 7, 64-100 Leszno	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Mariola Prokopowicz.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 14/2017 z dnia 14 czerwca 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Anna Danowska-Szaumkesel – starszy ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy,
2.	Anna Danowska-Szaumkesel - starszy ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	4 lipca 2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	21 lipca 2017 r.



Wielkopolski Urząd
Skarbowy

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Skarbowej

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. w Urzędzie Skarbowym w Lesznie nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne przez inne organy.

2. Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych

2.1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Lesznie, stanowiący załącznik nr 14 do Zarządzenia nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.,
- Zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Lesznie wprowadzone Zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr 75/2015 z 1 września 2015 r., nr 1/2016 z 14 stycznia 2016 r., nr 17/2016 z 11 kwietnia 2016 r., nr 66/2016 z 31 października 2016 r.,
- Wewnętrzne procedury postępowania obejmujące szczegóły zakresu działań oraz rozwiązań organizacyjnych dotyczących komórki egzekucji administracyjnej w kontrolowanym okresie.

2.2. Sprawność i prawidłowość wszczynania egzekucji administracyjnej oraz prawidłowość przebiegu egzekucji administracyjnej

W celu skontrolowania prawidłowości wszczęcia egzekucji zweryfikowano sprawy pod kątem uregulowań zawartych w art. 26 § 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ponadto, wzięto również pod uwagę zapisy zawarte w podręczniku do systemu EGAPOLTAX. Prawidłowość wszczęcia zweryfikowano na podstawie dokumentów źródłowych potwierdzających doręczenie poszczególnych dokumentów inicjujących wszczęcie egzekucji.

Kontroli niniejszego zagadnienia dokonano na podstawie próby dobranej z danych uzyskanych z 4 raportów WHTAX: dotyczących tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. i nie zostały wszczęte, tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. lub wcześniej i były wszczęte w 2016 r., tytułów wykonawczych czynnych w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., ale egzekucję wszczęto przed 1 stycznia 2016 r., tytułów wykonawczych czynnych w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. i nie zostały wszczęte.

Prawidłowość wszczęcia zweryfikowano na podstawie dokumentów źródłowych potwierdzających doręczenie poszczególnych dokumentów inicjujących wszczęcie egzekucji. Do kontroli z 2 pierwszych raportów wybrano 20 spraw.

W 7 sprawach według danych wygenerowanych z raportów WHTAX za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. nie było wszczęcia egzekucji. W 5 sprawach daty czynności, które zainicjowały moment wszczęcia egzekucji zostały wprowadzone w 2017 r. i z tego względu nie zostały wygenerowane w raporcie WHTAX. Natomiast w 2 sprawach nie udało się wszcząć egzekucji, pomimo podejmowanych prób. We wszystkich 7 sprawach podejmowano natomiast czynności egzekucyjne zmierzające do wszczęcia egzekucji.

W 4 sprawach, w których odnotowano najmniejszą liczbę dni od wpływu tytułu wykonawczego do dnia wszczęcia egzekucji, data wszczęcia powstała w wyniku przekształcenia zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne. W 1 sprawie przez pomyłkę wprowadzono jako datę doręczenia odpisu tytułu wykonawczego datę wystawienia i wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego tj. 3 lutego 2016 r., zamiast 23 lutego 2016 r.

W 7 sprawach błędnie odnotowano daty doręczenia zastępczego tj. w sposób niezgodny z treścią art. 44 § 4 Kpa.

Na podstawie 3 i 4 raportu WHTAX – spraw czynnych w kontrolowanym okresie z datą wszczęcia egzekucji wcześniejszą niż w 2016 r. lub jej brakiem - zweryfikowano akta spraw 16 tytułów wykonawczych.

W ramach kontroli zwrócono się o wyjaśnienia dotyczące wybranych spraw i planowanych działaniach w poszczególnych sprawach. Szczegółowych informacji i wyjaśnień udzielono w pismach Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej z dnia 20 i 21 lipca 2017 r.

Na podstawie przedłożonych do kontroli akt, zapisów w systemie EGAPOLTAX oraz uzyskanych wyjaśnień stwierdzono, że w 3 sprawach brak akt: w 2 sprawach akta znajdują się w Sądzie w związku ze skargą kasacyjną oraz w związku ze skargą na postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w sprawie skargi na czynności egzekucyjne, a w 1 sprawie akta znajdują się w Izbie Administracji Skarbowej z powodu zażalenia na postanowienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej.

W badanej próbie w sprawach obejmujących należności podatkowe czynności egzekucyjne podejmowane były od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Organu egzekucyjnego do 13 dnia od tej daty, co doprowadziło do wszczęcia egzekucji w okresie od 0 dni do 36 dni od daty wpływu. Pierwsza czynność dla tytułu wykonawczego wystawionego przez obcego wierzyciela nastąpiła po upływie 104 dni, a wszczęcie 457 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do Organu egzekucyjnego. Tytuły wykonawcze z ZUS mają wcześniejszą niż data wpływu datę wszczęcia.

W 2 sprawach (na 16) egzekucja nie została wszczęta, ponieważ:

- postępowanie w 1 sprawie zostało 25 dni po wpływie tytułu wykonawczego do Organu egzekucyjnego zawieszona z kodem E2 i przekazane do egzekucji sądowej w związku ze zbiegiem egzekucji, a 2 dni po jej umorzeniu, egzekucja została zawieszona ze względu na przyznanie rat (Z1),
- postępowanie w 1 sprawie zostało zawieszona 1 dzień po wpływie tytułu wykonawczego do Organu egzekucyjnego z powodu przyznania rat (Z1) – sprawa zamknięta, spłacona.

Raty przyznane zostały także w 4 sprawach.

W wymienionych powyżej sprawach postępowania egzekucyjne w kontrolowanym okresie lub w trakcie trwania czynności kontrolnych były lub nadal są zawieszona z kodem Z1.

W sprawach będących przedmiotem kontroli organ egzekucyjny podejmował działania zmierzające do niezwłocznego wszczęcia egzekucji, a w przypadku braku wszczęcia w dalszym ciągu poszukiwał majątku, z którego możliwa byłaby dalsza egzekucja.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Doręczenie dokumentu przeznaczonego dla trzeciodłużnika zobowiązanemu, co narusza art. 39 i 40 Kpa (1 przypadek na 36 skontrolowanych spraw),
2. Wstrzymanie realizacji środka egzekucyjnego bez pisemnego wniosku wierzyciela, co narusza art. 6 i art. 14 § 1 i § 2 Kpa (2 przypadki na 36 skontrolowanych spraw),
3. Naruszenie art. 59 § 2 u.p.e.a. poprzez brak umorzenia postępowania egzekucyjnego pomimo stwierdzenia przez organ egzekucyjny bezskuteczności (1 przypadek na 36 skontrolowanych spraw),
4. Brak uchylenia środka egzekucyjnego po zamknięciu sprawy jako zapłaconej - stosowanie środka egzekucyjnego, gdy egzekwowany obowiązek został wykonany albo stał się bezprzedmiotowy, co narusza art. 7 § 3 u.p.e.a. (1 przypadek na 36 skontrolowanych spraw),
5. Podwójne naliczenie i wyegzekwowanie kosztów egzekucyjnych uzyskanych ze środków z tego samego źródła niezgodne z zasadami art. 64 § 1 u.p.e.a. (1 przypadek na 36 skontrolowanych spraw).
6. Zastosowaniu nieistniejącej podstawy prawnej w zawiadomieniu wysłanym do wierzyciela, co stanowi naruszenie art. 6 Kpa (1 przypadek na 36 skontrolowanych spraw),
7. Opieszałość we wprowadzaniu danych do podsystemu EGAPOLTAX (6 przypadków na 36 skontrolowanych spraw), co jest niezgodne z zapisami podręcznika EGAPOLTAX,
8. Obliczenie daty doręczenia zastępczego w sposób niezgodny z treścią art. 44 § 4 Kpa (9 przypadków na 36 skontrolowanych spraw).

2.3. Prawdliwość zamykania tytułów wykonawczych

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. organ egzekucyjny zamknął ogółem 25.332 sprawy.

W próbie 36 skontrolowanych spraw dobranych do kontroli znajdowało się 12 zamkniętych spraw:

- z kodem E0 wygaśnięcie zobowiązania poprzez zapłatę – 4 sprawy,
- z kodem E9 umorzenie – bezskuteczność egzekucji art. 59 § 2 u.p.e.a. – 6 spraw,

– z kodem E2 umorzenie (brak wymagalności, umorzenie art. 59 § 1 pkt. 2 u.p.e.a. – 2 sprawy. Sprawy zostały zakończone prawidłowo, zgodnie ze stanem faktycznym.

3. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu

3.1. Przepisy wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie regulujące nadawanie uprawnień pracownikom pracującym w systemach informatycznych Urzędu Skarbowego

W okresie objętym kontrolą obowiązywało Zarządzenie nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu, którym wprowadzono procedurę postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych, celem której jest określenie sposobu postępowania w zakresie nadawania i odbierania uprawnień do eksploatowanych w Izbie systemów informatycznych.

3.2. Procedura nadawania i odbierania uprawnień do systemów

W kontrolowanej jednostce nadawanie i odbieranie uprawnień odbywa się zgodnie z ww. Zarządzeniem nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.

3.3. Zakresy uprawnień pracowników w dostępie do systemów informatycznych Urzędu

Przydzielone zakresy uprawnień do systemu EGAPOLTAX są adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”

Zgodnie z planem kontroli funkcjonalnych w Urzędzie Skarbowym w Lesznie na 2016 r. w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów w Lesznie za okres objęty kontrolą przeprowadzono 5 kontroli funkcjonalnych, w tym 4 przez kierownika komórki egzekucyjnej oraz 1 przez zastępcę Naczelnika Urzędu. Zakres przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych dotyczył: badania miernika CTP, poprawności danych wprowadzanych do EGAPOLTAX, terminowości rozliczania i przekazania środków pieniężnych wierzycielowi, poprawności rozliczenia kwot wyegzekwowanych, terminowości rozliczania środków pieniężnych na rachunku sum depozytowych. W ww. kontrolach funkcjonalnych nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku z tym nie wydano zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli pozycja 4 str. 6 – 2667)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Doręczać korespondencję przeznaczoną dla trzeciodłużnika wg zasad wyrażonych w art. 39 oraz w sposób określony w art. 40 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257), zgodnie z którymi organ administracji publicznej doręcza pisma stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi, za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy,
2. Wstrzymywać realizację środka egzekucyjnego na podstawie pisemnie wyrażonych przez wierzyciela i określonych w prawie zasad, zgodnie z art. 6 (organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa) i art. 14 § 1 i § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie i treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji),
3. Umarzać postępowania egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, dalej: u.p.e.a. (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.) w przypadku stwierdzenia przez organ egzekucyjny bezskuteczności egzekucji (postępowanie egzekucyjne może być umorzone w przypadku stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym należności pieniężnej nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.),
4. Stosować środki egzekucyjne zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 7 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (stosowanie środka egzekucyjnego jest niedopuszczalne, gdy egzekwowany obowiązek o charakterze pieniężnym lub niepieniężnym został wykonany albo stał się bezprzedmiotowy),

5. Pobierać koszty egzekucyjne na zasadach i w wysokościach określonych art. 64 § 1 i § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (opłaty za zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego pobiera się w wysokości 4% kwoty egzekwowanej należności, nie mniej jednak niż 1 zł 40 gr i tylko raz w toku postępowania egzekucyjnego, chociażby takie same czynności były następnie ponawiane),
6. Stosować aktualnie obowiązujące przepisy prawa, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa),
7. Wprowadzać na bieżąco dane do podsystemu EGAPOLTAX,
8. Obliczać daty doręczenia zastępczego wg zasady wyrażonej w art. 44 § 4 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którą doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 (w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43, operator pocztowy przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej), a pismo pozostawia się w aktach sprawy,
9. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu

Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

