



Poznań, dnia 10 stycznia 2018 r.

**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

3001-IWW1.0921.67.2017.5  
UNP 3001-17-143967

Egzemplarz nr 1

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Urząd Skarbowy w Lesznie, ul. Mickiewicza 7, 64-100 Leszno	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Mariola Prokopowicz	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienia nr 26/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. i nr 33/2017 z 28 września 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola wpisana pod pozycją nr 2/2017.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Tomasz Bartoszewski, starszy ekspert skarbowy	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Tomasz Bartoszewski, starszy ekspert skarbowy, legitymacja nr 030407
2.	Elżbieta Holewińska, główny ekspert skarbowy, legitymacja nr 3001-KA2.122.6.2017.1
3.	Małgorzata Czekaj, starszy ekspert skarbowy, legitymacja nr 3001-KA2.122.5.2017.1
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	13 września 2017 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	31 października 2017 r.



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Tryb kontroli	
Uproszczony.	
Zakres kontroli	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Obsługa i weryfikacja deklaracji podatku akcyzowego.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	od 1 marca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r.
OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA	

### **Obowiązujące procedury, organizacja procesu, osoby odpowiedzialne oraz liczba złożonych deklaracji**

Od dnia 1 marca 2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie jest właściwy do wykonywania zadań w zakresie akcyzy, w tym przyjmowania deklaracji podatku akcyzowego. Zasięg działania obejmuje miasto Leszno oraz powiaty: gostyński, grodziski, kościański, leszczyński, międzychodzki, nowotomyski, rawicki, śremski i wolsztyński.

Zgodnie z treścią Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Lesznie<sup>1</sup>, do zadań Działu Obsługi Bieżącej (3014-SOB), znajdującego się w pionie Obsługi Podatnika (3014-SZNO), podległemu Pierwszemu Zastępcy Naczelnika, należały m. in.:

- w zakresie obsługi bieżącej: przyjmowanie i ewidencjonowanie składanych deklaracji podatkowych (...) w tym w postaci elektronicznej, wydawanie zaświadczeń, wydawanie potwierdzeń zapłaty podatku akcyzowego z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych.
- w zakresie przetwarzania danych: wprowadzanie do systemu informatycznego danych szczegółowych z deklaracji podatkowych oraz innych dokumentów, przetwarzanie danych przesłanych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, tworzenie rejestrów, przypisów i odpisów.

Regulamin Urzędu nie wskazywał literalnie komórki odpowiedzialnej za weryfikację deklaracji AKC-U.

<sup>1</sup> § 12 pkt 1 lit. b-d i pkt 2



W kontrolowanym okresie obsługą deklaracji w Dziale Obsługi Bieżącej Urzędu zajmowało się 6 osób, które wykonywały obowiązki w siedzibie Delegatury UCS w Lesznie (4 w Lesznie, 2 w Nowym Tomysłu). Spośród nich:

- 4 osoby wykonywały czynności wprowadzania i weryfikacji deklaracji (w tym: 1 osoba od 2 czerwca 2017 r., 1 – obecnie na emeryturze, 2 osoby wykonywały dodatkowo obsługę systemu EMCSPL2),
- 1 osoba, z uwagi na brak uprawnień dostępu do systemu Zefir2, dokonywała weryfikacji deklaracji w zakresie wysokości podstawy opodatkowania (obecnie IAS Wrocław – realokacja),
- 1 osoba wykonywała wyłącznie czynności wprowadzania deklaracji do systemu (do 31 maja 2017 r., obecnie pracownik UCS).

Trzy osoby przydzielone do Działu Obsługi Bieżącej z Urzędu Celnego w Lesznie w okresie od 1 marca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. nie realizowały zadań ze względu na nieobecność (1 osoba - długotrwałe zwolnienie, następnie urlop macierzyński, a w 2 przypadkach długotrwała nieobecność i nieprzyjęcie propozycji zatrudnienia).

Ustalono też, że z uwagi na ograniczone zasoby kadrowe niektóre zadania związane z obsługą deklaracji przekazywano bieżąco do Wieloosobowego Stanowiska Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier. Czynności wprowadzania i weryfikacji deklaracji akcyzowych wykonywały 4 osoby z tej komórki - przed 10 kwietnia 2017 r. w siedzibie Delegatury UCS w Lesznie, a po tej dacie w siedzibie Urzędu Skarbowego w Lesznie. Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami było to podyktowane koniecznością zabezpieczenia realizacji zadań przez osoby przygotowane merytorycznie, ponieważ pozostali pracownicy Działu Obsługi Bezpośredniej nie byli przeszkoleni w tym zakresie i nie posiadali dostępu do systemu Zefir2 (uprawnienia zostały przydzielone w połowie czerwca 2017 r.).

Ponadto wykazano, że 2 funkcjonariuszy Delegatury UCS w Lesznie zaewidencjonowało w systemie Zefir2 3 deklaracje AKC-U (2 w marcu 2017 r., 1 w kwietniu 2017 r.). Były to korekty wynikające z wcześniejszego błędnego wprowadzenia danych przez tych pracowników. Ustalono, że wykorzystali oni nadane im wcześniej uprawnienia oraz, że nie posiadali upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie do dokonania tych czynności. Z wyjaśnień uzyskanych od kierownika Oddziału Celnego w Lesznie wynika, że korektę deklaracji mógł wykonać tylko ten funkcjonariusz, który pierwotnie wprowadził deklaracje pod kodem 393000 (ewidencja AKC-U Oddziału Celnego w Lesznie; pracownik Urzędu Skarbowego w Lesznie posiadał dostęp tylko do ewidencji pod kodem jednostki 3014). Błąd powodował brak możliwości wygenerowania

potwierdzenia zapłaty podatku przez podatnika, więc sprawa wymagała szybkiego załatwienia. Ponadto kierownik Oddziału poinformował, że w dniu 5 października 2017 r. przesłał do Delegatury USC w Lesznie informację o konieczności odebrania uprawnień dostępu do systemu Zefir2 dla funkcjonariuszy, którzy od marca 2017 r. wprowadzali deklaracje akcyzowe dotyczące wewnątrzwspólnotowego nabycia samochodów osobowych.

Ustalono także, że w kontrolowanym okresie, deklaracje akcyzowe były przyjmowane, weryfikowane i rejestrowane (w systemie Zefir2 w ewidencji Urzędu - wyróżnik: AKC-U/3014/2017) w centrach obsługi podatnika w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu (2 osoby) i Urzędzie Skarbowym w Rawiczu (2 osoby).<sup>2</sup> Z informacji otrzymanych przez Naczelnika Urzędu w Lesznie od kierujących komórkami SOB w Urzędach Skarbowych w Rawiczu i w Gostyniu wynikało, że deklaracje AKC-U były weryfikowane przy przyjmowaniu pod względem formalnym oraz sprawdzana była wysokość wykazanej w deklaracji podstawy opodatkowania. Następnie deklaracje wprowadzane były przez upoważnionych pracowników do systemu Zefir2 w rejestrze leszczyńskim, a dokument przesyłany do Urzędu Skarbowego w Lesznie celem archiwizacji. Z wyjaśnień Naczelnika wynikało, że „w przypadku deklaracji obsługiwanych przez centra obsługi, nadzór nad jakością i merytorycznością dokonywanych wpisów sprawują osoby wyznaczone przez Naczelników właściwych urzędów” oraz, że „Urząd Skarbowy w Lesznie nie otrzymał żadnej informacji o zakwestionowaniu przez centra obsługi z Rawicza i Gostynia podstawy opodatkowania wykazanych w składanych tam deklaracjach AKC-U”. Stosowany tryb był zgodny z procedurą określoną w wytycznej Ministerstwa Finansów z 31 sierpnia 2015 r. „Odmiejscowiona obsługa w centrum obsługi”.

Kontrolujący ustalili ponadto, że kontrolowany organ nie ma wiedzy na temat zakresu upoważnień w systemie Zefir2 osób nie będących pracownikami Urzędu Skarbowego w Lesznie pozwalających na ewidencjonowanie deklaracji w rejestrze, w tym posiadanych przez pracowników UCS.

W Urzędzie w okresie od 1 marca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r. nie wprowadzono pisemnych procedur dotyczących weryfikacji deklaracji podatkowych (wytyczne Ministerstwa Finansów w tym zakresie przekazane zostały w lipcu 2017 r.). Ustalono, że w okresie tym,

---

<sup>2</sup> ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. o administracji podatkowej (Dz.U. z 2015 poz.1269 ze zm.); art. 18 ust. 1. Obsługa i wsparcie w centrum obsługi polega na: (...) 2) przyjmowaniu podań, deklaracji i zgłoszeń określonych w odrębnych przepisach (...); ust.2 Zadania polegające na przyjmowaniu podań, deklaracji i zgłoszeń, wydawaniu zaświadczeń oraz udzielaniu wyjaśnień w zakresie przepisów prawa podatkowego są wykonywane w każdym centrum obsługi, niezależnie od terytorialnego zasięgu działania naczelnika urzędu skarbowego.



w odniesieniu do deklaracji papierowych i elektronicznych, stosowana była metodyka przejęta z Urzędu Celnego w Lesznie, która dotyczyła m. in. weryfikacji podstawy opodatkowania oraz badania legalności pochodzenia towarów w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS)<sup>3</sup>.

W przypadku deklaracji w formie elektronicznej, w ramach czynności sprawdzających, kontroli poddawano adres zamieszkania lub prowadzenia działalności i, w przypadku zaistnienia takiej konieczności, dokument przekierowywano do właściwego naczelnika urzędu skarbowego.

Sprawdzeniu podlegała także terminowość złożenia deklaracji, ograniczona do porównania tej daty z datą wskazaną przez podatnika jako dniem powstania obowiązku podatkowego. W przypadku przekroczenia ustawowego terminu, informacja kierowana była do komórki ds. karnych skarbowych celem przeprowadzenia postępowania mandatowego.

Kolejną informacją, która winna podlegać sprawdzeniu był kod CN pojazdu.

W zakresie weryfikacji wartości pojazdów (podstawa opodatkowania) deklaracje należało analizować z uwzględnieniem indywidualnych okoliczności oraz ekonomiki postępowania, wskazując na możliwość odstąpienia od weryfikacji z uwagi na niską kwotę, rocznik pojazdu, czy też przedłożone dokumenty. Proces weryfikacji polegał na porównaniu wysokości deklarowanej podstawy opodatkowania pojazdu ze średnią wartością rynkową tego pojazdu w stanie nieuszkodzonym na rynku polskim według notowań zawartych w katalogu (Eurotax, Info-ekspert, Carwert). Dokonując porównania średnia wartość rynkowa obniżana była o kwotę podatku od towarów i usług (-23%), kwotę akcyzy (-3,1% lub -18,6%) oraz o poziom tolerancji ze względu na stan techniczny pojazdu (-20%). Po ustaleniu, że zadeklarowana podstawa opodatkowania znacząco odbiega od obliczonej wartości na podstawie ceny katalogowej, następować winno wezwanie podatnika do podania przyczyn takiego stanu rzeczy w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia. W przypadku niedostosowania się do wezwania lub niewiarygodnego udokumentowania zaniżonej zadeklarowanej podstawy opodatkowania, sprawa miała być przekazana do komórki merytorycznej w celu ewentualnego wszczęcia postępowania podatkowego.

Stwierdzono, że w okresie kontrolowanym kontakt pracowników Działu Obsługi Bezpośredniej z podatnikami składającymi deklaracje AKC-U, w celu wyjaśnienia wątpliwości lub podstawy opodatkowania, odbywał się osobiście, telefonicznie lub e-mailowo na zasadach obowiązujących wcześniej w Urzędzie Celnym w Lesznie (obsługę deklaracji realizowano głównie w siedzibie Delegatury UCS w Lesznie oraz Oddziale Celnym w Nowym Tomyślu). Pracownicy

---

<sup>3</sup> Decyzja nr 42/16 Dyrektora Izby Celnej w Poznaniu z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie dokonywania sprawdzeń w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS)

nie prowadzili ewidencji przeprowadzonych rozmów telefonicznych i nie wysyłano pisemnych wezwań w trybie art. 155 § 1 i art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej (Dz.U. z 2017 poz. 201 ze zm.)<sup>4,5</sup>. Ponadto z uzyskanych wyjaśnień wynikało, że „z uwagi na fakt, iż większość deklaracji składana była osobiście przez podatników, kierując się względami ekonomiki postępowania, wszelkie wątpliwości wynikające w trakcie weryfikacji omawiane były bezpośrednio z podatnikiem składającym deklaracje, który najczęściej bezpośrednio dokonywał odpowiedniej modyfikacji danych w złożonym dokumencie”. Niedokumentowanie tych czynności było niezgodne z treścią art. 177 § 1 Ordynacji podatkowej<sup>6</sup>.

W zakresie weryfikacji danych w systemie SIS:

- do 30 maja 2017 r., należało każdorazowo dokonać sprawdzenia w bazie danych, a każda sprawdzona deklaracja złożona w formie papierowej winna być zaopatrzona w adnotację o dokonanych sprawdzeniach; w przypadku deklaracji AKC-U przyjmowanych w centrach obsługi w Rawiczu i Gostyniu, po przesłaniu przedmiotowych deklaracji do Urzędu w Lesznie, sprawdzenia w bazie SIS dokonywał pracownik Wieloosobowego Stanowiska Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier.

- od 31 maja 2017 r., po utracie uprawnień dostępu do systemu SIS, deklaracje za 31 maja 2017 r. oraz za czerwiec i kolejne miesiące miały zostać zweryfikowane przez Wielkopolski Urząd Celno- Skarbowy w Poznaniu na podstawie podpisanego porozumienia<sup>7</sup>. W przypadku wystąpienia pojazdów w bazie SIS, organ ten realizować miał doniesienie na Policję powiadamiając Urząd Skarbowy w Lesznie.

W przypadku braku podatnika w bazie kontrahentów, po sprawdzeniu w bazie PESEL, SERCE dopisywano nowego podatnika w systemie ZefirSK.

---

<sup>4</sup> art. 155 § 1 „Organ podatkowy może wezwać stronę lub inne osoby do złożenia wyjaśnień, zeznań, przedłożenia dokumentów lub dokonania określonej czynności osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, w tym także w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy.”

art. 274a § 2 „W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.”

<sup>5</sup> W 4 sprawach wezwania w tym trybie wystosowała komórka orzecznicza – opisano w dalszej części sprawozdania.

<sup>6</sup> art. 177 § 1 „Czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności.”

<sup>7</sup> pismo IAS w Poznaniu nr 3001-IZK.111.481.2017.1 z dnia 12 lipca 2017 r.



W przypadku zaistnienia wątpliwości lub stwierdzenia nieprawidłowości w deklaracjach elektronicznych, osoby weryfikujące winny kontaktować się z podatnikiem za pomocą e-maila lub telefonicznie.

Ustalono liczbę deklaracji akcyzowych złożonych w Urzędzie Skarbowym w Lesznie:

deklaracja		marzec 2017	kwiecień 2017	maj 2017	czerwiec 2017
AKC-4	deklaracja dla podatku akcyzowego	27	24	25	26
AKC-4/A	podatek akcyzowy od alkoholu etylowego	18	7	8	6
AKC-4/B	podatek akcyzowy od wina, napojów fermentowanych i wyrobów pośrednich	13	5	4	4
AKC-4/C	podatek akcyzowy od piwa	1	1	1	0
AKC-4/D	podatek akcyzowy od paliw silnikowych (z wyłączeniem gazu)	1	1	3	4
AKC-4/H	podatek akcyzowy od energii elektrycznej	9	10	8	10
AKC-4/I	podatek akcyzowy od paliw opałowych (z wyłączeniem wyrobów węglowych i wyrobów gazowych)	1	1	1	1
AKC-4/J	podatek akcyzowy od gazu do napędu silników spalinowych	2	0	0	0
AKC-4/L	podatek akcyzowy od wyrobów gazowych (z wyłączeniem gazu od wyrobów gazowych)	5	5	5	5
AKC-PA	deklaracja w sprawie przedpłaty akcyzy	2	1	0	5
AKC-U	deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego	1.776	1.653	1.810	1.718
AKC-WW	deklaracji dla podatku akcyzowego od wyrobów węglowych	81	137	119	67

Deklaracje AKC-U były składane w formie papierowej (88,5%) i elektronicznej (11,5%).

forma	marzec 2017	kwiecień 2017	maj 2017	czerwiec 2017
papierowa	1.531	1.450	1.609	1.568
elektroniczna	245	203	201	150

Korekty deklaracji AKC-U<sup>8</sup>.

rodzaj	marzec 2017	kwiecień 2017	maj 2017	czerwiec 2017
korekta podatnika	37	45	33	13
korekta w związku z błędnym wprowadzeniem	14	30	27	16
korekta z Urzędu <sup>9</sup>	0	8	4	0

<sup>8</sup> w tym: korekty 25 deklaracji złożonych przed marcem 2017 r. w Urzędzie Celnym w Lesznie (ewidencje AKC-U/393000/ i AKC-U/393020/)

<sup>9</sup> w trybie art. 274 Ordynacji podatkowej

## Liczba i zakres przeprowadzonych weryfikacji deklaracji AKC-U oraz rezultaty weryfikacji

### Weryfikacja danych – uwagi ogólne

Ustalono, że zakres przeprowadzonych weryfikacji deklaracji AKC-U odpowiadał metodyce opisanej wyżej (z nielicznymi wyjątkami opisanymi w dalszej części). W praktyce weryfikację podzielono na dwa etapy: początkowy – prowadzony zaraz po otrzymaniu deklaracji oraz dalszy – wezwanie w formie pisemnej realizowane przez komórkę orzeczniczą ds. podatku akcyzowego. Sprawdzeniu przez Urząd podlegały wszystkie złożone deklaracje, jednakże działania osób weryfikujących dane zawarte w deklaracjach w etapie przyjęcia dokumentu nie były odnotowywane (np. kontakt telefoniczny z podatnikiem w celu wyjaśnienia niejasności). Kontrolujący nie mogli tym samym wykazać skali, zakresu i wnikliwości tych czynności.

Z uwagi na obowiązujący tryb składania deklaracji podatkowych AKC-U (w tym: nieokazanie towaru oraz rachunków za zakup i przywóz), weryfikacja danych dotyczących stanu pojazdu i poniesionych kosztów, czy daty powstania obowiązku podatkowego była utrudniona.

### Mandaty

W kontrolowanym okresie stwierdzono 7 przypadków przekazania sprawy do komórki karnej skarbowej, z czego w 4 przypadkach nałożono mandaty<sup>10</sup>, natomiast w 3 przypadkach odstąpiono od zastosowania tego środka<sup>11</sup>. (Ustalono, że w 2 przypadkach odstąpiono od nałożenia mandatu z uwagi na nieznaczny czas przekroczenia terminu złożenia deklaracji podatkowej - 2 i 3 dni, a w 1 przypadku podatnik wyjaśnił pomyłkę w wypełnieniu dokumentu i złożył korektę deklaracji.)

### Czynności sprawdzające w formie pisemnej i ich konsekwencje

W okresie od marca do czerwca 2017 r. skierowano do komórki orzeczniczej 4 deklaracje uproszczone dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego samochodu osobowego celem przeprowadzenia czynności sprawdzających przed wszczęciem postępowania podatkowego, w tym realizacji czynności zawartej w art. 104 ust. 8 ustawy z dnia 6.12.2008 r. o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2017 poz. 43) - 4 deklaracje na 6957 zarejestrowanych w tym okresie, tj. 0,57‰):

<sup>10</sup> dwukrotnie w kwotach 350 zł i dwukrotnie 400 zł

<sup>11</sup> AKC-U/3014/2017/00382, 3117, 3362, 6360, 6391, 6392, 6518



a) deklaracja nr AKC-U/3014/2017/01301 (nr sprawy: 3014-SPA.4105.34.2017)

- 1 pojazd przekazany w zakresie wartości podstawy opodatkowania.

Ustalono, że deklaracja złożona została 22 marca 2017 r. w Delegaturze UCS i przekazana do Urzędu w dniu 31 marca 2017 r. W dniu 11 kwietnia 2017 r., w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy wezwał podatnika do zmiany wysokości podstawy opodatkowania poprzez korektę złożonej deklaracji lub wskazanie przyczyn uzasadniających podanie jej wysokości w kwocie znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej. Wyjaśnienia podatnika wpłynęły do Urzędu w dniu 25 kwietnia 2017 r.

Do momentu przeprowadzania kontroli organ nie podjął decyzji co do wszczęcia postępowania lub uwzględnienia wyjaśnień i odstąpienia od wszczęcia.

Kontrolujący zauważają, że w sprawie tej, oprócz kwestii dotyczących wartości pojazdu, winny pojawić się też wątpliwości odnośnie do podanej przez podatnika daty powstania zobowiązania podatkowego (ilość i rodzaj uszkodzeń, data przywozu towaru i jego rejestracji).

b) deklaracja nr AKC-U/3014/2017/02799 (nr sprawy: 3014-SPA.4105.164.2017)

- 1 pojazd przekazany w zakresie wartości podstawy opodatkowania.

Ustalono, że deklaracja złożona została 19 kwietnia 2017 r. W dniu 5 maja 2017 r., w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy wezwał podatnika do zmiany wysokości podstawy opodatkowania poprzez korektę złożonej deklaracji lub wskazanie przyczyn uzasadniających podanie jej wysokości w kwocie znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej. Wyjaśnienia podatnika wpłynęły do Urzędu w dniu 18 maja 2017 r.

Do momentu przeprowadzania kontroli organ nie podjął decyzji co do wszczęcia postępowania lub uwzględnienia wyjaśnień i odstąpienia od wszczęcia.

c) deklaracja nr AKC-U/3014/2017/02657 (nr sprawy: 3014-SPA.4105.163.2017)

- 1 pojazd przekazany w zakresie wartości podstawy opodatkowania.

Ustalono, że deklaracja złożona została 19 kwietnia 2017 r. W dniu 5 maja 2017 r., w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy wezwał podatnika do zmiany wysokości podstawy opodatkowania poprzez korektę złożonej deklaracji lub wskazanie przyczyn uzasadniających podanie jej wysokości w kwocie znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej. Podatnik w dniu 10 maja 2017 r. dokonał wpłaty różnicy podatku w wysokości wynikającej z wartości katalogowej.

Powstała w ten sposób nadpłata (przez okres 4 miesięcy), gdyż podatnik złożył korektę deklaracji dopiero w dniu 14 września 2017 r. po telefonicznej interwencji osoby prowadzącej sprawę.

d) deklaracja nr AKC-U/3014/2017/02540 (nr sprawy: 3014-SPA.4105.165.2017)

- 1 pojazd przekazany w zakresie wartości podstawy opodatkowania.

Ustalono, że deklaracja złożona została 13 kwietnia 2017 r. W dniu 5 maja 2017 r., w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy wezwał podatnika do zmiany wysokości podstawy opodatkowania poprzez korektę złożonej deklaracji lub wskazanie przyczyn uzasadniających podanie jej wysokości w kwocie znacznie odbiegającej od średniej wartości rynkowej. Wyjaśnienia podatnika wpłynęły do Urzędu w dniu 22 maja 2017 r.

Do momentu przeprowadzania kontroli organ nie podjął decyzji co do wszczęcia postępowania lub uwzględnienia wyjaśnień i odstąpienia od wszczęcia.

Reasumując:

Odnosnie do deklaracji AKC-U złożonych w kontrolowanym okresie 4 miesięcy, 4 sprawy przekazane zostały do komórki orzeczniczej, gdzie prowadzono dalsze czynności weryfikacyjne, w rezultacie których, po upływie 4 miesięcy, 3 sprawy wymagały nadal podjęcia decyzji co do ewentualnego wszczęcia postępowania podatkowego.

Naczelnik kontrolowanego Urzędu odniosła się do wykazanej powyżej zwłoki we wszczęciu postępowań podatkowych, podając jako zasadnicze przyczyny jej powstania:

- pierwszeństwo realizacji zadań priorytetowych i niosących większe ryzyko finansowe,
- konieczność realizacji innych terminowych zadań zagrożonych przedawnieniem,
- braki kadrowe.

#### Weryfikacja w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS)

Ustalono, że w okresie od 1 marca 2017 r. do 30 maja 2017 r. pracownicy Urzędu stwierdzili 2 przypadki wystąpienia pojazdów w bazie SIS.<sup>12</sup> Informacje o pozytywnej weryfikacji

---

<sup>12</sup> 1) pojazd marki Ford Galaxy o nr nadwozia WF0GXXPSSG4R03173 został zadeklarowany w dokumencie nr AKC-U/3014/2017/00101, 2) pojazd marki Renault Twingo o nr nadwozia VF1CNJ60551038477 został zadeklarowany w dokumencie nr AKC-U/3014/2017/02434



zostały przekazane do Komendy Miejskiej Policji w Śremie oraz do Komendy Powiatowej Policji w Międzychodzie.<sup>13</sup>

Dane pojazdów, które znalazły się w deklaracjach złożonych w dniu 31 maja 2017 r. i czerwcu 2017 r. (a także sierpniu 2017 r.) przekazano do Delegatury leszczyńskiej Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w celu weryfikacji w bazie SIS<sup>14</sup>. Z uzyskanych informacji wynika, że nie odnotowano pozytywnych weryfikacji pojazdów w tej bazie.

### **Przyjmowanie i weryfikacja deklaracji AKC-U – prawidłowość wykonanych czynności**

Kontroli poddano:

Próba 1. Deklaracje AKC-U złożone elektronicznie lub w formie papierowej w dniu 30 marca 2017 r. o numerach AKC-U/3014/2017/01665 do 1679 oraz w dniu 4 kwietnia 2017 r. o numerach AKC-U/3014/2017/01856 do 1889, czyli łącznie 49 deklaracje dotyczące 49 pojazdów – w zakresie przyjęcia, weryfikacji i poprawności ewidencjonowania.<sup>15</sup> Spośród nich: 5 deklaracji złożono w formie elektronicznej, 12 przyjęto w centrum obsługi znajdującym się w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu, a 32 w Urzędzie Skarbowym w Lesznie (z czego 22 w Lesznie, a 10 w Nowym Tomysłu).

Próba 2. Deklaracje AKC-U złożone w Lesznie w formie papierowej w dniach 22-26 czerwca 2017 r., tj. od numeru AKC-U/3014/2017/06206 do 6483, czyli łącznie 145 deklaracje<sup>16</sup> dotyczące 149 pojazdów - w zakresie przyjęcia i weryfikacji deklaracji, przy czym kwestia weryfikacji podstawy opodatkowania i wysokości akcyzy była badana odnośnie do deklaracji o numerach od AKC-U/3014/2017/6301 do 6316, czyli 15 deklaracji<sup>17</sup> dotyczących 15 pojazdów.

<sup>13</sup> za pismem nr AKC-U/3014/2017/00101 z dnia 7 marca 2017 r. oraz za pismem nr 3014-SPA.070.19.2017 z dnia 14 kwietnia 2017 r.

<sup>14</sup> pismem 3014-SOB.4050.351.2017 z 1 sierpnia 2017 r.

<sup>15</sup> W oparciu o katalogi Eurotax i Info-expert, strony internetowe producentów pojazdów i dekodujące numery VIN dla pojazdów: Audi, BMW, Chrysler, Citroen, Dacia, Daihatsu, Ford, Hyundai, Mercedes-Benz, Nissan, Opel, Peugeot, Skoda, Renault, Toyota, Volkswagen

<sup>16</sup> AKC-U/3014/2017/06206, 6207, 6210, 6211, 6213, 6215, 6217, 6220-6243, 6247-6249, 6251, 6253, 6257, 6258, 6260, 6261, 6263, 6265, 6267, 6268, 6289, 6290, 6292-6294, 6296, 6298, 6299, 6301, 6303-6318, 6322-6325, 6327, 6328, 6346-6365, 6367-6371, 6373-6379, 6381-6383, 6391-6394, 6398, 6400, 6401, 6407, 6409, 6411, 6413, 6415, 6427-6429, 6431, 6432, 6434, 6435, 6438, 6440, 6445, 6447-6449, 6460, 6462, 6464, 6467, 6468, 6480, 6482, 6483

<sup>17</sup> deklaracje o numerach: AKC-U/3014/2017/06301, 6303-6316

Próba 3. Losowo wybrane deklaracje AKC-U złożone w dniach 15-17 maja 2017 r. w Lesznie i centrach obsługi w formie papierowej od numeru AKC-U/3014/2017/04201 do 4500; łącznie 79 deklaracji<sup>18</sup> dotyczących 79 pojazdów – w zakresie przyjęcia i weryfikacji deklaracji.

Próba 4. Deklaracje AKC-U złożone w dniach 4-8 maja 2017 r. w Lesznie i w centrach obsługi w formie papierowej od numeru AKC-U/3014/2017/03403 do 3600, czyli łącznie 136 deklaracji<sup>19</sup> – w zakresie przyjęcia i weryfikacji deklaracji.

**Ustalenia** (opisano przypadki nietypowe i stwierdzonych odstępstw od stanu oczekiwanego, pomijając stany zgodne, prawidłowe oraz powszednie):

Ustalenia odnoszące się do całości kontrolowanego materiału:

- (a) Dane dotyczące pojazdu podane przez podatników w deklaracjach akcyzowych zawierały następujące informacje: marka, model, rok produkcji, pojemność silnika, numer nadwozia, rodzaj nadwozia, rodzaj paliwa, moc silnika. Zakres ten w niektórych przypadkach nie pozwalał na precyzyjne ustalenie wartości rynkowej pojazdu z uwagi na brak danych o dodatkowym wyposażeniu. Różnice cen niektórych wariantów modelu w zależności od wyposażenia sięgały niekiedy kilkudziesięciu procent. W sytuacji, gdy kontrolujący nie dysponował bardziej szczegółowymi danymi (np. dane z rozkodowanego numeru VIN, zdjęcia, wydruk strony internetowej z ofertą pojazdu itp.), jako cenę wyjściową do obliczania podstawy opodatkowania przyjmowano wartość najniższą.
- (b) Osoby weryfikujące deklaracje skupiły się przede wszystkim na czterech zagadnieniach:
- terminowości złożenia deklaracji,
  - określeniu podstawy opodatkowania,
  - zastosowaniu właściwej stawki podatku,
  - sprawdzeniu pojazdu w bazie SIS (do 30 maja 2017 r.).

Stwierdzone poniżej błędy dotyczą przede wszystkim innych kwestii związanych z wypełnieniem dokumentu, jak określenie organu do którego deklaracja jest składana, kodu CN towaru, daty urodzenia podatnika, nieścisłości dotyczących opisu rodzaju pojazdu, które nie niosły ze sobą zagrożenia finansowego.

---

<sup>18</sup> AKC-U/3014/2017/04208, 4210-4222, 4226, 4227, 4250, 4252, 4254, 4262, 4265, 4267, 4269, 4272, 4329-4337, 4339-4341, 4343, 4345-4347, 4356, 4428, 4430-4445, 4447, 4467, 4469, 4477-4484, 4490, 4494, 4495, 4497-4500

<sup>19</sup> AKC-U/3014/2017/03403, 3405, 3408-3413, 3415-3424, 3426-3432, 3434-3447, 3449-3450, 3453-3467, 3470-3485, 3487-3488, 3490-3492, 3494, 3513-3516, 3518-3519, 3521-3522, 3524-3526, 3528-3529, 3531-3532, 3541, 3543, 3545-3547, 3553-3557, 3560, 3562-3563, 3565-3566, 3568, 3570-3571, 3573-3574, 3576-3577, 3579-3584, 3586-3600



- (c) Czynności dotyczące sprawdzenia pojazdu w bazie SIS oraz ustalenia podstawy opodatkowania opisywane były w deklaracji w polu „uwagi urzędu skarbowego” (w dokumentach złożonych w formie papierowej podawano rodzaj katalogu, jego numer i stronę oraz kwotę przyjętą za wyjściową lub inne źródło danych, oraz fakt sprawdzenia w bazie SIS). Do deklaracji były niekiedy załączane kserokopie dokumentów, zdjęć, stron katalogów, czy wydruków ze stron internetowych, które miały scharakteryzować pojazd i pomóc w określeniu jego wersji i wartości. Nie stwierdzono natomiast przypadków, z których wynikałoby, że dokumenty te przedłożono w związku z prowadzoną weryfikacją, tj. na żądanie organu.
- (d) Z uwagi na brak dostępu kontrolujących do systemu SIS, zagadnienie to skontrolowano wyłącznie pod kątem adnotacji dokonanych przez osoby weryfikujące na deklaracjach papierowych AKC-U złożonych do 30 maja 2017 r., które miały potwierdzać fakt dokonania sprawdzenia.

#### Wynik kontroli próby 1.

- (a) 4 przypadki na 49 (8,2%), gdy wartość rynkowa pojazdu (po odjęciu wysokości podatku od towarów i usług, podatku akcyzowego i przyjętej 20%-owej tolerancji z uwagi na stan techniczny) była wyższa od zadeklarowanej podstawy opodatkowania<sup>20</sup>.
- 1) Podatnik załączył wyjaśnienie oraz kserokopie zdjęć pojazdu, z których wynikało, że samochód posiadał powypadkowe uszkodzenia.
  - 2) Załączono ocenę techniczną, z której treści wynikał ubytek wartości uszkodzonego pojazdu w wysokości 49,9%.
  - 3) Załączono ocenę techniczną, z której treści wynikał ubytek wartości uszkodzonego pojazdu w wysokości 53,61%.
  - 4) Osoba weryfikująca podstawę podatku przyjęła błędną wartość rynkową pojazdu – dla rocznika 2013 zamiast dla rocznika 2014 zadeklarowanego w dokumencie.  
Dodatkowa wycena dokonana w oparciu o program System Wyceny Wartości Pojazdów EurotaxGlass's (przeprowadzona na potrzeby niniejszej kontroli) wykazała, że wartość rynkowa pojazdu dla rocznika 2014 nie odbiegała od zadeklarowanej podstawy opodatkowania przez podatnika.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> AKC-U/3014/2017/01672, 1674, 1863, 1864

<sup>21</sup> AKC-U/3014/2017/01674

(b) 44 przypadki na 44 (100%; wszystkie dotyczące deklaracji złożonych w formie papierowej), gdzie pod adnotacją dotyczącą dokonania sprawdzenia pojazdu w bazie SIS umieszczono nieczytelną parafę - nie wskazano osoby, która czynność tę dokonała.

Z uzyskanych wyjaśnień wynikało, że brak wskazania danych personalnych pracownika wynikał z braku aktualnych pieczętek służbowych oraz, że kierownictwo Urzędu miało wiedzę o tym, którzy pracownicy dokonywali tych czynności.

Natomiast w przypadku 5 deklaracji elektronicznych, w systemie znajdowała się stosowna adnotacja.

(c) 4 przypadki na 49 (8,2%), gdzie dane zawarte w kolumnie „ośmiocyfrowy kod CN” nie korespondowały z danymi z kolumny „nazwa wyrobów akcyzowych...” – sprzeczność dotyczyła pojemności silnika (we wszystkich przypadkach podano ten sam kod CN).<sup>22</sup>

Z wyjaśnień Naczelnika wynikało, że powodem tego stanu było czasowe odstępianie od sprawdzania kodu CN, spowodowane ograniczeniami kadrowymi - w tym czasie priorytetem była weryfikacja zadeklarowanej wartości.

(d) 5 przypadków na 49 (10,2%; deklaracje złożone elektronicznie), gdzie jako datę urodzenia podaną tę samą wartość – „1991-05-06”, co w 2 przypadkach nie zgadzało się z numerem PESEL<sup>23</sup> (wszystkich, gdyż w pozostałych widniał NIP).

Ustalono, że w przypadku deklaracji elektronicznych nie przeprowadza się weryfikacji daty urodzenia, gdyż nie jest to element obowiązkowy a przede wszystkim są to dane niewidoczne w systemie, które mogą być weryfikowane wyłącznie po wydrukowaniu dokumentu (co nie jest praktykowane).

(e) Okoliczności opisane powyżej w punktach (c) i (d) wskazują, że takie dane jak: data urodzenia podatnika, kod CN, osoba reprezentująca, a także adres e-mailowy podatnika, były identyczne dla wszystkich 5 deklaracji złożonych w imieniu 5 różnych podatników. W związku z powyższym przejrano pozostałe 7 deklaracji elektronicznych złożonych w dniu 4 kwietnia 2017 r.<sup>24</sup> i stwierdzono, że w 5 z nich<sup>25</sup> występują identyczne zapisy i sprzeczności, w tym dotyczące daty urodzenia i numeru PESEL – 3 przypadki<sup>26</sup>

Ustalenia wcześniejsze mają zastosowanie.

<sup>22</sup> AKC-U/3014/2017/01872, 1874, 1877, 1888

<sup>23</sup> AKC-U/3014/2017/01872, 1874

<sup>24</sup> AKC-U/3014/2017/01796, 1797, 1809, 1812, 1853, 1890, 1897

<sup>25</sup> AKC-U/3014/2017/01796, 1797, 1809, 1812, 1890

<sup>26</sup> AKC-U/3014/2017/01809, 1812, 1890



(f) W przypadku deklaracji złożonych w formie papierowej w Nowym Tomysłu w dokumentach znajdowała się kalkulacja dla potrzeb określenia podstawy opodatkowania oraz kserokopia strony katalogu, na której figurował dany pojazd lub wydruk z systemu Carwert, a w 1 przypadku, gdzie przedmiotem deklaracji był pojazd typu quad niewystępujący w dostępnych źródłach katalogowych, weryfikacja wartości towaru nastąpiła w oparciu o dane pochodzące ze strony otomoto.pl, której wydruk załączono. Jednocześnie, gdy dane podane w deklaracji nie umożliwiały identyfikacji modelu i typu, podatnik dołączał wypełniony druk zawierający dodatkowe informacje.

(g) 2 przypadki na 49 (4,1%), gdzie podatnik dokonał błędnego opisu towaru podając jako rodzaj pojazdu „samochód campingowy” a następnie „htb/3d”. W przypadku samochodów Hyundai Getz oraz Mercedes-Benz C200 pierwsza opcja wydaje się błędna.

Kalkulacji dokonano dla pojazdów o nadwoziu hatchback.

Do systemu Zefir2 wprowadzono zapis, że towarami były samochody osobowe, a fakt istnienia sprzeczności w postaci nazwania pojazdów kempingowymi nie został nigdzie odnotowany przez osobę wprowadzającą dane do ewidencji (np. w polu: informacje dodatkowe).

Obie deklaracje zostały złożone przez tego samego podatnika.<sup>27</sup>

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że weryfikacji podstawy opodatkowania dokonano prawidłowo i, że pracownicy zostali pouczeni, by tego typu nieprawidłowości były wyjaśniane i odpowiednio odnotowane w uzgodnieniu z podatnikiem.

#### Wynik kontroli próby 2.

(a) 6 przypadków na 145 (4,1%) przyjęcia deklaracji z nieprawidłowo wypełnionym polem 4 „właściwy organ” – zamiast: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie, wpisano: Oddział Celny w Lesznie<sup>28</sup>

Z wyjaśnień Naczelnika wynikało, że przyjmujący deklarację zwrócił uwagę osobie składającej deklarację na błędny zapis, jednakże osoba ta nie była upoważniona do dokonania poprawek gdyż działała w charakterze doręczyciela. Deklaracje zostały przyjęte z uwagi na formalny charakter uchybienia niemający wpływu na wysokość podatku. Naczelnik poinformowała też o tym, że w związku ze zmianami organów podatku

<sup>27</sup> AKC-U/3014/2017/01869, 1885

<sup>28</sup> AKC-U/3014/2017/06233-6237, 6431

akcyzowego, podatnicy byli zdezorientowani, tym bardziej, że miejsce składania deklaracji nie uległo zmianie. Działania takie wynikały ponadto z dbałości o wizerunek administracji skarbowej i relacje z podatnikami.

- (b) 3 przypadki na 145 (2,1%) złożenia deklaracji po terminie – we wszystkich przypadkach podatnikom wystawione zostały mandaty<sup>29</sup>.
- (c) 1 przypadek na 145 (0,7%), gdzie w polu 73 urzędnik przyjmujący deklarację nie złożył podpisu (oczywiste przeoczenie, gdyż odcisnięta została pieczęć imienna)<sup>30</sup>.
- (d) 10 przypadków na 149 (6,7%), gdzie dane zawarte w kolumnie Dd „ośmiocyfrowy kod CN” nie korespondowały z danymi z kolumny Db „nazwa wyrobów akcyzowych...” – sprzeczność dotyczyła rodzaju paliwa lub pojemności silnika.<sup>31</sup>

Kontrolujący sprawdzili numery VIN pojazdów na dostępnych stronach internetowych. Z uzyskanych informacji wynikało, że w 7 przypadkach błędnie zadeklarowany został kod CN towaru. W pozostałych 3 przypadkach nie uzyskano satysfakcjonujących danych, jednakże, przy adekwatnym założeniu, iż błędnie podany został kod CN kontrola ukazała także inne rozbieżności (przy czym materiały źródłowe w postaci stron dekodujących numery nadwozia nie mogą być traktowane jako rozstrzygające)<sup>32</sup>:

1. deklaracja: Sedan - baza Vincario: Hatchback
2. deklaracja: Nissan Note, benzyna, 1598 cm<sup>3</sup>, 81 kW - baza Vincario: Nissan X-Trail, diesel, 1995 cm<sup>3</sup>, 112 kW (10-ty znak numeru VIN jest niepoprawny)
3. baza Vincario: 10-ty znak numeru VIN jest niepoprawny

Kwestię błędnych kodów CN opisano wcześniej dla próby 1.

W przedmiocie rozbieżności numerów VIN uzyskano wyjaśnienie Naczelnika, z którego wynikało, że system Zefir2 weryfikuje numer wyłącznie w zakresie ilości znaków a nie poprawności. Ponadto weryfikacja tego numeru na tym etapie jest utrudniona z uwagi na brak stosownych narzędzi i braki kadrowe, a także bezcelowa z uwagi na niemożność zarejestrowania pojazdu o wadliwym numerze VIN w wydziale komunikacyjnym urzędu powiatowego<sup>33</sup>.

- (e) 2 przypadki na 15 (13,3%), w których odstąpiono od weryfikacji podstawy opodatkowania z uwagi na wiek pojazdu (15 i 17 lat) – brak notowań w dostępnych źródłach.

<sup>29</sup> AKC-U/3014/2017/06360, 6391, 6392

<sup>30</sup> AKC-U/3014/2017/06467

<sup>31</sup> AKC-U/3014/2017/06207, 6210, 6241, 6243, 6258, 6260, 6324, 6367, 6368, 6377

<sup>32</sup> AKC-U/3014/2017/06258, 6260, 6368

<sup>33</sup> co potwierdza fakt braku rejestracji tych pojazdów w bazie CEPiK-CEP



### Wynik kontroli próby 3.

- (a) 15 przypadków na 79 (19,0%), gdzie dla weryfikacji podstawy opodatkowania, z uwagi na niewystępowanie pojazdów w dostępnych katalogach, posłużono się danymi dostępnymi w internecie,
- (b) 3 przypadki na 79 (3,8%), gdzie dla weryfikacji podstawy opodatkowania z uwagi na niewystępowanie pojazdów w dostępnych katalogach, uszkodzenia oraz wiek samochodu, wartość towaru przyjęto z deklaracji,
- (c) 1 przypadek na 79 (1,3%), gdzie do deklaracji załączona została opinia biegłego, która posłużyła do ustalenia podstawy opodatkowania.

### Wynik kontroli próby 4.

- (a) W badanej próbie znalazło się kilka deklaracji złożonych w centrach obsługi usytuowanych w Urzędach Skarbowych w Rawiczu i w Gostyniu,
- (b) 2 przypadki na 136 (1,5%), gdzie bez dokonania czynności sprawdzających w zakresie ustalenia wersji i wyposażenia pojazdu, jako podstawę do obliczenia podstawy opodatkowania, przyjęto najniższą z katalogowych wartości dla określonej marki, modelu i rocznika pojazdu:
  - 1. deklaracja dotycząca pojazdu Hyundai i10, rok prod. 2016, hatchback 5 drzwi, silnik 998 cm<sup>3</sup> benzyna, 49 kW – przyjęto 33100 zł podczas, gdy wartość katalogowa zawierała się w zakresie 33100-41400, co przy zastosowaniu stawki 3.1% stanowi różnicę 160 zł podatku<sup>34</sup>,
  - 2. deklaracja dotycząca pojazdu Skoda Octavia, rok prod. 2015, kombi 5 drzwi, silnik 1968 cm<sup>3</sup> olej napędowy, 135 kW – przyjęto 83500 zł podczas, gdy wartość katalogowa zawierała się w zakresie 83500-100800, co przy zastosowaniu stawki 3.1% stanowi różnicę 338 zł podatku<sup>35</sup>.
- (c) 136 przypadków na 136 (100%), gdzie pod adnotacją dotyczącą dokonania sprawdzenia pojazdu w bazie SIS umieszczono nieczytelną parafę - nie wskazano osoby, która czynność tę dokonała.

---

<sup>34</sup> AKC-U/3014/2017/03562

<sup>35</sup> AKC-U/3014/2017/03570

## **Sprawowanie nadzoru, w tym kontroli funkcjonalnej**

Oдноśnie do kontroli funkcjonalnych ustalono, że w kontrolowanym okresie przeprowadzono dwie kontrole zakończone formalnym sporządzeniem pisemnej informacji<sup>36</sup>.

Pierwszą kontrolę przeprowadziła zastępca Naczelnika Urzędu. Kontrola obejmowała analizę ryzyka bieżącej realizacji przekazanych zadań w zakresie podatku akcyzowego. Ustalono kwalifikacje pracowników i funkcjonariuszy celnych przeniesionych do Urzędu z dotychczasowego Urzędu Celnego w Lesznie oraz zakres posiadanych przez nich uprawnień, w tym dotychczasowe zajmowane stanowisko i kompetencje, zagrożenia w realizacji zadań, absencje, dostęp do przejmowanych systemów informatycznych. Po dokonaniu analizy stanu faktycznego, poza zagadnieniem obsługi systemu EMCS PL<sup>37</sup>, nie stwierdzono zagrożenia wykonania zadań.

Drugą kontrolę przeprowadziła kierownik Działu Obsługi Bieżącej. Obejmowała ona sprawdzenie prawidłowości weryfikacji terminowości składanych deklaracji AKC-U w marcu i kwietniu 2017 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości i nie zredagowano zaleceń pokontrolnych.

Zagadnienie realizacji wytycznych w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym zostało ujęte w planie kontroli funkcjonalnych Urzędu Skarbowego w Lesznie na IV kwartał 2017 r.

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości natomiast stwierdzono następujące uchybienia:

1. Brak wiedzy Naczelnika na temat osób niebędących pracownikami Urzędu Skarbowego w Lesznie a posiadających uprawnienia do obsługi ewidencji deklaracji podatku akcyzowego z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych.
2. Przyjmowanie deklaracji akcyzowych, w których występują błędy formalne i sprzeczności między poszczególnymi zapisami.
3. Niedokumentowanie przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych lub sporządzanie adnotacji o przeprowadzonych czynnościach bez wskazania osoby dokonującej czynności służbowej (nieczytelne parafy np. w przypadku sprawdzania w bazie SIS), a także niewielka liczba deklaracji, w których prowadzono dalszą weryfikację podstawy opodatkowania (4 na 6957).

<sup>36</sup> nr 3014-ZN1.093.1.2017 z 10 marca 2017 r. i bez numeru z dnia 30 maja 2017 r.

<sup>37</sup> System wykorzystywany jest do przemieszczania wyrobów akcyzowych (wyrobów energetycznych, napojów alkoholowych, wyrobów tytoniowych) w procedurze zawieszenia poboru akcyzy (bez zapłaconego podatku akcyzowego).



4. Niepodjęcie decyzji odnośnie do wszczęcia lub odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego przez okres ponad 4 miesiące pomimo zakończenia etapu weryfikacyjnego – we wszystkich tego typu sprawach, także w przypadku prowadzenia czynności wyjaśniających, czteromiesięczna bezczynność przy nadpłacie powstałej w związku z dopłatą przez podatnika akcyzy bez dokonania stosownej korekty deklaracji.

Stwierdzono tym samym, że potwierdziły się niektóre ryzyka przewidziane w programie kontroli:

- brak właściwej i kompletnej dokumentacji przeprowadzonych weryfikacji,
- niekompletność danych lub ich niezgodność,
- ograniczony zasób kadrowy i etatowy,
- niewystarczające przeszkolenie i doświadczenie pracowników (w początkowym okresie, zaraz po przejęciu zadania).

Na pozytywną ocenę zasługuje zaangażowanie kierownictwa Urzędu w organizację przejętego w marcu 2017 r. nowego zadania – obsługi i weryfikacji deklaracji podatku akcyzowego z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Urzędu Skarbowego w Lesznie w skontrolowanym zakresie **pozytywnie pomimo uchybień**.

<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
<p>Wobec stwierdzonych powyżej uchybień Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Podjąć kroki w celu odebrania uprawnień do systemu Zefir2 w zakresie ewidencjonowania deklaracji AKC-U w ewidencji leszczyńskiej wszystkim osobom, które nie są obecnie pracownikami Urzędu Skarbowego w Lesznie (z wyłączeniem osób w centrach obsługi innych urzędów).</li><li>2. Stosować postanowienia art. 104 ustawy o podatku akcyzowym z wykorzystaniem obowiązujących od lipca br. procedur zawartych w Wytocznych w zakresie weryfikacji dokumentów dotyczących nabycia samochodów osobowych w podatku akcyzowym i podatku od czynności cywilnoprawnych. Ponadto wprowadzić nadzór (np. w postaci</li></ol>

cyklicznych kontroli funkcjonalnych) nad poprawnością weryfikacji oraz jakością i merytorycznością danych wprowadzanych do ewidencji leszczyńskiej.

3. Wymagać od pracowników dokumentowania przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych zgodnie z treścią art. 177 § 1 Ordynacji podatkowej oraz zaopatrywania adnotacji w podpis umożliwiający identyfikację osoby sporządzającej.
4. Zwiększyć aktywność w zakresie rozpatrywania spraw dotyczących podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego pojazdów, jak również wprowadzić mechanizmy eliminujące przypadki wielomiesięcznej nadpłaty podatku, gdy organ prowadzący weryfikację nie dostrzeżę wpłat dokonanych przez podatnika bez złożenia wymaganej korekty deklaracji.
5. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuję Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

#### **Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

#### **Termin złożenia informacji**

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

#### **PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
w Poznaniu  
*Agnieszka Szymankiewicz*

.....  
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej



**POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA**

..... Data doręczenia sprawozdania	..... Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu
---------------------------------------	--

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego Urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

