



Poznań, dnia 29 listopada 2021 r.

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Poznaniu**



UNP: 3001-21-160563

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.6.2021

Pan Naczelnik
Maciej Hodura
URZĄD SKARBOWY W LESZNIE
ul. MICKIEWICZA 7
64-100 LESZNO

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu
3014 Urząd Skarbowy w Lesznie ul. Mickiewicza 7, 64-100 Leszno
Naczelnik kontrolowanego urzędu
Pan Maciej Hodura
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli
Nr 13/2021 z 6 maja 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu. Nr 19/2021 z 28 czerwca 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.
Wpis do książki kontroli
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2021.
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy
Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Julia Rzepkowska-Szopny – główny ekspert skarbowy
2.	Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	12 maja 2021 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	30 lipca 2021 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Orzecznictwo	
Cel kontroli	
Ocena terminowości i prawidłowości realizacji zadań przez naczelnika urzędu skarbowego w zakresie prowadzonych postępowań podatkowych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

Przedmiotem kontroli były działania podejmowane przez organ podatkowy w zakresie wszczynania i prowadzenia postępowań podatkowych.

Kontrolą objęto wyłącznie postępowania podatkowe prowadzone w wyniku ustaleń dokonanych w kontroli podatkowej. Próbkę do kontroli dobrano z populacji 33 postępowań podatkowych prowadzonych po kontrolach podatkowych w 2020 r. Szczegółowym badaniem objęto 10 postępowań prowadzonych w Urzędzie Skarbowym w Lesznie w 2020 r. tj. 30% populacji.

Ustalenia:

- Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego w zakresie objętym tematyką kontroli w odniesieniu do poprzednich kontroli zewnętrznych (IAS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych.**

W Urzędzie Skarbowym w Lesznie w latach 2018-2020 nie prowadzono kontroli w zakresie objętym tematyką niniejszej kontroli.

2. Organizacja pracy komórek merytorycznych prowadzących postępowania podatkowe (po zakończonej kontroli podatkowej)

Badaniem objęto organizację pracy w kontrolowanym zakresie, osoby odpowiedzialne za realizację zadań i nadzór oraz uregulowania wewnętrzne.

a) organizacja pracy w kontrolowanym zakresie

W Urzędzie Skarbowym w Lesznie, postępowania podatkowe po zakończonej kontroli podatkowej, prowadzone są głównie w Referacie Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (dalej także referat SPV, komórka SPV lub SPV). Referat SPV wchodzi w skład Pionu Orzecznictwa, nad którym bezpośredni nadzór sprawuje Pierwszy Zastępca Naczelnika.

Postępowania podatkowe prowadzone są również w Referacie Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM) oraz Referacie Podatku Akcyzowego i od Gier (SPA). W 2020 r. w komórkach SPM i SPA nie prowadzono pokontrolnych postępowań podatkowych.

Komórka merytoryczna SPV prowadzi sprawy w oparciu o przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, podatku dochodowym od osób prawnych oraz podatku od towarów i usług.

Do zadań referatu SPV należy ponadto prowadzenie postępowań podatkowych, otrzymanych po zakończonych czynnościach sprawdzających, w tym dot. nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów nieznanujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu, ustalanie spadkobierców oraz orzekanie o zakresie odpowiedzialności lub uprawnień poszczególnych spadkobierców, wydawanie decyzji wymiarowych dot. podatników opodatkowanych na karcie podatkowej, prowadzących działy specjalne produkcji rolnej oraz osób duchownych, a także orzekanie w zakresie zgody lub odmowy wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT.

Akta spraw kontroli podatkowej, po doręczeniu protokołu kontroli oraz opracowaniu dokumentacji z kontroli podatkowej (w szczególności sporządzeniu analizy wyniku kontroli oraz rozpatrzeniu ewentualnych zastrzeżeń lub wyjaśnień wniesionych przez kontrolowany podmiot), przekazywane są bezpośrednio przez wyznaczonego pracownika Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) do kierownika Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług, w formie papierowej wraz z pismem przekazującym wykonanym w 2 egzemplarzach, na którym potwierdza się otrzymanie sprawy. Jednocześnie pismo przekazujące, komórka SKP przekazuje komórce SPV w systemie SZD.

Po otrzymaniu akt kontroli, kierownik referatu SPV ewidencjonuje wpływ sprawy w ewidencji komputerowej, a następnie dokonuje wstępnej analizy otrzymanej sprawy i uwzględniając obciążenie pracowników w komórce, ewentualne nieobecności oraz stopień skomplikowania sprawy - przekazuje niezwłocznie akta kontroli do załatwienia wybranemu pracownikowi

merytorycznemu, również poprzez dekretacje tej sprawy na wybranego pracownika w systemie SZD. Każdorazowo sprawa otrzymana z komórki SKP (niezależnie od ewentualnego późniejszego wszczęcia postępowania), jest rejestrowana w JRWA pod nr 500. Natomiast w przypadku konieczności wszczęcia i prowadzenia postępowania, nadawany jest nr JRWA w zależności od rodzaju podatku, którego dotyczy dana sprawa, tj. od 4100 do 4103. W badanej próbie prawidłowo zakwalifikowano dokumentację do klas JRWA.

b) osoby odpowiedzialne za realizację zadań i nadzór (liczba pracowników, podział zadań, kompetencje i uprawnienia oraz osoby nadzorujące pracę)

Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV) wykonuje swoje zadania przy stanie zatrudnienia wynoszącym 7 etatów, łącznie z kierownikiem komórki. Podział zadań w komórce na poszczególnych pracowników merytorycznych uwzględnia przede wszystkim obciążenie danego pracownika w komórce m.in. z uwagi na ilość prowadzonych spraw, ich zakres i zaplanowane w sprawach czynności dowodowe, ewentualne nieobecności (spowodowane np. stanem zdrowia) oraz stopień skomplikowania sprawy.

Spośród 6 pracowników merytorycznych, 2 osoby zajmowały się w swojej karierze zawodowej głównie podatkiem od towarów i usług, 3 osoby podatkami dochodowymi, w tym 2 z nich również podatkiem dochodowym od osób prawnych, natomiast 1 osoba – jako pracownik z najkrótszym stażem – prowadziła postępowania po zakończonej kontroli podatkowej o niższym stopniu skomplikowania oraz obsługiwała podatników prowadzących działy specjalne produkcji rolnej, osoby duchowne, a także orzekała w zakresie zgody lub odmowy wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT.

Z uwagi na większą ilość postępowań podatkowych prowadzonych w zakresie podatku od towarów i usług 2 osoby z 3 wyżej wymienionych, które wcześniej zajmowały się podatkami dochodowymi, w kontrolowanym okresie prowadziło również postępowania, dotyczące podatku od towarów i usług.

Osoby nadzorujące bezpośrednio pracę wyżej wymienionych pracowników:

Referatem SPV kierowała w kontrolowanym okresie [REDAKTOWANE]. Pracownik w związku z realizacją zadań kierowniczych posiadała upoważnienie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie m.in. do podpisywania pism i wydawania decyzji (w upoważnieniu ograniczenia kwotowe wydawanych decyzji).

Nadzór nad pracą komórki SPV sprawowała I Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie [REDAKTOWANE], która dysponowała upoważnieniem m.in. do podejmowania rozstrzygnięć, w tym wydawania decyzji i postanowień i podpisywania pism z zakresu bezpośrednio nadzorowanych komórek.

W sytuacji jednoczesnej nieobecności Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie i I Zastępcy Naczelnika upoważnienie do załatwiania wszelkich spraw będących w kompetencji Naczelnika posiadała II Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie [REDACTED].

Szczegółowemu badaniu poddano uprawnienia do systemów informatycznych nadane wszystkim pracownikom Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług.

Badanie przeprowadzono na podstawie okazanych przez Urząd „Wykazów uprawnień użytkownika w aplikacjach” z programu Qasystent oraz raportów „Szczegóły użytkownika” z Centralnego Systemu Zarządzania Uprawnieniami i Uwierzytelnianiem Użytkowników.

Wszyscy kontrolowani pracownicy posiadają uprawnienia do pracy w aplikacji e-ORUS, SZD, SSP, POLTAXPLUS, WHATAX (w ograniczonym zakresie), EWIDENCJE US, EKW (podgląd), SIP, ATENA2, WRO-SYSTEM (wybrane moduły) – adekwatne do powierzonych zadań. Kierownik komórki oraz osoba zastępująca kierownika w sytuacji jego nieobecności mają odpowiednio szersze uprawnienia w poszczególnych aplikacjach.

Ponadto wszyscy pracownicy posiadają zdalny dostęp do następujących programów/aplikacji: INTRANET MF, INTRANET POZNAŃ, POCZTA, POLTAXPLUS, SSP, SZD.

Nie stwierdzono nadania uprawnień niezgodnych z wykonywanymi zadaniami.

c) uregulowania wewnętrzne

Status Urzędu, jego strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i jego Zastępców oraz zakres stałych uprawnień osób sprawujących funkcje kierownicze za kontrolowany okres, określają:

- Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 124/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r., zmieniony załącznikiem nr 1 do zarządzenia nr 88/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2020 r.

Kontrolą objęto zakres zadań przypisanych do Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV) Pionu Orzecznictwa (SZNP).

Zakres zadań kontrolowanej komórki określony został odpowiednio w § 12 Regulaminu.

Do zadań komórki należało m.in.:

- prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach: określenia wysokości przychodu/dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wpłat z zysku, wysokości odsetek za zwłokę, wysokości zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następujących okresach rozliczeniowych,
 - ustalania zobowiązań podatkowych,
 - wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych.

W Urzędzie Skarbowym w Lesznie nie ustanowiono wewnętrznych procedur, dotyczących badanego obszaru w okresie wyznaczonym do kontroli.

W okresie objętym badaniem obowiązywały regulacje wewnętrzne dotyczące prowadzenia kontroli podatkowej oraz zabezpieczania zobowiązań podatkowych:

- Wewnętrzna procedura postępowania nr 13/2020 z 28 lipca 2020 r. w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 18/2020 z 27 listopada 2020 r. w sprawie procedur związanych z zabezpieczeniem zobowiązań podatkowych.

3. Liczba kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r.

W 2020 r. zakończono 77 kontroli podatkowych, z tego 66 zakończonych wynikiem pozytywnym, a 11 negatywnym. W podziale na poszczególne podatki realizacja kontroli przedstawia się następująco:

Kontrole podatkowe zakończone w 2020 r.						
I.p.	Rodzaj podatku	Liczba kontroli z wynikiem pozytywnym	Ustalony WUSZ (kontrole pozytywne)	Liczba złożonych korekt deklaracji zgodnych z ustaleniami kontroli	Efekty finansowe (dotyczy korekt zgodnych z wynikiem kontroli)	Kontrole z wynikiem negatywnym
1.	PIT	34	3 174 874,63 zł	5	215 429,00 zł	11
2.	CIT	2	85 877,00 zł	0	0 zł	0
3.	VAT	21	9 149 934,80 zł (w tym sankcje VAT 1 962 579,80 zł)	10	289 357,00 zł	0
4.	Inne	9	58 570,00 zł	9	58 570,00 zł	0

4. Liczba prowadzonych/wszczętych/zakończonych postępowań podatkowych (w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych, w podziale: PIT/CIT/VAT/ inne).

Postępowania podatkowe 2020 r.				
I.p.	Rodzaj podatku	Liczba pokontrolnych postępowań podatkowych kontynuowanych w 2020 r.	Liczba pokontrolnych postępowań podatkowych wszczętych w 2020 r.	Liczba pokontrolnych postępowań podatkowych zakończonych w 2020 r.
1.	PIT	4	10	6
2.	CIT	2	2	2
3.	VAT	8	7	10
4.	Inne	0	0	0

5. Liczba decyzji podatkowych

W 2020 r. wydano 18 decyzji podatkowych, w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych:

Decyzje podatkowe wydane w 2020 r.		
I.p.	Liczba decyzji podatkowych, wydanych w 2020 r. po uprzedniej kontroli podatkowej	
1.	PIT	6
2.	CIT	2
3.	VAT	10
4.	Inne	0

6. Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonych pokontrolnych postępowań podatkowych

W 2020 r. w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych po zakończonej kontroli podatkowej nie kierowano wniosków o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego. Ponadto w toku postępowań podatkowych prowadzonych po zakończonej kontroli podatkowej, nie wydano w 2020 r. decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych.

Powyższe nie nastąpiło z uwagi na brak wystąpienia przesłanek wynikających z art. 33 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa¹ do skierowania takiego wniosku do komórki wierzycielskiej tut. urzędu lub z tego względu, że w praktyce zabezpieczenia w okolicznościach wymienionych w art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej dokonuje się w toku kontroli podatkowej przed wydaniem decyzji wymiarowej na wniosek pracowników prowadzących kontrolę podatkową.²

7. Terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych

7.1 Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego

Analiza czasookresu od zakończenia kontroli/przekazania akt do komórki wymiarowej/wszczęcia postępowania podatkowego, z uwzględnieniem czasu do upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w badanej próbie 10 spraw:

1. W 6 na 10 przypadków materiały z kontroli zostały przekazane po upływie 14 dni od zakończenia kontroli, nie później niż w 60 dniu od zakończenia kontroli podatkowej, a w 4³ na 10 przypadków przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli. W kwestii zbyt wczesnego przekazywania akt kontrolnych do komórki wymiarowej wypowiedział się

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie.

² Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie z 18 maja 2021 r. UNP: 3014-21-013989.

³ Nr postępowań kontrolnych: 52282, 93620, 139127, 162391.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie⁴. W odniesieniu do wyżej wymienionego wyjaśnienia – zbyt wczesne zatwierdzanie kontroli (przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli) tj. w terminach niezapewniających możliwości wprowadzenia ostatecznych ustaleń kontroli związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń do kontroli, stanowi uchybienie.

2. Postępowania podatkowe (10 na 10 badanych) wszczęto nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli podatkowej tj. przed upływem terminu, o którym mowa w przepisie art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Postępowania wszczynano w terminie od 38 do 154 dni od zakończenia kontroli podatkowej (od 16 do 146 dni od przekazania materiału z kontroli do komórki wymiarowej).

W 1 przypadku postępowanie podatkowe wszczęto w terminie poniżej 2 lat przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, przy czym w tej sprawie wystąpiła konieczność wystąpienia z wnioskiem do Sądu Rejonowego o ustanowienie kuratora dla spółki. Niezwłocznie po uprawomocnieniu postanowienia sądu o ustanowieniu kuratora wydano postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego. W pozostałych 9 na 10 badanych spraw nie wystąpiło ryzyko przedawnienia zobowiązania podatkowego, ze względu na termin wszczęcia postępowania podatkowego.

3. W 1 sprawie naruszono art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa⁵ poprzez brak wszczęcia postępowania podatkowego za jeden z kontrolowanych okresów, w sytuacji niezłożenia przez podatnika korekty pokontrolnej. Kontrola podatkowa ujawniła nieprawidłowości, co do wywiązywania się przez kontrolowanego z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. W tej sprawie w toku kontroli podatkowej stwierdzono, że w przedmiotowym okresie zwiększeniu uległa kwota podatku VAT do przeniesienia na następne okresy rozliczeniowe, a kwota do zwrotu wykazana w pierwotnej deklaracji nie uległa zmianie.

Przyczyną była zgodnie z udzielonym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie wyjaśnieniem⁶, błędna interpretacja analizy pokontrolnej sporządzonej w komórce kontroli podatkowej oraz pośpiech spowodowany potrzebą pilnego wszczęcia postępowania podatkowego, ze względu na konieczność przedłużenia terminu zwrotu VAT za dwa okresy objęte kontrolą.

Skutkiem powyższego było wydanie nieprawidłowej decyzji wymiarowej za kolejne okresy rozliczeniowe tj. nieuwzględniające kwoty z przeniesienia z poprzedniego okresu rozliczeniowego, objętego kontrolą.

⁴ Wyjaśnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie z 5 lipca 2021 r. UNP 3014-21-018050.

⁵ Sprawa 3014-SPV.4103.14.2019.

⁶ Wyjaśnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie z 5 lipca 2021 r.

doręczenia postanowienia w trybie art. 150 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, co wynikało z niewłaściwej interpretacji tego przepisu.

Ponadto stwierdzono uchybienie, polegające na zbyt wczesnym przekazywaniu materiałów z komórki kontroli podatkowej do komórki wymiarowej.

7.2 Prawidłowość prowadzenia postępowania podatkowego

a) przestrzeganie zasad określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa

w zakresie:

- prawidłowego doręczania pism stronie/pełnomocnikowi,
- informowania o niezafatwieniu sprawy we właściwym terminie (art. 140 ustawy w zw. z art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa).

W prowadzonych sprawach organ zawiadamiał stronę o każdym przypadku niezafatwienia sprawy we właściwym terminie, zgodnie z art. 140 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W badanych sprawach takie postanowienia skierowano w 8 na 10 kontrolowanych przypadków.

W 2 sprawach¹⁰ wskazano stronie zbyt odległy nowy termin zafatwienia sprawy, który nie znajdował oparcia w stanie faktycznym postępowania. Takie działanie naraża organ na zarzut czynności pozorowanych oraz przewlekłości.

W 2 sprawach¹¹ jako przyczynę niedotrzymania terminu wskazano na analizę zgromadzonego materiału dowodowego w kontekście orzecznictwa sądów administracyjnych, mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. W aktach pomocniczych sprawy znajdują się wydruki z wyrokami NSA i WSA, jednak powoływanie się w uzasadnieniu przedłużenia terminu do zakończenia sprawy na analizę wyroków naraża organ na zarzut naruszenia art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa (wątpliwości organu, co do rozstrzygnięcia). Ponadto sąd orzeka w określonym, indywidualnym stanie faktycznym.

Pisma w toku prowadzonych postępowań podatkowych doręczano prawidłowo stronie/pełnomocnikowi.

Jedynie w 1 przypadku¹² stwierdzono zwrot pisma (art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa) przez Poczta Polską z adnotacją „zmiana adresu”, natomiast wszystkie

¹⁰ Sprawy nr 3014-SPV.4102.420.2020 i 3014-SPV.4102.421.2020.

¹¹ Sprawy nr 3014-SPV.4102.420.2020 i 3014-SPV.4102.421.2020.

¹² Sprawa 3014-SPV.4103.14.2019 – postanowienie z 23 sierpnia 2019 r.

wcześniejsze, jak i późniejsze pisma w postępowaniu doręczane były w trybie awiza (fikcja doręczenia). W tej sprawie nie wyjaśniono wszystkich okoliczności sposobu doręczenia np. w trybie reklamacji z Poczta Polska. Naczelnik złożył w tym zakresie wyjaśnienia¹³, w których wskazał przesłanki, jakimi kierował się pozostawiając pismo w aktach ze skutkiem doręczenia. Brak usunięcia wątpliwości w zakresie prawidłowości doręczenia pisma stanowi uchybienie.

W 1 przypadku¹⁴ Organ nie zawiadomił strony we właściwym terminie o niezatawieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, ze względu na błędne ustalenie dnia wszczęcia postępowania podatkowego. Zawiadomienie nastąpiło po upływie miesiąca od wszczęcia postępowania podatkowego.

W części przypadków¹⁵ postanowienia w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa wydawano tuż przed upływem przewidywanego terminu zakończenia tego postępowania. Takie postanowienia powinny być wysyłane odpowiednio wcześniej, tak aby podatnik otrzymał je najpóźniej w dniu, w którym postępowanie miało się pierwotnie zakończyć. Zgodnie z art. 121 postępowanie powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. W myśl art. 141 ustawy Ordynacja podatkowa na niezatawieniu sprawy we właściwym terminie lub terminie ustalonym na podstawie art. 140 stronie służy ponaglenie, i to strona podejmuje decyzję, czy ponaglenie wnosć natychmiast po upływie terminu określonego w art. 139, czy też po upływie terminu wyznaczonego w trybie art. 140. Organ powinien kierować zawiadomienie do strony niezwłocznie, w sytuacji pojawienia się przesłanek bez oczekiwania do czasu faktycznego upływu terminu zatawienia sprawy.

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 23-38]

b) efektywność wykorzystania czasu na podejmowane czynności w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego i czasookres prowadzenia postępowania podatkowego

Czasookres prowadzenia postępowania podatkowego w badanych sprawach wynosił od 18 do 359 dni:

- 2 postępowania zakończono w terminie do 1 miesiąca od wszczęcia,
- 3 postępowania zakończono w terminie do 2 miesięcy od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono w terminie do 4 miesięcy od wszczęcia,

¹³ Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie z 5 lipca 2021 r.

¹⁴ Nr sprawy 3014-SPV.4103.4.2020.SZD.

¹⁵ Sprawy nr 3014-SPV.4103.4.2020.SZD, 3014-SPV.4100.1.2019.

- 2 postępowania zakończono w terminie 5,5 miesięcy od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono w terminie 11 miesięcy od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono przed upływem 1 roku od wszczęcia (359 dni).

W badanej próbie nie wystąpiły przypadki prowadzenia postępowania podatkowego powyżej 1 roku.

W zakresie gromadzenia nowego materiału dowodowego w postępowaniu podatkowym stwierdzono:

- a) W 4 sprawach nie wystąpiła konieczność zgromadzenia nowego materiału dowodowego (w 2 sprawach decyzje ustalające dodatkowe zobowiązanie w VAT w sytuacji złożenia korekt deklaracji przez kontrolowanych, w 1 sprawie kontrola zaliczek na podatek dochodowy w trakcie roku podatkowego, w 1 sprawie postępowanie dotyczyło określenia kwoty do zapłaty z art. 108 ustawy o VAT¹⁶ z jednej faktury).
- b) W 3 sprawach zgromadzono nowy materiał dowodowy.
- c) W 2 sprawach strona złożyła oświadczenie o braku innych dokumentów niż te, które przedłożyła podczas kontroli podatkowej.
- d) W 1 sprawie¹⁷ należało poczynić próbę pozyskania dowodów kosztowych od drugiego kontrahenta spółki (w trakcie kontroli uzyskano FV tylko od jednego kontrahenta), czego nie uczyniono.

W 4 sprawach długość prowadzonego postępowania podatkowego nie ma odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym:

- a) W 2 postępowaniach¹⁸ stwierdzono brak podjętych działań w dłuższych okresach (od 20 października 2020 r. do 21 stycznia 2021 r. – brak działań, a między 22 stycznia 2021 r., a 18 marca 2021 r. – wysłano wyłącznie zawiadomienie w trybie art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa). W tych sprawach wystąpiły działania pozorne – wezwano stronę o przedłożenie dowodów innych niż złożonych podczas kontroli, bądź oświadczenia o ich braku. Żądania sformułowano zbyt ogólnie.
- b) W 1 sprawie¹⁹, co prawda gromadzono nowe dowody, ale wyłącznie pozyskując materiał dowodowy z postępowań prowadzonych przez inne organy (protokoły kontroli, wydane

¹⁶ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 685 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w badanym okresie.

¹⁷ Sprawa nr 3014-SPV.4100.1.2019.

¹⁸ Sprawy nr 3014-SPV.4102.420.2020 i 3014-SPV.4102.421.2020.

¹⁹ Sprawa nr 3014-SPV.4103.14.2019.

decyzje, dowody zgromadzone w toku postępowań prowadzonych przez te organy). Złożone wyjaśnienia w części uzasadniają przerwy w prowadzeniu postępowania podatkowego, na przykład 18 marca 2019 r. nastąpiła zmiana prowadzącego sprawę, co uzasadnia przerwę (konieczność zapoznania się ze zgromadzonym materiałem w sprawie). Jednakże w tej sprawie wystąpiło zbyt długie analizowanie zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności brak czynności dowodowych w okresie od 17 kwietnia 2019 r. do 30 kwietnia 2019 r., od 2 maja 2019 r. do 21 maja 2019 r., od 22 maja 2019 r. do 4 czerwca 2019 r., od 5 czerwca do 25 czerwca 2019 r., od 26 czerwca 2019 r. do 12 listopada 2019 r. Przy czym prowadząc analizę nie zauważono, że w tej sprawie nie wszczęto postępowania podatkowego za jeden z okresów objętych kontrolą podatkową, który to błąd do 24 czerwca 2019 r. można było usunąć wszczynając postępowanie podatkowe za ten okres.

- c) W 1 sprawie²⁰ nie gromadzono już materiału dowodowego, a rozstrzygnięcie pokrywa się z ustaleniami kontroli. Co prawda ze spółką nie było kontaktu, a w sprawie wyznaczony został kurator, jednak należało poczynić próbę pozyskania dowodów kosztowych od drugiego kontrahenta spółki (w trakcie kontroli uzyskano faktury VAT tylko od jednego kontrahenta). Należy odróżnić kontrolę podatkową od postępowania podatkowego i prowadząc to ostatnie, podjąć choć próbę pozyskania dodatkowego materiału w sprawie. W postępowaniu podatkowym przez 3 miesiące brak podjętych czynności. Urząd prowadził złą praktykę przedłużania spraw o 2 miesiące.

Powyższe wskazuje na przewlekłość prowadzenia postępowania podatkowego, a czasookres od wszczęcia postępowania podatkowego do wydania decyzji był zbyt długi. Stwierdzono występowanie często znacznych przerw pomiędzy podejmowanymi czynnościami (do kilku miesięcy). Powyższe błędy stwierdzono w 4 sprawach na 10 badanych, co stanowi nieprawidłowość.

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 39-53]

- c) zastosowanie instytucji zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych w przypadku zaistnienia uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązań podatkowych**

W badanej próbie w toku prowadzonych postępowań podatkowych nie wnioskowano o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa.

²⁰ Sprawa nr 3014-SPV.4100.1.2020.

W 4 badanych sprawach o zabezpieczenie wnioskowano w toku kontroli podatkowej i zostały w związku z tym wydane decyzje zabezpieczające.

W 2 przypadkach,²¹ w wydanych w czasie trwania kontroli podatkowych, decyzjach o zabezpieczeniu nie określono przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego, dla zabezpieczenia przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego (art. 33 § 4 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa) – dotyczy dodatkowego zobowiązania podatkowego z art. 112b i 112c ustawy o VAT.

W przypadkach, w których nie wydano decyzji o zabezpieczeniu w toku kontroli podatkowej (6 spraw), analizy pod kątem zasadności zabezpieczenia prowadzone były na bieżąco w toku postępowania podatkowego, jednakże czynności tych nie dokumentowano. Dokumenty (analizy) zostały sporządzone po zakończeniu postępowań podatkowych, jedynie w celu porządkowego udokumentowania ich prowadzenia.

Powyższa praktyka była niewłaściwa. Została ona wyeliminowana przez wdrożenie wewnętrznej procedury postępowania nr 18/2020 z 27 listopada 2020 r. w sprawie procedur związanych z zabezpieczeniem zobowiązań podatkowych.

Przyczyną braku wnioskowania o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego było niewystąpienie przesłanek, o których mowa w art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa.

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 53-59]

d) poprawność formalna i merytoryczna dokumentów wytworzonych w trakcie postępowania podatkowego (postanowień, zawiadomień o przedłużeniu terminu, wezwań, protokołów z przeprowadzonych dowodów, w tym przesłuchań świadków, strony, oględzin, anonimizacja dokumentów i inne)

W zakresie zgodności dokumentacji postępowania podatkowego z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa stwierdzono, co następuje:

1. Wszystkie dokumenty zostały podpisane przez osoby do tego uprawnione.
2. W 4 sprawach nie stwierdzono błędów.
3. W 6 sprawach stwierdzono, że część dokumentacji została sporządzona niezgodnie z regulacjami ustawy Ordynacja podatkowa, z tego w 3 wyłącznie w zakresie treści postanowień w trybie art. 140 powołanej ustawy.

W badanych sprawach stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

²¹ Sprawy nr 3014-SPV.4103.14.2019 i 3014-SPV.4103.56.2020.

- a) Dowody z innych postępowań, włączono do postępowania podatkowego postanowieniem z opóźnieniem, odpowiednio po 3 i 1 miesiącu od wpływu do Organu, co było niezgodne z zasadą szybkości działania wyrażoną w art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa.²²

Przyczyną była niewłaściwie przyjęta praktyka, że dowód z innych postępowań można włączyć w dowolnym czasie.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości [REDAKTOWANE]

- b) W postanowieniu o wyłączeniu dokumentów z akt postępowania nie powołano przepisu art. 179 § 1 Ustawy Ordynacja podatkowa mimo, że w uzasadnieniu odwoływano się do wyłączenia dokumentów z akt sprawy ze względu na interes publiczny. Naruszono art. 217 § 1 pkt 4 wyżej powołanej ustawy.²³

Przyczyną była omyłka pracownika.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości [REDAKTOWANE]

- c) Dokumenty, których uwierzytelnione kopie włączono do akt postępowania postanowieniem z 31 lipca 2019 r., potwierdzono za zgodność z oryginałem z datą 1 sierpnia 2019 r. tj. o dzień późniejszą niż wydane postanowienie.²⁴

Wg złożonego wyjaśnienia, dokumenty potwierdzono za zgodność w dniu wydania postanowienia, a datę 1 sierpnia 2019 r. pracownik wpisał omyłkowo.

Skutki takiego działania są trudne do oszacowania, strona może m.in. kwestionować powyższy dowód.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości [REDAKTOWANE]

- d) Nie włączono postanowieniem do akt sprawy jako dowód, decyzji innego organu, mimo, że w uzasadnieniu decyzji wydanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie, jej ustalenia powołuje się jako dowód. Naruszono art. 192 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów. W tej sprawie Organ działał także niezgodnie z art. 121 i art. 123 § 1 w związku z art. 180 § 1, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy

²² Sprawa nr 3014-SPV.4103.14.2019.

²³ Sprawa nr 3014-SPV.4013.14.2019 – postanowienie z 31 lipca 2019 r.

²⁴ Sprawa nr 3014-SPV.4013.14.2019.

Ordynacja podatkowa. Materiał dowodowy, na który powołuje się organ podatkowy w wydanej decyzji musi bezwzględnie znajdować się w aktach sprawy.²⁵

Przyczyną było niewłaściwe działanie Organu w tej sprawie.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości [REDACTED]

- e) Przypadki (4 postanowienia) doręczenia postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT wydawanych w toku postępowania podatkowego, po upływie terminu z poprzednio wydanego postanowienia w tej sprawie. Bezpośrednią przyczyną był błąd pracownika (błędne oszacowanie czasu niezbędnego na doręczenie postanowienia).²⁶

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa sądów administracyjnych²⁷, dla skuteczności postanowienia przedłużającego termin zwrotu różnicy podatku konieczne jest wprowadzenie go do obrotu prawnego przed upływem terminu zwrotu, a to następuje z chwilą jego doręczenia (ogłoszenia).²⁸

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości [REDACTED]

- f) Naruszenie art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez niewskazane w wezwaniu skutków prawnych niezastosowania się do wezwania.²⁹

Określenie skutków prawnych niezastosowania się do wezwania powinno być skorelowane z nałożonymi celami wezwania.

Złożone przez kontrolowaną jednostkę wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Powyższa nieprawidłowość nie wywołała skutków – strona przekazała stosowne dokumenty.

Osoba odpowiedzialna – [REDACTED]

²⁵ Sprawa nr 3014-SPV.4013.14.2019.

²⁶ Sprawa nr 3014-SPV.4103.14.2019.

²⁷ Np. wyroki: z 23 kwietnia 2018 r. I FSK 255/17, z 27 czerwca 2019 r. I FSK 495/19, z 19 września 2019 r. I FSK 1052/19, z 5 listopada 2019 r. I FSK 1518/19.

²⁸ Przepis art. 12 § 6 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa nie ma zastosowania do terminów załatwiania spraw przez organy podatkowe. Uzewnętrznienie woli organu administracji publicznej musi nastąpić tylko przez zakomunikowanie woli jednostce w trybie prawnym, a tym trybem jest wyłącznie doręczenie orzeczenia. Dopiero z chwilą skutecznego doręczenia stronie takie postanowienie staje się wiążące zarówno dla organu podatkowego, jak i strony postępowania i może wywoływać skutki prawne. I FSK 255/17.

²⁹ Sprawa nr 3014-SPV.4103.1.2020.

- g) Naruszenie art. 177 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie nieudokumentowania czynności organu podatkowego z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej oraz art. 121 cyt. ustawy w zakresie braku udzielenia stronie pisemnej informacji o sposobie załatwienia wniosku o przedłużenie terminu wskazanego w wezwaniu.³⁰

Brak negatywnych skutków – strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie we wnioskowanym terminie.

Osoba odpowiedzialna – [REDAKTOWANO]

- h) Zawiadomienie z art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa wydano przed wszczęciem postępowania podatkowego, a doręczono w tym samym dniu, co postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego. W toku postępowania Organ powinien zgromadzić materiał dowodowy, a następnie wyznaczyć stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w jego sprawie. Działanie Organu było niezgodne z art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa.³¹

Osoby odpowiedzialne: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] osoby sporządzające zawiadomienie z art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa, [REDAKTOWANO] osoba podpisująca.

- i) W kolejnych postanowieniach wydawanych w sprawie w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, powoływano niedotrzymanie terminu z art. 139 powołanej ustawy, podczas gdy termin był wcześniej przedłużany.³² Powyższe stanowi uchybienie.

Błąd nie spowodował negatywnych następstw.

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 59-79]

e) prawidłowość wydanych decyzji wymiarowych

W zakresie stosowania przepisów Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa ustalono, że:

1. Wszystkie badane decyzje zostały podpisane przez osoby do tego uprawnione.

³⁰ Sprawa nr 3014-SPV.4103.1.2020.

³¹ Sprawa nr 3014-SPV.4102.19.2020.SZD.

³² Sprawy nr 3014-SPV.4103.14.2019 (5 postanowień), nr 3014-SPV.4103.1.2020 (4 postanowienia), 3014-SPV.4102.420.2020.SZD (2 postanowienia), 3014-SPV.4102.421.2020.SZD (2 postanowienia), 3014-SPV.4100.1.2019 (1 postanowienie).

2. W 9 przypadkach decyzje zostały sporządzone prawidłowo i zawierają elementy, o których mowa w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. W 1 decyzji³³ stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W związku z brakiem wszczęcia postępowania podatkowego za pierwszy z okresów rozliczeniowych objętych kontrolą podatkową (styczeń 2017 r.), nie określono zobowiązania (kwoty do przeniesienia na następne okresy) za styczeń 2017 r., wskutek czego nieprawidłowo określono zobowiązanie za następne okresy (tj. od lutego 2017 r.).

Przyczyną była niedokładna i niewłaściwa analiza dokumentacji otrzymanej z komórki SKP oraz pośpiech związany z koniecznością wszczęcia postępowania podatkowego (patrz: pkt 7.1).

Skutkiem jest nieprawidłowe określenie zobowiązania podatkowego w wydanej decyzji podatkowej.

b) W sentencji decyzji zobowiązanie do zapłaty (z art. 108 ustawy o VAT) określono w jednej kwocie dla faktur ze wszystkich okresów rozliczeniowych objętych postępowaniem podatkowym³⁴. Wyliczenie kwoty do zapłaty z art. 108 ust. 1 ustawy o VAT za poszczególne miesiące znajduje się w uzasadnieniu do decyzji.

Naczelnik wskazał, że było to wynikiem przeświadczenia, że powołanie w sentencji decyzji w ujęciu tabelarycznym wszystkich faktur VAT wystawionych w poszczególnych miesiącach, do których ma zastosowanie art. 108 ustawy o VAT wraz z wskazanymi kwotami podatku VAT, jest wystarczające.

c) W podstawie prawnej nie powołano przepisu art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa mimo, że w decyzji ustalono wysokość zobowiązania z art. 112c ustawy o VAT (naruszono art. 210 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez powołanie niepełnej podstawy prawnej). W wydanej decyzji brak uzasadnienia prawnego ustalenia w decyzji dodatkowego zobowiązania z art. 112c ustawy o VAT, w szczególności brak odniesienia do przepisów art. 21 § 1 pkt 2, art. 47 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (naruszono art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa).

Wg wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie przyczyną tej nieprawidłowości była oczywista omyłka pracownika prowadzącego sprawę, który przygotowywał projekt decyzji.

³³ Sprawa nr 3014-SPV.4103.14.2019.

³⁴ Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o VAT podmioty wymienione w art. 108 są obowiązane, bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, do obliczania i wpłacania podatku za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy.

Osoby odpowiedzialne: [REDAKTOWANE] osoba sporządzająca postanowienie o wszczęciu, [REDAKTOWANE] osoba podpisująca.

Osoby odpowiedzialne: [REDAKTOWANE] - osoba sporządzająca decyzję, [REDAKTOWANE] – osoba akceptująca, [REDAKTOWANE] – osoba podpisująca.

4. W związku z błędnie przyjętą praktyką ustalania daty doręczenia pism, o której mowa w art. 150 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa w uzasadnieniu decyzji wskazywano nieprawidłową datę doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego (datę wszczęcia postępowania podatkowego).³⁵

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 79-85]

f) przestrzeganie przepisów art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa i przyczyny uchybienia terminu, o których mowa w tych przepisach

W badanych sprawach nie wystąpiły przesłanki do rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS (przyczyny: decyzje zostały doręczone w terminie do 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania podatkowego, decyzja zwiększyła kwotę do zwrotu, wydano decyzje ustalające lub do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu).

g) prowadzenie metryki sprawy

We wszystkich badanych sprawach założono i prowadzono metryki spraw, zgodnie z art. 171a ustawy Ordynacja podatkowa oraz stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U z 2012 r., poz. 246).

h) kierowanie zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych

1. W każdym uzasadnionym przypadku sporządzono i przekazano do komórki ds. karnych skarbowych zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowego. W badanej próbie zawiadomienia skierowano w 9 sprawach, z tego w 2 sprawach wnioski skierowano do Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, a w 7 na stanowisko ds. karnych skarbowych Urzędu Skarbowego w Lesznie.

³⁵ Sprawy 3014-SPV.4103.14.2019, 3014-SPV.4103.5.2020, 3014-SPV.4103.4.2020.SZD.

2. W jednym przypadku, w którym nie przekazano zawiadomienia, w aktach sprawy znajduje się adnotacja sporządzona przez pracownika prowadzącego sprawę dot. odstąpienia od sporządzenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, z uwagi na brak przesłanek uzasadniających wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

W jednym przypadku skierowano kartę informacyjną o popełnieniu czynu zabronionego z kks³⁶. Natomiast oskarżyciel skarbowy przekazał do komórki SPV informację o przedawnieniu karalności czynu. Na tę okoliczność pracownik komórki postępowań podatkowych sporządził adnotację.

Na adnotacjach sporządzonych w komórce SPV brak akceptacji bezpośredniego przełożonego. W złożonych wyjaśnieniach Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie wskazał, że adnotacja została sporządzona na polecenie przełożonej stąd nie wymaga jego akceptacji.

Praktykę Urzędu Skarbowego w Lesznie uznać należy za niewłaściwą. Ze względu na wagę sprawy takie adnotacje winny podlegać akceptacji nie tylko bezpośredniego przełożonego, ale także osoby sprawującej nadzór nad działaniami komórki SPV.

3. W badanych sprawach nie kierowano zawiadomień z ustawy o rachunkowości.
4. Sposób realizacji zawiadomień przez komórkę ds. karnych skarbowych Urzędu Skarbowego w Lesznie:

a) w 6 sprawach wydano postanowienie o wszczęciu dochodzenia, z tego w 5 sprawach nastąpiło to z uchybieniem terminowi wskazanemu w art. 305 kpk³⁷ i w art. 307 kpk. W zakresie opóźnień dot. wszczęcia dochodzenia w sprawie, wyjaśnienia złożył 5 lipca 2021 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie wskazując następujące okoliczności:

- znaczne i długotrwałe ograniczenie możliwości wzywania sprawców przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych wynikające ze stanu epidemii (co wynikało w szczególności z zaleceń komórki BHP IAS w Poznaniu oraz obawy o zdrowie osób wzywanych oraz pracowników prowadzących czynności urzędowe),
- procedura spraw karnych skarbowych wymaga prowadzenia czynności z osobistym udziałem sprawcy, podejrzanego i świadka, co było ograniczone do minimum z uwagi na bezpieczeństwo zdrowotne, a przy dużej liczbie zawiadomień o popełnieniu

³⁶ Ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 408 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie.

³⁷ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 534 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie.

wykroczeń skarbowych i przestępstw skarbowych kierowanych do komórki SKK, skutkowało to opóźnieniem we wszczęciu ww. spraw,

- mimo maksymalnego zaangażowania pracowników komórki SKK w wykonywanie obowiązków, wzywani sprawcy (w sprawach mandatowych oraz w prowadzonych dochodzeniach), z uwagi na zagrożenie COVID-19, wielokrotnie nie stawiali się na wezwania bez usprawiedliwienia nieobecności lub tuż przed wyznaczonym terminem stawienia się, wielokrotnie informowali, że nie stawią się w urzędzie z obawy o swoje zdrowie oraz zdrowie swoich najbliższych (mimo, iż byli informowani, iż czynności urzędowe odbędą się z zachowaniem zasad bezpieczeństwa),
- powyższa okoliczność zmuszała do wielokrotnego ponawiania wezwań w sprawach już wszczętych, co skutkowało opóźnieniem we wszczęciu spraw oczekujących na wszczęcie,
- ponadto, w 2020 r., jeden (z dwóch) z pracowników komórki SKK przebywał na długim zwolnieniu lekarskim z powodu choroby,
- w powyższych okolicznościach, za cel nadrzędny uznano: nie dopuścić do przedawnienia karalności czynów zabronionych, a to powodowało duże zaangażowanie w szybkie prowadzenie spraw o wykroczenia skarbowe (mandatowe), których termin przedawnienia jest krótki w porównaniu ze sprawami objętymi kontrolą, których karalność nie była zagrożona przedawnieniem,
- zatem, niedotrzymanie terminów z art. 305 kpk i art. 307 kpk nie było efektem jakiegokolwiek zaniedbania, a wyłącznie wyżej opisanymi okolicznościami obiektywnymi.

Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia, należy stwierdzić, że pomimo niedotrzymania terminów z art. 305 i 307 kpk, bezpośrednio nie zawinił oskarżyciel skarbowy, a wynikało to przede wszystkim z panującej sytuacji epidemiologicznej i kadrowej. Pozytywnie należy ocenić, że we wszystkich wymaganych przypadkach dochodzenia zostały wszczęte. Natomiast opóźnienia w zakresie terminowości wynosiły w 4 przypadkach do 3 miesięcy od otrzymania karty informacyjnej o ujawnieniu czynu zabronionego, a w 1 przypadku powyżej 4 miesięcy od otrzymania karty.

b) dalsze czynności:

- w 2 sprawach Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie skierował akty oskarżenia do Sądu Rejonowego w Lesznie II Wydział Karny o przestępstwo skarbowe i o przestępstwo skarbowe oraz wykroczenie skarbowe (sprawy w sądzie),
- w 1 sprawie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie skierował do Sądu Rejonowego w Lesznie II Wydział Karny wniosek o udzielenie zezwolenia

na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności księgowej Pani (...). Postanowieniem z 18 marca 2021 r. Sąd Rejonowy w Lesznie postanowił uznać, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku i zwrócił sprawę Finansowemu Organowi postępowania przygotowawczego. Ww. postanowienie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie przekazał Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu,

- w 3 sprawach wszczęcie dochodzenia nastąpiło w maju 2021 r. i czerwcu 2021 r. – sprawy w toku.
5. W 2 sprawach prowadzonych przez Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu wszczęto dochodzenie w sprawie.
 6. W Urzędzie Skarbowym w Lesznie brak regulacji wewnętrznych w badanym zakresie.

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 87-96]

i) podejmowanie czynności w przedmiocie zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego

W badanej próbie nie stwierdzono decyzji wydanych po upływie ustawowego terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Szczegółowym badaniem objęto jedną decyzję wydaną w roku, w którym upływał termin tego przedawnienia. W pozostałych przypadkach do upływu terminu przedawnienia pozostało od 3 (decyzja wydana 24 stycznia 2020 r. dla części okresów z terminem przedawnienia 31 grudnia 2022 r.) do 5 lat (decyzje wydane w 2020 r. z terminem przedawnienia 31 grudnia 2025 r.)³⁸.

W badanej próbie w 5 przypadkach nie wystąpiły przesłanki do podejmowania działań w celu zapobieżenia dopuszczeniu do przedawnienia się zobowiązań podatkowych, dotyczy to postępowań z terminem przedawnienia upływającym 31 grudnia 2025 r. (decyzje ustalające wysokość zobowiązania – art. 21 § 1 pkt 2 – zobowiązanie powstało w 2020 r. na skutek doręczenia wydanej decyzji), decyzji w której zwiększono kwotę podatku VAT do zwrotu, decyzji na zaliczki w podatku dochodowym od osób fizycznych za bieżące okresy. W pozostałych przypadkach z badanej próby stwierdzono, że Organ podejmował działania zmierzające do przerwania i/lub zawieszenia terminu przedawnienia podatkowego. Podjęte działania wywołały skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zgodnie z art. 70 § 6 pkt 1 ustawy Ordynacja (stronom doręczono zawiadomienia w trybie art. 70c ustawy Ordynacja podatkowa), art. 70 § 6 pkt 4 w zw. z art. 70 § 7 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa, art. 70 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

³⁸ Do powyższych wyliczeń nie uwzględniono okresów zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia.

W sprawie, w której zobowiązanie podatkowe przedawniało się z końcem 2020 r. na skutek wystąpienia przesłanki wynikającej z:

- art. 70 § 6 pkt 4 w zw. z art. 70 § 7 pkt 5 ustawy – Ordynacja podatkowa, nastąpiło zawieszenie biegu terminu przedawnienia od 3 maja 2019 r. (doręczenie zarządzenia zabezpieczenia w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) do 9 czerwca 2020 r. (zakończenie postępowania zabezpieczającego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji),
- art. 70 § 6 pkt 1 ustawy – Ordynacja podatkowa, nastąpiło zawieszenie biegu terminu przedawnienia 5 czerwca 2020 r. na skutek wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe. Do dziś nie zostało prawomocnie zakończone przedmiotowe postępowanie, co powoduje, że nie został spełniony warunek powodujący zakończenie okresu zawieszenia biegu terminu przedawnienia wynikający z art. 70 § 7 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

Pismem z 23 czerwca 2020 r. wystosowano zawiadomienie z art. 70c ustawy Ordynacja podatkowa do pełnomocnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania w podatku dochodowym od osób prawnych za 2014 r. Pismo doręczono 29 czerwca 2020 r. (postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe wszczęto po wydaniu decyzji wymiarowej).

Ponadto w sprawie wydano decyzję o zabezpieczeniu na majątku, którą doręczono 8 kwietnia 2019 r. (w toku kontroli podatkowej).

W aktach badanych spraw znajdowały się analizy pod kątem nadania wydanym decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności (art. 239a i 239b ustawy Ordynacja podatkowa). Pomyłkowo analizę sporządzono również dla decyzji zwiększającej kwotę do zwrotu w podatku VAT. Przedmiotowe analizy były sformułowane ogólnie i brak w nich wyartykułowania przesłanek do odstąpienia od nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W tej sprawie wyjaśnienia złożył Naczelnik Urzędu Skarbowej w Lesznie.

Na podstawie powyższego wyjaśnienia oraz w oparciu o okazane dokumenty stwierdzono, że w Urzędzie Skarbowym w Lesznie przyjęto niewłaściwą praktykę dokumentowania przeprowadzonych analiz dotyczących nadania rygoru natychmiastowej wykonalności post factum. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że analizy prowadzone były na bieżąco po wydaniu decyzji, natomiast udokumentowanie ich przeprowadzenia nastąpiło po znacznym upływie czasu. Jednocześnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie poinformował, że obecnie pracownicy komórki postępowań podatkowych zobowiązani są na bieżąco po wydaniu decyzji

dokonywać w odniesieniu do poszczególnych przesłanek zastosowania do wydanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności weryfikacji w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 104]

8. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD

We wszystkich 10 skontrolowanych sprawach stwierdzono błędy w zakresie ewidencjonowania dokumentów w systemach informatycznych, w szczególności:

1. Nieterminowe wprowadzanie dokumentów do systemu POLTAXPLUS³⁹ Opóźnienia dotyczyły wszystkich dokumentów wprowadzanych do systemu POLTAXPLUS tj. dokumentów postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W), decyzji wymiarowych (m.in. ZOB-PO, VAT-PR, ZOB-PU). W przypadku dokumentów nieksięgowanych opóźnienia wyniosły od miesiąca do powyżej 1 roku, w przypadku pozostałych dokumentów opóźnienia wynosiły około 1 miesiąca. Przyczyny – w Urzędzie przyjęto nieprawidłową praktykę wprowadzania dokumentów, po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru ZPO (dokumenty księgowane), a dokumenty nieksięgowane wprowadzano często po zakończeniu sprawy. Inne przyczyny to przeoczenie pracownika, obciążenie pracą.
2. Opóźnienia w zatwierdzaniu dokumentów wprowadzonych do systemu POLTAXPLUS.⁴⁰ Przyczyny: przeoczenie pracownika.
3. Nieprawidłowe wiązanie dokumentów wymiarowych (niezgodnie z dokumentem Obsługa systemu POLTAX w Urzędzie Skarbowym – zasady powiązań dokumentów wymiarowych. Moduł wymiar. Wyd. 12), np. ZOB-W nie powiązано z deklaracją VAT-7, VAT-PZ powiązано z deklaracją zamiast z ZOB-W⁴¹. Przyczyny – omyłki, przeoczenie pracownika, wynikające m.in. z obciążenia pracą.
4. Brak powiązania dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA (niekompletne powiązania).⁴² Przyczyny – przeoczenie/niedopatrzenie pracownika. Wskazywano jako przyczynę także odmienne od standardowych przypadki.

³⁹ Sprawy: 3014-SPV.4103.4.2020.SZD, 3014-SPV.4103.14.2019, 3014-SPV.4103.1.2020, 3014-SPV.4103.41.2020, 3014-SPV.4103.5.2020.

⁴⁰ Sprawy: 3014-SPV.4103.56.2020.

⁴¹ Sprawy: 3014-SPV.4103.4.2020.SZD, 3014-SPV.4103.1.2020.

⁴² Sprawy: 3014-SPV.4103.4.2020.SZD, 3014-SPV.4103.14.2019, 3014-SPV.4103.1.2020, 3014-SPV.4102.420.2020, 3014-SPV.4102.421.2020.

5. Opóźnienia w wiązaniu dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA.⁴³ Przyczyny – przeoczenie pracownika.
6. Wprowadzanie błędnych kwot dodatkowego przypisu/odpisu.⁴⁴ Przyczyny – omyłki lub przeoczenie/niedopatrzenie pracownika.
7. Brak przypisania wszystkich dokumentów do spraw prowadzonych w Bibliotece Akt (BA).⁴⁵ Przyczyny – przeoczenie/niedopatrzenie pracownika.
8. W SZD⁴⁶ brak wprowadzania dokumentów wewnętrznych znajdujących się w aktach pomocniczych. W SZD nie utworzono wydzielonych grup spraw dla akt głównych i akt pomocniczych.⁴⁷ Przyczyny: brak doświadczenia, problemy techniczne związane z wdrożeniem SZD w komórkach orzecznictwa.
9. Brak przywrócenia prawidłowego statusu unieważnienia dokumentu. W systemie POLTAXPLUS deklaracje unieważniono z powodem BLD-błąd wprowadzenia, a po zakończeniu księgowania w POLTAX PLUS2B należało wprowadzić prawidłowy powód tj. w badanych przypadkach US-Decyzja US (powód BLD wprowadzono wyłącznie z powodów technicznych, związanych z wdrożeniem systemu POLTAX PLUS2B).⁴⁸ Przyczyny – przeoczenie/niedopatrzenie pracownika.
10. W systemie POLTAXPLUS w związku z nieprawidłową praktyką ustalania terminu doręczania pism z art. 150 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, błędnie wprowadzano daty doręczenia postanowień, decyzji itp.⁴⁹
11. W części spraw wprowadzano wiele ZOB-W dotyczących tożsamego okresu rozliczeniowego i podatku (dotyczy sytuacji, gdy w postępowaniu za ten sam okres wydawano np. decyzję ZOB-PO i ZOB-PU).⁵⁰ Była to niewłaściwa praktyka. Przyczyny – błędnie przyjęta praktyka przez kontrolowaną jednostkę.
12. Dokumenty ZOB-W wprowadzano z powodem I-inny zamiast K-kontrola.⁵¹ Przyczyny – omyłki pracowników.
13. Brak unieważniania wprowadzonych decyzji o zabezpieczeniu ZOB-Z po ich wygaśnięciu zgodnie z art. 33a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (powód unieważnienia

⁴³ Sprawy: 3014-SPV.4103.56.2020, 3014-SPV.4103.4.2020.SZD, 3014-SPV.4103.14.2019, 3014-SPV.4103.1.2020, 3014-SPV.4103.41.2020, 3014-SPV.4102.19.2020.SZD, 3014-SPV.4103.5.2020, 3014-SPV.4102.421.2020, 3014-SPV.4100.1.2019.

⁴⁴ Sprawy: 3014-SPV.4103.4.2020.SZD, 3014-SPV.4103.14.2019, 3014-SPV.4103.41.2020, 3014-SPV.4103.5.2020.

⁴⁵ Sprawy: 3014-SPV.4103.56.2020, 3014-SPV.4103.1.2020, 3014-SPV.4103.41.2020.

⁴⁶ System Zarządzania Dokumentacją.

⁴⁷ Sprawy: 3014-SPV.4103.4.2020.SZD, 3014-SPV.4103.1.2020 (3014-SPV.4103.10.2020.SZD), 3014-SPV.4102.19.2020.SZD.

⁴⁸ Sprawy: 3014-SPV.4103.4.2020.SZD, 3014-SPV.4103.1.2020.

⁴⁹ Sprawa: 3014-SPV.4103.14.2019.

⁵⁰ Sprawy: 3014-SPV.4103.14.2019, 3014-SPV.4102.420.2020, 3014-SPV.4102.421.2020.

⁵¹ Sprawa: 3014-SPV.4103.14.2019.

WYG-Wygaśnięcie).⁵² Przyczyny – brak wiedzy w zakresie prawidłowej obsługi decyzji o zabezpieczeniu ZOB-Z po ich wygaśnięciu.

14. Nierzetelnie odzwierciedlano w systemie POLTAXPLUS rzeczywisty stan realizacji zwrotów VAT, w szczególności przedłużeń terminu zwrotu podatku z uwagi na konieczność weryfikacji zwrotu. Brak realizacji zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przekazanych pismem znak sprawy 3001-ION.070.54.2017 UNP 3001-17-079253 z 19 lipca 2017 r. W postanowieniach VAT-PT wprowadzano nieprawidłowy termin płatności, tj. termin wynikający z deklaracji VAT, a nie z wydanego postanowienia. Postanowienia VAT-PT wprowadzano do systemu z opóźnieniem po 1 miesiącu od wydania. W danych szczegółowych w pozycji rozstrzygnięcie wprowadzano błędną datę, do której przedłużono termin zwrotu. Postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT wydanych na etapie kontroli podatkowej nie wprowadzono do systemu POLTAXPLUS (POLTAX).⁵³

15. W Urzędzie Skarbowym w Lesznie przyjęto nieprawidłową praktykę, w której:

- a) w pierwszej kolejności rejestrowano i zatwierdzano dokumenty księgowane w POLTAX PLUS,
- b) dokumenty pokontrolne wiązano w podsystemie KONTROLA po zakończeniu sprawy.

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 105-119]

Reasumując, w Urzędzie Skarbowym w Lesznie stwierdzono przypadki nieprawidłowego wprowadzania do systemu POLTAXPLUS dokumentów. Działano niezgodnie z „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX” oraz podręcznikiem użytkownika systemu POLTAX, a także zaleceniami Izby kierowanymi w latach poprzednich.

Nieprawidłowo wiązano dokumenty pokontrolne w podsystemie KONTROLA. Działano niezgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” z grudnia 2011 r. opracowanymi przez Ministerstwo Finansów Departament Administracji Podatkowej.

Błędy stwierdzono również w zakresie prowadzenia spraw w Bibliotece Akt. Ponadto stwierdzono niekompletne wprowadzanie dokumentów do systemu SZD (brak wprowadzania dokumentacji z akt pomocniczych) oraz nietworzenie wydzielonych grup spraw dla akt głównych i akt pomocniczych (Zalecenia do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r. opracowane przez Ministerstwo Finansów Departament Poboru Podatków).

⁵² Sprawy: 3014-SPV.4103.56.2020, 3014-SPV.4103.14.2019, 3014-SPV.4100.1.2019, 3014-SPV.4103.5.2020.

⁵³ Sprawa: 3014-SPV.4103.14.2019.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wszystkich badanych spraw. Wskutek powyższego w systemach informatycznych widniały nieprawidłowe i niekompletne dane. Jako główne przyczyny tego stanu, wymieniano pomyłki albo niedopatrzenie pracowników prowadzących sprawę, spowodowane m.in. obciążeniem pracą. Ponadto wskazywano na brak wiedzy, problemy techniczne związane z wdrożeniem SZD w Urzędzie od 1 października 2020 r. Błędy wynikały również z niewłaściwie przyjętej praktyki przez Organ. W sprawach stwierdzono niedostateczny nadzór ze strony kierownika komórki SPV w zakresie ewidencjonowania danych w systemach informatycznych Urzędu.

Ze względu na skalę występujących nieprawidłowości zagadnienie terminowości i poprawności obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD oceniono negatywnie.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

■ Pracownicy komórki SPV prowadzący sprawy i ewidencjonujący dokumenty w systemach informatycznych ■

- Z tytułu niewystarczającego nadzoru nad zagadnieniem – ■

W toku prowadzonej kontroli Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie wdrożył działania naprawcze zapewniające prawidłową obsługę dokumentów wymiarowych. Dokonano możliwych poprawek w zakresie dokumentacji wprowadzonej do systemów informatycznych, w tym w zakresie powiązań dokumentów pokontrolnych, a także zmieniono błędne praktyki istniejące w Urzędzie.

9. Kontrole funkcjonalne

W Urzędzie Skarbowym w Lesznie prowadzono kontrole funkcjonalne w obszarze objętym niniejszą kontrolą Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu. W 2020 r. przeprowadzono 5 takich kontroli funkcjonalnych.

Tematyka przeprowadzonych kontroli dotyczyła doręczania pism w toku postępowań podatkowych, podejmowania działań zmierzających do zawieszenia/przerwania ustawowego biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, zasadności, celowości i poprawności podejmowanych w toku postępowań czynności procesowych (w tym postanowienia art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa), wprowadzania dokumentów wymiarowych do systemów informatycznych i wiązania dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA. Ponadto przeprowadzono analizę stanu realizacji spraw przekazanych z komórki SKP w 2019 r.

Kontrole dokumentowano i ewidencjonowano zgodnie z Zarządzeniem nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia

procedury kontroli funkcjonalnej. W prowadzonych w Urzędzie Skarbowym w Lesznie kontrolach funkcjonalnych, nie stwierdzono nieprawidłowości, ani uchybień.

W 4 kontrolach funkcjonalnych (3 przeprowadzone przez kierownika SPV, 1 przez ZN1) wystąpiły sprawy objęte próbą kontrolną. W kontroli funkcjonalnej w zakresie „Realizacji obowiązku wprowadzania dokumentów wymiarowych do systemu POLTAX, w tym podsystemu KONTROLA” dokonano niewłaściwej oceny stanu faktycznego⁵⁴. Powoduje to utrwalanie błędów i świadczy o nieskutecznym nadzorze, co potwierdzają ustalenia niniejszej kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

W kontroli przeprowadzonej przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie w zakresie analizy stanu realizacji spraw ujawnionych w rejestrze 3014-SPV.500...2019 stwierdzono, że nie daje ona pewności, co do prawidłowości i kompletności podjętych działań. Spowodowane to było ogólną weryfikacją spraw (odpowiedź na pytanie: czy we wszystkich sprawach podjęto działania?), bez szczegółowego sprawdzenia, czy w stosunku do wszystkich skontrolowanych obszarów podjęto prawidłowe czynności, tj. przykładowo: czy korekty były zgodne z ustaleniami kontroli, czy wpłaty były zgodne z ustaleniami kontroli, czy w stosunku do wszystkich pozytywnych okresów rozliczeniowych (obszarów kontroli podatkowej) podjęto działania. Ponadto realizując takie kontrole funkcjonalne w odstępach dłuższych niż 5 miesięcy, może wystąpić ryzyko nieszczęścia postępowania podatkowego w terminie wskazanym w art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Podsumowując, wskazana jest w tego rodzaju kontrolach funkcjonalnych większa szczegółowość (poszczególne okresy), a w przypadku korekt i wpłat informacja o ich zgodności z ustaleniami kontroli. Ponadto warto rozważyć zwiększenie częstotliwości takich kontroli funkcjonalnych z wykorzystaniem np. raportu dla nadzoru z podsystemu KONTROLA, albo też objęcie zagadnienia bieżącym nadzorem z wykorzystaniem tego raportu.

[dowód: akta kontroli poz. 24 str. 120-122]

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli – pozytywna z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę oparto na ustaleniach dotyczących badanej próby.

Uzasadnienie oceny:

Pozytywnie oceniono organizację pracy komórek prowadzących postępowania podatkowe. W kwestii organizacyjnej, poprawy wymaga element sprawowania nadzoru, jakim jest

⁵⁴ W toku kontroli DIAS w Poznaniu stwierdzono liczne błędy w zakresie objętym kontrolą funkcjonalną, wystąpiły one także w 2 sprawach objętych kontrolą funkcjonalną. W sprawie 3014-SPV.4103.56.2020 z opóźnieniem zatwierdzono postanowienia ZOB-W, a także z opóźnieniem powiązano w podsystemie KONTROLA dokumenty ZOB-W i ZOB-PU. W sprawie 3014-SPV.4103.41.2020 decyzje ZOB-PU wprowadzono z opóźnieniem do POLTAXPLUS. Powiązania w podsystemie KONTROLA dokumentów ZOB-W i ZOB-PU zaakceptowano 28 grudnia 2020 r. tj. już po przeprowadzeniu badanej kontroli funkcjonalnej.

prorowadzenie kontroli funkcjonalnej (uchybieenie). Właściwie przeprowadzona kontrola funkcjonalna daje zapewnienie kierownikowi jednostki o prawidłowej realizacji zadań nią objętych.

W zakresie terminowości wszczęcia postępowania podatkowego stwierdzono nieprawidłowość, dotyczącą braku wszczęcia postępowania podatkowego za jeden z objętych kontrolą podatkową okresów. Błąd ten wywołał natomiast skutki w postaci nieprawidłowo wydanej decyzji określającej zobowiązanie podatkowe w podatku VAT.

Stwierdzono również, że Organ, a właściwie komórka SPV, nieprawidłowo interpretował przepisy dotyczące doręczeń w przypadku tzw. fikcji doręczenia. Wywołało to skutki w postaci naruszenia terminów proceduralnych w prowadzonym postępowaniu podatkowym oraz wskazywania nieprawidłowych dat wszczęcia postępowania w wydawanych decyzjach.

W zakresie prawidłowości postępowania podatkowego stwierdzono błędy zarówno formalne, jak i proceduralne. Należy zauważyć, że większość nieprawidłowości dotyczy jednej sprawy (sprawa nr3014-SPV.4103.14.2019) i skutkowało wydaniem nieprawidłowej decyzji, co oceniono negatywnie.

Ponadto w 4 sprawach stwierdzono przewlekłość prowadzenia postępowania podatkowego. Pozostałe błędy występowały incydentalnie i nie wywoływały negatywnych skutków, albo wynikały z nieprawidłowej praktyki przyjętej w kontrolowanej jednostce.

Całokształt działań jednostki w zakresie prawidłowości postępowania podatkowego oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na wysoką jakość sporządzonych protokołów kontroli podatkowej oraz wnikliwie zgromadzony w toku tychże kontroli materiał dowodowy, co usprawnia prowadzenie postępowań podatkowych po ich zakończeniu.

Negatywnie natomiast oceniono zagadnienie terminowości i poprawności obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS. Błędy stwierdzono we wszystkich badanych sprawach (100% populacji) i dotyczyły one zarówno wprowadzania dokumentów do POLTAXPLUS, jak i wiązania dokumentów w podsystemie KONTROLA, oraz ewidencjonowania spraw w SZD (BA). Niska jakość danych wprowadzanych do systemów wpływa na sprawozdawczość, skuteczność prowadzonych analiz i sprawowanie bieżącego nadzoru. Dane w systemach wykorzystywane są we wszystkich komórkach organizacyjnych urzędu, a przykładowo brak wprowadzenia ZOB-W za dany okres może skutkować przyjęciem korekty deklaracji niezgodnie z art. 81b § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W zakresie dokumentów księgowanych, warto przypomnieć, że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości⁵⁵ do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie,

⁵⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.).

które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zatem nie należy dopuszczać do opóźnień we wprowadzaniu i/lub zatwierdzaniu dokumentów w systemach informatycznych.

Jako przyczynę występowania odstępstw od stanu pożądanego wskazywano najczęściej oczywiste omyłki, spowodowane m.in. obciążeniem pracą tj. prowadzeniem jednocześnie wielu spraw. Drugą główną przyczyną była nieprawidłowa interpretacja przepisów.

Poniżej zaprezentowano zestawienie nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku niniejszej kontroli (szczegółowy opis, przyczyny, skutki oraz wskazanie osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości znajduje się w treści niniejszego dokumentu):

1. Brak wszczęcia postępowania podatkowego za jeden z kontrolowanych okresów, co stanowi naruszenie art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
2. Błędnie ustalano datę wszczęcia postępowania podatkowego (oraz inne terminy) w przypadku tzw. fikcji doręczenia tj. z naruszeniem z art. 150 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Przewlekłość prowadzenia postępowania podatkowego (czasookres od wszczęcia postępowania podatkowego do wydania decyzji był zbyt długi) oraz w niektórych przypadkach występowanie działań pozornych. Stwierdzono istnienie często znacznych przerw pomiędzy podejmowanymi czynnościami (do kilku miesięcy). Długość prowadzonego postępowania podatkowego nie ma odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym. Naruszenie zasad ogólnych postępowania tj. art. 122 i art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa. Przewlekłość stwierdzono w 4 na 10 badanych spraw.
4. W 2 przypadkach w wydanych, w czasie trwania kontroli podatkowych, decyzjach o zabezpieczeniu nie określono przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego, dla zabezpieczenia przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego (art. 33 § 4 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa) – dotyczy dodatkowego zobowiązania podatkowego z art. 112b i 112c ustawy o VAT.
5. Opieszałość we włączaniu dowodów do akt postępowania podatkowego. Dowody z innych postępowań, włączono do postępowania podatkowego postanowieniem z opóźnieniem, odpowiednio po 3 i 1 miesiącu od wpływu do Organu, co było niezgodne z zasadą szybkości działania wyrażoną w art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. W postanowieniu o wyłączeniu dokumentów z akt postępowania, nie powołano przepisu art. 179 § 1 Ustawy Ordynacja podatkowa mimo, że w uzasadnieniu odwoływano się do wyłączenia dokumentów z akt sprawy ze względu na interes publiczny. Naruszono art. 217 § 1 pkt 4 wyżej powołanej ustawy.
7. Dokumenty, których uwierzytelnione kopie włączono do akt postępowania postanowieniem z 31 lipca 2019 r., potwierdzono za zgodność z oryginałem z datą 1 sierpnia 2019 r. tj. o dzień późniejszą niż wydane postanowienie. Wg złożonego

wyjaśnienia, dokumenty potwierdzono za zgodność w dniu wydania postanowienia, a datę 1 sierpnia 2019 r. pracownik wpisał omyłkowo.

8. Nie włączono postanowieniem do akt sprawy jako dowód, decyzji innego organu, mimo, że w uzasadnieniu decyzji wydanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lesznie, jej ustalenia powołuje się jako dowód. Naruszono art. 192 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów. W tej sprawie Organ działał także niezgodnie z art. 121 i art. 123 § 1 w związku z art. 180 § 1, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Przypadki (4 postanowienia) doręczenia postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT wydawanych w toku postępowania podatkowego, po upływie terminu z poprzednio wydanego postanowienia w tej sprawie. Bezpośrednią przyczyną był błąd pracownika (błędne oszacowanie czasu niezbędnego na doręczenie postanowienia).
10. Naruszenie art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez niewskazane w wezwaniu skutków prawnych niezastosowania się do wezwania.
11. Naruszenie art. 177 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie nieudokumentowania czynności organu podatkowego z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej oraz art. 121 cyt. ustawy w zakresie braku udzielenia stronie pisemnej informacji o sposobie załatwienia wniosku o przedłużenie terminu wskazanego w wezwaniu.
12. Zawiadomienie z art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa wydano przed wszczęciem postępowania podatkowego, a doręczono w tym samym dniu, co postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego. W toku postępowania Organ powinien zgromadzić materiał dowodowy, a następnie wyznaczyć stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w jego sprawie. Działanie Organu było niezgodne z art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. W 1 decyzji (na 10 badanych) stwierdzono, że została ona wydana nieprawidłowo:
 - a) W związku z brakiem wszczęcia postępowania podatkowego za pierwszy z okresów rozliczeniowych objętych kontrolą podatkową (styczeń 2017 r.), nieprawidłowo określono zobowiązanie za następne okresy (tj. od lutego 2017 r.).
 - b) W sentencji decyzji zobowiązanie do zapłaty (z art. 108 ustawy o VAT) określono w jednej kwocie dla faktur ze wszystkich okresów rozliczeniowych objętych postępowaniem podatkowym. Wyliczenie kwoty do zapłaty z art. 108 ust. 1 ustawy o VAT za poszczególne miesiące znajduje się w uzasadnieniu do decyzji (zgodnie z art. 103 ust. 1 podmioty wymienione w art. 108 są obowiązani, bez wezwania naczelnika urzędu skarbowego, do obliczania i wpłacania podatku za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy).

- c) Naruszono art. 210 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez powołanie niepełnej podstawy prawnej (nie powołano przepisu art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa mimo, że w decyzji ustalono wysokość zobowiązania z art. 112c ustawy o VAT). W wydanej decyzji brak uzasadnienia prawnego, ustalenia w decyzji dodatkowego zobowiązania z art. 112c ustawy o VAT, w szczególności brak odniesienia do przepisów art. 21 § 1 pkt 2, art. 47 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (naruszono art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa).
14. Niekompletnie, nieterminowo i nieprawidłowo wprowadzano do systemu POLTAXPLUS dokumenty. Działano niezgodnie z „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX” oraz podręcznikiem użytkownika systemu POLTAX, a także zaleceniami Izby kierowanymi w latach poprzednich.
- Niekompletnie, nieterminowo i nieprawidłowo wiązano dokumenty pokontrolne w podsystemie KONTROLA. Działano niezgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” z grudnia 2011 r. opracowanymi przez Ministerstwo Finansów Departament Administracji Podatkowej.
- Błędy stwierdzono również w zakresie prowadzenia spraw w Bibliotece Akt. Ponadto stwierdzono niekompletne wprowadzanie dokumentów do systemu SZD (brak wprowadzania dokumentacji z akt pomocniczych) oraz nietworzenie wydzielonych grup spraw dla akt głównych i akt pomocniczych (Zalecenia do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r. opracowane przez Ministerstwo Finansów Departament Poboru Podatków). Nieprawidłowości stwierdzono w 100% badanych spraw.
15. Zbyt wczesne zatwierdzanie kontroli (przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli) tj. w terminach niezapewniających możliwości wprowadzenia ostatecznych ustaleń kontroli związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń do kontroli.
16. Wskazywanie stronie zbyt odległych nowych terminów załatwienia sprawy, które nie znajdowały oparcia w stanie faktycznym postępowania.
17. Wskazywanie, w postanowieniu w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, na analizę zgromadzonego materiału dowodowego w kontekście orzecznictwa sądów administracyjnych, mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, jako przyczynę niedotrzymania terminu. Powoływanie się w uzasadnieniu przedłużenia terminu do zakończenia sprawy na analizę wyroków naraża organ na zarzut naruszenia art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa (wątpliwości organu, co do rozstrzygnięcia).
18. Brak usunięcia wątpliwości w zakresie prawidłowości doręczenia pisma. Nie wyjaśniono wszystkich okoliczności sposobu doręczenia np. w trybie reklamacji z Poczta Polska.
19. W 1 sprawie brak prób pozyskania dowodów kosztowych od drugiego kontrahenta spółki (w trakcie kontroli uzyskano faktury VAT tylko od jednego kontrahenta).

20. W kolejnych postanowieniach wydawanych w sprawie w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa powoływano niedotrzymanie terminu z art. 139 powołanej ustawy, podczas gdy termin był wcześniej przedłużany.
21. Na adnotacjach sporządzonych w komórce SPV dotyczących odstąpienia od ukarania lub przedawnienia karalności czynu z kks, brak akceptacji przełożonego.
22. Niewłaściwa praktyka dokumentowania post factum przeprowadzonych analiz dotyczących m.in. nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, a także przesłanek do zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.
23. W prowadzonej kontroli funkcjonalnej dokonano niewłaściwej oceny stanu faktycznego.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lesznie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zapoznawać się wnikliwie z materiałem zgromadzonym w toku kontroli podatkowej, w celu zapewnienia realizacji przepisu art. 165 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. 2. Prawdłowo ustalać daty doręczeń. W przypadku doręczania pism w sposób wskazany w art. 150 § 1 i 4 oraz art. 151a ustawy Ordynacja podatkowa, rozważyć możliwość sporządzania na tę okoliczność adnotacji dot. daty doręczenia. 3. Przestrzegać przepisu art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa. Nie dopuszczać do przewlekłości w prowadzonych postępowaniach podatkowych. Analizować na bieżąco czas trwania postępowań. 4. Wnioskować o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych uwzględniając także konieczność zabezpieczenia, przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego (art. 33 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa). 5. Wydawać postanowienia o włączeniu materiałów do akt sprawy niezwłocznie po pojawieniu się ich fizycznie w aktach sprawy. 6. Sporządzać postanowienia zgodnie z przepisami art. 216 i 217 ustawy Ordynacja podatkowa. 7. Włączać do akt sprawy kopie dokumentów już potwierdzone za zgodność z oryginałem. Nie dopuszczać do wskazywania błędnych dat na dokumentach, w szczególności stanowiących dowód w sprawie. 8. Przestrzegać zasady, że materiał dowodowy, na który powołuje się organ podatkowy w wydanej decyzji musi znajdować się w aktach sprawy.

9. Przedłużać skutecznie termin zwrotu zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy o VAT. Wydając stosowne postanowienie uwzględniać czas na jego doręczenie. Zwiększyć nadzór w tym zakresie przez kierownika komórki. Przestrzegać § 5 pkt VII.3 (Przedłużenie terminu zwrotu) Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, sierpień 2021 r.).
10. Wskazywać w wezwaniach elementy wymagane przepisem art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa.
11. Dokumentować czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, w adnotacjach sporządzanych zgodnie z art. 177 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku wnioskowania przez stronę o przedłużenie terminu wskazanego w wezwaniu niezwłocznie udzielać pisemnej odpowiedzi.
12. Przestrzegać przepisu art. 121 w zw. z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć materiał dowodowy, oraz przepisu art. 200 § 1 powołanej ustawy tj. przed wydaniem decyzji wyznaczyć stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.
13. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością wydawania decyzji. Wnikliwie weryfikować przygotowane przez pracowników projekty decyzji, zarówno pod kątem merytorycznym, jak i formalnym.
14. Wdrożyć rozwiązania w zakresie nadzoru i kontroli nad zagadnieniem ewidencjonowania dokumentów w systemach informatycznych. W tym celu m.in.:
 - wprowadzać dokumenty do systemów niezwłocznie po ich wydaniu, a nie doręczeniu stronie (zarówno dokumenty księgowane, jak i nieksięgowane),
 - przypomnieć pracownikom zasady powiązań dokumentów wymiarowych, regulacje „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”, oraz zalecenia Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu (wcześniej Izby Skarbowej w Poznaniu),
 - zwiększyć bieżący nadzór ze strony bezpośredniego przełożonego w zakresie terminowości, kompletności i prawidłowości wprowadzanych danych, oraz wiązania dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA, a także ewidencjonowania w SZD (z wykorzystaniem raportów z POLTAXPLUS, podsystemu KONTROLA, e ORUS, SZD),
 - realizować kontrole funkcjonalne dotyczące ewidencjonowania danych w systemach informatycznych.
15. Przekazywać materiały z kontroli do komórki wymiarowej w terminach zapewniających możliwość wprowadzenia ostatecznych ustaleń kontroli do podsystemu KONTROLA.

16. Wskazywać stronie nowy termin załatwienia sprawy mający oparcie w stanie faktycznym prowadzonego postępowania podatkowego. Odstąpić od praktyki rutynowego przedłużania sprawy o 2 miesiące.
17. Unikać w postanowieniach redagowanych w trybie przepisu art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, wskazywania uzasadnienia przedłużenia terminu z uwagi na wykonywane czynności pomocnicze, w tym m.in. analizę orzecznictwa. Powoływanie się w uzasadnieniu przedłużenia terminu do zakończenia sprawy na analizę wyroków naraża organ na zarzut naruszenia art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa (wątpliwości organu, co do rozstrzygnięcia).
18. Weryfikować wnikliwie prawidłowość doręczania pism. W przypadku wątpliwości podejmować działania w celu ich usunięcia.
19. Zbierać i rozpatrywać w prowadzonym postępowaniu podatkowym cały materiał dowodowy, jak to wynika z przepisu art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
20. Sporządzać prawidłowo zawiadomienia o niezałatwieniu sprawy we właściwym terminie, zgodnie z art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa.
21. Adnotacje o odstąpieniu od ukarania z podaniem przyczyny (np. przedawnienia karalności czynu z kks) przedstawiać do akceptacji kierownikowi komórki oraz osobie nadzorującej pracę pionu orzecznictwa.
22. Badać wnikliwie, czy w danej sprawie zachodzą przesłanki nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 239b § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Sporządzane analizy powinny odnosić się do każdej z 4 przesłanek wskazanych w art. 239b § 1 cyt. ustawy, o ile zostanie uprawdopodobnione, że zobowiązanie wynikające z decyzji nie zostanie wykonane (art. 239b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa). W zakresie badania przesłanek zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych przestrzegać uregulowań wewnętrznych oraz zaleceń Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu i Ministerstwa Finansów.
23. Weryfikować szczegółowo sprawy objęte badaniem w ramach kontroli funkcjonalnej.
24. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli

w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-
Skarbowym w Poznaniu, zmienionego Zarządzeniem nr 72/2021 z 19 marca 2021 r., od wystąpienia
pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu
pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania
wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach
ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Marek Pospieski

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2
Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji
elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające
dyrektywę 1999/93/WE).

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Anna Debert,
2. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
3. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
5. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
6. Pierwszy Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków
Majątkowych i Sektorowych IOV-1,
7. Drugi Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków
Majątkowych i Sektorowych IOV-2,
8. Referat Nadzoru nad Orzecznictwem ION,
9. Dział Wsparcia Zarządzania IWZ.