



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 10 listopada 2022 roku



UNP: 3001-22-143011

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.2.2022

Pani

**Arleta Leki**

Naczelnik

Pierwszego Urzędu Skarbowego

w Kaliszu

UL. Wrocławska 12

62-800 Kalisz

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).

**Nazwa i adres kontrolowanego urzędu**

**3007 Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu**  
**ul. Wrocławska 12,**  
**62 - 800 Kalisz**

**Naczelnik kontrolowanego urzędu**

Pani Arleta Leki

**Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli**

Nr 10/2022 z 6 kwietnia 2022 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

**Wpis do książki kontroli**

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2022.

**Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy**

–

**Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy**

**1.** Anna Danowska-Szaumkesel – starszy ekspert skarbowy

<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	11 kwietnia 2022 r.			
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	31 maja 2022 r.			
<b>Zakres kontroli</b>				
<b>Przedmiot kontroli</b>	Egzekucja mandatów karnych.			
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1.01.2021 r. do 31.12.2021 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.			
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>				
Pobór i egzekucja				
<b>Cel kontroli</b>				
<p>1) Zbadanie prawidłowości prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– organizacji pracy komórek egzekucyjnych;</li> <li>– sprawności wszczynania egzekucji;</li> <li>– działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego;</li> <li>– celowości i sprawności stosowania środków egzekucyjnych;</li> <li>– zasadności stosowania instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego,</li> <li>– zasadności kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych;</li> <li>– rzetelności i terminowości wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX.</li> </ul> <p>2) Ustalenie zakresu, przyczyn i skutków niepełnej lub niewłaściwej realizacji zadań.</p> <p>3) Ustalenie osób odpowiedzialnych za występowanie nieprawidłowości.</p> <p>Ocena działalności organu egzekucyjnego w kontrolowanym zakresie.</p>				
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>				
Pozytywna z uchybieniami.				
Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następujące zagadnienia:				
L.p.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1.	Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej	10	4	40
2.	Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX	15	4	60
3.	Wszczynianie egzekucji	25	3	75
4.	Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego	35	3	105

5.	Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX	15	3	45
Ocena ogólna:				325/100=3,25
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>				

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Programu kontroli Ministerstwa Finansów. Program ten zawierał poniższe zagadnienia.

## Analiza przedkontrolna

### 1. Stan prawny

- Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), dalej: u.p.e.a.,
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: k.p.a.,
- Ustawa z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm., Dz. U. z 2021 r. poz. 422 ze zm.),
- Akty wykonawcze do u.p.e.a.,
- Akty prawa wewnętrznego,
- Podręcznik użytkownika podsystemu EGAPOLTAX.

### 2. Wyniki wcześniejszych kontroli przeprowadzonych w jednostce kontrolowanej w obszarze objętym kontrolą

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w latach 2018 - 2020 nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne w obszarze objętym kontrolą. W powyższych latach nie były również przeprowadzone kontrole przez Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu w obszarze objętym kontrolą.

### 3. Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru

W okresie od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2020 roku nie wpłynęły skargi i informacje sygnałne w zakresie kontroli. Natomiast w roku 2018 wpłynęły dwie skargi i informacja sygnałna dotycząca nałożenia mandatu karnego za niezłożenie JPK. Jedna skarga została pierwotnie zarejestrowana jako informacja sygnałna, lecz później zakwalifikowano to zgłoszenie jako skargę i uznano za bezzasadną, drugą skargę na podstawie art. 239 K.p.a. pozostawiono bez rozpatrzenia.

### 4. Czynniki ryzyka mające wpływ na działalność kontrolowanej jednostki

W Programie kontroli wskazano następujące czynniki ryzyka mające bezpośredni wpływ na kontrolowany zakres tj.:

- a) czynnik ludzki: absencja pracowników (w tym spowodowana kwarantanną lub zachorowaniem na COVID-19), nadmierne obciążenie pracą (także z powodu sprawowania zastępstw za nieobecnych pracowników), duża rotacja pracowników, nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja przepisów powszechnie

- obowiązujących, zasad służby cywilnej oraz zasad etyki korpusu służby cywilnej, aktów prawa wewnętrznego, niewystarczający poziom wiedzy pracowników, niewłaściwy system szkoleń, niewłaściwy system motywacyjny, utrudnienia związane z realizacją zadań w trybie pracy zdalnej (zapobieganie rozprzestrzenianiu COVID-19);
- b) uregulowania prawne: brak wewnętrznych procedur bądź luki i wady w tych regulacjach, ograniczenia czasowe wynikające z przepisów;
- c) zagrożenie korupcyjne i działania przestępcze (uwzględniając Zarządzenie Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr 94 z dnia 5 lipca 2020 r. w sprawie Zasad przeciwdziałania ryzykom związanym z konfliktem interesów oraz przyjmowania i przekazywania prezentów przez pracowników Krajowej Administracji Skarbowej albo funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej);
- d) brak sprawnego przepływu informacji w zakresie realizacji zadań.

Ponadto Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu przekazał do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu arkusz identyfikacji/aktualizacji ryzyk na 2021 rok, wskazując w kontrolowanym obszarze następujące ryzyka:

- istnienie zaległości trudno ściągalnych i nieściągalnych, głównie z art. 108 ustawy o vat skutkujące brakiem skutecznej egzekucji i wyegzekwowaniem zaległości;
- skokowy wzrost zaległości spowodowany wysokimi kwotami przypisów z decyzji wydanych przez naczelnika us i ucs, których nie da się wyegzekwować;
- umniejszenie wpływów w związku ze zwiększeniem zwrotów vat;
- zmiana właściwości miejscowej strategicznych podatników skutkująca zmniejszeniem wpływów;
- konieczność naliczenia i wypłacenia odsetek w wyniku nieterminowej realizacji zwrotów podatków i nadpłat, co może powodować obniżenie wpływów budżetowych;
- korupcja – odstąpienie od dokonania ustaleń w ramach kontroli podatkowej;
- oszustwa w zakresie rozliczania należności podatkowych skutkujące brakiem bądź zmniejszeniem wpływów;
- niekompletne wprowadzenie danych do systemu informatycznego skutkujące brakiem uwzględniania tytułów wykonawczych zakończonych zapłatą;
- kończenie tytułów wykonawczych innymi sposobami niż zapłata;
- nieterminowe wszczynanie postępowań egzekucyjnych skutkujące niemożliwością podjęcia skutecznej egzekucji;
- nieskuteczna egzekucja w związku z brakiem składników majątkowych zobowiązanych;
- brak systematycznego działania w obszarze podejmowanych czynności egzekucyjnych związane z nadmierną ilością obsługiwanych dokumentów i brakami kadrowymi;
- pogorszenie się sytuacji finansowej i płatniczej dłużników oraz ograniczenia możliwości stosowania czynności egzekucyjnych skutkujące zmniejszeniem wyegzekwowanych zaległości;
- przewlekłość w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego skutkujące możliwością przedawnienia zaległości i zmniejszeniem kwoty wyegzekwowanej;
- niewprowadzanie tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX lub wprowadzanie

ze zwłoką bądź ich niewłaściwe wprowadzanie skutkujące możliwością przedawnienia i brakiem skutecznego wyegzekwowania zaległości;

- korupcja – przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków poprzez niepodjęcie egzekucji administracyjnej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej;
- korupcja – przekroczenie uprawnień /niedopełnienie obowiązków podczas licytacji zajętych ruchomości w ramach postępowania egzekucyjnego w celu doprowadzenia do sprzedaży w cenie niższej od możliwej do uzyskania, celem osiągnięcia korzyści majątkowych lub osobistych;
- korupcja - przekroczenie uprawnień poprzez niepodjęcie egzekucji administracyjnej w szczególności wobec osób, co do których występuje konieczność wyłączenia spod egzekucji na podstawie art. 24 K.p.a., wobec współpracowników oraz członków ich rodzin w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej;
- nieterminowe wszczynanie postępowań egzekucyjnych skutkujące niemożliwością podjęcia skutecznej egzekucji;
- świadome działania podejmowane przez dłużników w celu utrudnienia lub udaremnienia egzekucji skutkujące odzyskiwaniem należności podatkowych poniżej oczekiwanego poziomu;
- niepodjęcie czynności egzekucyjnych z powodu długotrwale zawieszonych postępowań egzekucyjnych bądź wstrzymanych czynności egzekucyjnych.

## **5. Informacje dotyczące zatrudnienia i kierownictwa jednostki kontrolowanej**

Kierownictwo Urzędu:

- Naczelnik PUS Kalisz od dnia 10 listopada 2016 r. – do dnia 28 lutego 2022 r. p. ;
- Naczelnik PUS Kalisz od dnia 1 marca 2022 r. do nadal p. - nadzoruje Pion Wsparcia i Pion Obsługi Podatnika;
- Zastępca Naczelnika od dnia 15 maja 2007 r. do nadal p. – nadzoruje Pion Poboru i Egzekucji;
- Zastępca Naczelnika od dnia 18 września 2017 r. do nadal p. – nadzoruje Pion Orzecznictwa i Pion Kontroli;
- Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej od dnia 8 lutego 2016 r. do nadal p. .

Stan zatrudnienia kontrolowanej jednostki:

- § 4010 –pracownicy spoza korpusu s.c.: 0;
- § 4020 –pracownicy korpusu sł.c.: na 1 stycznia 2021 r. i 31 grudnia 2021 r. – 105, (w stanie zatrudnienia wzięte zostały pod uwagę wszystkie osoby zatrudnione: na urloпах wychowawczych, bezpłatnych, zastępowani i zatrudnieni na zastępstwo).

Pierwszy Urząd Skarbowy w Kaliszu należy do średniej grupy urzędów.

## **Zagadnienia wymagające oceny i metodyka kontroli**

## 1. Informacje o kontrolach w zakresie egzekucji mandatów karnych oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w latach 2018 - 2020 nie przeprowadzono kontroli w zakresie odpowiadającym przedmiotowi obecnej kontroli.

## 2. Ilość spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez organ egzekucyjny

a) W celu ustalenia ilości spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez kontrolowany organ egzekucyjny wykorzystano raport z hurtowni WHTAX („Ruch tytułów wykonawczych - stany ilościowe - według podstawy prawnej - na poziomie US”, skoroszyt 4.7, arkusz 6, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) i ustalono liczbę tytułów wykonawczych:

- na początek okresu sprawozdawczego;
- które wpłynęły w okresie sprawozdawczym;
- do załatwienia w okresie sprawozdawczym;
- załatwionych w okresie sprawozdawczym;
- na koniec okresu sprawozdawczego.

Tabela – sprawy prowadzone i załatwione w 2021 r. oraz wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych na poziomie kontrolowanej jednostki

Kod podstawy prawnej	Liczba tytułów wykonawczych na początek okresu sprawozdawczego	Liczba tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie sprawozdawczym	Liczba tytułów wykonawczych do załatwienia w okresie sprawozdawczym	Liczba tytułów wykonawczych załatwionych w okresie sprawozdawczym	Wskaźnik realizacji TW %	Liczba tytułów wykonawczych na koniec okresu sprawozdawczego
GUKS	0	0	0	0	0	0
GM48	86	62	148	47	31,76	101
GNMK	11848	8076	19924	6949	34,88	12975
<b>Razem</b>	<b>11934</b>	<b>8138</b>	<b>20072</b>	<b>6996</b>	<b>34,85</b>	<b>13076</b>

Źródło: Raport z hurtowni WHTAX („Ruch tytułów wykonawczych - stany ilościowe - według podstawy prawnej - na poziomie US”, skoroszyt 4.7, arkusz 6, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS.

Tabela – sprawy prowadzone i załatwione w 2021 r. oraz wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych na poziomie Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Kod podstawy prawnej	Liczba tytułów wykonawczych na początek okresu sprawozdawczego	Liczba tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie sprawozdawczym	Liczba tytułów wykonawczych do załatwienia w okresie sprawozdawczym	Liczba tytułów wykonawczych załatwionych w okresie sprawozdawczym	Wskaźnik realizacji TW %	Liczba tytułów wykonawczych na koniec okresu sprawozdawczego
GM48	750	486	1236	416	33,66	820

GNMK	232136	127989	360125	133022	36,94	227103
GUKS	12	2	14	5	35,71	9
<b>Razem</b>	<b>232898</b>	<b>128477</b>	<b>361375</b>	<b>133443</b>	<b>36,93</b>	<b>227932</b>

Źródło: Raport z hurtowni WHTAX („Ruch tytułów wykonawczych - stany ilościowe - według podstawy prawnej – na poziomie IS”, skoroszyt 4.7, arkusz 4, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS.

Na podstawie powyższych danych, ustalono wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS (liczba tytułów wykonawczych zakończonych /liczba tytułów wykonawczych przypadająca do załatwienia) na poziomie kontrolowanej jednostki, który wynosi 34,85% i odniesiono ustalony wskaźnik do wskaźnika realizacji tożsamych tytułów wykonawczych uzyskanego na poziomie Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, który wynosi 36,93%.

Jak wynika z powyższych zestawień wskaźnik realizacji wskazanych tytułów wykonawczych na poziomie Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu był wyższy o 2,08% od wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych kontrolowanej jednostki.

- b) Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów - na poziomie US”, skoroszyt 4.3, arkusz 3, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych:
- zakończonych w 2021 r., które wpłynęły przed 2021 r. – 3913 TW;
  - zakończonych w 2021 r., które wpłynęły w 2021 r. – 3083 TW.
- c) Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia, skoroszyt 4.3 arkusz 7, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych zakończonych poprzez:
- zapłatę;
  - umorzenie brak wymagalności;
  - umorzenie bezskuteczność;
  - umorzenie w sposób inny niż wymieniony powyżej.

Tabela – lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia

SPOSÓB ZAKOŃCZENIA	LICZBA TW
E0 - ZAPŁATA	4461
E2 - UMORZENIE BRAK WYMAGALNOŚCI, UMORZENIE, ...) ART.59 §1 PKT 2	5
E9 - UMORZENIE (BEZSKUTECZNOŚĆ EGZEKUCJI)	1182
ZAKOŃCZONYCH POPRZEZ UMORZENIE W SPOSÓB INNY NIŻ E2 I E9	235

### 3. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej

W kontrolowanej jednostce obowiązują następujące akty prawa wewnętrznego dotyczące kontrolowanego zakresu:

- Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 132/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 12 sierpnia 2021 r. zmieniony Zarządzeniem nr 19/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 lutego 2022 r. oraz Zarządzeniem nr 57/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 11 marca 2022 r.

Do zadań Działu Egzekucji Administracyjnej według ww. Regulaminu należy w szczególności:

- 1) badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
- 2) prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- 3) zabezpieczanie należności pieniężnych;
- 4) orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
- 5) wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
- 6) prowadzenie składnicy zajętych ruchomości;
- 7) zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- 8) poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających;
- 9) występowanie z wnioskiem o udzielenie informacji, powiadomienie, odzyskanie należności pieniężnych oraz o podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 10) realizowanie wniosków o odzyskanie należności pieniężnych oraz podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 11) prowadzenie spraw związanych z likwidacją towarów zajętych i przejętych w postępowaniu celnym, karnym skarbowym i sądowym w zakresie towarów unijnych;
- 12) wykonywanie orzeczeń w sprawie likwidacji niepodjętego depozytu;
- 13) wykonywanie orzeczeń w sprawach, w których własność rzeczy przeszła na rzecz Skarbu Państwa, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 14) wykonywanie orzeczeń o zarządzeniu sprzedaży ruchomości, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 15) wykonywanie kar i środków karnych w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy oraz w ustawie z dnia 10 września



1999 r. - Kodeks karny skarbowy niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego.

- Wewnętrzna Procedura postępowania nr 22/2017 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu obowiązująca od 1 stycznia 2018 r. w sprawie zabezpieczenia należności pieniężnych,
- Wewnętrzna Procedura postępowania nr 5/2018 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu obowiązująca od 16 lipca 2018 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego,
- Wewnętrzna Procedura postępowania nr 1/2021 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Wewnętrzna Procedura postępowania nr 3/2021 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Wewnętrzna Procedura postępowania nr 4/2021 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 kwietnia 2021 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Wewnętrzna Procedura postępowania nr 6/2021 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 19 maja 2021 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Wewnętrzna Procedura postępowania nr 9/2021 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 października 2021 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej.

Organizacja pracy w kontrolowanej komórce:

Określenie ogólnych zasad zapewniających prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem egzekucji oraz organizację pracy opisano w Wewnętrznej procedurze postępowania nr 5/2018 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu obowiązującej od 16 lipca 2018 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Opisano w niej między innymi etap przyjmowania tytułów wykonawczych do realizacji oraz proces wszczęcia, prowadzenia i zakończenia egzekucji. Tytuły wykonawcze przekazywane do komórki SEE weryfikowane są pod względem właściwości miejscowej i rzeczowej organu egzekucyjnego oraz wymogów formalnoprawnych i dopuszczalności egzekucji administracyjnej, zgodnie z przepisami ustawy. Tytuł wykonawczy spełniający wymogi formalnoprawne niezwłocznie rejestrowany jest w podsystemie EGAPOLTAX. Natomiast tytuły wykonawcze własne oraz tytuły wykonawcze przekazywane do organu egzekucyjnego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej, rejestrowane są w podsystemie EGAPOLTAX poprzez migrację danych. W przypadku, kiedy egzekucję wszczął inny organ egzekucyjny w podsystemie EGAPOLTAX rejestrowane są również czynności tego organu w zakresie niezbędnym do kontynuowania egzekucji. Zarejestrowanemu tytułowi wykonawczemu nadawana jest klauzula o skierowaniu tytułu do egzekucji, chyba że egzekucja została wcześniej wszczęta przez inny organ

egzekucyjny. Rejestracja tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX powinna odbywać się w sposób i w terminach umożliwiających rzetelne pobranie danych przez hurtownię WHTAX. Pracownik, któremu powierzono do realizacji tytuł wykonawczy, niezwłocznie po przyjęciu tytułu podejmuje działania przewidziane w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz procedurze w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Pracownik w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego gromadzi na bieżąco informacje dotyczące aktualnej sytuacji gospodarczej i majątkowej oraz źródeł i wysokości dochodów zobowiązanego. W przypadku braku możliwości ustalenia składników majątku na podstawie danych urzędu, pracownik niezwłocznie podejmuje działania w celu uzyskania niezbędnych informacji od organów i podmiotów prowadzących odpowiednie rejestry składników majątkowych. W przypadku zmian własności organu egzekucyjnego, akta sprawy pracownik niezwłocznie przekazuje organowi właściwemu i jednocześnie zamyka tytuł wykonawczy w podsystemie EGAPOLTAX. Umorzenie postępowania egzekucyjnego następuje w przypadkach określonych w ustawie, przy czym zgromadzone akta sprawy powinny bezsprzecznie dowodzić zaistnienia przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego. W sytuacji, gdy zgromadzona dokumentacja nie jest wystarczająca do umorzenia postępowania egzekucyjnego, pracownik niezwłocznie podejmuje działania w celu zgromadzenia niezbędnego materiału.

Kierownictwo urzędu sprawuje ogólny nadzór oraz kontrolę nad przebiegiem postępowań egzekucyjnych. Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej sprawuje nadzór oraz kontrolę nad przebiegiem postępowań egzekucyjnych w kierowanej komórce oraz ponosi odpowiedzialność w zakresie przestrzegania zasad określonych w procedurze w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

W ramach organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej do prowadzenia spraw egzekucyjnych oraz spraw o zabezpieczenie należności powołano jeden zespół, którego członkowie obsługują jeden rejon egzekucyjny. W razie nieobecności członka zespołu obsługującego dany obszar egzekucyjny czynności w tym obszarze podejmowane są przez członka zespołu zastępującego osobę nieobecną.

Organizacyjnie rejon egzekucyjny podzielony jest na 11 obszarów egzekucyjnych ustalonych według kryterium terytorialnego. Zespół realizuje sprawy egzekucyjne oraz sprawy o zabezpieczenie należności na wyznaczonych obszarach egzekucyjnych obsługiwanych przez członków zespołów. Ponadto jeden wyznaczony pracownik obsługuje zadania z zakresu egzekucji z nieruchomości oraz majątkowej represji karnej. Papierowe tytuły wykonawcze wpływające do organu egzekucyjnego wraz z wnioskiem są rejestrowane w kancelarii urzędu skarbowego w Bibliotece Akt. Rejestracji podlega tylko wniosek o wszczęcie egzekucji, na którym stawia się prezentatę oraz odnotowuje się informację o liczbie sztuk tytułów wykonawczych, które wpłynęły wraz z wnioskiem.

W Dziale Egzekucji Administracyjnej tytuły wykonawcze, które wpłynęły w formie papierowej są wprowadzane do systemu EGAPOLTAX przez 4 osoby, kolejne 4 osoby rejestrują natomiast tytuły wykonawcze, które wpływają w formie elektronicznej.

Wewnętrzne procedury postępowania przyjęte w Dziale Egzekucji Administracyjnej określają funkcjonującą organizację pracy w kontrolowanym dziale. Nie istnieją odrębne uregulowania dotyczące egzekucji mandatów karnych.

Zadania związane z obsługą tytułów wykonawczych dotyczących mandatów realizowane są przez Dział Egzekucji Administracyjnej kierowany przez Kierownika Działu. Obecnie Dział ten obsługiwany jest przez 14 pracowników łącznie z Kierownikiem Działu. Pracownikom Działu Egzekucji Administracyjnej zatrudnionym na stanowiskach: starszy poborca skarbowy (3 osoby), specjalista (3 osoby), starszy specjalista (4 osoby), młodszy kontroler skarbowy (3 osoby) powierzone zostały obowiązki w zakresie obsługi tytułów wykonawczych, w tym m.in. prowadzenie postępowań egzekucyjnych, stosowanie środków egzekucyjnych, wykonywanie czynności egzekucyjnych, dokonywanie stosownych zapisów w podsystemie EGAPOLTAX. W okresie objętym kontrolą 3 pracowników zakończyło pracę na zajmowanym stanowisku tj.:

- 1 pracownik zatrudniony na stanowisku referenta zakończył pracę 12 marca 2021 r., pracownik ten obsługiwał rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; rejestrowanie tytułów wykonawczych wymagających ręcznego wprowadzenia we wskazanych obszarach;
- 1 pracownik zatrudniony na stanowisku starszego eksperta skarbowego zakończył pracę 31 marca 2021 r., pracownik ten obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu włączony do zespołu; orzecznictwo egzekucyjne na wniosek zobowiązanego w szczególności rozpatrywanie skarg na czynności egzekucyjne, wniosków o umorzenie oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego we wskazanych obszarach;
- 1 pracownik zatrudniony na stanowisku starszego poborca skarbowego zakończył pracę 19 maja 2021 r., pracownik ten zastępował nieobecnego pracownika, pracownik ten obsługiwał rejon egzekucyjny, włączony został do zespołu, rejestrował tytuły wykonawcze wymagające ręcznego wprowadzania we wskazanych obszarach.

Poniżej przedstawiono osoby odpowiedzialne za realizację zadań (liczbę pracowników, podział zadań, kompetencji i uprawnienia) i sprawowanie nadzoru.

Tabela – podział zadań pracowników kontrolowanej komórki

Lp.	Stanowisko służbowe	Okres zatrudnienia	Podział zadań
1.	starszy poborca skarbowy	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; orzecznictwo egzekucyjne na wniosek zobowiązanego w szczególności rozpatrywanie skarg na czynności egzekucyjne, wniosków o umorzenie oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego we wskazanych obszarach.
2.	specjalista	cały 2021 do nadal	pracownik realizujący majątkową represję karną, nie włączony do zespołu.
3.	<b>kierownik działu</b>	cały 2021 do nadal	nadzór na pracą komórki SEE

4.	starszy specjalista	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; orzecznictwo egzekucyjne na wniosek zobowiązanego w szczególności rozpatrywanie skarg na czynności egzekucyjne, wniosków o umorzenie oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego we wskazanych obszarach.
5.	starszy specjalista	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; rejestrowanie tytułów wykonawczych wymagających ręcznego wprowadzenia we wskazanych obszarach.
6.	referent	17.09.2020-12.03.2021	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; rejestrowanie tytułów wykonawczych wymagających ręcznego wprowadzenia we wskazanych obszarach.
7.	starszy poborca skarbowy	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; wprowadzanie tytułów wykonawczych przekazanych drogą elektroniczną dla wszystkich obszarów.
8.	starszy poborca skarbowy	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; wprowadzanie tytułów wykonawczych przekazanych drogą elektroniczną dla wszystkich obszarów.
9.	specjalista	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; rejestrowanie tytułów wykonawczych wymagających ręcznego wprowadzenia we wskazanych obszarach oraz wykonywanie zadań osoby kontaktowej w zakresie współpracy międzynarodowej przy dochodzeniu podatków ceł i innych należności we wszystkich obszarach egzekucyjnych.
10.	starszy ekspert skarbowy	01.01.2021-31.03.2021	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; orzecznictwo egzekucyjne na wniosek zobowiązanego w szczególności rozpatrywanie skarg na czynności egzekucyjne, wniosków o umorzenie oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego we wskazanych obszarach.
11.	specjalista	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; orzecznictwo egzekucyjne na wniosek zobowiązanego w szczególności rozpatrywanie skarg na czynności egzekucyjne, wniosków o umorzenie oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego we wskazanych obszarach.
12.	młodszy kontroler skarbowy	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; wprowadzanie tytułów wykonawczych przekazanych drogą elektroniczną dla wszystkich obszarów.
13.	starszy specjalista	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; rejestrowanie tytułów wykonawczych wymagających ręcznego wprowadzenia we wskazanych obszarach.
14.	młodszy kontroler skarbowy	01.10.2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; orzecznictwo egzekucyjne na wniosek zobowiązanego w szczególności rozpatrywanie skarg na czynności egzekucyjne, wniosków o umorzenie oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego we wskazanych obszarach.
15.	starszy specjalista	cały 2021 do nadal	pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; wprowadzanie tytułów wykonawczych przekazanych drogą elektroniczną dla wszystkich obszarów.

16.	<b>młodszy kontroler skarbowy</b>	cały 2021 do nadal	zastępuje kierownika SEE, pracownik obsługujący organ egzekucyjny, włączony do zespołu; obsługuje obszary egzekucyjne w zakresie egzekucji z nieruchomości oraz majątkowej represji karnej.
17.	starszy poborca skarbowy	20.05.2019-19.05.2021	zastępstwo za nieobecnego pracownika; pracownik obsługujący rejon egzekucyjny, włączony do zespołu; rejestrowanie tytułów wykonawczych wymagających ręcznego wprowadzenia we wskazanych obszarach.

Bezpośredni nadzór nad Działem Egzekucji Administracyjnej (SEE) sprawuje Pierwszy Zastępca Naczelnika (ZN1).

Pracownicy realizujący zadania z zakresu m.in. egzekucji mandatów karnych posiadają stosowne upoważnienia do podpisywania odpowiednich dokumentów i wykonywania zadań m.in. takich jak:

- dokonywanie zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO;
- uchylenie zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego;
- przekazywanie informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców;
- wydawanie postanowień;
- wydawanie pism, w tym wezwań i zawiadomień;
- wydawanie odpowiedzi na zapytania innych organów i instytucji, w tym objętych tajemnicą skarbową;
- wydawanie zaświadczeń;
- nadawanie klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania.

Tabela – zakres upoważnień pracowników kontrolowanej komórki

Lp.	Stanowisko służbowe	Nr upoważnienia	Data wydania upoważnienia	Zakres upoważnienia
1.	starszy poborca skarbowy	23/S/2019	12.11.2019 r.	Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym): 1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO, 2) uchylenia zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego, 3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu

				Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców. Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania.
2.	kierownik działu	31/S/2019	12.11.2019 r.	Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym): 1) wydawanie postanowień, 2) pism, w tym wezwań i zawiadomień, 3) odpowiedzi na zapytania innych organów i instytucji, w tym objętych tajemnicą skarbową, 4) wydawanych zaświadczeń, 5) nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania, 6) do występowania i podpisywania wniosków, w tym w formie papierowej lub elektronicznej o udostępnienie danych lub informacji na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców. Upoważnienie obowiązuje do 12.11.2019 r. do odwołania.
3.	starszy specjalista	28/S/219	12.11.2019 r.	Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym): 1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO, 2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego, 3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców. Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania.
4.	starszy specjalista	27/S/2019 21/S/2021	12.11.2019 r. 7.07.2021 r.	Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym): 1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO, 2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego, 3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców. Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania. Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym): 1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,

				<p>2) uchylenia zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO,</p> <p>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną,</p> <p>4) nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</p> <p>Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika".</p> <p>Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 7.07.2021 r. do odwołania.</p>
5.	straszy poborca skarbowy	26/S/2019 22/S/2021	12.11.2019 r. 7.07.2021 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <p>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</p> <p>2) uchylenia zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego,</p> <p>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</p> <p>Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania.</p> <p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <p>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</p> <p>2) uchylenia zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO,</p> <p>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną,</p> <p>4) nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</p> <p>Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika".</p> <p>Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 7.07.2021 r. do odwołania.</p>
6.	straszy poborca skarbowy	25/S/2019 23/S/2021	12.11.2019 r. 7.07.2021 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <p>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</p> <p>2) uchylenia zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego,</p> <p>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</p>

				<p>Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania.</p> <p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną,</li> <li>4) nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika".</p> <p>Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 7.07.2021 r. do odwołania.</p>
7.	specjalista	24/S/2019 24/S/2021	12.11.2019 r. 7.07.2021 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania.</p> <p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną,</li> <li>4) nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika".</p> <p>Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 7.07.2021 r. do odwołania.</p>



8.	specjalista	29/S/2019	12.11.2019 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania.</p>
9.	młodszy kontroler skarbowy	22/S/2019 25/S/2021 57/S/2021	12.11.2019 r. 7.07.2021 r. 11.10.2021 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania.</p> <p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną,</li> <li>4) nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika".</p> <p>Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 7.07.2021 r. do odwołania.</p> <p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną,</li> <li>4) nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu</li> </ol>

				<p>wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców. Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika". Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 12.10.2021 r. do odwołania.</p>
10.	starszy specjalista	49/S/2020 26//S/2021 56/S/2021	13.11.2020 r. 7.07.2021 r. 11.10.2021 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym): 1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO, 2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO po akceptacji przełożonego, 3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców. Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika". niniejsze upoważnienie obowiązuje od 13.11.2020 r. do odwołania. Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym): 1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO, 2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO po akceptacji przełożonego, 3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców. Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika". Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 12.10.2021 r. do odwołania.</p>
11.	młodszy kontroler skarbowy	58/S/2021	11.10.2021 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym): 1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO, 2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO po akceptacji przełożonego, 3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców. Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętką "z up. Naczelnika". Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 12.10.2021 r. do odwołania.</p>

12.	starszy specjalista	32/S/2019	12.11.2019 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji, w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO, po akceptacji przełożonego,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do odwołania.</p>
13.	młodszy kontroler skarbowy	30/S/2019	12.11.2019 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wydawanych postanowień,</li> <li>2) pism, w tym wezwań i zawiadomień,</li> <li>3) odpowiedzi na zapytania innych organów i instytucji, w tym objętych tajemnicą skarbową,</li> <li>4) wydawanych zaświadczeń,</li> <li>5) nadawania klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji oraz zarządzenia zabezpieczenia do wykonania,</li> <li>6) do występowania i podpisywania wniosków, w tym w formie papierowej lub elektronicznej o udostępnienie danych lub informacji na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r.</p>
14.	starszy poborca skarbowy	21/S/2019 11/S/2020	12.11.2019 r. 2.03.2020 r.	<p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych elektronicznie w systemie OGNIVO po akceptacji przełożonego,</li> <li>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</li> </ol> <p>Niniejsze upoważnienie obowiązuje od 12.11.2019 r. do 28.02.2020 r.</p> <p>Upoważnienie w imieniu Naczelnika PUS w Kaliszu i w zakresie zadań Działu Egzekucji Administracyjnej do podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dokonywania zajęć rachunków bankowych i ich aktualizacji w tym w formie papierowej lub elektronicznie w systemie OGNIVO,</li> <li>2) uchylania zajęć rachunków bankowych dokonywanych</li> </ol>

				<p>elektronicznie w systemie OGNIVO po akceptacji przełożonego,</p> <p>3) przekazywania informacji elektronicznych koniecznych przy zbiegach egzekucji administracyjnych i administracyjnej z sądowną - niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub jego Zastępców.</p> <p>Przy załatwianiu powyższych spraw należy posługiwać się pieczętą "z up. Naczelnika".</p> <p>Upoważnienie obowiązuje od 2.03.2020 r. do odwołania.</p>
--	--	--	--	--

W kontrolowanym urzędzie funkcjonują jednakowe zasady organizacji pracy zarówno dla zobowiązań objętych niniejszą kontrolą jak też do pozostałych zobowiązań realizowanych przez kontrolowany organ.

Dla oceny tego procesu sporządzone zostało pomocniczo poniższe zestawienie przedstawiające ruch wszystkich tytułów wykonawczych w latach 2020 – 2021 w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i kontrolowanym Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kaliszu. Co prawda zagadnienia poddawane niniejszej kontroli dotyczyły mandatów karnych i tutaj wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej GNMK, GM48 i GUKS w kontrolowanym urzędzie za kontrolowany okres był niższy o 2,08% od wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych o wskazanej powyżej podstawie prawnej w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu. Jest to jednak nieznaczny spadek mieszczący się w granicach tolerancji.

Oceniając organizację pracy komórki przez pryzmat realizacji zadań z zakresu egzekucji administracyjnej odniesiono się także do wszystkich tytułów wykonawczych. Jak wynika z poniższego zestawienia (TABELA - Ruch wszystkich tytułów wykonawczych w latach 2020 – 2021 w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i kontrolowanym Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kaliszu) wskaźnik realizacji wszystkich tytułów wykonawczych w roku 2020 był wyższy od wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych na poziomie Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o 4,57%. Natomiast w kontrolowanym okresie tj. w roku 2021 wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych był wyższy od wskaźnika realizacji tytułów wykonawczych na poziomie Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o 1,04%, co pozwala stwierdzić, że organizacja pracy była właściwa.

TABELA - Ruch wszystkich tytułów wykonawczych w latach 2020 – 2021 w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i kontrolowanym Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kaliszu

	Liczba tytułów wykonawczych na początek okresu sprawozdawczego	Liczba tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie sprawozdawczym	Liczba tytułów wykonawczych do załatwienia	Liczba tytułów wykonawczych załatwionych w okresie sprawozdawczym	Liczba tytułów wykonawczych na koniec okresu sprawozdawczego	Wskaźnik realizacji TW %
1	2	3	4	5	6	7

**IAS 2021 ROK**

Razem	887 007	394 865	1 281 872	446 084	835 788	34,80
-------	---------	---------	-----------	---------	---------	-------

**PUS KALISZ 2021 ROK**

Razem	29 069	13 077	42 146	15 104	27 042	35,84
-------	--------	--------	--------	--------	--------	-------

**IAS POZNAŃ 2020 ROK**

Razem	855 109	483 790	1 338 899	463 031	875 868	34,58
-------	---------	---------	-----------	---------	---------	-------

**PUS KALISZ 2020 ROK**

Razem	29 971	17 269	47 240	18 493	28 747	39,15
-------	--------	--------	--------	--------	--------	-------

Źródło: Raporty z hurtowni WHTAX - Raporty www („Zestawienie obejmujące ruch tytułów - stany ilościowe”)

W celu zbadania, czy przyjęte zasady organizacji pracy wpływają na skuteczność egzekucji mandatów karnych sporządzona została analiza wskaźnika obsługi mandatów w średniej grupie urzędów skarbowych za 2021 r., w której znalazł się kontrolowany organ. Z analizy tej wynika, że kontrolowany Urząd osiągnął wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych z tytułu mandatów karnych na poziomie 34,85%, co uplasowało go na 4 pozycji wśród 7 urzędów znajdujących się w średniej grupie.

TABELA – Ranking urzędów skarbowych w średniej grupie urzędów wg wskaźnika realizacji mandatów karnych w 2021 r.

US	Ogółem liczba TW do załatwienia w 2021 r.(w tys. szt.)	Wskaźnik realizacji TW z tytułu mandatów karnych %
1.	13.785	53,28
2.	20.421	46,47
3.	9.870	44,15
<b>4. PUS Kalisz</b>	<b>20.072</b>	<b>34,85</b>
5.	9.553	33,94
6.	11.746	33,56
7.	18.697	29,09

Źródło: Raporty z hurtowni WHTAX – Ruch tytułów stany ilościowe w 2021 roku

Mając na uwadze powyższe wyniki sporządzonych analiz należy podkreślić, że kontrolowana jednostka realizuje swoje zadania związane z egzekucją mandatów karnych na poziomie zadawalającym, który nie odbiega znacznie od poziomu innych urzędów skarbowych w grupie średnich urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego, w której się znajduje. Na podstawie powyższych danych kontrolowany urząd plasuje się na 4 pozycji spośród 7 urzędów w średniej grupie.

Ponadto należy wskazać, że według rankingu z największą liczbą tytułów wykonawczych z tytułu mandatów karnych, kontrolowany Urząd znalazł się na drugim miejscu. A pod względem największej liczby tytułów wykonawczych z tytułu mandatów przypadających do załatwienia przez jednego pracownika - kontrolowany Urząd znalazł się na pierwszym

miejscu, co może świadczyć o znacznym obciążeniu pracą (według stanu zatrudnienia na 31.12.2021 r. – źródło: hurtownia WHTAX).

TABELA – Liczba tytułów wykonawczych (mandatów karnych) przypadająca do załatwienia na 1 pracownika w 2021 r.

US	Ogółem liczba TW do załatwienia w 2021 r. (w tys. szt.)	Liczba osób stan zatrudnienia na 31.12.2021 r.	Liczba TW przypadająca na 1 pracownika
	13.785	18	765,83
	20.421	19	1 074,79
	9.870	15	658,00
PUS Kalisz	<b>20.072</b>	13	<b>1 544,00</b>
	9.553	9	1 061,44
	11.746	16	734,13
	18.697	15	1 246,46

Źródło: Raporty z hurtowni WHTAX

Podsumowując należy wskazać, że w kontrolowanej jednostce funkcjonuje odpowiedni poziom delegowania uprawnień, co przedkłada się na sprawny przebieg procesów decyzyjnych, a co za tym idzie na efektywne wykorzystanie czasu pracy. Jak przedstawiono powyżej pracownicy posiadają odpowiedni poziom upoważnień, który pozwala im na niezwłoczne podejmowanie czynności celem zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych oraz podejmowanie decyzji mieszczących się w ramach powierzonych zadań i kompetencji. Poprzez delegowanie uprawnień na pracowników skrócona jest ścieżka decyzyjna, a bezpośredni nadzór nad właściwą realizacją tego procesu i powierzonych zadań sprawuje Kierownik Działu Egzekucji i Zastępca Naczelnika. W kontrolowanej jednostce funkcjonuje sprawny przepływ informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi, o czym świadczy fakt, że informacje o nadpłatach są przekazywane do Działu Egzekucji Administracyjnej na bieżąco, celem niezwłocznego zastosowania środka egzekucyjnego poprzez zajęcie wierzytelności na poczet zaległości.

Zatem biorąc pod uwagę wyniki powyższych analiz oraz pracę w warunkach nietypowych w kontrolowanym okresie, należy stwierdzić, że przyjęty przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu model organizacji pracy w kontrolowanym Dziale Egzekucji Administracyjnej pozwolił na prawidłową realizację zadań w kontrolowanym obszarze, co należy ocenić pozytywnie.

#### **4. Przebieg postępowania egzekucyjnego**

##### **4.1 Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX**

Zgodnie z art. 26 § 1c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (dalej: u.p.e.a.) wnioski egzekucyjne i tytuły wykonawcze przekazuje się do organu egzekucyjnego drogą elektroniczną przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej. Natomiast jeżeli z przyczyn technicznych nie jest możliwe przekazanie drogą elektroniczną tytułu wykonawczego przekazuje się przez operatora

pocztowego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, przez swoich pracowników oraz inne upoważnione osoby lub organy (brzmienie cytowanego art. weszło w życie 30.07.2020 r.).

Zatem w związku z obowiązkiem nałożonym przez ustawodawcę, przekazywanie tytułów wykonawczych przez wierzycieli powinno się odbywać drogą elektroniczną.

W związku z powyższym z uwagi na to, że większość kontrolowanych tytułów wykonawczych została przekazana elektronicznie, to nie było na tytułach wykonawczych prezentaty, jednak analizując daty wystawienia tytułów wykonawczych z datami klauzuli nadanymi na tych tytułach stwierdzono, że były one w większości nadawane bez zbędnej zwłoki, tj. zaraz po wpływie tytułu wykonawczego do organu.

Zgodnie z programem kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do urzędu do daty jego zaewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX nie powinno upłynąć więcej niż 14 dni.

Na podstawie wybranych spraw sprawdzono terminowość ewidencjonowania tytułów wykonawczych. W przypadku 1 sprawy upływ czasu pomiędzy datą wpływu, a datą utworzenia tytułu wykonawczego w systemie EGAPOLTAX wyniósł 27 dni. Niniejsze stanowi 1,8% kontrolowanych spraw.

Opóźnienie w rejestracji sprawy w podsystemie EGAPOLTAX nie wpłynęło na opóźnienie we wszczęciu egzekucji administracyjnej. W tej sprawie egzekucję wszczęto w terminie 30 dni od wpływu tytułu wykonawczego.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

- nieterminowe zarejestrowanie 1 sprawy (od momentu wpływu tytułu wykonawczego do urzędu do daty jego zaewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX upłynęło więcej niż 14 dni),

Za powstałe uchybienie odpowiedzialność ponosi pracownik rejestrujący sprawę.

#### **4.2 Wszczywanie egzekucji**

Zgodnie z art. 26 § 5 u.p.e.a. wszczęcie egzekucji administracyjnej następuje z chwilą:

- doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego;
- doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli to doręczenie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego;
- podpisania protokołu zajęcia ruchomości przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny, jeżeli to podpisanie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego;
- wpisu w księdze wieczystej o wszczęciu egzekucji z nieruchomości lub złożenia wniosku o wpis o wszczęciu egzekucji z nieruchomości do zbioru dokumentów, jeżeli ten wpis lub to złożenie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego.

Przez dłużnika zajętej wierzytelności należy rozumieć dłużnika zobowiązanego, jak również bank, pracodawcę, podmiot prowadzący działalność maklerską, trasata oraz inne podmioty

realizujące, na wezwanie organu egzekucyjnego, zajęcie wierzytelności lub innego prawa majątkowego zobowiązanego (art. 1a pkt 3 u.p.e.a.).

Zgodnie z nową funkcjonalnością w przypadku zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego potwierdzenie odbioru zajęcia przez bank przypisane jest do EGAPOLTAX automatycznie. Jednak w przypadku nieprzyjęcia zawiadomienia o zajęciu wierzytelności do realizacji ze względu na nieprowadzenie rachunku bankowego przez bank dla tego zobowiązanego, nie może być mowy o dłużniku zajętej wierzytelności. Zatem za datę wszczęcia egzekucji winna być przyjęta data doręczenia zobowiązanemu zajęcia wierzytelności wraz z odpisem tytułu wykonawczego, jednak z przyczyn technicznych niemożliwa jest edycja daty wszczęcia egzekucji w EGAPOLTAX.

Wprawdzie art. 26 § 5 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji za datę wszczęcia egzekucji uznaje także doręczenie dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, ale dotyczy to sytuacji, gdy data doręczenia zawiadomienia jest wcześniejsza niż data doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Przepis ten w istocie rozstrzyga, którą z dat należy uznać za datę wszczęcia egzekucji.

Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu jest konieczne dla skuteczności wszczęcia egzekucji. U.p.e.a. nie określa jednak sposobu doręczenia, co oznacza, że zgodnie z art. 18 u.p.e.a. do doręczeń tych będą miały zastosowanie przepisy K.p.a. W myśl przepisu art. 44 K.p.a. w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

- operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;
- pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

Zgodnie z Programem kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni. Ponadto zwrócono uwagę na sposób wszczynania egzekucji i nie stwierdzono przypadków, w których wysłano by do zobowiązanego tylko sam odpis tytułu wykonawczego celem wszczęcia egzekucji bez jednoczesnego wykonania czynności egzekucyjnej.

W badanej próbie co do zasady większość spraw była wszczęta do 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego, jednak w przypadku 5 spraw upływ czasu pomiędzy datą wpływu, a datą wszczęcia egzekucji wyniósł więcej niż 60 dni, odpowiednio 86, 252, 265, 330, 354 dni, co stanowiło ok. 9% spraw badanej próby.

W powyższym zakresie stwierdzono:

- w przypadku 3 spraw na 55 odnotowanie błędnej daty wszczęcia poprzez przyjęcie



- błędnej daty zastępczego doręczenia dokumentów, o którym mowa w art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.p.a. wszczęcie egzekucji w tych sprawach nastąpiło z dniem doręczenia zastępczego zajęcia wierzytelności wraz z odpisem tytułu wykonawczego,
- w przypadku 5 spraw wszczęcie egzekucji nastąpiło powyżej 60 dni.

Za powstałe uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą pracownicy prowadzący sprawy.

#### **4.3 Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego**

##### **a) Działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego**

Co do zasady podejmowanie czynności związanych z poszukiwaniem majątku odbywa się na etapie przyjęcia tytułu wykonawczego do egzekucji w celu jak najszybszego wszczęcia egzekucji. Zasadą jest, że pierwsze poszukiwanie majątku dokonywane jest we własnych zasobach urzędu, korzystając z dostępnych baz danych: POLTAX, CzM, OGNIVO, CEPiK, EKW, WRO-SYSTEM, STIR, SeRCe, CEIDG, K@WA. Dokumentowanie ustaleń następuje poprzez wydruki z tych systemów lub sporządzanie adnotacji oraz notatek służbowych. W toku prowadzonych postępowań podejmowane są cyklicznie kolejne próby poszukiwania majątku w zależności od ustaleń dokonanych przez kontrolujących ten majątek. W praktyce w przypadku egzekucji mandatów karnych nie są wykorzystywane mechanizmy powzięcia informacji o majątku od wierzycieli.

W celu poszukiwania majątku wykorzystywane są własne zasoby informatyczne i bazy danych dostępne organowi egzekucyjnemu oraz dodatkowo są sporządzane zapytania do podmiotów zewnętrznych w trybie art. 36 u.p.e.a. np. do ZUS, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Policję.

Narzędziem, z którego często korzystał kontrolowany organ egzekucyjny jest baza danych e-Orus. W raporcie e-Orus Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany widnieją informacje dotyczące m.in.:

- adresów zobowiązanego;
- rachunków bankowych;
- działalności gospodarczej;
- płatników;
- miejsca zatrudnienia;
- zeznań rocznych;
- składanych deklaracji;
- przychodów z zeznań;
- spadków, darowizn;
- informacji o nieruchomościach, o rzeczach ruchomych;
- nabytych środkach transportu.

Ponadto analizując czynności poszukiwania majątku w kontrolowanych sprawach stwierdzono, że obecnie najczęściej korzysta się z automatycznego ustalenia majątku zobowiązanego, jest to nowa funkcjonalność, która monitoruje wszystkie rachunki

zobowiązanego wykorzystując do tego bazę danych Ognivo.

Ze względu na to, że większość czynności egzekucyjnych w badanej próbie przypadła w okresie pandemii tj. od 20 marca 2020 r. do 13 maja 2022 r., to zauważyć można ograniczenie czynności poszukiwania majątku w terenie.

Wychodząc naprzeciw wymaganiom związanym z poszukiwaniem majątku i ograniczeniom jakie niosły za sobą obostrzenia w pracy w okresie pandemii wdrożono do użytku nowe narzędzie dedykowane przede wszystkim komórkom wierzycielskim i egzekucyjnym pod nazwą K@wa. Od 18 stycznia 2021 r. 13 pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej kontrolowanej jednostki posiada dostęp do modułu Egzekucji Administracyjnej aplikacji K@wa i korzysta z tego jak i z innych narzędzi informatycznych w zakresie nadanych uprawnień wspomagających pracę na danym stanowisku.

W aplikacji dostępne są takie funkcje jak:

- analiza informacji o zobowiązaniach (z uwzględnieniem pobranych danych z systemu Ognivo),
- analiza czynności w otwartych sprawach,
- wydruk zwrotnych potwierdzeń odbioru,
- generowanie list tytułów do archiwizacji (inventaryzacja spraw zamkniętych przekazywanych do archiwum),
- generowanie plików CSV do systemu Ognivo w celu wykonania zapytań o rachunki,
- import odpowiedzi na zapytania o rachunki z systemu Ognivo do lokalnej tablicy.
- generowanie raportów m.in. dotyczące składek zdrowotnych wykazanych w PIT-37 i PIT-36.

Spośród wyżej wymienionych funkcji dedykowanym elementem spełniającym wymagania niezbędne w zakresie wspomagania czynności poszukiwania majątku jest raport – analiza informacji o zobowiązaniach.

Raport ten zawiera takie informacje jak np.:

- informacje o płatnikach (PIT-11);
- dodatkowe informacje o zobowiązaniach odnotowane w EGAPOLTAX;
- rachunki bankowe;
- informacje z ZUS;
- nadpłaty na kartach kontowych;
- adnotacje otwarte (informacje dotyczące aktualnych zbiegów);
- adnotacje zamknięte (informacje dotyczące zakończonych zbiegów);
- skuteczne zajęcia;
- nieskuteczne zajęcia;
- informacje z banku o wyciągach;
- analiza uzyskanych kwot;
- wnioski komornicze;
- deklaracje z CzM;
- kontrole podatkowe, informacje o biurze rachunkowym;

- sprawy zakończone;
- analiza dokonanych czynności;
- korespondencja kierowana do zobowiązanego;
- rachunki bankowe zamknięte w POLTAX;
- zarejestrowane czynności INFZ (informacje o czynnościach INFZ wraz z opisem);
- zabezpieczenie nieruchomości;
- ustanowienie zastawu;
- informacje adresowe.

W przypadku spraw pobranych do kontroli działania związane z poszukiwaniem majątku były podejmowane w każdej sprawie. Czynności egzekucyjne w sprawach były podejmowane w ślad za ujawnionymi we własnych bazach danych organu informacjami o źródłach dochodu zobowiązanych. W przypadku braku takich informacji występowało do podmiotów zewnętrznych w trybie art. 36 u.p.e.a. o udostępnienie żądanych informacji. Zaniechanie czynności egzekucyjnych w terenie było spowodowane trwającą w kontrolowanym czasie epidemią, co mogło się przyczynić do braku skuteczności zakończonych postępowań. Nie odnotowano całkowitej bezczynności w kontrolowanych sprawach. Nie wszystkie jednak czynności poszukiwania majątku były odnotowywane w systemie EGAPOLTAX, co w przypadku - kontroli przerw pomiędzy czynnościami – miało istotny wpływ na wykazane przerwy. W przypadku 4 spraw odnotowane w EGAPOLTAX czynności ustalenia informacji o zobowiązanym nie posiadały opisu co ustalono, co rodzi podejrzenie pozorności dokonanych czynności. W niektórych przypadkach bazowano na dokonanych ustaleniach majątku w równoległe prowadzonych postępowaniach tego zobowiązanego, bez powielania tych samych czynności. Taki model postępowania był przyjęty ze względu na znaczne obciążenie pracą w okresie pandemii. Postępowanie organu wynikało również z ekonomiki postępowania polegającego na podejmowaniu czynności w sprawach, w których istniały realne możliwości zaspokojenia dochodzonej należności. Nieskuteczność podejmowanych działań egzekucyjnych w przypadku spraw, w których nie wyegzekwowano dochodzonej zaległości wynikała z ograniczeń o charakterze obiektywnym tj. związanych z brakiem majątku i źródeł dochodu zobowiązanego.

W przypadku spraw pobranych do próby zakończonych wyegzekwowaniem należności, w niektórych przypadkach już samo zajęcie wierzytelności było czynnikiem prewencyjnym, które skutkowało wpłatą kwoty przez zobowiązanego. A w pozostałych sprawach dokonanie tylko jednej czynności egzekucyjnej, która okazała się skutecznym środkiem egzekucyjnym doprowadziło do wyegzekwowania należności, bez konieczności prowadzenia długotrwałego postępowania.

W kontrolowanych sprawach stwierdzono:

- w 4 sprawach czynności INFZ (Ustalenie informacji o zobowiązanym) w EGAPOLTAX nie posiadały informacji co ustalono.

Za powstałe uchybienia odpowiedzialność ponoszą pracownicy prowadzący sprawy.

## **b) Stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych**

Zgodnie z art. 7 § 1 u.p.e.a. organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne przewidziane w ustawie. Z kolei w myśl § 2 organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego.

W toku kontroli sprawdzono szybkość, częstotliwość i skuteczność poszukiwania majątku i stosowania środków egzekucyjnych.

Analizując przebieg prowadzonych postępowań stwierdzono, że organ egzekucyjny podejmował czynności egzekucyjne związane z poszukiwaniem majątku w celu zastosowania środków egzekucyjnych, jednak niejednokrotnie podejmowane czynności okazywały się nieskuteczne.

Organ egzekucyjny w okresie pandemii nie podejmował poszukiwania majątku w terenie ze względu na panujące obostrzenia.

Analizując przebieg realizacji dokonanych zajęć wierzytelności stwierdzono w 14 zajęciach wierzytelności dotyczących 9 spraw, że nie odnotowano odpowiedzi na dokonane zajęcia. Zwrócono się zatem do kontrolowanego organu z prośbą o odpowiedź na pytanie, czy dłużnicy zajętych wierzytelności wypełnili ciążące na nich obowiązki tj. czy udzielili odpowiedzi na zajęcia, czy też przekazali środki pieniężne tytułem zajęcia.

W niniejszym zakresie ustalono, że:

- w 4 przypadkach wystąpił zbieg egzekucji,
- w 2 przypadkach brak było środków na rachunku bankowym,
- w 1 przypadku ponaglenie wysłano 7 czerwca 2022 r.,
- w 2 przypadkach odstąpiono od wysłania ponaglenia ponieważ:
  - równoległe do zajęcia wynagrodzenia za pracę skierowano wnioski do ZUS o udostępnienie danych dotyczących zgłoszeń do ubezpieczeń. Odpowiedź ZUS z 18 listopada 2020 r. – brak aktualnych zgłoszeń do ubezpieczeń. W oparciu o udzieloną informację odstąpiono od wysłania ponaglenia do pracodawcy,
  - dokonując ustalenia majątku stwierdzono na podstawie PIT – 11 za 2019 r. złożonego przez tego samego pracodawcę, do którego skierowano zajęcia wynagrodzenia za pracę, że przychód zobowiązanego w roku 2019 r. za miesiąc był kwotą wolną od zajęcia. W związku z powyższym odstąpiono od wysłania ponaglenia.
- w 1 przypadku informacja od dłużnika zajętej wierzytelności została utrwalona w formie notatki służbowej po odbytej rozmowie telefonicznej. W oparciu o udzieloną odpowiedź, odstąpiono od wysłania ponaglenia do pracodawcy, ponieważ kwota była wolna od zajęcia,
- w 4 przypadkach zajęcia wierzytelności zostały sporządzone 20 lutego 2020 r. lecz nie zostały wysłane przez pracownika obsługującego sprawę. Pracownik

od 24 lutego 2020 r. przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, a po wykorzystaniu zaległego urlopu tj. 20 maja 2020 r. rozwiązał stosunek pracy. Sprawy pozostałe do załatwienia zostały przydzielone pracownikom komórki egzekucyjnej już w trakcie długotrwałej nieobecności pracownika. Z uwagi na czas pandemii i reorganizację pracy w urzędzie (w pracy pozostawało 2/3, a w późniejszym czasie 1/3 pracowników) przejęte sprawy były i są przez pracowników sukcesywnie analizowane i realizowane. Niniejsze zajęcia nie zostały doręczone dłużnikom zajętych wierzytelności oraz zobowiązanej, w związku z tym organ egzekucyjny poinformował, że zapisy dotyczące ww. czynności zostaną usunięte z systemu EGAPOLTAX.

Ponadto zgodnie z art. 71a § 1 u.p.e.a. organy egzekucyjne uprawnione są do przeprowadzania u dłużników zajętej wierzytelności, z wyłączeniem banków, kontroli prawidłowości realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego, z zastrzeżeniem § 2. Jeżeli środek egzekucyjny zastosowany został przez organ egzekucyjny, o którym mowa w art. 19 § 3, 4, 7 i 8, kontrolę prawidłowości realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego przeprowadza, z urzędu lub na wniosek tego organu, naczelnik urzędu skarbowego (art. 71a § 2 u.p.e.a.).

W egzekucji administracyjnej należności pieniężnych organ egzekucyjny w celu realizacji swoich ustawowych zadań może podejmować czynności nie tylko wobec zobowiązanego, ale także wobec dłużnika zajętej wierzytelności. W myśl definicji zawartej w art. 1a pkt 3 u.p.e.a., ilekroć w ustawie jest mowa o „dłużniku zajętej wierzytelności”, rozumie się przez to dłużnika zobowiązanego, jak również bank, pracodawcę, podmiot prowadzący działalność maklerską, trasata oraz inne podmioty realizujące, na wezwanie organu egzekucyjnego, zajęcie wierzytelności lub innego prawa majątkowego zobowiązanego. Przywołana ustawa zawiera również przepisy mające na celu zapobieganie uchylaniu się przez dłużnika zajętej wierzytelności od przekazania wierzytelności organowi egzekucyjnemu.

Aby możliwe było uznanie danego podmiotu za dłużnika zajętej wierzytelności, nie jest wystarczające spełnienie jedynie przesłanki formalnej, czyli faktyczne realizowanie przez ten podmiot wezwania organu egzekucyjnego, lecz konieczne jest także, aby zobowiązanemu przysługiwała wobec niego określona wierzytelność lub prawo majątkowe, które mogłyby być przedmiotem zajęcia dokonanego przez organ egzekucyjny i w dalszej konsekwencji przeprowadzenia z nich egzekucji w ramach postępowania egzekucyjnego w administracji.

Organ egzekucyjny nie korzystał z uprawnień zawartych w niniejszym artykule.

Badając poszczególne sprawy zwrócono również uwagę na dynamikę podejmowanych czynności. Na podstawie wszystkich dokonanych w poszczególnych sprawach czynności egzekucyjnych wyliczono przerwy między czynnościami. W przypadku spraw, w których przerwy pomiędzy czynnościami wynosiły powyżej 180 dni zwrócono się do organu egzekucyjnego o wyjaśnienia. Z wyjaśnień kontrolowanego organu wynika, że najczęstsze przyczyny znacznych przerw pomiędzy zarejestrowanymi czynnościami, które widnieją w EGAPOLTAX to:

- nieodnotowywanie wszystkich czynności INFZ w systemie EGAPOLTAX (ustalenie informacji o zobowiązanym dotyczyło najczęściej odpowiedzi z ZUS i Policji);
- obostrzenia związane z pandemią i zmieniona w związku z tym organizacja pracy.

Przerwy pomiędzy czynnościami zdarzały się w sprawach i dotyczyły najczęściej zobowiązanych nieposiadających składników majątkowych nadających się do egzekucji, a także zobowiązanych odbywających kary w zamkniętych zakładach karnych, wobec których równolegle toczyły się postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. W sprawach tych w przypadku wystąpienia jakiegokolwiek skutecznego środka następował zbieg egzekucji z innymi organami.

Szczegółowej analizie po otrzymaniu wyjaśnień w sprawie przerw pomiędzy czynnościami wynoszącymi więcej niż 180 dni poddano 9 spraw. W sprawach tych nie wyegzekwowano zaległości, w 3 sprawach wyegzekwowano koszty po okresie przedawnienia zaległości głównej, 6 spraw było nadal otwartych na dzień kontroli w tym 2 zawieszono, a 3 zamknięte jako zapłacone.

Najwięcej przerw pomiędzy czynnościami przypadało w okresie trwania pandemii tj. od 20.03.2020 r. do 15.05.2022 r. Ponadto przerwy pomiędzy czynnościami występowały pomiędzy datami przedawnienia zobowiązania, a datami podejmowania kolejnych czynności w stosunku do pozostałych kosztów egzekucyjnych. W jednej sprawie nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu czynności egzekucyjnych wystąpiły w okresie 3.04.2017 r. – 26.03.2018 r. oraz 15.05.2019 r. – 20.04.2020 r., co nie zostało usprawiedliwione i wynosiły odpowiednio 357 i 341 dni. Analizując informację o zobowiązanym stwierdzono w tej sprawie, że organ podejmował czynności zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego. Dokonał 3 zajęcia innych wierzytelności, 2 zajęcia rachunku bankowego, podjęto również próbę dokonania czynności w terenie – lecz spisano adnotację o treści – Podmiot nieznan pod wskazanym adresem, dokonano zajęcia wynagrodzenia za pracę, zajęcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Wszystkie podjęte czynności okazały się nieskuteczne. W przypadku zajęć innych wierzytelności otrzymano odpowiedź, że zobowiązany nie jest pracownikiem, w przypadku zajęć z ubezpieczenia społecznego oraz zajęć rachunków bankowych nastąpił zbieg egzekucji. Korespondencja kierowana do zobowiązanego nie była odbierana. W dniu 29.05.2021 r. nastąpił zgon zobowiązanego.

W kontrolowanych sprawach stwierdzono:

- w 1 sprawie nieuzasadnione przerwy pomiędzy czynnościami powyżej 180 dni,
- w 1 sprawie 4 zawiadomienia o zajęciu wierzytelności zostały sporządzone i zarejestrowane w systemie EGAPOLTAX lecz nie zostały wysłane przez pracownika obsługującego sprawę,
- w 17 sprawach przerwy powyżej 180 dni między zarejestrowanymi w EGAPOLTAX czynnościami wynikały z braku odnotowywania czynności INFZ w systemie EGAPOLTAX.

Za powstałe uchybienia odpowiedzialność ponoszą pracownicy prowadzący sprawy.

### **c) Stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego**

Zgodnie z art. 56 § 1 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub części:

- w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej;
- w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany ze zobowiązaniem, a jest prowadzona egzekucja z rzeczy lub prawa majątkowego, które nie wygasło wskutek śmierci zobowiązanego;
- w razie utraty przez zobowiązanego zdolności do czynności prawnych i braku jego przedstawiciela ustawowego;
- na żądanie wierzyciela;
- w innych przypadkach przewidzianych w ustawach.

W powyższym zakresie stwierdzono:

- W pobranej do kontroli próbie była 1 zawieszona sprawa. Organ egzekucyjny wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. tj. z powodu śmierci zobowiązanego. Postanowieniem tym zawieszono między innymi sprawę dotyczącą mandatu karnego skarbowego. Jednak ze względu na to, że grzywna nałożona w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe jest ściśle związana z osobą zmarłego to prowadzone postępowanie egzekucyjne powinno zostać umorzone.

Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi pracownik prowadzący sprawę.

### **d) Zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych**

W pobranej próbie według ściśle określonych kryteriów zawartych w Programie kontroli MF znalazło się 10 spraw zamkniętych kodem E9 tj. umorzonych ze względu na bezskuteczność prowadzonego postępowania, 5 spraw zamkniętych kodem E2 tj. ze względu na brak wymagalności obowiązku i 10 spraw zamkniętych kodem E0 zapłata. Jedna sprawa w trakcie kontroli została zamknięta kodem E19 ze względu na ogłoszenie upadłości zobowiązanego.

Analizując zasadność zakończenia postępowania egzekucyjnego poprzez jego umorzenie na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a. zwrócono uwagę zarówno na czynności podejmowane w sprawach objętych kontrolą, jak również na czynności podejmowane w innych sprawach tych zobowiązanych. Zbadano czy organ egzekucyjny podejmując decyzję o zakończeniu postępowania egzekucyjnego zgromadził wyczerpujące informacje na temat majątku i źródeł dochodu zobowiązanego i wyczerpał wszystkie przesłanki, które uzasadniałyby zakończenie prowadzonego postępowania. Zasadność podjętych decyzji zweryfikowano na podstawie informacji zawartych w dostępnych bazach danych oraz dokumentów źródłowych.

W przypadku zakończenia postępowania egzekucyjnego z powodu bezskuteczności organ egzekucyjny szczegółowo uzasadniał podjęte decyzje.

W przypadku 5 spraw, gdzie należności z tytułu mandatu karnego uległy przedawnieniu kontynuowane jest postępowanie zgodnie z zaleceniem Ministerstwa Finansów wyrażonym w piśmie nr DPP9.851.10.2019.JW z dnia 18 marca 2019 r. oraz zaleceniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonym w piśmie nr 3001-IEE.4020.73.2019 z dnia 26 marca 2019 r. Gdzie w przypadku przedawnienia należności z tytułu mandatu karnego, dochodzonej w toku postępowania administracyjnego, postępowanie to nie powinno zostać umorzone jeśli do zapłaty nadal pozostają koszty upomnienia. Organ egzekucyjny w takim przypadku nie powinien umarzać postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a., lecz – po aktualizacji w EGAPOLTAX danych w zakresie wysokości kwoty należności na tytule wykonawczym poprzez jej wyzerowanie – kontynuować je w celu wyegzekwowania kosztów upomnienia, które to zgodnie z art. 64c § 6 u.p.e.a., dochodzone są na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego egzekwowany obowiązek. W przypadku natomiast podjęcia egzekucji w stosunku do kosztów i stwierdzenia bezskuteczności prowadzonego postępowania należało zgodnie z zaleceniem Ministerstwa Finansów wyrażonym w ww. piśmie umorzyć postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a. i wyraźnie wskazać, że bezskuteczność egzekucji odnosi się do kosztów oraz, że grzywna nałożona mandatem karnym uległa przedawnieniu.

W przypadku spraw, które uległy przedawnieniu organ egzekucyjny podjął kroki w okresie ich wymagalności celem wyegzekwowania dochodzonych zaległości. Główną przyczyną niewyegzekwowania zaległości z tytułu mandatów karnych, które uległy przedawnieniu jest bezskuteczność prowadzonego postępowania, czyli brak źródeł dochodu i majątku zobowiązanych, a co za tym idzie niemożność zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych. Jedną z przyczyn przedawnienia zobowiązań z tytułu mandatów karnych jest również opieszałość wierzyciela w przekazywaniu tytułów wykonawczych organowi egzekucyjnemu (np. mandaty nałożone w 2016 r. – tytuły wykonawcze wpłynęły do organu egzekucyjnego w 2019 r., mandat nałożony w 2018 r. - tytuł wykonawczy wpłynął do organu egzekucyjnego w 2020 r.), ponieważ czas przeznaczony na wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego był bardzo ograniczony. W przypadku 5 tytułów wykonawczych wystawionych na mandaty karne (wystawione w 2016 r.), które wpłynęły do organu egzekucyjnego w 2019 r. organ egzekucyjny wszczął egzekucję i w każdej z tych spraw dokonał czynności egzekucyjnych. Należności objęte tymi tytułami wykonawczymi uległy przedawnieniu, wyegzekwowano natomiast koszty egzekucyjne powstałe w wyniku prowadzonych postępowań. Natomiast w przypadku 1 tytułu wykonawczego wystawionego z tytułu mandatu karnego (wystawionego w 2018 r.), który wpłynął do organu w 2020 r. organ egzekucyjny wszczął egzekucję i podjął czynności celem zastosowania środka egzekucyjnego, który okazał się nieskuteczny. Zobowiązanie przedawniło się, tytuł wykonawczy na dzień kontroli nadal był otwarty z uwagi na egzekucję prowadzoną w celu wyegzekwowania kosztów egzekucyjnych.



W przypadku jednak, gdy w trakcie prowadzonych postępowań organ egzekucyjny stwierdził, że prowadzone postępowanie jest nieskuteczne i nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne to mógł skorzystać z możliwości jakie daje przepis art. 59 § 2 u.p.e.a. i umorzyć prowadzone postępowania (obecnie przepis brzmi: postępowanie egzekucyjne może być umorzone w przypadku, gdy dalsza egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne), a nie oczekiwać na przedawnienie zobowiązania.

Organ egzekucyjny monitoruje tytuły wykonawcze pod kątem ich przedawnienia i odpisuje w podsystemie EGAPOLTAX wysokość kwoty głównej przez jej wyzerowanie, ponieważ zgodnie z art. 7 § 3 u.p.e.a. stosowanie środka egzekucyjnego jest niedopuszczalne, gdy egzekwowany obowiązek o charakterze pieniężnym lub niepieniężnym został wykonany albo stał się bezprzedmiotowy. Proces monitorowania przedawnienia zobowiązania z tytułu mandatów karnych nie jest opisany i objęty żadną wewnętrzną procedurą. Monitorowanie przedawnień co do zasady należy do obowiązków wierzyciela. Wierzyciel zobligowany był w poprzednim okresie do niezwłocznego zawiadamiania organu egzekucyjnego o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości lub w części oraz podania daty powstania zmiany i jej przyczynę, zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Obecnie obowiązki informacyjne wierzyciela reguluje przepis art. 32aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem wierzyciel niezwłocznie zawiadamia organ egzekucyjny o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości albo w części, w szczególności, gdy wygaśnięcie jest wynikiem przedawnienia należności pieniężnej. W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono prowadzenia egzekucji w stosunku do przedawnionych zaległości.

W ramach przyjętej praktyki tj. działań podejmowanych w celu zapobieżenia zakończenia tytułów wykonawczych z uwagi na przedawnienie Kierownik Działu Egzekucji wykonuje skrypty „EA – mandaty zagrożone przedawnieniem w kwartale” i przekazuje pracownikom do realizacji, dodatkowo zawsze po zakończeniu okresu składania informacji rocznych od płatników jest przeprowadzana analiza pojawienia się nowego pracodawcy. Ponadto cyklicznie są wysyłane również zapytania poprzez platformę elektroniczną ZUS PUE o wskazanie aktualnych zgłoszeń do ubezpieczeń i świadczeń emerytalno-rentowych.

W przypadku spraw umorzonych na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. stwierdzono, że:

- 4 sprawy zostały umorzone ze względu na przedawnienie zobowiązania pomimo kosztów, które pozostały do wyegzekwowania, zgodnie z powyższym zaleceniem MF po aktualizacji w EGAPOLTAX danych w zakresie wysokości kwoty należności na tytule wykonawczym poprzez jej wyzerowanie koszty powinny być dochodzone na podstawie tytułu wykonawczego obejmującego egzekwowany obowiązek.

Za powstałe uchybienia odpowiedzialność ponoszą pracownicy prowadzący sprawy.

#### **4.4 Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX**

Zgodnie z powyższym punktem kontroli podlegało wprowadzanie czynności egzekucyjnych do EGAPOLTAX. Wprowadzenie zdarzeń POT (potwierdzenie odbioru przez dłużnika zajętej wierzytelności), POZ (potwierdzenie odbioru przez zobowiązanego), OSW (oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności) wraz z powodami oraz DODP (doręczenie odpisu tytułu wykonawczego) ma istotny wpływ na szybkość i sprawność prowadzonego postępowania. Konieczność uzupełniania danych w systemie do tego przeznaczonym o ww. elementy wynika z podręcznika EGAPOLTAX. Dla potrzeb niniejszej kontroli przyjęto założenie, że nieprawidłowe jest rejestrowanie czynności, zdarzenia i powodu egzekucyjnego po 14 dniach od zaistnienia zdarzenia.

W tym celu sprawdzono ile czasu minęło od zdarzenia egzekucyjnego tj. od czasu wykonania czynności egzekucyjnej do utworzenia informacji o tym zdarzeniu egzekucyjnym w systemie. W przypadku 4 spraw na 55 co stanowi 7,27% - DODP było wprowadzone do systemu EGAPOLTAX odpowiednio po 97, 28, 20 i 41 dniach.

W powyższym zakresie stwierdzono:

- w 4 sprawach brak zarejestrowanego POT i OSW (potwierdzenia odbioru zawiadomienia o zajęciu innych wierzytelności oraz brak oświadczenia dłużnika zajętej wierzytelności dotyczące zajęcia),
- w 4 sprawach DODP było wprowadzone do systemu EGAPOLTAX po 14 dniach od zaistnienia zdarzenia.

Za powstałe uchybienia odpowiedzialność ponoszą pracownicy prowadzący sprawy.

#### **5. Kontrole funkcjonalne**

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kaliszu weryfikacją objęto prowadzone kontrole funkcjonalne w obszarze objętym kontrolą. Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu zostały określone w „Procedurze kontroli funkcjonalnej” stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 167/2018, wydanej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu dnia 15 grudnia 2018 r. (ze zmianami opublikowanymi w zarządzeniach: nr 24/2019 z dnia 25 marca 2019 r., nr 59/2019 z dnia 27 maja 2019 r., nr 63/2020 z dnia 17 lipca 2020 r., nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu pismem nr 3001-IWW2.093.2.2021 z dnia 21 kwietnia 2021 r. ustalił priorytety zawierające łącznie 19 pozycji. Załączony do niniejszego pisma wykaz zawierał 4 tematy z obszaru objętego niniejszą kontrolą oraz 1 temat dotyczący wszystkich obszarów.

TEMAT/ZAKRES KONTROLI	JEDNOSTKA REALIZUJACA	OBSZAR DZIAŁANIA RYZYKA	PODOBSZAR	ZADANIE/ZADANIA	UWAGI
Zasadność długotrwałego prowadzenia postępowań egzekucyjnych	US	Pobór i egzekucja	Egzekucja administracyjna	Postępowanie egzekucyjne w administracji	Brak zmniejszania kwot zaległości objętych tytułami wykonawczymi, brak zmniejszania ilości tytułów wykonawczych do załatwienia na pracownika
Wykorzystanie modułu STIR aplikacji WRO-SYSTEM w egzekucji	US	Pobór i egzekucja	Egzekucja administracyjna	Postępowanie egzekucyjne w administracji	Zagrożenie niezastosowania skutecznego środka egzekucyjnego, zmniejszenie kwot wyegzekwowanych
Zasadność pobierania i wykorzystania plików JPK w egzekucji, kontrolach podatkowych i kontrolach celno-skarbowych, w czynnościach sprawdzających oraz postępowaniach podatkowych	US/WUCS	Pobór i egzekucja Kontrola	Egzekucja administracyjna Kontrola celno-skarbowa i postępowanie podatkowe, kontrola podatkowa, kontrola celno-skarbowa rynku	Postępowanie egzekucyjne w administracji. Czynności sprawdzające w zakresie podatków. Kontrola podatkowa. Kontrola celno-skarbowa.	Brak systematyczności w zakresie weryfikacji JPK w procesie egzekucji 2. Niewystępowanie o struktury JPK na żądanie w trakcie prowadzonych czynności
Terminowość przekazywania informacji dłużnikowi zajętej wierzytelności o uchyleniu zajęcia zabezpieczającego lub zajęcia egzekucyjnego rachunku	US	Pobór i egzekucja	Egzekucja administracyjna	Postępowanie egzekucyjne w administracji	Informację o uchyleniu zajęcia rachunku bankowego należy przekazywać niezwłocznie dłużnikowi zajętej wierzytelności
Zasadność posiadania przez pracowników określonych uprawnień do systemów informatycznych oraz kierowanie wniosków o wycofanie uprawnień	US/WUCS	wszystkie	wszystkie	wszystkie	Ryzyko dostępu pracowników do danych niezgodnie z bieżącymi zadaniami przez nich realizowanymi. Ryzyko posiadania uprawnień przez pracowników, z

					którymi ustał stosunek pracy.
--	--	--	--	--	-------------------------------

Do kontroli przedłożono Informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej Procedury kontroli funkcjonalnej. Kontrole w zakresie Naliczania wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego za wykonanie czynności w zakresie egzekucji administracyjnej prowadzone były cyklicznie co miesiąc tj. za styczeń 2021 r. – 3 lutego 2021 r., za luty 2021 r. – 3 marca 2021 r., za marzec – 6 kwietnia 2021 r., za kwiecień - 5 maja 2021 r., za maj – 4 czerwca 2021 r., za czerwiec – 5 lipca 2021 r., za lipiec – 4 sierpnia 2021 r., za sierpień – 3 września 2021 r., za wrzesień – 4 października 2021 r., za październik – 4 listopada 2021 r., za listopad 2021 r. - 3 grudnia 2021 r., za grudzień 2021 r. - 5 stycznia 2022 r.

Kontrole funkcjonalne w zakresie Terminowości wprowadzania tytułów wykonawczych do bazy EGAPOLTAX przeprowadzone zostały przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej. Kontrole w wyżej wymienionym zakresie prowadzone były cyklicznie co miesiąc tj. 9 marca 2021 r. za okres od 1 lutego 2021 r. do 28 lutego 2021 r., 16 kwietnia 2021 r. za okres od 1 marca 2021 r. do 31 marca 2021 r. (pomyłkowo wpisano 31 lutego 2021), 11 maja 2021 r. za okres od 1 kwietnia 2021 r. do 30 kwietnia 2021 r., 14 czerwca 2021 r. za okres od 1 maja 2021 r. do 31 maja 2021 r., 6 lipca 2021 r. za okres od 1 czerwca 2021 r. do 30 czerwca 2021 r., 17 sierpnia 2021 r. za okres od 1 lipca 2021 r. do 31 lipca 2021 r., 8 września 2021 r. za okres od 1 sierpnia 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r., 12 października 2021 r. za okres od 1 września 2021 r. do 30 września 2021 r., 16 listopada 2021 r. za okres od 1 października 2021 r. do 31 października 2021 r., 14 grudnia 2021 r. za okres od 1 listopada 2021 r. do 30 listopada 2021 r., 14 stycznia 2022 r. za okres od 1 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. W niniejszym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano w związku z tym zaleceń.

Ponadto Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej przeprowadził również 2 kontrole w zakresie Aktualności, zgodności i zasadności posiadanych uprawnień w systemach informatycznych tj. 30 czerwca 2021 r. za okres od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. oraz 21 grudnia 2021 r. za okres od 1 lipca 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. (okres kontroli nie może być późniejszy od dnia kontroli). W kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano zaleceń.

Przeprowadzono natomiast kontrolę funkcjonalną w 2022 r., która dotyczyła 2021 r.

Kontrola przeprowadzona została w związku z pismem Dyrektora IAS w Poznaniu nr 3001-IWW2.4020.5.2022 z 17 lutego 2022 r. w oparciu o załączony do pisma wykaz pracowników resortu z wystawionym tytułem wykonawczym, którzy znajdują się we właściwości tut. organu egzekucyjnego.

Raport wskazał tytuł wykonawczy wystawiony na pracownika PUS w Kaliszu przez wierzyciela – Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu, obejmujący grzywnę nałożoną w drodze mandatu karnego art. 98 ustawy z 24 sierpnia 2021 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 475).

#### Ustalenia kontroli funkcjonalnej:

1. 12.01.2021 r. – wniosek wierzyciela wraz z tytułem wykonawczym,
2. 15.01.2021 r. sporządzono wydruk e-ORUS – informacje o zobowiązanym – brak informacji o rachunkach bankowych, pracodawcy, składnikach majątkowych. Sprawa została zamknięta z powodem E24 - nieprzystąpienie do egzekucji na podstawie art. 29 § 2 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
3. 15.01.2021 r. – zawiadomienie wierzyciela o nieprzystąpieniu do egzekucji.
4. 26.01.2021 r. – PIT-11 za 2020 r. złożony przez pracodawcę –Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu.
5. 21.02.2022 r. w związku z raportem Kierownik SEE zwrócił się do US Opole o wystawienie tytułu wykonawczego na zobowiązaną w związku z ujawnieniem pracodawcy.
6. 21.02.2022 r. tytuł wykonawczy przesłany został do realizacji przez wierzyciela – Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu.
7. 22.02.2022 r. – zawiadomienie nr 3007-SEE.711.48228006.2022.1.EOLEKP o zajęciu wynagrodzenia za pracę w IAS Poznań, uzyskanie środków – 25.02.2022 r., sprawa zamknięta 2.03.2022 r.

#### Wnioski:

Decyzję o nieprzystąpieniu do egzekucji ze względu na brak majątku w dniu 15.01.2021 r. (trzy dni po otrzymaniu wniosku wierzyciela) uznano za przedwczesną wzięwszy pod uwagę, że styczeń jest okresem składania PIT-11 przez pracodawców, co stwarza prawdopodobieństwo ujawnienia źródła dochodu. W kontrolowanym przypadku informacja o pracodawcy dostępna była 26.01.2021 r., co umożliwiłoby organowi egzekucyjnemu zastosowanie skutecznego środka egzekucyjnego. Poza tym informacje o zobowiązanej powzięte z raportu e-Orus nie mogą stanowić jedyne źródła wiedzy do zastosowania art. 29 § 2 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i uprawdopodobnienia bezskuteczności egzekucji. Co prawda ww. przepis nie wymienia katalogu czynności, które w sposób wystarczający uprawdopodobniają, że egzekucja będzie nieskuteczna to jednak odstąpienie od dokonania czynności egzekucyjnych w miejscu zamieszkania zobowiązanej ograniczyło możliwość potwierdzenia braku majątku. Z wymienionych powodów szybkie podjęcie decyzji o zastosowaniu w kontrolowanej sprawie art. 29 § 2 pkt 2 u.p.e.a. i niedostateczna argumentacja tej decyzji zakwalifikowano jako uchybienie.

#### Zalecenia:

Dokonując kwalifikacji spraw pod kątem nieprzystąpienia do egzekucji na podstawie art. 29 § 2 pkt 2 u.p.e.a. w celu uprawdopodobnienia, że egzekucja będzie nieskuteczna z powodu braku majątku lub źródeł dochodu należy dokonać wnikliwej analizy informacji o sytuacji majątkowej zobowiązanych dostępnych w bazach danych urzędu oraz wziąć pod uwagę możliwość dokonania czynności egzekucyjnych w miejscu zamieszkania (siedziby) zobowiązanych. Dokonując analizy zwrócono uwagę na możliwość ujawnienia składników majątku zobowiązanych, w szczególności nadpłat podatku lub informacji o pracodawcy w okresie składania zeznań rocznych i informacji PIT-11. Sprawy zakończone przez organ egzekucyjny na podstawie art. 29 § 2 pkt 2 u.p.e.a. w I półroczu 2022 r. będą stanowić

przedmiot kontroli funkcjonalnej za ten okres.

W dniu 28 marca 2022 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu dokonała korekty wcześniejszych ustaleń stwierdzając, że po ponownej analizie zebranego materiału dowodowego w kontrolowanej sprawie nie mamy do czynienia z uchybieniem lecz z nieprawidłowością polegającą na naruszeniu dyspozycji przepisu art. 29 § 2 pkt 2 u.p.e.a. Zgodnie z obowiązującą w dniu 15 stycznia 2021 r. treścią tego przepisu organ egzekucyjny posiadał uprawnienie do nieprzystąpienia do egzekucji i zawiadomienia wierzyciela o przyczynach nieprzystąpienia do egzekucji, jeżeli uprawdopodobnił, że nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. Odnosząc przedstawiony stan prawny do zaistniałego w tej sprawie stanu faktycznego należy zauważyć, iż ze sporządzonego w dniu 15 stycznia 2021 r. wydruku z podsystemu e-Orus wynika, iż dłużniczka w zeznaniach rocznych za lata 2017 - 2019 wykazywała znaczne nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych (ok. 3000 zł w każdym ze wskazanych okresów). W tych okolicznościach stwierdzić należy, iż istniało duże prawdopodobieństwo wystąpienia tego składnika majątkowego również w zeznaniu złożonym za 2020 r. i możliwości skierowania do niego skutecznych czynności egzekucyjnych, które umożliwiłyby pokrycie nie tylko wydatków egzekucyjnych ale również dochodzonej należności. Ponadto całkowicie zostało podzielone stanowisko kontrolującego, iż samo pozyskanie informacji o zobowiązanym z raportu e-Orus jest przesłanką niewystarczającą do zastosowania instytucji określonej treścią art. 29 § 2 pkt 2 u.p.e.a.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością polecono:

1. Omówienie przez Zastępcę Naczelnika nadzorującego Pion Poboru i Egzekucji z pracownikami Działu Egzekucji administracyjnej instytucji prawnej zawartej w treści art. 29 § 2 pkt 2 u.p.e.a., stwierdzonych w kontrolowanej sprawie nieprawidłowości oraz ustalenie zgodnego z prawem sposobu postępowania w przypadku stosowania instytucji nieprzystępowania do egzekucji.

Termin realizacji zalecenia do 15 kwietnia 2022 r.

2. W przypadku dokonywania kwalifikacji spraw pod kątem nieprzystąpienia do egzekucji na podstawie art. 29 § 2 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w pierwszej kolejności ustalenie okoliczności, czy w niedalekim okresie (nieprzekraczającym 1 roku) od wpływu obecnego tytułu wykonawczego, organ egzekucyjny umorzył w stosunku do tego zobowiązanego postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 ww. ustawy (bezskuteczność egzekucji). Negatywna analiza w tym zakresie winna skutkować przyjęciem do realizacji tytułu wykonawczego i wnikliwym zbadaniem sytuacji majątkowej zobowiązanego pod kątem możliwości zastosowania wszystkich środków egzekucyjnych przewidzianych w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Pozytywna analiza natomiast może stanowić podstawę do weryfikacji aktualności informacji o stanie majątkowym zobowiązanego, zawartych w postanowieniu o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu jego bezskuteczności, w oparciu o dostępne bazy systemowe Urzędu oraz zastosowania instytucji uregulowanej w art. 29 § 2 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (w przypadku

oczywiście braku ustalenia nowych składników majątkowych zobowiązanego w wyniku dokonanej weryfikacji). Z uwagi na okoliczność, iż przywołany przepis prawa zawiera w swej treści nieostry zwrot (uprawdopodobnienie) należy przyjąć tryb postępowania oparty na racjonalnych przesłankach. W mojej ocenie, jeżeli w ramach prowadzonego w niedalekiej przeszłości postępowania egzekucyjnego udowodniono wystąpienie przesłanki bezskuteczności egzekucji, to istnieje duże prawdopodobieństwo, iż obecnie podejmowane działania również nie przyniosą spodziewanych rezultatów finansowych. Oparcie analizy wyłącznie na podstawie informacji o zobowiązanym pochodzącej z podsystemu e-Orus, bez wcześniejszego zbadania sytuacji majątkowej tego podmiotu w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego, jest działaniem niewystarczającym i należy je wyeliminować.

Termin realizacji zalecenia – zalecenie stałe.

3. Przeprowadzić następczą kontrolę funkcjonalną mającą na celu zbadanie prawidłowości stosowania art. 29 § 2 pkt 2 u.p.e.a. w zakresie spraw zakończonych w ten sposób w I półroczu 2022 roku.

Termin realizacji zalecenia: do 20 lipca 2022 r.

W 2021 r. nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej wprost związanej z tematem objętym kontrolą. W kontrolach funkcjonalnych zrealizowanych w 2021 r. przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu było natomiast zagadnienie objęte niniejszą kontrolą tj. Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych do bazy EGAPOLTAX. W wyniku tej kontroli przeprowadzonej przez Kierownika Działu nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano w związku z tym zaleceń. Obecna kontrola potwierdziła ustalenia dokonane przez Kierownika Działu w tym zakresie, ponieważ w niniejszej kontroli był tylko jeden tytuł wykonawczy, który nie został wprowadzony w terminie, jednak nie miało to wpływu na terminowość wszczęcia egzekucji administracyjnej. Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonuje samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem. Zgodnie jednak z Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 167/2018 z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej (ze zmianami), powinien również uwzględnić zagadnienia zawarte w dokumencie będącym załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., w którym określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej. W punkcie tym wskazany jest obszar, który powinien zostać objęty kontrolą funkcjonalną i zawarte są w nim zagadnienia wynikające z priorytetów kierownictwa KAS. W obszarze objętym kontrolą znajdowały się 4 tematy, które znalazły się w priorytetach kierownictwa KAS i nie zostały zrealizowane. Stałym monitoringiem objęto natomiast zagadnienie, w którym stwierdzono nieprawidłowość polegającą na naruszeniu dyspozycji przepisu art. 29 § 2 pkt 2 u.p.e.a.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Nieterminowe zarejestrowanie 1 sprawy od momentu wpływu tytułu wykonawczego do urzędu do daty jego zaewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX upłynęło więcej niż 14 dni);
2. Niewłaściwe odnotowanie w 3 sprawach daty wszczęcia egzekucji poprzez przyjęcie błędnej daty zastępczego doręczenia dokumentów, tj. niezgodnie z art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.p.a. poprzez nierespektowanie zapisu stanowiącego, że w przypadku nieodebrania pisma doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia przesłania pierwszego zawiadomienia;
3. Wszczęcie egzekucji powyżej 60 dni w przypadku 5 spraw;
4. W 4 sprawach brak informacji w opisie czynności INFZ (ustalenie informacji o zobowiązany) co ustalono;
5. Brak wysłania przez pracownika obsługującego 1 sprawę 4 zawiadomień o zajęciu wierzytelności, które zostały sporządzone i zarejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX;
6. Brak odnotowywania czynności INFZ (ustalenie informacji o zobowiązany) w 17 sprawach, pomimo tego, że z akt sprawy wynika, że informacja taka została ustalona;
7. Nieusprawiedliwione przerwy pomiędzy czynnościami trwające powyżej 180 dni w 1 sprawie;
8. Nieumorzenie postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a. w przypadku śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek jest ściśle związany z osobą zmarłego;
9. Niezgodne z wytycznymi ministerstwa finansów wyrażonymi w piśmie nr DPP9.851.10.2019.JW z dnia 18 marca 2019 r. umorzenie postępowania ze względu na przedawnienie zobowiązania pomimo kosztów, które pozostały do wyegzekwowania (w 4 sprawach);
10. Brak zarejestrowanego POT i OSW (potwierdzenia odbioru zawiadomienia o zajęciu innych wierzytelności oraz brak oświadczenia dłużnika zajętej wierzytelności dotyczącego zajęcia) w 4 sprawach;
11. Nieterminowe zarejestrowanie czynności DODP (doręczenia odpisu tytułu wykonawczego) w 4 sprawach do podsystemu EGAPOLTAX tj. po upływie 14 dni od zaistnienia zdarzenia.

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponoszą pracownicy prowadzący sprawy oraz osoby sprawujące bezpośredni nadzór nad Działem Egzekucji Administracyjnej tj. Pan \_\_\_\_\_ - Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej, Pani \_\_\_\_\_ Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu i były Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu Pani \_\_\_\_\_ .

[dowód: akta kontroli poz. 8 w SZD]

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
--

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
---



**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości  
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Ewidencjonować niezwłocznie sprawy w podsystemie EGAPOLTAX, a w przypadku spraw wymagających wyjaśnień wierzyciela respektować zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażone w piśmie nr 3001-IEE.4020.21.2022 z dnia 9 lutego 2022 r.,
2. Obliczać daty doręczenia zastępczego wg zasady wyrażonej w art. 44 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którą doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 (w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43, operator pocztowy przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej), a pismo pozostawia się w aktach sprawy.
3. Wszczynać egzekucję administracyjną do 60 dni od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej.
4. Uzupelniać pole Opis przy rejestracji czynności INFZ (Ustalenie informacji o zobowiązanym ) wpisując co ustalono.
5. Wysyłać niezwłocznie sporządzone zawiadomienia o zajęciu wierzytelności, które zostały wygenerowane w podsystemie EGAPOLTAX.
6. Odnotowywać wszystkie czynności INFZ (ustalenie informacji o zobowiązanym) w podsystemie EGAPOLTAX.
7. Podejmować sprawnie czynności egzekucyjne nie dopuszczając do przerw w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższych niż 180 dni.
8. Umarzać postępowanie egzekucyjne w przypadku śmierci zobowiązanego na podstawie art. 59 § 1 pkt 4 lit a u.p.e.a. w przypadku, gdy obowiązek jest ściśle związany ze zobowiązanym.
9. Stosować zalecenia Ministerstwa Finansów wyrażone w piśmie nr DPP9.851.10.2019.JW z dnia 18 marca 2019 r. oraz zaleceniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonym w piśmie nr 3001-IEE.4020.73.2019 z dnia 26 marca 2019 r., gdzie w przypadku przedawnienia należności z tytułu mandatu karnego, dochodzonej w toku postępowania administracyjnego, postępowanie to nie powinno zostać umorzone jeśli do zapłaty nadal pozostają koszty upomnienia.
10. Rejestrować POT (doręczenie zajęcia dłużnikowi zajętej wierzytelności), POZ (doręczenie informacji o zajęciu zobowiązanemu), OSW (oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności dot. zajęcia), DODP (doręczenie odpisu tytułu wykonawczego) w podsystemie EGAPOLTAX.
11. Niezwłocznie rejestrować w podsystemie EGAPOLTAX czynności, zdarzenia i powody egzekucyjne tj. do 14 dni od zaistnienia zdarzenia.
12. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania

zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
<b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b>
-
<b>Pouczenie</b>
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<b>Termin złożenia informacji</b>
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
<b>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</b>
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu  Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

### **Korespondencję otrzymują**

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

### **Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną**

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Dział Egzekucji Administracyjnej (IEE)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)