



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 25 października 2022 roku



UNP: 3001-22-145155

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.13.2022

Pan

Arkadiusz Maćkowiak

Naczelnik

Urzędu Skarbowego w Gostyniu

ul. Lipowa 2

63-800 Gostyń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

**3004 Urząd Skarbowy w Gostyniu
ul. Lipowa 2,
63-800 Gostyń**

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pan Arkadiusz Maćkowiak

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Nr 19/2022 z 11 lipca 2022 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2022.

Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

–

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

1. Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 19 lipca 2022 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 4 października 2022 r.

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Wykreślanie podatników z rejestru VAT.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Kontrola	
Cel kontroli	
Ustalenie, czy Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu, prawidłowo i terminowo oraz kompletnie wykreślał podatników z rejestru VAT, zgodnie z kryterium rzetelności i legalności.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

Oceny dokonano na podstawie próby kontrolnej, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów kontroli, oraz w oparciu o udzielone wyjaśnienia. W okresie objętym badaniem Organ działał w szczególnych warunkach spowodowanych stanem epidemii COVID-19. Pracownicy świadczyli w tym okresie pracę zarówno stacjonarnie, jak i zdalnie.

Organ w kontrolowanym okresie podejmował działania w celu wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT, stwierdzono jednak przypadki działania z opóźnieniem, niezgodnie z terminami wynikającymi z *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług*. Kontrolowana jednostka należycie odzwierciedlała wykreślenie podmiotu w systemach informatycznych.

Organ w kontrolowanym okresie prowadził analizy pod kątem ustalenia podmiotów, które powinny zostać wykreślone z rejestru podatników VAT. Braki stwierdzono w dwóch kwestiach tj. w zakresie niedokonywania weryfikacji wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji VAT-8, co Organ tłumaczył niewłaściwą interpretacją przepisu ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług¹. Ponadto w Urzędzie nie badano przesłanek do wykreślenia z rejestru podatników VAT, którzy przez okres, co najmniej 6 kolejnych miesięcy lub 2 kwartałów nie deklarowali dostaw i nabyć, a jednocześnie wykazywali kwotę z przeniesienia z poprzednich miesięcy. Przyczyną był wybór nieodpowiedniego kryterium raportu z e-ORUS. Powyższe mogło skutkować niekompletnym wykreślaniem podmiotów z rejestru VAT. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wdrożył już działania naprawcze w tym zakresie, co oceniono pozytywnie.

W zakresie terminowości monitorowania podmiotów pod kątem wykreślenia, stwierdzono opóźnienia spowodowane obciążeniem pracą, koniecznością realizacji innych priorytetowych zadań, utrudnieniami związanymi z pracą w okresie pandemii (praca zdalna).

¹ Dz.U. z 2022 r., poz. 931 ze zm. w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie (dalej także: ustawa o podatku od towarów i usług lub ustawa o VAT). 2/37

Pozytywnie oceniono wypracowane sposoby dokumentowania prowadzonych analiz, wniosków o wykreślenie, wniosków o wpis do Bazy Podmiotów Szczególnych, w tym ich akceptacji, która świadczy o prowadzonym bezpośrednim nadzorze przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu oraz kierowników komórek. Stwierdzone błędy dotyczyły nierzetelnego sporządzenia analizy w jednym przypadku (pominięcie w uzasadnieniu jednego wezwania do podatnika), przedwczesnego sporządzenia analizy (przed upływem terminu na złożenie deklaracji wskazanego w wezwaniu), opóźnień w sporządzaniu analiz (3 przypadki – opóźnienia nie przekraczały 1 miesiąca), błędnego odnotowania na wniosku daty wprowadzenia podmiotu do BPS (odnotowywano datę otrzymania wniosku). W zakresie sporządzanej dokumentacji najczęściej nieprawidłowości stwierdzono odnośnie do wezwań w trybie art. 155 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa² (m.in. o złożenie brakujących deklaracji lub złożenie wyjaśnień). Błędy spowodowane były zarówno opracowaniem wadliwego wzoru wezwania, jak również brakiem staranności w ich sporządzeniu (liczne błędy typu kopiuj-wklej, niekompletna treść wezwań, wzywanie osoby, która nie reprezentowała spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, błędne pouczenia oraz nieinformowanie podatników o tym, że niezastosowanie się do wezwania może skutkować wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT, brak korzystania z możliwości osobistego doręczenia i inne opisane w treści niniejszego dokumentu).

Organ prawidłowo i terminowo sporządzał zawiadomienia o wykreśleniu kierowane do podatników. Doprecyzowania wymaga jedynie kwestia zawierania w zawiadomieniach pouczenia o możliwości wniesienia przez podatników skargi w trybie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi³. W części zawiadomień tego pouczenia nie zawarto.

Pozytywnie oceniono wykreślanie podmiotów z rejestru podatników VAT z powodem Z-zakończenie w US. Błędy stwierdzono w jednej sprawie, w Urzędzie ustalono, że faktycznie podatniczka nie zaprzestała prowadzenia działalności opodatkowanej – zdecydowała się skorzystać ze zwolnienia podmiotowego (zamiast VAT-Z powinna złożyć uaktualnienie zgłoszenia VAT-R), natomiast Organ nie podjął działań w celu prawidłowego załatwienia sprawy.

Również pozytywnie oceniono wykreślanie z rejestru podatników, którzy zawiesili działalność gospodarczą. Stwierdzono brak sporządzenia raportów w celu ustalenia podmiotów podlegających takiemu wykreśleniu w okresie od czerwca 2021 roku do września 2021 roku. W tej sprawie uwzględniono wyjaśnienia kontrolowanej jednostki w zakresie przyczyn tego stanu (komórka pracuje w dwuosobowym składzie, w przypadku nieobecności jednej osoby istnieje znaczne obciążenie zadaniami drugiego pracownika, ze względu na specyfikę pracy komórki trudność zastępstwa, konieczność terminowej realizacji zadań w zakresie obsługi wniosków CEIDG, KRS, VAT-R, VAT-Z i innych).

Zmiany wymaga obieg informacji pomiędzy komórkami Urzędu, a w szczególności przekazywanie ustaleń dokonanych przez pracowników komórki egzekucji administracyjnej

² Dz.U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm. w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie (dalej: ustawa Ordynacja podatkowa).

³ Dz.U. z 2022 r., poz. 329 (dalej: ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

w zakresie danych rejestracyjnych (brak oznak prowadzenia działalności pod zgłoszonym adresem). Naczelnik poinformował, że już wdrożył działania naprawcze w tym zakresie, co oceniono pozytywnie.

W toku kontroli stwierdzono również inne nieprawidłowości i uchybienia m.in. Organ nie ewidencjonował przeprowadzonych czynności sprawdzających w e-ORUS (w związku z wykreśleniem z rejestru podatników VAT), co miało wpływ na sprawozdawczość, nie przekazywał w uzasadnionych przypadkach informacji do sądu rejestrowego, nie wpisał podmiotu do BPS (braki usunięto). Inne uchybienia to błędy we wpisach do BPS (częściowo usunięte), pomyłkowe zamknięcie obowiązku podatkowego z powodem „X-zawieszenie działalności” (naniesiono poprawki).

Z uwagi na wdrożone przez Organ działania naprawcze, usunięcie większości stwierdzonych braków, podjęcie działań w celu usprawnienia obiegu informacji w Urzędzie, uwzględnienie uwag kontrolującej, co do sposobu i terminowości monitorowania przesłanek do wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT, zapoznanie i omówienie z pracownikami uregulowań *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych* – ogólnie oceniono działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu – pozytywnie z nieprawidłowościami.

Do szczegółowego badania wybrano 40 spraw. Próbe⁴ dobrano na podstawie osądu kontrolującego w oparciu o raporty z podsystemu KONTROLA R_KON_DRUK_OBOW *Obowiązki podatkowe podmiotów*, odrębnie dla powodów końca o symbolach: L, N, Q, U, X, J, Z, obowiązku VAT i daty końca ważności obowiązku przypadającej między 1 stycznia 2021 roku a 31 grudnia 2021 roku. Ustaleń dokonano w oparciu o okazane przez kontrolowaną jednostkę dokumenty źródłowe, procedury wewnętrzne, dane z systemów informatycznych m.in. POLTAX PLUS, e-ORUS, WRO-System oraz udzielone wyjaśnienia.

1. Organizacja pracy

W 2021 roku sposób realizacji zadań związanych z prowadzeniem rejestru podatników od towarów i usług w urzędach skarbowych regulowała przekazana przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej *Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* (Warszawa, sierpień 2017 roku).

- W Urzędzie Skarbowym w Gostyniu w kontrolowanym okresie strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępcę, zakres stałych uprawnień i zakres upoważnień określały:
- Regulamin Organizacyjny⁵ Urzędu Skarbowego w Gostyniu stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 114/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi

⁴ Dokonując wyboru próby kontrolnej pominięto wyrejestrowanie z powodem P-przeniesienie między US ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości. W tych przypadkach podmioty zakończyły działalność w badanym US, natomiast nie zostały wykreślone z rejestru podatników VAT.

⁵ Zarządzenie zmienione zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 78/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 roku oraz nr 32/2021 z dnia 15 marca 2021 roku.

Skarbowemu w Gostyniu (obowiązujący do 31 sierpnia 2021 roku).

- Zarządzenie Nr 129/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 12 sierpnia 2021 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Gostyniu (obowiązujący od 1 września 2021 roku).

Nadzór nad realizacją zadań sprawowali:

- Naczelnik Urzędu Pan Arkadiusz Maćkowiak,
- Zastępca Naczelnika Pan Janusz Materkowski.

Według Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Gostyniu, pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku należało do zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Spraw Karnych Skarbowych w Pionie Kontroli. Komórką kierował Pan R.J., którego w przypadku nieobecności, zastępowały Pani N.W. ekspert skarbowy (od 1 stycznia 2021 roku do 31 lipca 2021 roku) oraz Pani B.G. starszy kontroler skarbowy (od 2 sierpnia 2021 roku).

Rejestrowanie i wykreślanie z rejestru podatników podatku od towarów i usług i podatników VAT-UE należało do zadań Wieloosobowego Stanowiska Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej, kierowanego przez Panią H.W., którą w przypadku nieobecności zastępowały Pani D.P. (w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 18 lutego 2021 roku) oraz Pani K.P. (od 19 lutego 2021 roku).

Bezpośredni nadzór nad Pionem Kontroli (SZNK) sprawował Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu (ZN) Pan Janusz Materkowski.

Zadania w Referacie Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Spraw Karnych Skarbowych (SKA) realizowało 5 pracowników⁶ (łącznie z kierownikiem komórki), a zadania w Wieloosobowym Stanowisku Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej 2 pracowników (łącznie z osobą kierującą Wieloosobowym Stanowiskiem).

W Urzędzie Skarbowym w Gostyniu proces wykreślenia podatników z rejestru VAT regulowały:

- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 27/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 23 grudnia 2020 roku w sprawie ewidencjonowania podmiotów (dalej także: WPP nr 27/2020),
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 18/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 23 grudnia 2020 roku w sprawie prowadzenia czynności sprawdzających (dalej także: WPP nr 18/2020).

W WPP nr 27/2020 w sprawie ewidencjonowania podmiotów wskazano, że ogólny nadzór, nad realizacją postępowania w sprawach objętych procedurą, sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu. Osoba kierująca SKI sprawuje bezpośredni nadzór nad realizacją zadań w zakresie prowadzenia ewidencji podmiotów.

Zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Finansów (dalej także: MF) oraz Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu (dalej także: DIAS), Organ powinien prowadzić bieżący monitoring podatników VAT i bezzwłocznie podejmować czynności w sytuacji zaistnienia

⁶ W tym 1 osoba do lipca 2021 roku, a 1 osoba realizowała zadania z zakresu VIÉS.

przesłanek do wykreślenia z rejestru VAT/VAT UE. W wewnętrznej procedurze nr 27/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu, nie określono terminów lub częstotliwości, z jaką w Urzędzie powinny być prowadzone analizy pod kątem wykreślenia podatników z rejestru VAT. Ustalenia niniejszej kontroli wskazują, że weryfikacja nie była prowadzona na bieżąco, stwierdzono kilkumiesięczne przerwy w zakresie raportowania i ustalania podmiotów, które powinny zostać wykreślone z rejestru podatników VAT np. w komórce SKI raporty w zakresie wykreślenia podatników na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 nie były sporządzane w okresie od 23 czerwca 2021 roku do 10 września 2021 roku.

W WPP nr 18/2020 uregulowano prowadzenie analiz wywiązywania się z obowiązku składania deklaracji przez zobowiązane do tego podmioty. W procedurze brak regulacji dotyczących terminu przeprowadzenia weryfikacji. Ponadto, jako dokumenty związane, nie wymieniono *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* z 2017 roku, która w tamtym okresie zawierała konkretne uregulowania mające zastosowanie w procesie weryfikacji terminowości składania deklaracji VAT przez podatników.

W toku kontroli ustalono, że Organ działał niezgodnie z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* (Warszawa, sierpień 2017 roku). Stwierdzono opóźnienia w podejmowaniu czynności sprawdzających w związku z niezłożeniem deklaracji VAT (art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT). Zgodnie z zapisami wyżej wymienionej procedury, czynności sprawdzające należało podjąć następnego dnia roboczego po upływie terminu na złożenie deklaracji VAT (chyba, że podatnik zawiesił działalność gospodarczą). Opóźnienia dotyczą wszystkich kontrolowanych okresów rozliczeniowych.

W tej kwestii w kontekście opracowania wewnętrznej procedury postępowania wyjaśnienia złożył 16 września 2022 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu. Wynika z nich, że pomimo braku w procedurze wskazania konkretnych terminów zadania w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu realizowane były w możliwie najkrótszym terminie po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wykonanie. Wyjaśnił również, że obsługa deklaracji często przedłuża się w związku z tym, że ich część musi zostać indywidualnie zaakceptowana w systemie SPED. Dopiero przetworzenie w systemach komputerowych wszystkich deklaracji pozwala na wygenerowanie wiarygodnego raportu. W zakresie wykreślenia podatników zgłaszających zawieszenie działalności zasadą było, że czynności te wykonywano w odstępach miesięcznych. Częstotliwość raportowania ulegała zmniejszeniu w okresach spiętrzenia prac (okres składania zeznań podatkowych) oraz wskutek długotrwałych nieobecności pracowników.

Wewnętrzną procedurą postępowania nr 18/2020 wprowadzono do stosowania załączniki (wzory dokumentów), w tym m.in. wezwanie do złożenia deklaracji art. 274a.

W opracowanym wzorze, jako podstawę prawną wezwania do złożenia deklaracji (w tym VAT) powołano przepisy art. 155 § 1, art. 82 § 1, art. 272 i art. 262 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zastosowanie w wyżej wymienionym wezwaniu jako podstawy prawnej art. 82 § 1 i art. 262 § 1 nie znajduje uzasadnienia w korespondencji z celem takiego wezwania, przy czym we wzorze, mimo, że w procedurze zatytułowanym „Wezwanie do złożenia deklaracji

art. 274a” przepisu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa nie powołano.

Dodatkowo w punkcie dotyczącym pouczeń w zakresie skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, zapisano, że takie pouczenie stosowane jest od drugiego wezwania. Przepis art. 159 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wymienia elementy, które należy w nim wskazać, w tym w pkt 6 – skutki prawne niezastosowania się do wezwania. Jest to element obligatoryjny wezwania.

Należy zauważyć, że w ciągu roku wzór wezwania został dostosowany do zasad prostego języka, a w podstawie prawnej nie powoływano już przepisu art. 82 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W powyższej kwestii w dniu 16 września 2022 roku Naczelnik złożył wyjaśnienia, z których wynika, że błędy we wzorze wezwania do złożenia deklaracji art. 274a powstały w wyniku przeoczenia. Naczelnik wskazał, że aktualnie w Urzędzie stosowane są szablony wezwań uwzględniające zasady wprowadzone „Ulgą językową”, które zawierają prawidłową podstawę prawną.

W zakresie zapoznania pracowników komórki SKA, realizujących zadania w związku z wykreślaniem podatników z rejestru VAT z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* (Warszawa, sierpień 2017 roku), Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wyjaśnił⁷, że treść procedury jest znana pracownikom SKA, o czym świadczy fakt, że realizowane są zadania z niej wynikające. Dodał również, że uchybienia terminów wynikające z procedury nie są efektem niezajomości treści procedury, a jedynie nadmiernego obciążenia pracą i innymi czynnikami. Jednocześnie Naczelnik wskazał, że w najbliższych dniach przeprowadzi ponowne zapoznanie pracowników SKA z treścią procedury.

W toku kontroli stwierdzono przypadki dokonywania ustaleń, dotyczących siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej podmiotów, w ramach prowadzonej egzekucji administracyjnej przez pracowników Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE). Informacje (adnotacje), z których wynikało, że podmioty nie prowadzą działalności pod tymi adresami (de facto nie istnieją pod tym adresem), nie były przekazywane na bieżąco do komórek SKI i SKA, które to realizowały zadania w zakresie wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT. Dodatkowo pozyskane przez pracowników SEE informacje powinny stanowić podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie uchylenia NIP. Powyższe wskazuje na nieprawidłowy przepływ informacji pomiędzy komórkami Urzędu. W kontrolowanym obszarze Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu nie sformułował ryzyka.⁸

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu określił cele do osiągnięcia wraz z wartościami do osiągnięcia w ramach tych celów w Planie pracy Urzędu Skarbowego w Gostyniu na rok 2021 (w trakcie roku sporządzono korekty planu pracy w związku ze zmianą wartości planowanej miernika stopnia realizacji celu).

Nie stwierdzono ujęcia w Planie pracy na 2021 rok, celów związanych z zakresem

⁷ Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 16 września 2022 roku.

⁸ Informacja na podstawie arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 17 marca 2021 roku, który podpisał z up. NUS Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Pan Janusz Materkowski.

prowadzonej kontroli.

Przyjęte rozwiązania organizacyjne w zakresie opracowanych procedur nie gwarantowały prawidłowego przebiegu wykreślania podmiotów z rejestru podatników VAT (prowadzenia przez NUS rejestru podatników VAT). Przede wszystkim poprzez brak wskazania w procedurach terminów i częstotliwości prowadzenia weryfikacji pod kątem wykreślania podmiotów z rejestru podatników VAT, co powodowało opóźnienia w tym zakresie. Dodatkowo stosowanie wadliwego wzoru wezwania było niezgodnie z zasadą ogólną z art. 120 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa. Powyższe stanowi uchybienie.

Usprawnienia wymaga przepływ informacji pomiędzy komórkami Urzędu, a zmiany organizacja pracy odnośnie do terminowości podejmowania działań w zakresie czynności sprawdzających w związku z niezłożeniem deklaracji VAT, a także terminowości i prawidłowości realizacji czynności sprawdzających w związku z niewykazywaniem dostaw i nabyć w deklaracjach VAT w okresie 6 kolejnych miesięcy lub 2 kwartałów.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 7 – 13]

Upoważnienie pracowników Urzędu

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu udzielił stosownych upoważnień Zastępcy Naczelnika, kierownikowi komórki SKA oraz osobie go zastępującej, osobie kierującej wieloosobowym stanowiskiem SKI oraz osobie ją zastępującej. Weryfikacji poddano upoważnienia udzielone tym osobom w latach 2019-2021 – obowiązujące w kontrolowanym okresie. Wszystkie badane upoważnienia zostały:

- wydane w oparciu o prawidłową podstawę prawną wynikającą z obowiązującego w chwili wydania upoważnienia Regulaminu Organizacyjnego oraz przepisu art. 143 § 2 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- zaewidencjonowane w rejestrze upoważnień (za 2019 rok prowadzonym w formie papierowej, za lata 2020-2021 w formie elektronicznej),
- podpisane przez osoby do tego upoważnione, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu oraz Zastępcę⁹ Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu (w sytuacji nieobecności Naczelnika w Urzędzie).

Na podstawie badanej dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że pracownicy działali zgodnie z udzielonym przez Organ upoważnieniem.

⁹ Nieobecność NUS w Gostyniu potwierdzono na podstawie informacji z Wydziału Kadr i Administracji Personalnej Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, pismo nr 3001-IPK2.156.17.2022.1 z 7 września 2022 roku (UNP 3001-22-122194).

Uprawnienia do systemów informatycznych

Weryfikacją objęto:

- a) uprawnienia pracowników SKA¹⁰, realizujących zadania w procesie wykreślenia podatników z rejestru VAT, o następujących loginach AD: (kierownik komórki SKA), , , , ¹¹ j .
- b) uprawnienia pracowników SKI¹², realizujących zadania w procesie wykreślenia podatników z rejestru VAT, o następujących loginach AD: (osoba kierująca komórką SKI), .

Badanie przeprowadzono na podstawie udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę *Wykazach uprawnień użytkowników w aplikacjach* z programu Qasytent oraz raportu 3 – Raport szczegółowy o uprawnieniach z POLTAX PLUS.

W sprawie uprawnień do e-ORUS pracownika o loginie AD , przyjęto wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 17 sierpnia 2022 roku. W odniesieniu do wyżej wymienionego wyjaśnienia, pracownik SKA posiadał uprawnienia do e-ORUS, natomiast nie były one odzwierciedlone w Qasytent.

Pracownicy komórki SKA posiadali dostęp do aplikacji SeRCe – PRZEGOBPOD-przeglądacz obowiązków podatkowych i PRZEGPODM-przeglądacz podmiotów. Pracownikom nadano również uprawnienia do systemów POLTAX PLUS (REJCZYT), e-ORUS, EWIDENCJE US, VIES, WRO-SYSTEM, ZISAR PLUS. W związku z realizacją zadań w trybie pracy zdalnej, pracownicy posiadali także zdalny dostęp do domeny zewnętrznej.

Pracownicy komórki SKI posiadali dostępy m.in. do aplikacji POLTAX PLUS (REJCZYT, REJNADZ, REJOB0, REJPOTW, REJPRAC, REJRAP), SeRCe (PRZEGOBPOD, PRZEGPESEL, PRZEGPODM, REJAKTYW, REJPODM, REJSPEC, REJZWYCZ), CEIDG (C_dostęp), WRO-SYSTEM (SKORP – 2 pracowników, WRO-Skarbiec – kierująca komórką), ZISAR PLUS, EWIDENCJE US, VIES.

Dostęp do aplikacji e-moje-raporty i BPS posiadali kierujący komórkami SKA i SKI.

Obecnie do aplikacji POLTAX PLUS pracownicy mają nadane uprawnienia według ról stanowiskowych.

Posiadane uprawnienia były wystarczające do realizacji zadań będących przedmiotem niniejszej kontroli oraz były zgodne z realizowanymi przez pracowników zadaniami.

Podsumowując, zagadnienie organizacji pracy w kwestii udzielonych upoważnień i nadanych uprawnień do systemów informatycznych – oceniono pozytywnie.

2. Prawdliwość, terminowość i kompletność wykreślenia podatników z rejestru VAT

W 2021 roku w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu wyrejestrowano z rejestru podatników VAT 552 podmioty, z tego:

- na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT – 6 podmiotów (w POLTAX PLUS powód wykreślenia „Q”),
- na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o VAT – 1 podmiot (w POLTAX PLUS powód

¹⁰ Wskazanych w piśmie NUS w Gostyniu z 27 lipca 2022 roku.

¹¹ Wg stanu na 31 lipca 2021 roku (pracownik przeniesiony do pracy w innej komórce US).

¹² Wskazanych w piśmie NUS w Gostyniu z 27 lipca 2022 roku.

wykreślenia „N”),

- na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT – 86 podmiotów¹³ (w POLTAX PLUS powód wykreślenia „J”),
- na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT – 5 podmiotów (w POLTAX PLUS powód wykreślenia „L”),
- na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT – 5 podmiotów (w POLTAX PLUS powód wykreślenia „U”),
- podmioty, które zakończyły działalność – powód Z-Zakończenie w US – 425 podmiotów,
- podmioty przeniesione do innego US – powód P-Przeniesienie między US – 23 podmioty,
- powód X-Zawieszenie działalności – 1 podmiot.

Nie stwierdzono w 2021 roku wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 1, art. 96 ust. 9 pkt 3, art. 96 ust. 9a pkt 4, art. 96 ust. 9a pkt 5 ustawy o podatku od towarów i usług.

W 2021 roku Urząd Skarbowy w Gostyniu dokonał 7 wpisów do BPS Tabela T1-Podmioty „nieistniejące” oraz nierzetelne. Do próby kontrolnej wytypowano 6 podmiotów spośród 7 wpisanych do BPS do tablicy T1.

Szczegółowym badaniem objęto 40 podmiotów, wykreślonych z rejestru podatników VAT, tj. 7,2% populacji. W zakresie poszczególnych przyczyn wykreślenia rozkład procentowy próby prezentuje się następująco:

- J-Art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT – zbadano 14 spośród 86 podmiotów wykreślonych z tym powodem tj. 16% populacji,
- L-Art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT – zbadano 4 spośród 5 podmiotów wykreślonych z tym powodem tj. 80% populacji,
- N-Art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o VAT - zbadano 1 spośród 1 podmiotów wykreślonych z tym powodem tj. 100% populacji,
- U-Art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT – zbadano 4 spośród 5 podmiotów wykreślonych z tym powodem tj. 80% populacji,
- Q-Art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT - zbadano 4 spośród 6 podmiotów wykreślonych z tym powodem tj. 67% populacji,
- X-zawieszenie działalności – zbadano 1 spośród 1 podmiotów wykreślonych z tym powodem tj. 100% populacji,
- Z-Zakończenie w US – zbadano 12 spośród 425 podmiotów wykreślonych z tym powodem tj. 3% populacji.

Naczelnik Urzędu powinien na bieżąco wykreślać podatników VAT z rejestru, o ile zaistniały przesłanki do ich wykreślenia.¹⁴

¹³ Wg złożonego 3 sierpnia 2022 roku wyjaśnienia, w 2021 roku zostało wykreślonych łącznie 86 podmiotów (zgodnie z danymi podanymi w sprawozdaniach kwartalnych) . Z raportu z POLTAX PLUS Moduł KONTROLA wynika, że podmiotów wykreślonych z powodem końca „J” jest 88. Różnica dotyczy dwóch podmiotów, którzy byli wykreśleni z rejestru VAT już wcześniej W tym przypadku w związku ze złożeniem deklaracji w m.in. zw. ze sprzedażą środka trwałego, przez podatników, na 1 dzień został otwarty obowiązek VAT.

¹⁴ Zalecenia Departamentu Poboru Podatków pismo DPP1.8062.189.2020 z 15 grudnia 2020 roku.

Podmioty wykreślone z rejestru podatników VAT z powodem J-art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT-zawieszenie działalności gospodarczej

Dla potrzeb niniejszej kontroli przyjęto, że w przypadku wykreślenia z powodem J-zawieszenie działalności gospodarczej – akceptowalnym jest, aby wykreślenia dokonano do 1 miesiąca od upływu 6 miesięcy od zawieszenia działalności gospodarczej (co uwzględnia utrudnienia spowodowane stanem epidemii i realizacją zadań w ramach pracy zdalnej).

Ustaień dokonano na próbie 14 spraw, w których wykreślenia z rejestru podatników VAT dokonano z powodem „J”. Sprawy prowadzone były przez 2 pracowników Wieloosobowego Stanowiska Rejestracji i Identyfikacji podatkowej (SKI).

Do ustalenia podmiotów – osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, które podlegają wykreśleniu na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT wykorzystywano raporty z aplikacji e-Moje-Raporty „Działalność zawieszona powyżej 6-mcy i obowiązek VAT”. Badaniem objęto raporty, udostępnione przez kontrolowaną jednostkę, wygenerowane 22 stycznia 2021 roku, 5 lutego 2022 roku, 11 marca 2021 roku, 29 marca 2021 roku, 19 maja 2021 roku, 23 czerwca 2021 roku, 10 września 2021 roku, 4 października 2021 roku, 13 października 2021 roku, 10 listopada 2021 roku i 28 grudnia 2021 roku.

Do ustalenia podmiotów, które zawiesiły działalność gospodarczą i podlegają wpisowi do KRS¹⁵ wykorzystywano informacje przekazywane z Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z komórki IOR¹⁶. Ponadto Organ korzystał z raportu z aplikacji e-ORUS „Wykaz podmiotów wg źródła informacji oraz adresu, TEREN”. Obowiązki podatkowe otwierał i zamykał na podstawie raportu z aplikacji e-ORUS, który wykonywał średnio 4 razy w miesiącu. Organ nie korzystał w tym celu z systemu SeRCe¹⁷.

W okresie od 23 czerwca 2021 roku do 10 września 2021 roku nie generowano raportów w zakresie ustalania podmiotów, które zwiesiły działalność gospodarczą powyżej 6 miesięcy i mają otwarty obowiązek VAT. Spowodowało to opóźnienia w zakresie wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w badanej próbie w 4 sprawach¹⁸ na 14 wykreślonych na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT (29%).

Organ powinien prowadzić bieżący monitoring podatników VAT i bezzwłocznie podejmować czynności w sytuacji zaistnienia przesłanek do wykreślenia z rejestru VAT/VAT UE.

W 10 badanych sprawach, z powodem wykreślenia „J”, nie stwierdzono uchybień w zakresie terminowości wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT. Wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT, dokonano do 1 miesiąca od upływu 6 miesięcy od zawieszenia działalności gospodarczej.

Opóźnienia w wykreślaniu z rejestru podatników VAT, w 4 badanych sprawach¹⁹, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu tłumaczył m.in. zmianami kadrowymi w komórce SKI

¹⁵ Krajowy Rejestr Sądowy.

¹⁶ E-mail z IOR z informacją o podmiotach, które zawiesiły działalność na okres co najmniej 6 miesięcy - średnio dwa razy w roku.

¹⁷ Ustalenia na podstawie wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 16 września 2022 roku.

¹⁸ NIP (...), NIP (...), NIP (...), NIP (...).

¹⁹ NIP (...), NIP (...), NIP (...), NIP (...).

(przejście doświadczonego pracownika na emeryturę, zatrudnienie nowego pracownika wymagającego wdrożenia do pracy w komórce, działaniem komórki w składzie 2 pracowników), obciążeniem pracą szczególnie w ramach akcji PIT, utrudnieniami związanymi z pandemią COVID-19. W zakresie braku generowania raportów o podmiotach wykreślonych w okresie od czerwca 2021 roku do września 2021 roku, wyjaśnił, że wdrażany pracownik komórki SKI w lipcu 2021 roku zakończył służbę przygotowawczą, był to jednocześnie okres urlopowy, a obłożenie pracą w komórce SKI jest na tyle duże, że wykonanie prac bieżących w wyznaczonych terminach jest bardzo trudne do wykonania przez jednego pracownika. W związku z tym czynności związane z wykreśleniem z VAT zostały podjęte dopiero we wrześniu 2021 roku. Naczelnik wskazał także, że pracownicy SKI nie mogą być również w kryzysowych momentach wspierani przez pracowników innych komórek, gdyż realizowane przez nich zadania wymagają posiadania specyficznych uprawnień, których nie można nadać w trybie pilnym.

Opóźnienie w wykreślaniu podmiotów, które zawiesiły działalność gospodarczą powyżej 6 miesięcy, z rejestru podatników VAT stanowi nieprawidłowość. Wskutek tego w rejestrze podatników VAT pozostawały przez okres od 2 do 3 miesięcy podmioty, które powinny być z niego wykreślone. Bezpośrednią przyczyną był brak prowadzonego monitoringu (analiz na podstawie raportów) w okresie od czerwca 2021 roku do września 2021 roku, do której przyczyniła się sytuacja kadrowa w komórce SKI.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość: Pani H.W. starszy ekspert skarbowy – kierująca SKI i Pani K.P. referent – pracownik SKI.

We wszystkich badanych 14 sprawach podatników zawiadomiono o wykreśleniu z rejestru podatników VAT. W zawiadomieniach powołano prawidłową podstawę prawną i brzmienie przepisów mających w tych sprawach zastosowanie. Zawiadomienia sporządzone zostały przez pracowników komórki SKI i podpisane przez osoby do tego upoważnione tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu lub działającego w jego imieniu Zastępcę NUS w Gostyniu.

W 1 sprawie w wydanym zawiadomieniu o wykreśleniu podatnika z rejestru podatników VAT wpisano błędną datę zawieszenia działalności – jest „01.12.2021 r.” winno być „01.12.2020 r.”, co stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Była to jednostkowa pomyłka.

W systemie POLTAX PLUS wykreślenia zostały odnotowane prawidłowo. Obowiązki podatkowe zostały zamknięte, w dniu wydania zawiadomienia, z powodem J-Art. 96 ust. 9a pkt 1-zawieszenie działalności gospodarczej. Okresy opodatkowania zamknięto prawidłowo z powodem X-zawieszenie działalności, z datą o 1 dzień wcześniejszą niż data zawieszenia działalności gospodarczej.

W 3 badanych sprawach podmioty jednocześnie z wykreśleniem z rejestru podatników VAT zostały wykreślone z rejestru, jako podatnicy VAT UE (art. 97 ust. 16 ustawy o VAT). W tych sprawach w zawiadomieniach powołano prawidłową podstawę prawną.

Obowiązek VAT UE zamknięto w systemie POLTAX PLUS z dniem wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT z powodem T-traci prawo z urzędu.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 86 – 100]

Podmioty wykreślone z rejestru podatników VAT z powodem L-art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT-brak deklaracji

Ustaleń dokonano na próbie 4 spraw, w których wykreślenia z rejestru podatników VAT dokonano z powodem „L”.

Sprawy w zakresie analiz i czynności sprawdzających w związku z niezłożeniem deklaracji VAT przez podmioty, prowadzone były przez pracowników Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Spraw Karnych Skarbowych (SKA). Czynności wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT dokonywali w POLTAX PLUS pracownicy Referatu Wieloosobowego Stanowiska Rejestracji i Identyfikacji podatkowej (SKI), na podstawie informacji przekazanej z komórki SKA.

Komórka SKA w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu monitorowała terminowość składania deklaracji z wykorzystaniem raportu e-ORUS „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7K, VAT-8, VAT-27” odrębnie dla każdego miesiąca. Raporty wygenerowano za wszystkie poszczególne okresy 2021 roku.

Organ działał niezgodnie z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* (Warszawa, sierpień 2017 roku). Stwierdzono opóźnienia w podejmowaniu czynności sprawdzających w związku z niezłożeniem deklaracji VAT (art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT). Zgodnie z zapisami procedury, czynności sprawdzające należało podjąć następnego dnia roboczego po upływie terminu na jej złożenie (chyba, że podatnik zawiesił działalność gospodarczą). Opóźnienia (od 1 do 30 dni roboczych) stwierdzono we wszystkich okresach. Stanowią one nieprawidłowość.

W tej sprawie wypowiedział się Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu, w wyjaśnieniu z 16 września 2022 roku, który tłumaczył opóźnienia dłuższą niż to wynika z założeń obsługą deklaracji VAT w SPED (nie wszystkie deklaracje obsługane są w trybie automatycznym, część wymaga obsługi „ręcznej” w tym kontakcie z podatnikiem, co wydłuża obsługę o kilka dni). Wyjaśnił także, że weryfikacja złożenia deklaracji VAT jest jednym z wielu zadań realizowanych w komórce SKA. Na komórkę SKA nakładane są zadania o wyższej ważności, które powodują, że weryfikacja składania deklaracji przekładana jest na terminy późniejsze (priorytety w zakresie realizacji zadań wyznaczają kierownicy komórek). Naczelnik Urzędu Skarbowego wskazał również, wpływ na realizację zadań, ograniczeń wynikających z pracy w stanie epidemii (praca zdalna i związany z nią ograniczony dostęp do sprzętu, aplikacji oraz dokumentów).

Naczelnik wskazał w wyjaśnieniu osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość: R.J. – kierownik SKA, S.W. – pracownik SKA.

Szczegółowa weryfikacja w próbie kontrolnej 4 spraw, w których w systemie informatycznym zamknięcia obowiązku podatkowego dokonano z powodem L-art. 96 ust. 9a pkt 2-brak deklaracji wykazała, co następuje:

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wzywał podatników do złożenia brakujących deklaracji. Wezwania przygotowywali pracownicy komórki SKA, a podpisał z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu kierownik komórki SKA. W 2 sprawach²⁰ wezwania sporządzono do 1 miesiąca od upływu terminu złożenia deklaracji. W 2 badanych

²⁰ NIP (...) i NIP (...).

sprawach wezwania do złożenia brakujących deklaracji sporządzono z opóźnieniem po 2,5²¹ i 1,5²² miesiącach od upływu terminu na złożenie deklaracji VAT. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wyjaśnił, że:

- Wobec jednego podatnika²³ prowadzono czynności sprawdzające w związku z informacjami dotyczącymi „ulgi na złe długi” oraz niewykazanych dostaw towarów i usług w trybie odwrotnego obciążenia. Czynności tych nie podjęto z uwagi na niepodejmowanie wezwań. Wyjaśniono, że w tym czasie nie wzywano już podatnika do złożenia deklaracji VAT. Urząd Skarbowy był w posiadaniu informacji – oględzin miejsca prowadzenia działalności (w związku z prowadzoną egzekucją administracyjną) – o nieprowadzeniu działalności pod adresem siedziby (informacja z grudnia 2019 roku).
- Drugiego podatnika typowano do przeprowadzenia ewentualnej kontroli podatkowej – Naczelnik wyjaśnił, że w tym momencie Organ nie podejmuje czynności, które mogłyby mieć wpływ na ewentualne źródło kontroli. W tej sprawie ostatecznie odstąpiono od tego sposobu załatwienia sprawy. W związku z tym podjęto próbę wyegzekwowania złożenia deklaracji podatkowych.

Powyższe wyjaśnienie wskazuje, że Naczelnik niewłaściwie realizował *Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 roku)*, zgodnie z którymi urząd skarbowy winien prowadzić stałą kontrolę ciągłości i terminowości składanych deklaracji i wyjaśniać przyczyny braku deklaracji. Działanie kontrolowanej jednostki było niezgodne również z zapisami *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług (Warszawa, sierpień 2017 roku)* oraz zaleceniami Ministerstwa Finansów²⁴, a także Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu²⁵. Fakt prowadzenia czynności sprawdzających w innym zakresie oraz objęcie podatnika typowaniem do przeprowadzenia ewentualnej kontroli podatkowej nie zwalniało Urzędu od obowiązku wyjaśniania przyczyn niezłożenia deklaracji podatkowych.

Dodatkowo, w jednej sprawie²⁶ czynności sprawdzające w zakresie m.in. „ulgi na złe długi” podjęto 14 stycznia 2021 roku, a termin na złożenie deklaracji za listopad 2020 roku upłynął 28 grudnia 2020 roku. Organ powinien podjąć czynności w celu wyegzekwowania brakującej deklaracji niezwłocznie tj. z końcem grudnia 2020 roku lub pierwszych dniach stycznia 2021 roku. W drugiej sprawie²⁷, z okazanej dokumentacji nie wynika, kiedy miało miejsce typowanie do kontroli, brak także dokumentu potwierdzającego, że typowanie takie faktycznie miało miejsce.

Analiza dokumentacji wskazuje, że bezpośrednią przyczyną nieterminowego podejmowania czynności, były opóźnienia w monitorowaniu wywiązywania się podatników

²¹ NIP (...).

²² NIP (...).

²³ NIP (...).

²⁴ Pismo Departamentu Poboru Podatków z 15 grudnia 2020 roku, nr DPP1.8062.189.2020.

²⁵ Pismo Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 16 października 2018 roku, znak sprawy 3001-IOR.4002.31.2018 UNP 3001-18-125606.

²⁶ NIP (...).

²⁷ NIP (...).

z obowiązku składania deklaracji VAT²⁸.

W badanych 4 sprawach w zakresie przygotowanych wezwań do złożenia brakujących deklaracji VAT stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- niepowołaniu w podstawie prawnej wezwania do złożenia deklaracji VAT przepisu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa²⁹,
- powołaniu w podstawie prawnej przepisów art. 82 § 1 i/lub art. 262 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, które nie miały zastosowania w badanych sprawach,³⁰
- braku zawarcia pouczenia, że niezastosowanie się do wezwania może skutkować wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT, co wynikało z *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług*³¹,
- wezwaniu, do złożenia deklaracji VAT, prezesa zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, który w tym okresie nie pełnił tej funkcji (wg KRS – został wykreślony w dniu 24 września 2020 roku) – w chwili wydania wezwania – brak powołanych organów do reprezentowania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością³²,

Z wyjaśnienia złożonego 16 września 2022 roku przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu wynika, że pracownicy sporządzając wezwania stosowali wzór będący załącznikiem do WPP nr 18/2020. Kontrolowana jednostka wyjaśniła, że w toku modyfikacji wzorów formularza „Wezwanie do złożenia deklaracji art. 274a”, w wyniku przeoczenia nie powołała przepisu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa. Powołała natomiast art. 82 § 1 i art. 262 § 1, które nie powinny być w tych wezwaniach zastosowane. Powyższe niezamierzone błędy powstały w wyniku przeoczenia.

W kwestii braku pouczenia (wskazania skutków prawnych niezastosowania się do wezwania), Naczelnik wyjaśnił, że w Urzędzie wiele uwagi poświęcone jest budowaniu wśród podatników pozytywnego wizerunku organu podatkowego. W przeszłości kontrolowana jednostka zauważyła, że stosowanie w wezwaniach pouczeń o stosowaniu kar wywołuje negatywne emocje wśród podatników, zwłaszcza tych, którzy co do zasady terminowo wywiązują się ze swoich obowiązków wobec organu podatkowego. Organ podjął zatem decyzję o odstąpieniu od zamieszczania takich pouczeń w pierwszych wezwaniach dążąc do budowania pozytywnych relacji z podatnikami, co często przekłada się na bezproblemowy sposób załatwienia sprawy. Dopiero w przypadku nie zastosowania się do pierwszego wezwania, w drugim wezwaniu znajduje się informacja o konsekwencjach nie zastosowania się do wezwania. Zdaniem Organu, ten sposób załatwiania spraw buduje pozytywny wizerunek organu podatkowego natomiast nie wywołuje negatywnych konsekwencji prawnych. Powszechną praktyką jest bowiem to, że kary nie są stosowane w przypadku niezastosowania się do jednokrotnego wezwania. Kary stosowane są wyłącznie w przypadkach wielokrotnego ignorowania wezwań.

Powołane wyjaśnienie dotyczy także pozostałych błędów stwierdzonych w zakresie

²⁸ Do kontroli nie przedłożono analiz pod kątem niezłożenia deklaracji VAT sporządzonych w styczniu 2021 roku i lutym 2021 roku. 15/37

²⁹ NIP (...), NIP (...), NIP (...), NIP (...).

³⁰ NIP (...), NIP (...), NIP (...), NIP (...).

³¹ NIP (...), NIP (...), NIP (...), NIP (...).

³² NIP (...).

wezwań w związku z wykreśleniem na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 oraz art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT.

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia należy zauważyć, że zawarcie informacji o skutku w postaci wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT jest elementem, który należało zawrzeć w wezwaniu zgodnie z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* (Warszawa, sierpień 2017 roku). Wykreślenie podmiotu z rejestru podatników VAT w związku z niezłożeniem deklaracji (za 3 miesiące lub kwartał), jest zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy o VAT (art. 96 ust. 9a pkt 2). Wzywany podatnik powinien znać swoją sytuację prawną.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu odniósł się do kwestii wezwania wykreślonego z KRS prezesa zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zdaniem Naczelnika, fakt błędnie wskazanej reprezentacji nie ma znaczenia dla sprawy. Wezwania wysyłano na adres siedziby (bez wskazania organów do reprezentowania), a żadne z wezwań nie zostało podjęte w terminie.

W odniesieniu do złożonego wyjaśnienia podkreślenia wymaga, że tylko prawidłowo sporządzone wezwanie rodzi skutki prawne. Wymaganym elementem wezwania zgodnie z art. 159 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jest imię i nazwisko osoby wzywanej. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (jako osoba prawna) wskutek braku powołanych do tego organów nie może prowadzić swoich spraw. W tym przypadku zastosowanie mają przepisy art. 138 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa (w związku z odesłaniem zawartym w art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa).

Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość Pan R.J. – kierownik SKA, Pan S.W. – pracownik SKA, Pan Janusz Materkowski – Zastępca NUS w trybie nadzoru oraz w zakresie wydania z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu wewnętrznej procedury postępowania nr 18/2020.

W tej sprawie podatnik od grudnia 2019 roku do listopada 2020 roku składał deklaracje, w których nie wykazywał dostaw i nabyć („puste” deklaracje), w tym przypadku czynności należało podjąć w lipcu 2020 roku w celu wykreślenia podmiotu na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT i wezwać podmiot do udzielenia wyjaśnień, odnośnie do specyfiki prowadzenia działalności, która uzasadniałaby składanie takich deklaracji. Fakt typowania podmiotu do kontroli, na co powołuje się kontrolowana jednostka, nie ma w tym przypadku znaczenia. Działania organu były w tej sprawie spóźnione.

We wszystkich 4 sprawach sporządzono analizę dokumentów w sprawie wykreślenia podmiotu z rejestru, jako podatnika VAT. Analizy sporządzali pracownicy komórki SKA, podpisał kierownik SKA. Akceptacji dokonywał z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu - Zastępca Naczelnika. W jednej sprawie³³ sporządzono analizę i wykreślono podmiot z rejestru podatników VAT przed upływem terminu wskazanego w wezwaniu do złożenia deklaracji VAT za 3 kolejne miesiące. W tej sprawie należało wykreślić podmiot z rejestru podatników VAT po upływie terminu wskazanego w wezwaniu (zasada działania w sposób budzący zaufanie do organów). Wyjaśniono³⁴, że wykreślenie

³³ NIP (...).

³⁴ Wyjaśnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 16 września 2022 roku.

podmiotu z rejestru VAT jeden dzień przed terminem wyznaczonym w wezwaniu wynikało z pomyłki. W tej sprawie podmiot nie złożył brakujących deklaracji w terminie wskazanym w wezwaniu i powinien zostać wykreślony z rejestru podatników VAT (wcześniejsze wykreślenie podmiotu z rejestru podatników VAT nie wywołało negatywnych skutków), stąd błąd oceniono, jako uchybienie.

W celu wykreślenia podmiotów z rejestru VAT sporządzano dokument wewnętrzny skierowany do komórki SKI, z podaniem danych podmiotu, daty wykreślenia i podstawy prawnej wykreślenia.

W 2³⁵ na 4 badane sprawy informacja do komórki SKI w celu wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT zawierała błędną podstawę prawną tj. zamiast art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT, wpisano art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT. Skutkowało to wprowadzeniem niewłaściwej podstawy prawnej wykreślenia podatnika podatku od towarów i usług z rejestru podatników VAT czynnych. Podmioty powinny mieć zamknięty obowiązek VAT z powodem Q-Art. 96 ust. 9 pkt 2-brak kontaktu. Prawidłowe odnotowanie podstawy prawnej wykreślenia ma znaczenie w związku z weryfikacją dokonywaną przez kontrahentów podatnika, stąd błąd oceniono, jako nieprawidłowość. Błędy poprawiono w toku prowadzonej przez DIAS kontroli i aktualnie podmioty mają zamknięty obowiązek VAT z powodem „Q”. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wyjaśnił, że błąd powstał wskutek pomyłki pracownika. Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość – Pan S.W. – pracownik SKA oraz Pan R.J. – kierownik SKA.

Podatników³⁶ zawiadomiono pismami sporządzonymi w komórce SKA o wykreśleniu z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT. Pisma zawierały uzasadnienie przyczyn wykreślenia, informacje o możliwości przywrócenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT, a także pouczenie o możliwości wniesienia skargi w trybie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W 1 sprawie³⁷, z udzielonych wyjaśnień wynika, że w Urząd Skarbowy był w posiadaniu informacji – oględzin miejsca prowadzenia działalności (w związku z prowadzoną egzekucją administracyjną) – o braku prowadzenia działalności gospodarczej pod adresem siedziby. Notatka została sporządzona w grudniu 2019 roku i wskazywała na brak oznak prowadzenia działalności gospodarczej pod wskazanym w zgłoszeniu adresem.

Jeżeli Organ był w posiadaniu informacji, z której wynikało, że dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym są niezgodne z prawdą i podatnik nie istnieje, to należało podmiot niezwłocznie wykreślić z rejestru podatników VAT. Kolejne wezwania wysyłane na adres prezesa zarządu (art. 151a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa) były w tej sprawie zbędne. Samo wykreślenie przyniosłoby skutek w postaci uszczelnienia VAT. Niezwłocznie należało przekazać informację do SKI w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie uchylenia NIP³⁸. Powyższe wskazuje na niewłaściwy obieg informacji w Urzędzie (co stanowi uchybienie). W tej sprawie należało również przekazać informację do sądu rejestrowego.

³⁵ NIP (...) i (...).

³⁶ Dwa podmioty, w stosunku do których faktycznie wykreślono je z podstawą art. 96 ust. 9a pkt 2, NIP (...) i NIP (...).

³⁷ NIP (...).

³⁸ Zalecenia Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu znak sprawy 3001-IOR.4001.175.2021 z 3 września 2021 roku.

Podmioty wykreślone z rejestru podatników VAT z powodem N-Art. 96 ust. 9 pkt 4-nie stawia się na wezwania

Badanie przeprowadzono na 1 sprawie³⁹. Podmiot wykreślono z rejestru podatników VAT w związku z niestawianiem się na wezwania. Podatnik w deklaracjach VAT od marca 2020 roku nie deklarował sprzedaży i nabycia. W związku z tym został wezwany do wyjaśnienia przyczyn wykazywania w deklaracjach dla podatku od towarów i usług kwot zerowych dostaw i nabyć w okresie przynajmniej 6 miesięcy. Czynności podjęto z opóźnieniem po upływie 2 miesięcy od złożenia szóstej „zerowej” deklaracji. Podmiot mimo odebranych wezwań nie złożył stosownych wyjaśnień.

W badanej sprawie w zakresie przygotowanych wezwań stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- w pierwszym wezwaniu niepoinformowaniu podatnika, że brak wyjaśnień skutkować będzie wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT,
- w drugim wezwaniu, pouczeniu o możliwości wymierzenia kary porządkowej art. 262 § 1a w zw. z § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który to przepis nie znajduje zastosowania w badanej sprawie (wezwanie skierowane do osoby fizycznej).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu, 16 września 2022 roku wyjaśnił, że w pierwszym wezwaniu nie informowano podatnika o skutkach niezastosowania się do wezwania. Ponadto w treści pisma wskazano, że Naczelnik Urzędu działa na podstawie przepisów art. 96 ust. 9a pkt 3 oraz art. 96 ust. 9e ustawy o VAT. W zakresie pouczenia o karze porządkowej NUS wyjaśnił, że pracownik korzystał z błędnie opracowanego w US szablonu wezwania.

Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Brak informacji w wezwaniu, że nieudzielenie wyjaśnień skutkować będzie wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT, był niezgodny z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników*. Powołanie w podstawie prawnej przepisu art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT nie było wystarczające.

Opóźnienia w zakresie podejmowanych czynności w celu wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT stanowią nieprawidłowość. Wskutek tego opóźnienia faktycznie podatnika wyrejestrowano z rejestru podatników VAT po wpływie 11 „zerowych” deklaracji (za okresy od marca 2020 roku do listopada 2020 roku). Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość: Pani M.G. – pracownik SKA, Pan R.J. – kierownik SKA.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wyjaśnił m.in., że czynności sprawdzające w stosunku do podmiotów składających zerowe deklaracje najczęściej nie przynoszą skutku w postaci dodatkowych wpływów. Stąd też czynności te nie były realizowane priorytetowo. Złożone wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Naczelnik Urzędu powinien zapewnić prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem rejestru podatników i płatników.

³⁹ NIP (...).

W tej sprawie sporządzono analizę dokumentów w sprawie wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT, w której stwierdzono podstawę do wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT zgodnie z art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o podatku od towarów i usług z rejestru jako podatnika VAT. Analizę sporządził pracownik SKA, podpisał Kierownik Referatu SKA. Zaproponowany sposób załatwienia wniosku zaakceptował z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu - Zastępca Naczelnika.

W komórce SKA sporządzono dokument wewnętrzny skierowany do komórki SKI, w oparciu o który należało wykreślić podmiot z rejestru jako podatnika VAT na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o podatku od towarów i usług.

W komórce SKI prawidłowo i terminowo wykreślono podmiot z powodem N-Art. 96 ust. 9 pkt 4-nie stawia się na wezwania – zgodnie z treścią dokumentu wewnętrznego przekazanego z SKA.

Podmiotu nie wpisano do Bazy Podmiotów Szczególnych, mimo takiego obowiązku.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 50 – 53]

Podmioty wykreślone z rejestru podatników VAT z powodem U-art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT-składanie pustych deklaracji

Ustaień dokonano na próbie 4 spraw, w których wykreślenia z rejestru podatników VAT dokonano z powodem „U”. Sprawy w zakresie analiz i czynności sprawdzających w związku ze składaniem deklaracji, w których nie wykazano dostaw i nabyć (tzw. „puste” lub „zerowe” deklaracje) prowadzone były przez pracowników Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Spraw Karnych Skarbowych (SKA). Czynności wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT dokonywali pracownicy Wieloosobowego Stanowiska Rejestracji i Identyfikacji Podatkowej (SKI), na podstawie informacji przekazanej z komórki SKA.

Komórka SKA sporządzała raporty z e-ORUS „Wykaz VAT-7 zerowe przez X msc” w celu ustalenia podmiotów, które w okresie kolejnych 6 miesięcy lub 2 kwartałów składały tzw. „zerowe” deklaracje VAT. Raporty sporządzono:

- 10 marca 2021 roku (za okres od lipca 2020 roku do grudnia 2020 roku),
- 29 lipca 2021 roku (za okres od stycznia 2021 roku do czerwca 2021 roku),
- 29 października 2021 roku (za okres od kwietnia 2021 roku do września 2021 roku),
- 1 lutego 2022 roku (za okres od lipca 2021 roku do grudnia 2021 roku).

W Urzędzie Skarbowym w Gostyniu weryfikacja przesłanek wykreślenia podatnika z rejestru podatników VAT, na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT, nie była prowadzona na bieżąco, co stanowi nieprawidłowość.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wyjaśnił⁴⁰, że raporty są wykonywane najczęściej przez kierownika referatu lub czasami kierownik zleca ich wykonanie wyznaczonemu pracownikowi. Raporty wykonywane są możliwie najwcześniej po terminie złożenia deklaracji podatkowych w zależności od obciążenia pracą pracowników realizujących

⁴⁰ Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 16 września 2022 roku.

te zadania oraz ustalonych przez kierownika priorytetów. Kierownik komórki SKA wykonując te czynności kieruje się potencjalnym wynikiem ekonomicznym, a przede wszystkim planem działalności Urzędu Skarbowego, gdzie jednym z zadań Urzędu jest miernik uszczupień stwierdzonych w toku czynności sprawdzających. Priorytetem są zatem czynności sprawdzające, których efektem są przypisy podatkowe. Czynności sprawdzające w stosunku do podmiotów składających zerowe deklaracje najczęściej nie przynoszą skutku w postaci dodatkowych wpływów. Stąd też czynności te nie były realizowane priorytetowo. Czynności, w wyniku których nie ustalono zobowiązań podatkowych nie były ewidencjonowane w aplikacji e-ORUS.

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Obowiązek bieżącego monitorowania podatników VAT, bezwłocznego podejmowania czynności sprawdzających w przypadku powzięcia informacji o możliwości zaistnienia przesłanek do wykreślenia podatników z rejestru VAT oraz niezwłocznego ich wykreślenia po stwierdzeniu zaistnienia tych przesłanek wynika zarówno z *Procedury*, jak również z zaleceń Departamentu Poboru Podatków⁴¹ oraz Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.⁴²

Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość: Pan R.J. – kierownik SKA, Pan S.W. – pracownik SKA.

W badanej próbie 4 spraw, w których podatników wykreślono z powodem „U”, do podmiotów skierowano wezwania pisemne do wyjaśnienia przyczyn wykazywania w deklaracjach dla podatku od towarów i usług kwot zerowych dostaw oraz nabyć w okresie przynajmniej ostatnich kolejnych sześciu miesięcy lub dwóch kwartałów.

Wezwania podpisała osoba do tego upoważniona tj. z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Kierownik Referatu SKA.

Czynności podejmowano z opóźnieniem po 1 miesiącu⁴³, 1,5 miesiąca⁴⁴, 4 miesiącach⁴⁵, od złożenia szóstej kolejnej „zerowej” deklaracji VAT lub drugiej kwartalnej kolejnej „zerowej” deklaracji VAT.

W badanych wezwaniach brak pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania (art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa), tj. podatników nie poinformowano, że brak tych wyjaśnień skutkować będzie wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT. Działanie to było niezgodne z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług*, Warszawa, sierpień 2017 roku, pkt 7 (Wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT czynnych) ust. 7 zdanie drugie i stanowi nieprawidłowość.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu złożył w tej sprawie 16 września 2022 roku wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli. Zawarcie informacji o skutku w postaci wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT jest elementem, który należało zawrzeć w wezwaniu zgodnie z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* (Warszawa, sierpień 2017 roku).

⁴¹ Pismo nr DPP1.8062.189.2020 z 15 grudnia 2020 roku.

⁴² Pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu: znak sprawy 3001-IOR.4022.31.2018 z 16 października 2018 roku, znak sprawy 3001-IOR.4001.116.2020 z 9 października 2020 roku.

⁴³ NIP (...).

⁴⁴ NIP (...), NIP (...).

⁴⁵ NIP (...).

W 1 sprawie⁴⁶ po doręczeniu wezwania pisemnego i w związku z brakiem reakcji na nie, pracownik SKA skontaktował się z podatnikiem telefonicznie. Wezwanie telefoniczne udokumentowano adnotacją sporządzoną na podstawie art. 177 ustawy Ordynacja podatkowa. W adnotacji nie wskazano terminu, do którego podatnik ma złożyć wymagane wyjaśnienia. Działano niezgodnie z dokumentem *Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań*, w zakresie braku w adnotacji wskazania terminu do którego podatnik ma złożyć wyjaśnienia (uchybiecie). Ponadto mimo, że w wyżej powołanych *Standardach*, wybór formy wezwania pozostawiono pracownikowi, to jednak zalecono, aby w pierwszej kolejności, jeżeli organ dysponuje numerem telefonu podatnika, bądź np. adresem e-mail stosowane było wezwanie telefoniczne lub e-mailem.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu w wyjaśnieniu podał, że w tej sprawie podmiot najprawdopodobniej nie odbierał telefonu, stąd w pierwszej kolejności skorzystano z pisemnego wezwania.

W 1 wezwaniu⁴⁷ nie wskazano imienia i nazwiska osoby wzywanej (niezgodnie z art. 159 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa).

W 1 sprawie⁴⁸ w wezwaniu podatnika poproszono o wyjaśnienie dotyczące ostatnich kolejnych sześciu miesięcy mimo, że podatnik rozliczał się kwartalnie i należało prosić o wyjaśnienia odnośnie do kolejnych dwóch kwartałów.

Podatnicy złożyli wymagane wyjaśnienia. W badanych przypadkach istniały podstawy do wykreślenia tych podmiotów z rejestru podatników VAT. We wszystkich sprawach sporządzono dokument – analiza dokumentów w sprawie wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT. W 2 sprawach analizę sporządzono bez zbędnej zwłoki po wpływie wyjaśnień od podatników. W 2 sprawach⁴⁹ analizę sporządzono z opóźnieniem po upływie 15 i 19 dni roboczych od wpływu wyjaśnień (co stanowi uchybiecie). Propozycje wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT zgodnie z art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT zaakceptował Zastępca NUS.

W 4 badanych sprawach niezwłocznie po zakończonej analizie sporządzono dokument wewnętrzny skierowany do komórki SKI, w oparciu o który należało wykreślić podmioty z rejestru jako podatników VAT, na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług. Dokumenty sporządzali pracownicy prowadzący sprawę i oparał Kierownik Referatu SKA. Na wszystkich dokumentach wewnętrznych znajduje się potwierdzenie ich odbioru przez pracowników komórki SKI.

W komórce SKI podmioty niezwłocznie i prawidłowo wykreślono z rejestru podatników VAT z powodem U-Art. 96 ust. 9a pkt 3-składanie pustych deklaracji (zgodnie z treścią dokumentu wewnętrznego).

Podatników zawiadomiono o wykreśleniu z rejestru podatników VAT zgodnie z art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT. Pisma sporządzono w komórce SKA, zawierały uzasadnienie przyczyn wykreślenia. W 2 przypadkach w zawiadomieniach podmioty pouczono o możliwości wniesienia skargi w trybie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy Prawo o postępowaniu przed

⁴⁶ NIP (...).

⁴⁷ NIP (...).

⁴⁸ NIP (...).

⁴⁹ NIP (...) i NIP (...).

sądami administracyjnymi. W 2 sprawach⁵⁰ brak takiego pouczenia.

W tej kwestii wypowiedział się Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu w dniu 16 września 2022 roku, wskazał, że w jednej sprawie nie ustalił przyczyn braku takiego pouczenia, a w drugiej sprawie do zawiadomienia wykorzystano szablon stworzony w ramach „ulgi językowej” – w szablonie brak pouczenia.

Odnosząc się to tego wyjaśnienia, w kwestii zawierania w zawiadomieniach pouczenia o możliwości wniesienia skargi w trybie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wypowiedział się Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w piśmie z 9 października 2019 roku, znak sprawy 3001-IOR.4002.20.2019. Wyjaśnił w nim, że umieszczanie w zawiadomieniu o wykreśleniu informacji o możliwości wniesienia skargi przez podatników nie jest obowiązkowe i zależy od woli organu. Zatem to Naczelnik Urzędu Skarbowego winien podjąć decyzję w tym zakresie. Przyjętą zasadę należy stosować do wszystkich tego typu zawiadomień. Niejednolite stosowanie pouczeń o możliwości wniesienia skargi w trybie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stanowi uchybienie.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 72 – 84]

Podmioty wykreślone z rejestru VAT z powodem Q-Art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT-brak kontaktu

Ustaleń dokonano na próbie 4 spraw, w których wykreślenia z rejestru podatników VAT dokonano z powodem „Q”. Czynności wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT dokonywali pracownicy Wieloosobowego Stanowiska Rejestracji i Identyfikacji podatkowej (SKI), na podstawie informacji przekazanej z komórki SKA. Sprawy w zakresie analiz i czynności sprawdzających w związku z brakiem złożenia deklaracji przez podmioty (3 sprawy) i składania „pustych” deklaracji VAT oraz niezłożenia deklaracji za jeden okres (1 sprawa), prowadzone były przez pracowników Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Spraw Karnych Skarbowych.

W badanych sprawach wysłana korespondencja wróciła od Urzędu Skarbowego w Gostyniu niepodjęta przez podatników (lub jedno wezwanie zostało odebrane, a kolejne nie). W 3⁵¹ sprawach do podatników skierowano po 2 wezwania, w 1⁵² sprawie skierowano jedno wezwanie wysłane na adres siedziby, a drugie na adres zamieszkania prezesa zarządu spółki z o.o. Ponadto w tej sprawie w aktach znajduje się notatka służbowa sporządzona przez pracownika Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE), z której wynika, że udał się do siedziby spółki z o.o., celem dokonania czynności egzekucyjnych. Pracownik ustalił, że pod adresem brak oznak prowadzenia działalności gospodarczej przez spółkę, rozpytane firmy/pracownicy firm nie słyszeli nigdy o takiej spółce. Nie ustalono miejsca, w którym prowadzona byłaby działalność gospodarcza przez tę spółkę. Z treści notatki wynikało, że podmiot nie istnieje. Adnotacja została sporządzona w kwietniu 2021 roku, natomiast

⁵⁰ NIP (...) i NIP (...).

⁵¹ NIP (...), NIP (...), NIP (...).

⁵² NIP (...).

do komórki SKA wpłynęła w październiku 2021 roku⁵³. Świadczy to o niewłaściwym obiegu informacji w Urzędzie. W tej sprawie niezwłocznie należało przekazać informację do SKI w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie uchylecia NIP⁵⁴ oraz przekazać informację do sądu rejestrowego.

W badanych sprawach w zakresie przygotowanych wezwań do złożenia brakujących deklaracji VAT lub wyjaśnienia przyczyn składania pustych deklaracji, stwierdzono nieprawidłowości, polegające na:

- niepowołaniu w podstawie prawnej wezwania do złożenia deklaracji VAT przepisu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa⁵⁵,
- powołaniu w podstawie prawnej przepisów art. 82 § 1 i/lub art. 262 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, które nie miały zastosowania w badanych sprawach,⁵⁶
- braku zawarcia pouczenia, że niezastosowanie się do wezwania może skutkować wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT, co wynikało z *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług*⁵⁷,
- wezwaniu podmiotu⁵⁸ do złożenia JPK-V7M wyłącznie za jeden okres, mimo, że sprawa dotyczyła niezłożenia deklaracji za cztery okresy,
- niepodjęciu próby doręczenia wezwania osobiście przez pracownika Urzędu, mimo, że siedziba spółki leży w bezpośrednim sąsiedztwie Urzędu Skarbowego w Gostyniu,⁵⁹ takie działanie pozwoliłoby na dokonanie ustaleń w zakresie siedziby podmiotu (według złożonego wyjaśnienia Naczelnik nie ustalił, dlaczego nie skorzystano z takiego sposobu doręczenia, które umożliwia brzmienie art. 144 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa),
- zawarciu błędnego pouczenia o konieczności złożenia korekty, mimo że Organ oczekiwał złożenia wyjaśnień (według złożonego wyjaśnienia błąd powstał w wyniku omyłki)⁶⁰,
- w treści wezwania nie zapisano, że podmiot oprócz złożenia wyjaśnień w związku ze składaniem zerowych deklaracji, wzywany jest do złożenia deklaracji JPK-V7M za luty 2021 roku (informacja ta wynika wyłącznie z nagłówka)⁶¹; Naczelnik wyjaśnił, że prowadząca dokumentację podatkową podmiotu poinformowała Organ, że od marca 2021 roku, nie będzie składać dokumentów z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem – wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli – wyzywany był podatnik, a nie osoba prowadząca dokumentację podatkową.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość Pan R.J. – kierownik SKA, Pan S.W. – pracownik SKA, Pan Janusz Materkowski – Zastępca NUS w trybie nadzoru oraz w zakresie wydania z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu wewnętrznej procedury

⁵³ Według wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 16 września 2022 roku.

⁵⁴ Zalecenia Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu znak sprawy 3001-4001.175.2021 z 3 września 2021 roku.

⁵⁵ NIP (...), NIP (...), NIP (...).

⁵⁶ NIP (...), NIP (...).

⁵⁷ NIP (...), NIP (...), NIP (...), NIP (...).

⁵⁸ NIP (...).

⁵⁹ NIP (...).

⁶⁰ NIP (...).

⁶¹ NIP (...).

postępowania nr 18/2020.

W kwestii stwierdzonych błędów wypowiedział się 16 września 2022 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu. Stanowisko do tego wyjaśnienia zawarto we wcześniejszej części dokumentu.

W badanych sprawach stwierdzono opóźnienia w podejmowaniu czynności sprawdzających w związku z niezłożeniem deklaracji VAT (od 1 do 3,5 miesięcy po upływie terminu na złożenie deklaracji).⁶² W jednej sprawie czynności sprawdzające podjęto z opóźnieniem 2,5 miesiąca⁶³ od wpływu kolejnej szóstej zerowej deklaracji VAT.

Po przeprowadzonych czynnościach sprawdzających sporządzano analizy w sprawie wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT. Analizy przygotowywali pracownicy SKA, podpisał kierownik SKA, a sposób załatwienia akceptował z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego, Zastępca NUS.

W jednej sprawie⁶⁴ analizę dokumentów w sprawie wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT, sporządzono z opóźnieniem po 3 tygodniach od upływu terminu na złożenie deklaracji wynikającego z drugiego wezwania (stanowi to uchybienie). Analiza została sporządzona nierzetelnie – nie zawiera informacji o skierowaniu wezwania z 28 października 2021 roku do złożenia deklaracji, na adres zamieszkania Prezesa Zarządu. W drugiej sprawie⁶⁵ analizę sporządzono po 1 miesiącu od powzięcia przez Organ informacji, że podatnik nie odebrał wezwania.

W systemie POLTAX PLUS obowiązki podatkowe zamykali pracownicy SKI, na podstawie dokumentu wewnętrznego sporządzonego w komórce SKA. Obowiązki zamknięto niezwłocznie, wskazując powód wykreślenia Q-Art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT-brak kontaktu tj. zgodny z dokumentem wewnętrznym.

Podmioty wpisano do BPS. W przypadku spółek informacji nie przekazano do sądu rejestrowego.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 53 – 72]

Podmiot wykreślony z rejestru podatników VAT z powodem X-zawieszenie działalności

W Urzędzie Skarbowym w Gostyniu w stosunku do jednego podmiotu obowiązek podatkowy zamknięto z powodem X-zawieszenie działalności. Według Krajowego Rejestru Sądowego Spółka⁶⁶ z o.o. zawiesiła działalność z dniem 28 grudnia 2021 roku. Sześć miesięcy od dnia zawieszenia działalności gospodarczej upłynęło 28 czerwca 2022 roku.

W tej sprawie przedwcześnie wykreślono podmiot z rejestru podatników VAT, tj. przed upływem 6 miesięcy od daty zawieszenia działalności. Wprowadzono nieprawidłową przyczynę wykreślenia X-zawieszenie działalności, zamiast J-Art. 96 ust. 9a pkt 1 – zawieszenie działalności. Organ nie zawiadomił Spółki o wykreśleniu z rejestru podatników VAT.

W systemie POLTAX PLUS pracownik SKI błędnie:

⁶² NIP (...), NIP (...).

⁶³ NIP (...).

⁶⁴ NIP (...).

⁶⁵ NIP (...).

⁶⁶ NIP (...).

- odnotował datę zawieszenia działalności gospodarczej – jest 29 grudnia 2021 roku, winno być 28 grudnia 2021 roku,
- zamknął obowiązek podatkowy z dniem 28 grudnia 2021 roku, wskazując powód X-zawieszenie działalności (niedopuszczalne jest zamykanie ważności obowiązku z powodem końca „X”),
- zamknął okres opodatkowania z datą 28 grudnia 2021 roku, zamiast 27 grudnia 2021 roku (okres opodatkowania powinien być zamknięty z datą o 1 dzień wcześniejszą od daty zawieszenia z powodem „X”).

Powyższe zmiany naniósł w POLTAX PLUS kierująca komórką SKI.

Organ podjął czynności w celu prawidłowego zamknięcia obowiązku podatkowego VAT w związku z ustaleniami prowadzonej kontroli.

Z wyjaśnień złożonych przez kontrolowaną jednostkę 16 września 2022 roku wynika, że pracownik omyłkowo przy zawieszeniu obowiązku VAT zaznaczył jednocześnie powód „X” przy obowiązkach i okolicznościach.

Przedwczesne zamknięcie obowiązku podatkowego z powodem „X-zawieszenie działalności” stanowi uchybienie.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 85 – 86]

Podmioty wykreślone z rejestru podatników VAT z powodem Z-Zakończenie w US

Zagadnienie zbadano na próbie 12 spraw, z obowiązkiem VAT zamkniętym z powodem Z-Zakończenie w US, w tym:

- w 1 sprawie z datą wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego (zgon podatnika),
- w 2 sprawach na podstawie wniosku z CEIDG z datą zgonu podatnika,
- w 4 sprawach na podstawie VAT-Z⁶⁷,
- w 5 sprawach na podstawie wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (likwidacja działalności gospodarczej).

W 10 badanych sprawach Organ działał prawidłowo i terminowo dokonał wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT.

W 1 sprawie⁶⁸ brak było faktycznych podstaw do wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT. Podatnik złożył VAT-Z, w którym wskazał datę zaprzestania wykonywania czynności opodatkowanych VAT. Na dokumencie znajduje się adnotacja z rozmowy telefonicznej z biurem rachunkowym, w toku której ustalono ze podatniczka nadal wynajmuje nieruchomości.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu 16 września 2022 roku, wyjaśnił, że w związku z wpływem zgłoszenia o zaprzestaniu wykonywania czynności opodatkowanych pracownik SKI dokonała czynności sprawdzających w zakresie zbadania przesłanek do złożenia tego zawiadomienia. Ustaliła, że podatniczka nie zaprzestała prowadzenia działalności

⁶⁷ VAT-Z zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług.

⁶⁸ NIP (...).

opodatkowanej – zdecydowała się skorzystać ze zwolnienia podmiotowego. Zamiast VAT-Z powinna zatem złożyć uaktualnienie zgłoszenia VAT-R⁶⁹ zaznaczając wybór zwolnienia podmiotowego. Zamknięcie obowiązku podatkowego w zakresie VAT należy zatem postrzegać wyłącznie jako oczywistą omyłkę pracownika.

Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia, to w tej sprawie nie wezwano podatnika do uaktualnienia zgłoszenia VAT-R i na podstawie niewłaściwie złożonego VAT-Z wykreślono podmiot z rejestru podatników VAT, mimo że okoliczności faktyczne na to nie wskazywały. Powyższe stanowi nieprawidłowość. Jako przyczynę tego działania Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wskazał pomyłkę pracownika. Skutkiem powyższego było zawarcie nieprawidłowych danych zarówno w bazach Urzędu, jak również w wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT, dostępnym dla kontrahentów ze strony www.gov.pl.

Osoba odpowiedzialna za stwierdzoną nieprawidłowość - Pani H.W. starszy ekspert skarbowy w komórce SKI.

W 1 sprawie⁷⁰ podmiot wykreślono z rejestru podatników VAT na podstawie wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG (wykreślenie z dniem 31 grudnia 2021 roku). Od lutego 2021 roku do grudnia 2021 roku podatnik w składał deklaracje VAT-7, w których nie wykazywał dostaw i nabyć. Szóstą kolejną „zerową” deklarację podatnik złożył za lipiec 2021 roku w dniu 25 sierpnia 2021 roku. W tej sprawie istniały przesłanki do wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT, po uprzednim pobraniu wyjaśnienia, co do specyfiki prowadzonej działalności.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu w wyjaśnieniu z 16 września 2022 roku wskazał, że przyczyną było to, że na raportach z e-ORUS podmiot ten nie wystąpił.

Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Raport z e-ORUS, z którego korzystał kontrolowany Urząd – „Wykaz VAT-7 zerowe przez X msc” - w celu ustalenia podmiotów, które w okresie kolejnych 6 miesięcy lub 2 kwartałów składały tzw. „zerowe” deklaracje VAT, generowano o parametrze cel: D – w tym przypadku raport zawiera listę podmiotów, które w okresie ostatnich 6 miesięcy wykazały w deklaracjach VAT zerową sprzedaż, zakupy oraz niewykazały kwoty do przeniesienia. Ten sam raport, w którym wskazano parametr cel: ZP – generuje podmioty z zerowymi wartościami dostaw i nabyć, ale jednocześnie z niezerowym przeniesieniem. Podatnicy nie wykazujący w deklaracjach VAT sprzedaży lub nabycia, a jedynie nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia przez okres sześć kolejnych miesięcy lub dwa kolejne kwartały mogą być wykreśleni z rejestru podatników VAT na podstawie przepisów art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT.⁷¹

Brak podjęcia działań w celu wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług (podmioty, które nie wykazywały dostaw i nabyć, przy jednoczesnym wykazywaniu kwot do przeniesienia z poprzednich miesięcy) stanowi nieprawidłowość. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było generowanie raportu z e-ORUS „Wykaz VAT-7 zerowe przez X msc”

⁶⁹ VAT-R zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług.

⁷⁰ NIP (...).

⁷¹ Por. pismo Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków nr DPP8.0723.65.2018.WCX z 27 kwietnia 2018 roku.

ograniczając się do jednego parametru cel: D (mimo, że w kryteriach raportu zawarto opis, którym należało się kierować zlecając wydruk). Skutkiem były nieaktualne informacje o podatniku zawarte w wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT, dostępnym dla kontrahentów ze strony www.gov.pl.

Osoba odpowiedzialna za stwierdzoną nieprawidłowość – Pan R.J. Kierownik komórki SKA.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 102 – 105]

Wpisy do Bazy Podmiotów Szczególnych

Z badanej próby, 6 podmiotów wpisano do Bazy Podmiotów Szczególnych. Wpisów do BPS na podstawie *Kart kwalifikacji podmiotu do wprowadzenia do aplikacji BPS - Tablica T1: Podmioty „nieistniejące” i nierzetelne* sporządzonych w komórce SKA, dokonywała Kierownik komórki SOB. Mimo prawidłowych informacji z Referatu SKA dokonywano błędnych wpisów:

w 3 sprawach⁷² wpisano błędną nazwę podmiotu, co mogło utrudniać przeszukiwanie bazy po nazwie,

w 4 sprawach⁷³ wprowadzono nieprawidłowe uzasadnienie wpisu (m.in. skopiowano uzasadnienie dotyczące innego podmiotu, wprowadzono błędną podstawę wykreślenia).

Z wyjaśnień⁷⁴ Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu wynika, że błędy powstały wskutek pomyłek operatora. Naczelnik zapewnił, że zobowiązano pracownika SOB do dołożenia szczególnej staranności przy wprowadzaniu danych.⁷⁵

W 1 sprawie⁷⁶ podmiotu nie zamieszczono w Bazie Podmiotów Szczególnych *Tablica T-1 Podmioty nieistniejące i nierzetelne*, co stanowi uchybienie⁷⁷. Na podstawie okazanej dokumentacji nie stwierdzono sporządzenia *Karty kwalifikacji podmiotu do wprowadzenia do aplikacji BPS*, na podstawie której pracownik SOB dokonywał wpisu do BPS. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu nie wyjaśnił przyczyn braku wprowadzenia podmiotu do BPS. Wskazał natomiast, że wpisu dokonano w toku prowadzonej przez DIAS kontroli tj. sporządzono stosowną kartę i wpisano podmiot do Bazy Podmiotów Szczególnych.⁷⁸

W kartach kwalifikacji podmiotu do wprowadzenia do aplikacji BPS odnotowywana powinna być data wprowadzenia podmiotu do Bazy Podmiotów Szczególnych. W badanych kartach istnieje rozbieżność (kilkudniowa) pomiędzy datą wprowadzenia wynikającą z karty a faktyczną datą wprowadzenia podmiotu do BPS. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wyjaśnił⁷⁹, że kierownik SOB błędnie wpisywał datę przyjęcia karty kwalifikacji zamiast daty wprowadzenia do BPS.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 126]

⁷² NIP (...), NIP (...), NIP (...).

⁷³ NIP (...), NIP (...), NIP (...), NIP (...).

⁷⁴ Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 3 sierpnia 2022 roku i 16 września 2022 roku.

⁷⁵ Część błędów została poprawiona. Na 29 września 2022 roku do poprawy pozostaje do poprawienia (NIP (...) – uzasadnienie, NIP (...) – uzasadnienie, NIP (...) – nazwa podmiotu).

⁷⁶ NIP (...).

⁷⁷ Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług, Warszawa, sierpień 2017 roku, pkt 7 (Wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT czynnych) ust. 8.

⁷⁸ Wyjaśnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 16 września 2022 roku.

⁷⁹ Wyjaśnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 16 września 2022 roku.

Ewidencjonowanie czynności sprawdzających

Przeprowadzone czynności sprawdzające w związku z wykreśleniem podmiotów z rejestru podatników VAT nie zostały zaewidencjonowane w „Ewidencji czynności sprawdzających” e-ORUS.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wyjaśnił⁸⁰, że czynności ewidencjonowano w systemie kancelaryjnym. W e-ORUS nie zaewidencjonowano wyniku czynności sprawdzających z uwagi na znaczne obciążenie pracą – czynności sprawdzające były bez uszczuplenia, zatem nie wpływały na wartość miernika uszczupień ustalonych w wyniku czynności sprawdzających. Poza tym w części przypadków uznano, że skoro nie nawiązano kontaktu z podmiotem, to trudno mówić o jakichkolwiek ustaleniach w toku czynności sprawdzających.

Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia – ewidencjonowaniu w Ewidencji czynności sprawdzających e-ORUS podlegały wszystkie czynności sprawdzające zarówno z udziałem, jak i bez udziału podatnika, bez względu na ich wynik. W badanych sprawach wezwania kierowane były do podatników w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi (na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa). Badane czynności sprawdzające zakończyły się wykreśleniem podmiotów z rejestru podatników VAT.

Brak ewidencjonowania czynności sprawdzających stanowi nieprawidłowość. Skutkiem był brak odzwierciedlenia przeprowadzonych czynności sprawdzających w sprawozdaniu MF-9Ps. Zgodnie z *Objaśnieniami do sprawozdania o kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających przeprowadzonych przez urzędy skarbowe MF-9Ps*, w sprawozdaniu należy wykazać liczbę czynności sprawdzających przeprowadzonych w trybie przepisów Działu V ustawy Ordynacja podatkowa. Osoby odpowiedzialne: pracownicy prowadzący czynności sprawdzające, w trybie nadzoru kierownik komórki i Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 127]

Przekazywanie informacji do sądu rejestrowego

W toku prowadzonych czynności kontrolowana jednostka posiadała informacje o braku prowadzenia działalności pod zgłoszonym adresem siedziby. Podatnicy zostali wykreśleni z rejestru na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT. Organ w kontrolowanym okresie nie przekazywał informacji do sądu rejestrowego, niezgodnie z zapisami *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników* (Warszawa, sierpień 2017 roku), co stanowi uchybienie.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 35, 63, 123]

Kompletność wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT

Weryfikację przeprowadzono na podstawie raportów z aplikacji e-ORUS z uwzględnieniem wyjaśnień udzielonych 20 września 2022 roku, przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu:

a) *Wykaz złożonych VAT-S1 brak wykreślenia z rejestru VAT-Czynny, data początku*

⁸⁰ Wyjaśnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu z 16 września 2022 roku.

01.01.2021, data końca 31.12.2021, limit dni 30. Weryfikacji poddano próbę 6 podmiotów (5 osób fizycznych wg kolejności z raportu oraz 1 spółki cywilnej):

Nie stwierdzono przypadków niewyrejestrowania podmiotów, które złożyły VAT-S1, z rejestru podatników VAT. Wszystkie podmioty wyrejestrowano w 2021 roku, z reguły jeszcze przed wpływem VAT-S1 (5 podmiotów), lub w terminie 15 dni od wpływu VAT-S1 (1 podmiot).

- b) *Wykaz VAT-czynny kilka miesięcy bez deklaracji VAT-7 wg OO* o parametrach: rok 2021, okres 06, data początku 01.01.2021, data końca 30.06.2021 – dokonano sprawdzenia, czy w bazie Urzędu Skarbowego w Gostyniu występują podmioty, które powinny zostać wyrejestrowane z rejestru podatników VAT w związku z nieskładaniem deklaracji. Weryfikacją objęto 12 podmiotów. Analiza wykazała, że część podmiotów jest wykreślona z rejestru VAT, ma zawieszoną działalność gospodarczą lub wybrała zwolnienie z VAT (art. 113 ustawy o VAT).

Stwierdzono, że 3 podmioty mają otwartą aktywność VIES (obowiązek VAT UE), w tym 2 podmioty ostatnią deklarację VAT-8 złożyły w 2019 roku, a 1 podmiot w części okresów rozliczeniowych nie złożył deklaracji VAT-8 oraz wystąpiły przerwy w składaniu tych deklaracji powyżej 3 miesięcy. Obowiązek składania deklaracji VAT-8 wynika z przepisu art. 99 ust. 8 ustawy o VAT⁸¹. Należy zauważyć, że niezłożenie VAT-8 za trzy kolejne miesiące winno skutkować wykreśleniem z rejestru VAT UE na podstawie art. 97 ust. 15 ustawy o VAT.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu wyjaśnił, że w kontrolowanym okresie nie weryfikował obowiązku składania deklaracji VAT-8 przez podatników. Powodem była błędna interpretacja przepisu art. 99 ust. 8 ustawy o VAT – Organ uznał, że podmiot jest zobowiązany do złożenia deklaracji tylko za okresy rozliczeniowe, w których dokonał czynności podlegających opodatkowaniu tj. za miesiące, w których dokonał wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów. Naczelnik wskazał, że w najbliższych dniach zostaną przeprowadzone czynności w powyższym zakresie. Wszystkie podmioty, w stosunku do których istnieją wymagane ku temu przesłanki zostaną wykreślone z rejestru VAT i rejestru VAT UE.

Brak weryfikacji wypełniania przez podatników obowiązku składania deklaracji VAT-8 stanowi nieprawidłowość. Bezpośrednią przyczyną była nieprawidłowa interpretacja przepisu art. 99 ust. 8 przez Organ. Skutkiem było pozostawanie w rejestrze podatników VAT/VAT UE podmiotów, które powinny zostać z niego wykreślone.

Osoba odpowiedzialna za stwierdzoną nieprawidłowość Pan R.J. – kierownik SKA oraz z tytułu sprawowanego nadzoru Pan Janusz Materkowski – Zastępca Naczelnika.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 128 – 129]

⁸¹ Podatnicy wymienieni w art. 15, inni niż zarejestrowani jako podatnicy VAT czynni i osoby prawne niebędące podatnikami w rozumieniu art. 15, u których wartość wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów przekroczyła kwotę, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, lub którzy skorzystali z możliwości wymienionej w art. 10 ust. 6, są obowiązani składać w urzędzie skarbowym deklaracje podatkowe w zakresie dokonywanych nabyć za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu.

- c) *Wykaz osób fizycznych – okresy zawieszenia działalności*, o parametrach: data początku 01.01.2021, data końca 31.12.2021, podatek VAT, limit ile miesięcy 24. Weryfikacji poddano 16 podmiotów.

15 na 16 podatników, którzy zgłosili zawieszenie działalności gospodarczej w CEIDG, jednocześnie nadal prowadzą gospodarstwa rolne lub świadczą usługi najmu opodatkowane VAT i składali deklaracje VAT-7, w których wykazywali sprzedaż opodatkowaną.

W 1 przypadku, w związku z powstałymi wątpliwościami dotyczącymi świadczenia usług najmu, Naczelnik złożył wyjaśnienia, które uwzględniono. Stwierdzono, że bez przeprowadzenia czynności sprawdzających w tym zakresie, Urząd nie posiadał informacji wystarczających do wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT.

- d) *Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7* w poszczególnych okresach*, o parametrach: rok 2021, ile miesięcy – 4, częstotliwość składania deklaracji K-kwartał, data początku 1.01.2021, data końca 31.12.2021, kody formularzy VAT-7K, VAT-7D, VAT-7R przeprowadzono weryfikację podmiotów rozliczających się kwartalnie pod kątem kompletności wykreślenia z rejestru podatników VAT. Weryfikacją objęto 3 podmioty.

Nie stwierdzono przypadków nie wykreślenia podatników z rejestru VAT.

- e) *Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7* w poszczególnych okresach*, o parametrach: rok 2021, ile miesięcy – 12, częstotliwość składania deklaracji M-miesiąc, data początku 1.01.2021, data końca 31.12.2021, kody formularzy VAT-7, VAT-8, VAT-12, VAT-9M przeprowadzono weryfikację podmiotów rozliczających się miesięcznie pod kątem kompletności wykreślenia z rejestru podatników VAT. Raport wygenerował 44 podmioty – weryfikacją objęto wyłącznie te, w których nie odnotowano zamknięcia obowiązku VAT.

Nie stwierdzono przesłanek do zamknięcia obowiązku VAT.

- f) *Wykaz VAT-7 zerowe przez x msc* o parametrach rok 2020, okres 12, limit ilości 6, data początku 1.07.2020, data końca 31.12.2020, cel SN, dokonano weryfikacji pod kątem wykreślenia z rejestru podatników VAT z powodu składania „zerowych” deklaracji VAT. Raport wygenerował 24 podmioty, w badaniu pominięto 5 podmiotów, które ujęto w próbie kontrolnej.

Stwierdzono, że Organ nie podejmował czynności w związku ze składaniem zerowych („pustych”) deklaracji wobec podmiotów, które jednocześnie w ciągu 6 miesięcy (2 kwartałów) wykazywały kwotę do przeniesienia, co stanowi nieprawidłowość. Urząd posiadał dostępne narzędzia w celu ustalenia takich podmiotów.

Raport z e-ORUS, z którego korzystał kontrolowany Urząd – „Wykaz VAT-7 zerowe przez X msc” - w celu ustalenia podmiotów, które w okresie kolejnych 6 miesięcy lub 2 kwartałów składały tzw. „zerowe” deklaracje VAT, generowano o parametrze cel: D – w tym przypadku raport zawiera listę podmiotów, które w okresie ostatnich 6 miesięcy wykazały w deklaracjach VAT zerową sprzedaż, zakupy oraz niewykazały kwoty do przeniesienia. Ten sam raport, w którym wskazano parametr cel: ZP – generuje

podmoty z zerowymi wartościami dostaw i nabyć, ale jednocześnie z niezerowym przeniesieniem. Podatnicy nie wykazujący w deklaracjach VAT sprzedaży lub nabycia a jedynie nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia przez okres sześć kolejnych miesięcy lub dwa kolejne kwartały mogą być wykreśleni z rejestru podatników VAT na podstawie przepisów art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT.⁸²

Zgodnie z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* (Warszawa, sierpień 2017 roku) – najpóźniej po upływie złożenia „zerowej” deklaracji za 6. kolejny miesiąc lub 2. kolejny kwartał, należało podatnika poprosić o udzielenie wyjaśnień co do specyfiki prowadzonej działalności, która uzasadniałaby składanie takich deklaracji, np. podatnik prowadzi działalność sezonową(...).

20 września 2022 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu złożył wyjaśnienia w tej kwestii, które nie zmieniają ustaleń kontroli. Organ wskazał między innymi, że w „Procedurze” nie wskazano, jakie raporty i z jakimi parametrami należy uruchamiać, stąd w Urzędzie raporty wykonywano z domyślnymi parametrami. Jednocześnie potwierdził, że wobec tych podatników nie były prowadzone dotychczas czynności sprawdzające w celu wykreślenia ich z rejestru.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość: Pan R.J. – kierownik SKA, Pan S.W. – pracownik SKA.

Skutki tej nieprawidłowości są trudne do oszacowania. Dopiero przeprowadzenie czynności sprawdzających wykaże, czy istniały przesłanki do wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 132 – 135]

Organ podjął czynności sprawdzające w celu ustalenia ewentualnych przesłanek do wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT.

Podsumowując, na podstawie dokonanych w toku prowadzonej przez DIAS kontroli ustaleń, nie można stwierdzić, czy Organ kompletnie wyrejestrowywał podmioty z rejestru podatników VAT. Stwierdzono, że Organ nie podejmował wszystkich wymaganych działań w celu ustalenia zaistnienia przesłanek do wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT (VAT-UE).

3. Kontrola funkcjonalna

W kontrolowanym zakresie - wykreślenia podatników z rejestru VAT - w 2021 roku nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych.

Odnosnie do sprawowanego nadzoru nad kontrolowanym zagadnieniem wyjaśnień udzielił Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu, który wskazał, że pracownicy SKI przedstawiając naczelnikowi lub jego zastępcy do podpisu zawiadomienie informujące podatnika o jego wykreśleniu z rejestru VAT dołączają w komplecie raport z CEiDG zawierający między

⁸² Por. pismo Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków nr DPP8.0723.65.2018.WCX z 27 kwietnia 2018 roku.

innymi informację o dacie zawieszenia działalności. Osoba nadzorująca ma zatem na bieżąco możliwość sprawdzania, w jakim terminie wykreślenia są realizowane.

Ustalenia przeprowadzonej kontroli wskazują, że wymagane jest zintensyfikowanie nadzoru ze strony Zastępcy Naczelnika Urzędu w Gostyniu, zwłaszcza w zakresie terminowości podejmowania czynności sprawdzających w komórce SKA w związku z nieskładaniem przez podatników deklaracji VAT oraz w kwestii wyjaśniania przyczyn deklaratywnych „zerowych” dostaw i nabyć. Ponadto ustalenia w zakresie sporządzanych w komórce SKA wezwań wskazują na potrzebę objęcia tego zagadnienia kontrolą funkcjonalną.

Reasumując, stwierdzono niedostateczne wykorzystanie narzędzia kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru, co stanowi uchybienie. Należy przy tym zauważyć, że temat prawidłowej i terminowej rejestracji podatników dla potrzeb podatku VAT stanowił jeden z priorytetów kontroli funkcjonalnej do uwzględnienia w ramach wykonywania tej kontroli przez osoby zobowiązane w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego w 2021 roku (w związku z realizacją zadania eliminowania nielegalnych działań i nieprawidłowości w legalnej działalności podmiotów).⁸³

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 135 – 136]

4. Kontrole zewnętrzne

Ustaień dokonano na podstawie okazanej książki kontroli Urzędu Skarbowego w Gostyniu. Organy zewnętrzne w ciągu ostatnich 3 lat nie prowadziły kontroli w badanym zakresie.

[dowód: akta kontroli poz. 15, str. 136]

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

I. Nieprawidłowości (osoby odpowiedzialne, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości opisano w treści dokumentu):

1. Opóźnienia w wykreślaniu podmiotów z rejestru podatników VAT:
 - a) które zawiesiły działalność gospodarczą na okres powyżej 6 miesięcy,
 - b) które nie złożyły w wymaganym terminie deklaracji VAT,
 - c) które składały w okresie kolejnych 6. miesięcy lub 2. kwartałów „zerowe” (puste) deklaracje VAT.
2. Działanie niezgodnie z *Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług* (Warszawa, sierpień 2017 roku), w szczególności stwierdzono:
 - a) opóźnienia w podejmowaniu czynności sprawdzających w związku z niezłożeniem deklaracji VAT-7/VAT-7K (art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT),
 - b) brak weryfikacji wypełniania przez podatników obowiązku składania deklaracji VAT-8,

⁸³ Pismo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 22 kwietnia 2021 roku, znak sprawy 3001-IWW2.093.2.2021, UNP 3001-21-062161. 32/37

- c) opóźnienia weryfikacji przesłanek wykreślenia podatnika z rejestru podatników VAT, na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT (dotyczy podmiotów, które w składanych deklaracjach wykazywały wyłącznie „zerowe” wartości),
 - d) brak podjęcia działań w celu wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT (dotyczy podmiotów, które nie wykazując dostaw i nabyć, wykazywały kwotę do przeniesienia z poprzednich okresów rozliczeniowych),
 - e) opóźnienia weryfikacji podmiotów, które zawiesiły działalność gospodarczą.
3. Nieprawidłowe sporządzanie wezwań w trybie art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa:
- niepowołanie w podstawie prawnej wezwania do złożenia deklaracji VAT przepisu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa,
 - powołanie w podstawie prawnej przepisów art. 82 § 1 i/lub art. 262 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, które nie miały zastosowania w badanych sprawach,
 - brak zawarcia pouczenia, że niezastosowanie się do wezwania może skutkować wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT, co wynikało z *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług*,
 - wezwanie, do złożenia deklaracji VAT, Prezesa Zarządu Spółki z o.o., który w tym okresie nie pełnił tej funkcji (wg KRS – został wykreślony w dniu 24 września 2020 roku) – w chwili wydania wezwania – brak powołanych organów do reprezentowania Spółki z o.o.,
 - brak wskazania imienia i nazwiska osoby wzywanej (niezgodnie z art. 159 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa),
 - wezwanie do złożenia wyjaśnienia dot. ostatnich kolejnych sześciu miesięcy mimo, że podatek rozliczał się kwartalnie i należało prosić o wyjaśnienia dot. kolejnych dwóch kwartałów.
 - wezwanie podmiotu do złożenia JPK-V7M wyłącznie za jeden okres, mimo, że sprawa dotyczyła niezłożenia deklaracji za cztery okresy,
 - niepodjęcie próby doręczenia wezwania osobiście przez pracownika Urzędu, mimo, że siedziba spółki leży w bezpośrednim sąsiedztwie Urzędu Skarbowego w Gostyniu, takie działanie pozwoliłoby na dokonanie ustaleń w zakresie siedziby podmiotu,
 - zawarcie błędnego pouczenia o konieczności złożenia korekty, mimo że Organ oczekiwał złożenia wyjaśnień,
 - w treści wezwania nie zapisano, że podmiot oprócz złożenia wyjaśnień w związku ze składaniem zerowych deklaracji, wzywany jest do złożenia deklaracji JPK-V7M za luty 2021 roku (informacja ta wynika wyłącznie z nagłówka).
4. Wykreślenie 2 podmiotów z rejestru podatników VAT z błędnym powodem „L-Art. 96 ust. 9a pkt 2-brak deklaracji” zamiast „Q-Art. 96 ust. 9 pkt 2-brak kontaktu”, wskutek błędu na informacji sporządzonej w komórce SKA, następnie przekazanej do komórki SKI w celu wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT.
5. Brak wezwania podatnika do uaktualnienia zgłoszenia VAT-R i wykreślenie podmiotu z rejestru podatników VAT na podstawie niewłaściwie złożonego VAT-Z, mimo, że okoliczności faktyczne na to nie wskazywały.

6. Brak ewidencjonowania czynności sprawdzających.

II. Uchybienia:

1. Wdrożenie rozwiązań organizacyjnych w zakresie opracowanych wewnętrznych procedur postępowania niegwarantujących prawidłowego przebiegu wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT (prowadzenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu rejestru podatników VAT).
2. Przedwczesne wykreślenie podmiotu z rejestru podatników VAT tj. przed upływem terminu wskazanego w wezwaniu do złożenia brakujących deklaracji VAT.
3. Opóźnienia w sporządzaniu analiz w związku z wykreśleniem podmiotów z rejestru podatników VAT, w sytuacji posiadania przez Organ wystarczających informacji do wykreślenia podmiotu.
4. Niewłaściwy obieg informacji w Urzędzie – ustalenia komórki egzekucji administracyjnej w zakresie siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej nie były na bieżąco przekazywane do komórek SKI i SKA.
5. Działanie niezgodnie z dokumentem *Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań*, w zakresie braku w adnotacji wskazania terminu, do którego podatnik ma złożyć wyjaśnienia.
6. Niejednolite stosowanie pouczeń o możliwości wniesienia skargi, w trybie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w wydawanych zawiadomieniach o wykreśleniu podmiotu z rejestru podatników VAT.
7. Przedwczesne (przed upływem 6 miesięcy od dnia zawieszenia działalności) zamknięcie obowiązku podatkowego z powodów „X-zawieszenie działalności”.
8. Niezamieszczenie podmiotu w Bazie Podmiotów Szczególnych oraz błędne wpisy do BPS (nazwa podmiotu, uzasadnienie wpisu).
9. Nieprzekazywanie informacji do sądu rejestrowego, niezgodnie z zapisami *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników* (Warszawa, sierpień 2017 roku).
10. Niedostateczne wykorzystanie kontroli funkcjonalnej, jako narzędzia nadzoru.

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli – pozytywna z nieprawidłowościami.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Wdrożyć rozwiązania w celu zapewnienia niezwłocznego wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT po zaistnieniu przesłanek do wykreślenia.2. Postępować zgodnie z regulacjami <i>Procedury w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych</i> (Warszawa, czerwiec 2022 roku). Prowadzić na bieżąco weryfikację pod kątem zaistnienia przesłanek do

- wyrejestrowania podmiotów z rejestru podatników VAT. Bezzwłocznie podejmować czynności sprawdzające.
3. Sporządzać prawidłowo wezwania zgodnie z art. 155 i art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa. Przy próbach kontaktu informować podatnika, że brak wyjaśnień skutkować będzie wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT. Zintensyfikować nadzór w tym zakresie.
 4. Zwiększyć nadzór w zakresie poprawności informacji przekazywanych do komórki SKI, będących podstawą wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT.
 5. Wykreślać podmioty z rejestru podatników VAT w sytuacji gdy okoliczności faktyczne na to wskazują. Wyjaśniać na bieżąco prawidłowość składania dokumentów (VAT-Z) przez podatników.
 6. Ewidencjonować na bieżąco w ZISAR PLUS wszystkie czynności sprawdzające spełniające przesłanki wynikające z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
 7. Zorganizować pracę w Urzędzie Skarbowym w taki sposób, aby zapewnić prawidłową realizację zadań związanych z prowadzeniem rejestru podatników od towarów i usług.
 8. Działać w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Nie wykreślać podmiotów z rejestru VAT przed upływem wskazanego w wezwaniu terminu do dokonania określonej czynności.
 9. Sporządzać na bieżąco analizy pod kątem wykreślenia podmiotów z rejestru podatników podatku od towarów i usług, w sytuacji istnienia przesłanek do tego.
 10. Usprawnić obieg informacji pomiędzy komórkami. W przypadku stwierdzenia przesłanek do uchylenia NIP podjąć stosowne czynności zgodnie z § 1 rozdz. IV *Procedury w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych* (Warszawa, czerwiec 2022 roku).
 11. Przypomnieć pracownikom zasady wynikające ze *Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań* i przestrzegać ich uregulowań.
 12. Ujednolicić zasady sporządzania zawiadomień o wykreśleniu podatnika z rejestru VAT w zakresie pouczeń o możliwości wniesienia skargi w trybie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
 13. Weryfikować na bieżąco prawidłowość zapisów w obowiązkach podatkowych w systemie POLTAX PLUS.
 14. Dokonywać kompletnych wpisów w Bazie Podmiotów Szczególnych. Zwiększyć nadzór w zakresie prawidłowości wprowadzonych w BPS danych.
 15. Po wykreśleniu podatnika w uzasadnionych przypadkach przekazywać do sądu rejestrowego lub ministerstwa właściwego do spraw gospodarki stosowną informację, zgodnie z § 2 rozdz. V pkt 6 *Procedury w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestru podatników od towarów i usług oraz rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych* (Warszawa, czerwiec 2022 roku).
 16. Sprawdzać, w ramach kontroli funkcjonalnej, bieżącą realizację zadań i czynności związanych z wykreślaniami podatników z rejestru VAT.

17. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (IOR)
6. Wydział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi oraz Zarządzania Ryzykiem (ICK)

7. Referat Nadzoru nad Orzecznictwem (ION)
8. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)