



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 5 września 2022 roku



UNP: 3001-22-116978

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.8.2022

Pani
Edyta Niedźwiecka
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Turku
UL. Konińska 1
62-700 Turek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3032 Urząd Skarbowy w Turku ul. Konińska 1, 62-700 Turek	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Edyta Niedźwiecka	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 18/2022 z 18 maja 2022 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2022.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
–	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Julia Rzepkowska-Szopny główny ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	
25 maja 2022 r.	

Data zakończenia czynności kontrolnych	14 lipca 2022 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Przekazywanie zawiadomień o popełnieniu czynów zabronionych do finansowych organów postępowania przygotowawczego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Obszar działalności, ryzyko, proces – Zwalczanie przestępczości ekonomicznej.	
Cel kontroli	
Celem kontroli było zbadanie ujawnienia przez poszczególne komórki merytoryczne Urzędu, naruszenia przez podatników przepisów podatkowych stanowiących przestępstwa i wykroczenia skarbowe. Analizie poddano dynamikę pozyskiwania materiału dowodowego w tym zakresie oraz szybkość przekazywania zawiadomień do komórki ds. karnych skarbowych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Przedmiot kontroli

1. Uregulowania wewnętrzne Urzędu w kontrolowanym zakresie
 - a) Regulaminy organizacyjne.
 - b) Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu.
2. Organizacja pracy komórek merytorycznych w zakresie przekazywania doniesień na stanowisko ds. karnych skarbowych.
3. Działania podejmowane przez Urząd pod kątem ujawnienia czynów zabronionych w:
 - a) sprawach, w których nie złożono zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu w KRS (naruszenie przepisów art. 5 ust. 2c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników),
 - b) kontrolach podatkowych, w których stwierdzono nieprawidłowości i uszczuplenia podatkowe (wg kryterium największej kwoty uszczuplenia),
 - c) sprawach, w których złożono korekty pokontrolne,
 - d) sprawach w których nie złożono zeznań/deklaracji/informacji lub złożono je po terminie,
 - e) sprawach z brakiem wpłaty od podatników i płatników,
 - f) w związku z zawiadomieniami kierowanymi przez pozostałe podmioty, o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych.
4. Analiza pod kątem spraw, w których nastąpiło przedawnienie karalności czynu.

5. Prawidłowość dokonanych analiz w związku z odstępniem od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK (z uwagi na znikomą szkodliwość czynu oraz złożenie czynnego żalu).
6. Upoważnienia i pełnomocnictwa.
7. Nadzór funkcjonalny sprawowany nad realizacją zadań w zakresie kontrolowanego tematu
8. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowania w sprawie skarg i wniosków.

II. Opis próby objętej kontrolą

Sprawy w których nie złożono zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu w KRS (naruszenie przepisów art. 5 ust. 2c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników)

1. Z raportu wszystkich spraw z SZD (pozycje 1-3177) wytypowano sprawy:

- a) Poz. nr 2274
- b) Poz. nr 2275
- c) Poz. nr 2278

Na podstawie opisów zawartych w kolumnie „temat sprawy” ustalono, że raport ten obejmował 95 spraw związanych z NIP-8, z których 5 dotyczyło wezwań Urzędu do złożenia NIP-8. Tym samym kontrolą objęto 60% populacji w zakresie wezwań do złożenia NIP-8 widniejących na ww. raporcie.

Próbę dobrano wg osądu kontrolującego.

2. Z raportu e-ORUS „Wykaz rejestracji wg formularzy szybkość wprowadzania” źródło informacji NIP-8 (poz. 1-119) Urząd zaznaczył 43 pozycje, które dotyczyły dokumentów złożonych po terminie (poz. 13, 21, 22, 25, 28, 29, 30, 31, 34, 54, 59, 61, 64, 65, 66, 70, 75, 76, 77, 81, 85, 86, 88, 90, 91, 92, 94, 95, 98, 99, 100, 101, 104, 105, 106, 107, 108, 110, 113, 114, 115, 116, 117). Spośród ww. 43 spraw wytypowano:

- a) Poz. nr 13 (3032-SKi.4001.2288.2021)
- b) Poz. nr 70 (3032-SKI.4001.1942.2021)
- c) Poz. nr 108 (3032-SKI.4001.2284.2021)

- t.j. 7% populacji spraw po terminie (3/43). Próbę wyłoniono wg osądu kontrolującego.

3. Sprawy komórki SKI – w komórce zarejestrowano 43 sprawy (raport sporządzony przez SKI), dotyczące NIP-8 złożonych po terminie. Do próby przyjęto 3 sprawy, wyłonione na podstawie interwału, co 15 sprawa, rozpoczynając od Lp. 1. Sprawdzone 7% populacji:

- a) Lp. 1, Nr sprawy: 3032-SKI.4001.449.2021
- b) Lp. 15, Nr sprawy: 3032-SKI.4001.2255.2021
- c) Lp. 30, Nr sprawy: 3032-SKI.4001.2738.2021.

Do kontroli zagadnienia wyłoniono łącznie 9 spraw.

Sprawy dotyczące kontroli podatkowych, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości i uszczuplenia podatkowe

1. Na podstawie „Wykazu kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach” – raport z podsystemu KONTROLA, kod raportu: R_KON_RAP_12, okres: 01.01.2021-31.12.2021, typ:

doraźne, właściwe, status postępowania: skończone, zaewidencjonowane, zatwierdzone; wytypowano 3 sprawy na 24 widniejące na raporcie, co stanowiło 12,5 % populacji:

a) Nr 10, postępowanie kontrolne nr 255955

b) Nr 18, postępowanie kontrolne nr 166931

c) Nr 23, postępowanie kontrolne nr 218336

Dobierając próbę wzięto pod uwagę największą kwotę uszczuplenia.

Sprawy w których złożono korekty pokontrolne

1. W oparciu o „Wykaz dokumentów powiązanych z kontrolą – deklaracje/zeznania roczne”, raport z podsystemu KONTROLA (R_KON_DWK), raport za okres 01.01.2021-31.12.2021 (wg daty zakończenia kontroli), do próby przyjęto 2 sprawy, dotyczące 1 podatnika, w których złożono korekty po kontroli podatkowej. Raport zawierał 23 pozycje, dotyczące 5 podatników. Próbą objęto 13% populacji:

a) Nr postępowania kontrolnego 191014, obszary kontroli: nr 325055 (poz. 21 raportu), nr 325056 (poz. 22 raportu), łączna suma dodatkowego przypisu postępowania kontrolnego: 17.857,00 zł.

Próbę wyłoniono uwzględniając największą kwotę dodatkowego przypisu.

Sprawy w których nie złożono zeznań/deklaracji/informacji lub złożone je po terminie

1. Sprawy komórki SKP - próbę wyłoniono na podstawie przedłożonej ewidencji „SKP_EWIDENCJA ODSTĄPIEŃ OD PRZEKAZYWANIA ZAWIADOMIEŃ DO SKK_2021 ROK”. Zestawienie zawierało 2 pozycje, do próby przyjęto 1 sprawę wg osądu kontrolującego, tj. 50% populacji:

a) Nr postępowania kontrolnego: 2009 (nr 2 na zestawieniu).

2. Sprawy komórki SKA - wytypowano na podstawie raportu z systemu Biblioteka Akt „Wydruk zarejestrowanych spraw”, sprawy rozpoczęte w okresie od: 01.01.2021 do 31.12.2021, kod sprawy: 60 „Czynny żal”. Raport zawierał 273 pozycje, do próby przyjęto po jednej z każdego rodzaju spraw (na podstawie opisu w polu: UWAGI). łącznie wytypowano 14 spraw, co stanowiło 5,1 % populacji:

a) Lp. 1, Znak sprawy: 3032-SKA.60.1.2021

b) Lp. 3, Znak sprawy: 3032-SKA.60.3.2021

c) Lp. 5, Znak sprawy: 3032-SKA.60.5.2021

d) Lp. 6, Znak sprawy: 3032-SKA.60.6.2021

e) Lp. 7, Znak sprawy: 3032-SKA.60.7.2021

f) Lp. 14, Znak sprawy: 3032-SKA.60.14.2021

g) Lp. 19, Znak sprawy: 3032-SKA.60.19.2021

h) Lp. 20, Znak sprawy: 3032-SKA.60.20.2021

i) Lp. 36, Znak sprawy: 3032-SKA.60.36.2021

j) Lp. 68, Znak sprawy: 3032-SKA.60.68.2021

k) Lp. 75, Znak sprawy: 3032-SKA.60.75.2021

l) Lp. 159, Znak sprawy: 3032-SKA.60.159.2021

m) Lp. 216, Znak sprawy: 3032-SKA.60.216.2021

n) Lp. 221, Znak sprawy: 3032-SKA.60.221.2021

3. Dalej do próby przyjęto sprawy komórki SKA z raportu z systemu Biblioteka Akt „Wydruk zarejestrowanych spraw”, sprawy rozpoczęte w okresie od: 01.01.2021 do 31.12.2021, kod sprawy: 800.CZM „Czynny żal”. Raport zawierał 41 pozycji, do próby przyjęto 4 sprawy wg osądu kontrolującego, co stanowiło 9,8 % populacji:

a) Lp. 18, Znak sprawy: 3032-SKA.800.18.2021.CZM

b) Lp. 19, Znak sprawy: 3032-SKA.800.19.2021.CZM

c) Lp. 20, Znak sprawy: 3032-SKA.800.20.2021.CZM

d) Lp. 31, Znak sprawy: 3032-SKA.800.31.2021.CZM

4. Próbę wyłoniono także na podstawie raportu z systemu Biblioteka Akt „Wydruk wprowadzonych dokumentów”, wprowadzone od: 01.01.2021 do 31.12.2021, typ dokumentu: KKS_O, rodzaj pisma: Dokumenty wewnętrzne. Raport zawierał 56 spraw, do próby przyjęto 3 sprawy wyłonione interwałem co 22 sprawa, rozpoczynając od Lp. 1, tj. 5,4 % populacji:

a) Lp. 1, Nr 49122/2020

b) Lp. 22, Nr 35209/2021

c) Lp. 44, Nr 43611/2021

Odrzucono lp. 1, Nr 4122/2020 z uwagi na fakt, że wszystkie czynności w sprawie przeprowadzono w 2020 r. Tym samym sprawdzono 3,6 % populacji (2 sprawy z 55).

5. Komórka SKA prowadziła również ewidencję „ODSTĄPIENIA KKS komórka SKA” (sprawy zakończone w 2021 r. Ewidencja dotyczyła niezłożonych dokumentów (zeznań, deklaracji, JPK). Odnotowano 613 pozycji, z których do próby przyjęto 6 spraw wg interwału, co 100, rozpoczynając od Lp. 1. Tym samym wytypowano 7 spraw, co stanowiło 1,1% populacji:

a) Lp. 1, sprawa 3032-SKA.4033.15.2021.BD

b) Lp. 100, sprawa 3032-SKA.4033.54.2021.M

c) Lp. 200, sprawa 3032-SKA.4030.29.2021

d) Lp. 300, sprawa 3032-SKA.4031.299.2021

e) Lp. 400, sprawa 3032-SKA.4033.154.2021.BD

f) Lp. 500, sprawa 3032-SKA.4031.380.2021

g) Lp. 600, sprawa 3032-SKA.4033.252.2021.BD

6. Sprawy komórki SPO, na podstawie spraw zarejestrowanych w SZD, symbol z JRWA 801, wg hasła „Odmowa i odstąpienie od wszczęcia postępowania”. Wydruk zawierał 3 pozycje, do próby przyjęto 1 sprawę (wyłonioną wg osądu kontrolującego), co stanowiło 33% populacji:

a) Poz. nr 1 (3032-SPO.4102.136.2022)

7. Sprawy komórki SOB – próbę wyłoniono na podstawie 7 raportów z SSP „Deklaracje złożone po terminie”. Raporty zawierały łącznie 309 rekordów, do próby przyjęto po 1 sprawie z każdego raportu, co stanowiło 2,2% populacji. Próbę wyłoniono ze względu na najwyższą ilość dni złożonych deklaracji PCC-3:

a) Raport z 16 lutego 2022 r. – PESEL

b) Raport z 4 listopada 2021 r. – PESEL

c) Raport z 13 lipca 2021 r. – PESEL

d) Raport z 14 maja 2021 r. – PESEL

e) Raport z 14 maja 2021 r. – PESEL

f) Raport z 14 maja 2021 r. – PESEL

g) Raport z 2 marca 2021 r. – PESEL

Zagadnienie, dotyczące działań Urzędu w sprawach, w których nie złożono zeznań/deklaracji/informacji lub złożono je po terminie, zbadano na łącznej próbie 36 spraw.

Sprawy z brakiem wpłaty od podatników i płatników

1. Do kontroli przedłożono wydruk z systemu Biblioteka Akt „Wydruk zarejestrowanych spraw”, sprawy rozpoczęte w okresie: od 01.01.2021 do 31.12.2021, kod sprawy 800 „Sprawy o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe”. Wydruk zawierał 12 pozycji, do próby przyjęto 3 sprawy wytypowane na podstawie interwału, co 6 sprawa, rozpoczynając od poz. nr 1. Sprawdzono 25% populacji:

a) Poz. nr 1, Znak sprawy: 3032-SEW.800.1.2021

b) Poz. nr 6, Znak sprawy: 3032-SEW.800.6.2021

c) Poz. nr 12, Znak sprawy: 3032-SEW.800.12.2021.

2. Na podstawie rejestru komórki SEW (odstąpienia od ukarania z uwagi na znikomy stopień szkodliwości czynu), ustalono, że 11 spraw dotyczyło PIT-4, do próby przyjęto pierwszą i ostatnią sprawę, co stanowiło 18% populacji:

a) Poz. nr 1 – NIP

b) Poz. nr 11 – NIP

Łącznie zbadano 5 spraw w powyższym zakresie.

3. Ponadto kontrolujący sporządził raporty z e-ORUS:

a) „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie – zawiadomienie KKS zbiorcze”, data początku: 01.01.2021 data końca 31.12.2021, najmniejsza kwota zakresu 100, podstawa prawna art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Raport zawierał 14 pozycji dotyczących osób fizycznych na łączną kwotę 26.070,30 zł oraz 3 pozycje dotyczące organizacji na łączną kwotę 43.150,46 zł.

b) „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie – zawiadomienie KKS zbiorcze”, data początku: 01.01.2021 data końca 31.12.2021, najmniejsza kwota zakresu 100, podstawa prawna art. 44 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Raport zawierał 50 pozycji na łączną kwotę 672.640,76 zł.

Kontroli poddano wszystkie pozycje z ww. raportów.

Sprawy z zawiadomień kierowanych przez pozostałe podmioty, o podejrzeniu czynów zabronionych

Na podstawie Spisu spraw z SZD (pozycje 1-3177) wytypowano sprawę:

a) Nr 2231 pismo z Urzędu Miejskiego w Turku, temat sprawy: „Urząd Miejski w Turku informacja o donosie , donos na , .

W wyniku analizy ww. Spisu nie stwierdzono innych spraw o podobnym opisie.

Analiza pod kątem spraw, w których nastąpiło przedawnienie karalności czynu

Analizy dokonano na podstawie spraw wyłonionych do próby w zakresie ww. zagadnień.

Prawidłowość dokonanych analiz w związku z odstępniem od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK (z uwagi na znikomą szkodliwość czynu oraz złożenie czynnego żalu)

Temat zbadano w oparciu o sprawy wyłonione do próby w zakresie ww. zagadnień.

Upoważnienia i pełnomocnictwa

Do próby przyjęto upoważnienia:

- z 7 września 2021 r. nr SWW/65/2021 eksperta skarbowego I. K. (osoba kierująca komórką SKK), która m.in. podpisywała wezwania, akceptowała analizy w zakresie odstępień od kierowania zawiadomień do komórki SKK,
- z 7 września 2021 r. nr SWW/66/2021 młodszego kontrolera skarbowego E. B., która m. in. dokonywała czynności sprawdzających wobec podatników, którzy nie złożyli zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu w KRS oraz sporządzała analizy pod kątem zasadności kierowania zawiadomień do komórki SKK, a także podpisywała podczas nieobecności osoby kierującej komórką SKK sporządzane wezwania.

Nadzór funkcjonalny sprawowany nad realizacją zadań w zakresie kontrolowanego tematu

Badanie przeprowadzono na podstawie przedłożonych planów kontroli funkcjonalnej (2 plany na okresy półroczne) oraz „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”. Do kontroli przedłożono 2 informacje w temacie:

- Prawidłowość i terminowość sporządzania przez komórkę SKA „doniesień karnych” do komórki SKK w IV kwartale 2020 r.
- Prawidłowość i terminowość wzywania do złożenia brakujących deklaracji PIT, CIT, VAT oraz prawidłowość składania wniosków do komórki SKK w ww. przypadkach.

Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków

Zagadnienie sprawdzono na podstawie przesłanych przez organ zdjęć tablicy ogłoszeń.

III. Ustalenia

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej

Na podstawie zapisów Książki kontroli Urzędu Skarbowego w Turku, stwierdzono brak odnotowanych kontroli dotyczących badanego obszaru, prowadzonych przez zewnętrzne organy kontrolne. Nie stwierdzono również informacji sygnałnych w zakresie kontrolowanego tematu.

2. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie

2.1 Regulaminy organizacyjne

Status Urzędu, jego strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i jego Zastępców oraz zakres stałych uprawnień osób sprawujących funkcje kierownicze za kontrolowany okres, określał:

- Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 141/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r., zmieniony Załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 105/2020 z 19 sierpnia 2020 r. i Załącznikiem do Zarządzenia Nr 59/2021 z 15 marca 2021 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Kontrolą objęto zakres zadań przypisanych do następujących komórek organizacyjnych:

W Pionie Poboru i Egzekucji (SZNE):

- Wieloosobowe Stanowisko Spraw Wierzycielskich
- Referat Rachunkowości

Pion Obsługi Podatnika (SZNO):

- Referat Obsługi Bezpośredniej

Pion Kontroli (SZNK):

- Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA)
- Wieloosobowe Stanowisko Kontroli Podatkowej (SKP)
- Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI)
- Jednoosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych (SKK)

2.2 Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu

W zakresie obszarów poddanych kontroli instytucjonalnej, w 2021 r. w Urzędzie Skarbowym w Turku obowiązywały następujące wewnętrzne procedury:

- Wewnętrzna procedura postępowania nr 7/2020 z 7 lipca 2020 r. w sprawie postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 6/2021 z 23 kwietnia 2021 r. w sprawie postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.

3. Organizacja pracy komórek merytorycznych w zakresie przekazywania doniesień na stanowisko ds. karnych skarbowych¹

3.1 Obsługa „obsługa czynnych żali”

Czynne żale, po ich dekretacji przez Naczelnika Urzędu Skarbowego lub Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego, są kierowane do właściwych merytorycznie komórek organizacyjnych. Dalsze procedowanie skuteczności czynnego żalu odbywa się we właściwej komórce organizacyjnej US. Kierownik komórki przekazuje pismo pracownikowi, który dokonuje analizy skuteczności złożonego czynnego żalu. Analiza polega na stwierdzeniu wystąpienia / bądź braku przesłanek negatywnych określonych w Kodeksie karnym skarbowym². W przypadku braku stwierdzenia przedmiotowych przesłanek, uznaje się skuteczność czynnego żalu. W Urzędzie Skarbowym w Turku adnotacje stwierdzające skuteczność złożonego czynnego żalu zawarte są zarówno na samym piśmie pochodzącym od podatnika, jak i stanowią samodzielne adnotacje, które załączane są do pism podatnika.

¹ Ustalenia dokonane na podstawie wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 1 czerwca 2022 r. oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 13 czerwca 2022 r.

² Ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. 2022 r. poz. 859) – dalej kks.

3.2 Weryfikacja przesłanek w zakresie odstąpienia od kierowania wniosków na stanowisko SKK

Pracownik merytoryczny danej komórki, w toku prowadzonej sprawy jest zobowiązany zbadać, czy stwierdzone uchybienia podatkowe są usankcjonowane w Kodeksie Karnym Skarbowym. W przypadku analizy z wynikiem pozytywnym, przed skierowaniem zawiadomienia na stanowisko SKK, należy zbadać sprawę pod kątem odstąpienia od skierowania zawiadomienia (badanie przesłanek określonych w Kodeksie postępowania karnego art. 17³).

W przypadku stwierdzenia wystąpienia przesłanki z art. 17 kpk, pracownik merytoryczny sporządza stosowną adnotację, która podlega dalszej weryfikacji i akceptacji przez kierownika komórki merytorycznej.

Adnotacje w zakresie odstąpienia od kierowania wniosków na stanowisko SKK są m.in. zawarte na raportach z baz danych.

Z uwagi na brak konkretnego uregulowania zasad ewidencjonowania odstąpień od ukarania w komórkach merytorycznych, rejestry prowadzone były w formie pliku excel.

3.3 Sporządzanie i przekazywanie zawiadomień na stanowisko SKK

Pracownik komórki merytorycznej, po zakończonej sprawie jest zobowiązany sporządzić kartę o ujawnieniu czynu zabronionego i przekazać ją do akceptacji kierownikowi. Sporządzenie stosownego zawiadomienia poprzedzone jest weryfikacją braku wystąpienia czynnego żalu oraz brakiem wystąpienia przesłanek wskazujących na możliwość odstąpienia od ukarania.

3.4 Rodzaje spraw rozpatrywanych pod kątem sporządzania doniesień na stanowisko SKK w poszczególnych komórkach merytorycznych

- Komórka SPO: rozpatruje sprawy dotyczące przestępstwa/wykroczenia skarbowego ujawnionego w toku kontroli podatkowej w następstwie złożonych korekt deklaracji/zeznań/ lub postępowań podatkowych, a także w związku ze złożonymi nieterminowo deklaracjami/informacjami dotyczącymi działów specjalnych, karty podatkowej i osób duchownych.
- Komórka SEW: rozpatruje sprawy podatników i płatników, którzy uporczywie nie wpłacają podatków (powyżej 6 miesięcy), a także sprawy długotrwałego jednorazowego nieuiszczania podatków powyżej 6 miesięcy.
- Komórka SKP: rozpatruje sprawy naruszeń przez podatników przepisów prawa podatkowego, nierodzące skutków fiskalnych, przekazują zawiadomienia do UCS w razie podejrzenia popełnienia czynu zabronionego (ustalenie w trakcie kontroli podatkowej) w sytuacji wystąpienia zagrożenia przedawnienia zobowiązania podatkowego oraz sporządzają zawiadomienia w trakcie prowadzonych akcji mandatowych, w sytuacji gdy mandat nie zostanie nałożony przez pracowników komórki.
- Komórka SKI: rozpatruje sprawy w zakresie terminowej aktualizacji danych rejestracyjnych.
- Komórka SOB: rozpatruje sprawy w zakresie terminowego złożenia deklaracji PCC-3.
- Komórka SKA: rozpatruje sprawy w zakresie wyegzekwowania od podatników złożenia

³ Ustawa z dnia 19 kwietnia 1969 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. 2022 r., poz. 1375) – dalej kpk.

wymaganych dokumentów oraz składanych po terminie zeznań/deklaracji, braku wpłat wynikających ze złożonych korekt dokumentów po przeprowadzonych czynnościach sprawdzających, naruszania innych obowiązków wynikających z przepisów prawa, ujawnionych w toku przeprowadzonych czynności.

Dane statystyczne w zakresie badanego tematu.

I.p.	Nazwa komórki organizacyjnej	Ilość pracowników komórki	Osoby odpowiedzialne za sporządzenie wniosków o ukaranie w komórce organizacyjnej	Ilość przekazanych doniesień na stanowisko SKK/ilość sporządzonych analiz dot. odstąpienia od przekazania doniesienia	Ilość spraw przedawnionych pod kątem możliwości ukarania za czyny zabronione	System, w którym ewidencjonowano przekazywane wnioski/a nalizy odstąpienia od przekazania zawiadomienia
Informacje dotyczą 2021 r.						
1	SKI	4	3	0/43	0	SZD
2	SKP	4	4	8/2	1	SZD
3	SPO	7	7	21/33	3	SZD
4	SOB	7	1	2/711	7	BA
5	SEW	4	1	12/11	0	BA EXCEL – odstąpienia
6	SKA	10	10	44/947	0	BA

W Urzędzie Skarbowym w Turku komórka SER nie sporządza wniosków na stanowisko SKK. Za obszar związany z nieregulowaniem należności publicznoprawnych odpowiada komórka SEW.

IV Ustalenia szczegółowe

1. Sprawy w których nie złożono zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu w KRS (naruszenie przepisów art. 5 ust. 2c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników)

a) poz. 2274 (z raportu wszystkich spraw w SZD)

Wpis w KRS nastąpił 30 lipca 2021 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 20 sierpnia 2021 r.

25 sierpnia 2021 r. skierowano wezwanie do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8). Wezwanie zawierało wszystkie elementy o których mowa w art. 159 Ordynacji podatkowej.

Wezwanie podpisane z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku przez młodszego kontrolera skarbowego .

W odpowiedzi na wezwanie, spółka złożyła 30 sierpnia 2021 r. NIP-8 wraz z zawiadomieniem o popełnieniu wykroczenia skarbowego i wnioskiem o odstąpienie od stosowania sankcji przewidzianych w Kodeksie karnym skarbowym.

Na wydruku ze złożonego NIP-8 widnieje adnotacja z 31 sierpnia 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył dokumenty na wezwanie organu.

Propozycja zaakceptowana 2 września 2021 r. przez osobę kierującą - eksperta skarbowego

Wnioski:

Zgodnie z Wewnętrzną procedurą nr 6/2021, do komórki karnej skarbowej nie kieruje się zawiadomień, dotyczących wykrytych czynów zabronionych, w przypadku ustalenia w toku analizy m.in., że stopień szkodliwości czynu jest znikomy. Dokonując analizy stopnia społecznej szkodliwości czynu, należy wziąć po uwagę przesłanki wskazane w art. 53 § 7 kks, a w szczególności – jeżeli czyn polegał na nieterminowym złożeniu deklaracji lub informacji: czy opóźnienie nie było długie, czy deklarację złożono bez wezwania, czy sprawca popełniał wcześniej tego rodzaju czyny, czy była to deklaracja „zerowa”/bez podstawy opodatkowania/, czy spóźnił się po raz pierwszy w okresie ostatnich 2 lat i złożył ją sam lub niezwłocznie po pierwszym wezwaniu urzędu (...). W przypadku odstąpienia od sporządzenia zawiadomienia – w powyższym trybie (niezależnie od podstawy odstąpienia), niezbędne jest odpowiednie udokumentowanie przeprowadzonej analizy poprzez np. adnotację na deklaracji, korekcie deklaracji, raporcie etc.⁴

Organ działał w sprawie bezzwłocznie, wezwanie wysłano po 5 dniach od upływu terminu do złożenia dokumentu. Analiza pod kątem złożenia doniesienia w dniu uzupełnienia dokumentów przez podmiot, zaakceptowana przez przełożonego.

b) poz. 2231 (z raportu wszystkich spraw w SZD)

Wpis w KRS nastąpił 6 lipca 2021 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 27 lipca 2021 r.

25 sierpnia 2021 r. skierowano wezwanie do spółki w celu zgłoszenia identyfikacyjnego, odnośnie danych uzupełniających (NIP-8). Wezwanie zawierało wszystkie elementy, o których mowa w art. 159 Ordynacji podatkowej. Przesyłka awizowana, zwrot korespondencji, doręczenie zastępcze w dniu 9 września 2021 r.

Wezwanie podpisane z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku przez młodszego kontrolera skarbowego

Spółka złożyła NIP-8 6 października 2021 r.

W polu „Adnotacje Urzędu Skarbowego” złożonego NIP-8 widnieje notatka z 7 października 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył brakujące dokumenty.

Propozycja zaakceptowana 7 października 2021 r. przez osobę kierującą - eksperta skarbowego

⁴ § 6 pkt 6.4 ppkt 5 – 7 Wewnętrznej procedury nr 6/2021.

Wnioski:

Wezwanie wysłano po 29 dniach od upływu terminu do złożenia dokumentu. Analiza pod kątem złożenia doniesienia 1 dzień po uzupełnieniu dokumentów przez podmiot.

Dalsze wnioski jak w pkt 1 a) niniejszego Projektu wystąpienia pokontrolnego.

c) poz. 2231 (z raportu wszystkich spraw w SZD)

Wpis w KRS nastąpił 2 lipca 2021 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 22 lipca 2021 r.

26 sierpnia 2021 r. skierowano wezwanie do spółki do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8). Wezwanie zawierało wszystkie elementy, o których mowa w art. 159 Ordynacji podatkowej. Przesyłka awizowana, zwrot korespondencji, doręczenie zastępcze w dniu 9 września 2021 r.

Wezwanie podpisane z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku przez młodszego kontrolera skarbowego

Spółka złożyła NIP-8 4 listopada 2021 r.

W polu „Adnotacje Urzędu Skarbowego” złożonego NIP-8 widnieje adnotacja z 5 listopada 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył brakujące dokumenty na wezwanie Urzędu.

Propozycja zaakceptowana 5 listopada 2021 r. przez osobę kierującą - eksperta skarbowego

Wnioski:

Wezwanie wysłano po 35 dniach od upływu terminu do złożenia dokumentu. Analiza pod kątem złożenia doniesienia 1 dzień po uzupełnieniu dokumentów przez podmiot.

Termin wskazany w wezwaniu upłynął 16 września 2021 r., ponadto przesyłki nie podjęto w terminie (doręczenie zastępcze), natomiast wymagany dokument złożono 5 listopada 2021 r.

Zwrócona przesyłka wpłynęła do US 18 września 2021 r. Brak podjęcia dalszych działań w sprawie uznano za uchybienie.

Dalsze wnioski jak w pkt 1 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

d) 3032-SKI.4001.2288.2021

Wpis w KRS nastąpił 7 czerwca 2021 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 28 czerwca 2021 r.

26 sierpnia 2021 r. skierowano wezwanie do spółki w celu złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8). Wezwanie zawierało wszystkie elementy, o których mowa w art. 159 Ordynacji podatkowej. Przesyłka doręczona 27 sierpnia 2021 r.

Wezwanie podpisane z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku przez młodszego kontrolera skarbowego

W odpowiedzi na wezwanie spółka złożyła 3 września 2021 r. NIP-8.

W polu „Adnotacje Urzędu Skarbowego” złożonego NIP-8 widnieje notatka z 6 września 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył brakujące dokumenty na wezwanie urzędu.

Propozycja zaakceptowana 6 września 2021 r. przez osobę kierującą - eksperta skarbowego

Wnioski:

Wezwanie wysłano po 59 dniach od upływu terminu do złożenia dokumentu. Analiza pod kątem złożenia doniesienia na kolejny dzień roboczy od dnia uzupełnienia dokumentów przez podmiot.

Dalsze wnioski jak w pkt 1 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

d) 3032-SKI.4001.2288.2021

Wpis w KRS nastąpił 28 czerwca 2021 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 26 lipca 2021 r.

26 sierpnia 2021 r. skierowano wezwanie do spółki do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8). Wezwanie zawierało wszystkie elementy o których mowa w art. 159 Ordynacji podatkowej. Przesyłka doręczona 27 sierpnia 2021 r.

Wezwanie podpisane z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku przez młodszego kontrolera skarbowego

Spółka złożyła 6 października 2021 r. NIP-8.

W polu „Adnotacje Urzędu Skarbowego” złożonego NIP-8 widnieje adnotacja z 7 października 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył brakujące dokumenty na wezwanie urzędu.

Propozycja zaakceptowana 7 października 2021 r. przez osobę kierującą - eksperta skarbowego

Wnioski:

Organ działał w sprawie bezzwłocznie – co do podjęcia pierwszych czynności w sprawie, wezwanie wysłano po 31 dniach od upływu terminu do złożenia dokumentu. Analiza pod kątem złożenia doniesienia na kolejny dzień roboczy od dnia uzupełnienia dokumentów przez podmiot.

Termin wskazany w wezwaniu upłynął 3 września 2021 r., natomiast wymagany dokument złożono 6 października 2021 r.

ZPO wpłynęło do US 30 sierpnia 2021 r., przez kolejny miesiąc nie podjęto dalszych działań., co uznano za uchybienie.

Dalsze wnioski jak w pkt 1 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

f) 3032-SKI.4001.68.2020

Wpis w KRS nastąpił 9 października 2020 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 30 października 2020 r.

19 listopada 2020 r. skierowano wezwanie do spółki do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8). Wezwanie nie zawierało terminu do złożenia wyjaśnień. Przesyłka doręczona 24 listopada 2020 r.

Wezwanie podpisane z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku przez młodszego kontrolera skarbowego

Spółka złożyła 3 lutego 2021 r. NIP-8.

Na złożonym NIP-8 widnieje adnotacja z 3 lutego 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył brakujące dokumenty na wezwanie urzędu. Propozycja zaakceptowana 11 lutego 2021 r. przez osobę kierującą - eksperta skarbowego

Wnioski:

Organ działał w sprawie bezzwłocznie – co do podjęcia pierwszych czynności w sprawie, wezwanie wysłano po 20 dniach od upływu terminu do złożenia dokumentu. Analiza pod kątem złożenia doniesienia na kolejny dzień roboczy od dnia uzupełnienia dokumentów przez podmiot.

Wezwanie nie zawierało terminu do złożenia wyjaśnień, co uznano za uchybienie (ostatecznie podmiot złożył brakujący dokument).

Wezwanie doręczono 24 listopada 2020 r., natomiast wymagany dokument złożono 3 lutego 2021 r.

Przez kolejne dwa miesiące nie podjęto dalszych działań sprawdzających, co stanowi uchybienie.

Dalsze wnioski jak w pkt 1 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

g) 3032-SKI.4001.1942.2021

Wpis w KRS nastąpił 31 maj 2021 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 21 czerwca 2021 r.

Spółka złożyła brakujący dokument 7 lipca 2021 r., przed podjęciem czynności przez organ KAS.

W polu „Adnotacje Urzędu Skarbowego” złożonego NIP-8 widnieje adnotacja z 8 lipca 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył brakujące dokumenty bez wezwania urzędu.

Propozycja zaakceptowana 8 października 2021 r. przez osobę kierującą - eksperta skarbowego

Wnioski:

Analiza pod kątem złożenia doniesienia na kolejny dzień roboczy od dnia uzupełnienia dokumentów przez podmiot, prawidłowa.

Dalsze wnioski jak w pkt 1 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

h) 3032-SKI.4001.2255.2021

Wpis w KRS nastąpił 8 lipca 2021 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 29 lipca 2021 r.

Spółka złożyła brakujący dokument 23 sierpnia 2021 r., przed podjęciem czynności przez organ KAS.

W polu „Adnotacje Urzędu Skarbowego” złożonego NIP-8 widnieje notatka z 24 sierpnia 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył brakujące dokumenty bez wezwania urzędu.

Propozycja zaakceptowana 2 września 2021 r. przez osobę wiodącą - eksperta skarbowego

Wnioski:

Podmiot złożył dokument po 25 dniach od ustawowego terminu. Analiza pod kątem złożenia doniesienia na kolejny dzień roboczy od dnia uzupełnienia dokumentów przez podmiot, prawidłowa.

Dalsze wnioski jak w pkt 1 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

i) 3032-SKI.4001.2738.2021

Wpis w KRS nastąpił 23 września 2021 r., termin do złożenia NIP-8 upłynął 14 października 2021 r.

Spółka złożyła brakujący dokument 28 października 2021 r., przed podjęciem czynności przez organ KAS.

W polu „Adnotacje Urzędu Skarbowego” złożonego NIP-8 widnieje notatka z 29 października 2021 r. pracownika o odstąpieniu od sporządzenia zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu – podmiot nowo powstały złożył brakujące dokumenty bez wezwania urzędu.

Propozycja zaakceptowana 29 października 2021 r. przez osobę kierującą - eksperta skarbowego .

Wnioski:

Podmiot złożył dokument po 14 dniach od ustawowego terminu. Analiza pod kątem złożenia doniesienia na kolejny dzień roboczy od dnia uzupełnienia dokumentów przez podmiot, prawidłowa.

Dalsze wnioski jak w pkt 1 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

PODSUMOWANIE

Na 9 skontrolowanych spraw, w których nie złożono zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu w KRS, w 6 sprawach wysłano wezwanie do złożenia brakującego dokumentu.

Wezwania kierowano średnio 30 dni, po terminie do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego (przy skrajnych 5 i 59). Wezwania sporządzano zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej, oprócz 1 przypadku, w którym nie wskazano terminu do złożenia brakującego dokumentu⁵, co uznano za uchybienie, z uwagi na małą skalę zjawiska oraz brak negatywnych skutków (spółka złożyła brakujący dokument).

Jednak w 3 sprawach dokumenty złożono po terminie wskazanym w wezwaniu, a organ nie podjął dalszych czynności w postaci wysłania kolejnego wezwania w sprawie, co uznano za uchybienie (ostatecznie złożono brakujące dokumenty)⁶.

W żadnej ze spraw nie złożono zawiadomienia na stanowisko SKK, co zgodne było z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, zawartymi w piśmie z 4 września 2019 r.⁷

⁵ Sprawa 3032-SKI.4001.68.2020.

⁶ Dotyczy spraw: 2278, 3032-SKI.4001.2284.2021, 3032-SKI.4001.68.2020.

⁷ Pismo Dyrektora IAS w Poznaniu z 4 września 2019 r., Znak sprawy: 3001-IOR.4001.105.2019, UNP: 3001-19-106407.

W piśmie tym wskazano, że sporządzenie i przekazanie zawiadomienia karnego winno być poprzedzone co najmniej dwoma wezwaniami do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, do których podmiot nie zastosował się, tj. nie złożył zgłoszenia NIP-8. Sytuacja taka nie wystąpiła w badanej próbie.

W 3 pozostałych przypadkach podmioty złożyły NIP-8 przed podjęciem czynności przez organ. Dokumenty uzupełniono średnio po 18 dniach od upływu terminu ustawowego (przy skrajnych 14 i 25 dni).

We wszystkich 9 sprawach dokonano analizy naruszenia przez podmiot przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników, pod kątem zasadności sporządzenia doniesienia karnego. Wynik analizy odnotowywano w formie notatki na wydrukach ze złożonych dokumentów NIP-8, który był weryfikowany i akceptowany przez bezpośredniego przełożonego.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, działania Urzędu Skarbowego w Turku w sprawach, w których nie złożono zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) w ustawowym terminie, oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

2. Sprawy dotyczące kontroli podatkowych, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości i uszczuplenia podatkowe

a) Nr kontroli wg systemu 255955

Zakres kontroli: Terminowość wpłacania zaliczek w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Rodzaj podatku: PPL Podatek dochodowy w wysokości 19% pobierany od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej.

Kontrola zakończona 19 listopada 2021 r.

Stwierdzone nieprawidłowości: brak wpłaty na konto urzędu podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec 2021 r., na łączną kwotę 103.067,00 zł.

Naruszono przepisy art. 44 ust. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Zobowiązanie wraz z odsetkami uregulowano w całości do dnia 10 grudnia 2021 r.

Do kontroli przedłożono:

- Kartę informacyjną o ujawnieniu popełnieniu czynu zabronionego, sporządzoną 21 stycznia 2022 r., tj. po upływie 2 m-cy od zakończenia kontroli podatkowej.

Karta zawierała niezbędne informacje odnośnie ujawnionego czynu zabronionego: dane podatnika u którego ujawniono popełnienie czynu zabronionego, dane podmiotu prowadzącego rachunkowość, opis czynu, czas i miejsce popełnienia czynu, okoliczności popełnienia czynu, kwotę do wpłaty oraz kwotę i formę uregulowania zaległości, kwotę uszczuplenia na 19 stycznia 2022 r., naruszone przepisy prawa podatkowego, załączony materiał dowodowy, informacje dot. przerwania lub zawieszenia biegu terminu zobowiązania podatkowego.

Karta zaakceptowana przez kierownika Referatu SPO. Przekazana na stanowisko SKK 25 stycznia 2022 r.

- Notatkę o odstąpieniu od kierowania zawiadomienia do komórki SKK sporządzoną 21 stycznia 2022 r.

Notatka dotyczyła niezgłoszenia w ustawowym terminie zmiany danych osoby prowadzącej dokumentację rachunkową oraz miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej, tj. naruszenia przepisów art. 5 ust. 4 i art. 9 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników⁸.

Na podstawie analizy bazy danych POLTAX oraz złożonych deklaracji ustalono, że zmiana w powyższym zakresie nastąpiła w październiku 2020 r. (ustalono na podstawie deklaracji VAT-7K za III kw. 2020 r. złożonej 26 października 2020 r.), natomiast ujawnienie czynu nastąpiło w wyniku kontroli podatkowej, zakończonej 19 listopada 2021 r.

Zgodnie z art. 51 § 1 ustawy kks, karalność wykroczenia skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok.

W związku z powyższym karalność czynu ustała ze względu na przedawnienie – brak winy Urzędu.

Notatka zaakceptowana przez kierownika Referatu SPO.

Wnioski:

Doniesienie skierowane bez zbędnej zwłoki, zawierało wszystkie niezbędne informacje, zatwierdzone przez osobę nadzorującą.

Zasadne odstąpienie od skierowania doniesienia w zakresie braku uzupełnienia danych o prowadzeniu i przechowywaniu ksiąg – przedawnienie karalności czynu, brak winy Urzędu.

Bez uwag.

b) Nr kontroli wg systemu 166931

Zakres kontroli: Rzetelność prowadzenia ksiąg oraz prawidłowość rozliczania podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r. W wyniku kontroli ustalono, że podatnik prowadził działalność gospodarczą, z której nie rozliczył się w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r., nie złożył zeznania, nie płacił składek na własne ubezpieczenie zdrowotne i społeczne oraz zatrudnionych pracowników. Podatnik nie uczestniczył w kontroli, część dokumentów dostarczyła małżonka podatnika, natomiast brak było ksiąg podatkowych (podatkowej księgi przychodów i rozchodów).

Stwierdzono naruszenie art. 24a ust. 1, art. 44 ust.1 oraz art. 44 ust. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych⁹.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku, w sprawie nie skierowano zawiadomienia na stanowisko SKK. Po kontroli nr 166931 w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r., 18 kwietnia 2022 r. zostało wszczęte postępowanie podatkowe.

Na etapie kontroli podatkowej nie kierowano zawiadomienia na stanowisko SKK, ponieważ kontrolujący zobowiązani są sporządzić zawiadomienie do komórki SKK w przypadku ustalenia w wyniku kontroli naruszenia wyłącznie przepisów prawa podatkowego nierodzącego dla podatnika skutków fiskalnych, tj. niezgłoszenie lub nieterminowe zgłoszenie aktualizacji danych rejestracyjnych, a w pozostałych przypadkach ww. zawiadomienie

⁸ Ustawa z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. 2022 r. poz. 166) – dalej uzepp.

⁹ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 2021 r. poz. 1128) – dalej updof.

sporządza pracownik właściwej komórki organizacyjnej urzędu skarbowego, który prowadzi daną sprawę po zakończeniu kontroli (§ 12 pkt 4 Wewnętrznej Procedury Postępowania NUS z 5 lipca 2021 r. w Turku Nr 10/2021 w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej). Wyjaśniono, że stosowne zawiadomienie (zgodnie z obowiązującą procedurą), zostanie skierowane po wydaniu decyzji w sprawie¹⁰.

W kolejnych wyjaśnieniach Zastępca Naczelnika wskazał, że również po zakończonym postępowaniu podatkowym pracownik SPO sporządzi adnotację odnośnie odstąpienia od zawiadomienia na stanowisko SKK, w zakresie braku zgłoszenia zmiany danych rejestracyjnych (wykroczenie skarbowe uległo przedawnieniu).¹¹

Brak uwag.

c) Nr kontroli wg systemu 218336

Zakres kontroli: Rzetelność prowadzenia ksiąg, prawidłowość deklarowania podstaw opodatkowania oraz obliczania podatku od towarów i usług za kwiecień, maj, czerwiec i październik 2016 r.

Rodzaj podatku: Podatek od towarów i usług.

Kontrola zakończona 14 grudnia 2021 r. (doręczenie zastępcze protokołu).

Stwierdzone nieprawidłowości: zawyżenie podatku naliczonego do odliczenia od podatku należnego o kwotę 687.577,00 zł.

Stwierdzono zaistnienie zdarzenia, o którym mowa w art. 88 ust. 3a pkt. 4 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług, naruszenie art. 109 ustawy o podatku od towarów i usług.

Ponadto na podstawie art. 193 § 4 i § 6 Ordynacji podatkowej¹², uznano za nierzetelne księgi za kontrolowane okresy w części, dotyczącej zapisów sporządzonych na podstawie FV wystawionych przez kontrahenta N...Sp. z o.o.

Do kontroli przedłożono:

- Zawiadomienie z 28 czerwca 2021 r., do Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu, o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, sporządzone w trakcie kontroli podatkowej (kontrola wszczęta 27 maja 2021 r.).

Zawiadomienie zawierało niezbędne informacje odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości w postaci zawyżenia kwoty podatku naliczonego do odliczenia. Opisano, zgromadzony do czasu sporządzenia zawiadomienia, materiał dowodowy w postaci protokołów kontroli oraz decyzji pozyskanych z innych urzędów skarbowych oraz opisano dokładnie stwierdzone w dokumentach nieprawidłowości, związane z przedmiotem i podmiotem kontrolowanym w US w Turku. Załączono akta kontroli.

Zawiadomienie podpisane przez ówczesnego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku Jolantę Rakowską.

Zwrócono się z zapytaniem odnośnie późnego przekazania zawiadomienia do Naczelnika WUCS w Poznaniu (przedawnienie następowało z końcem 2021 r.) oraz przerywania biegu terminu do przedawnienia zobowiązania podatkowego.¹³

¹⁰ Wiadomość e-mail Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 18 lipca 2022 r.

¹¹ Wiadomość e-mail Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 20 lipca 2022 r.

¹² Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. 2021 poz. 1540) – dalej op.

¹³ Pytanie kontrolującego z 18 lipca 2022 r.

W odpowiedzi, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku wyjaśnił¹⁴, że Protokół kontroli podatkowej w firmie N... Sp. z o.o. zawierał ustalenia dotyczące zawartych transakcji z firmą B...-P... w okresie od 1 lutego 2016 r. do 31 marca 2016 r.

Kontrola podatkowa wobec Pana _____ w zakresie rzetelności prowadzenia ksiąg i prawidłowości rozliczeń w podatku od towarów i usług za ww. okres, została wszczęta 22 lutego 2021 r. W trakcie kontroli ustalono, na podstawie zgromadzonych materiałów, że w innych okresach niż kontrolowane, zostały wystawione faktury, które na wcześniejszym etapie zostały uznane, przez organy właściwe dla poszczególnych kontrahentów za dokumenty nieodzwierciedlające faktycznych zdarzeń gospodarczych. Pracownik SKP sporządził analizę okresów spoza zakresu kontroli 20 maja 2021 r. i zawnioskowano do NUS o wszczęcie kontroli w podatku VAT za IV, V, VI i X 2016 r.

Kontrola w zakresie rzetelności prowadzenia ksiąg, prawidłowości deklarowania podstaw opodatkowania oraz obliczania podatku od towarów i usług za kwiecień, maj, czerwiec i październik 2016 r. została wszczęta 27 maja 2021 r., o czym poinformowano Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu 8 czerwca 2021 r. – zgodnie Katalogiem dobrych praktyk, dotyczący prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych z lutego 2021.

Zawiadomienie do Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno - Skarbowego w Poznaniu uwzględniając ww. Katalog, przygotowano z najwyższą starannością i przekazano po miesiącu od wszczęcia kontroli podatkowej.

Jednocześnie Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku poinformował, że w stosunku do zobowiązania Pana _____ w podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec i październik 2016 r., doszło do zawieszenia biegu terminu przedawnienia na podstawie art. 70 § 6 op.:

- pkt. 1 wskutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego, o którym podatnik został zawiadomiony w dniu 7 października 2021 r.
- pkt. 4 wskutek doręczenia zarządzeń zabezpieczenia 15 września 2021 r.

Wraz z wyjaśnieniami przekazano skany dokumentów w postaci: zawiadomienia w sprawie zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, decyzji o zabezpieczeniu ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz zarządzenia zabezpieczenia 6 szt. ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Brak uwag.

PODSUMOWANIE

W skontrolowanych sprawach Karty informacyjne o ujawnieniu czynu zabronionego sporządzano i przekazywano bez zbędnej zwłoki (2/3 sprawy).

Sporządzane dokumenty zawierały niezbędne informacje odnośnie ujawnionego czynu zabronionego: dane podatnika u którego ujawniono popełnienie czynu zabronionego, dane podmiotu prowadzącego rachunkowość, opis czynu, czas i miejsce popełnienia czynu, okoliczności popełnienia czynu, kwotę do wpłaty oraz kwotę i formę uregulowania zaległości,

¹⁴ Wiadomość e-mail Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 20 lipca 2022 r.

kwotę uszczerplenia, naruszone przepisy prawa podatkowego, załączony materiał dowodowy, informacje dot. przerwania lub zawieszenia biegu terminu zobowiązania podatkowego.

W sprawie, w której doszło do przedawnienia karalności czynu, nie stwierdzono winy Urzędu Skarbowego w Turku.

W sprawie zagrożonej przedawnieniem zobowiązania podatkowego, bezzwłocznie zawiadomienie skierowano do Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Poznaniu (po miesiącu od wszczęcia kontroli podatkowej). Ponadto, zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk, dotyczących prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia zobowiązań podatkowych (Poznań, luty 2021 r.), poinformowano Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, o podjętych działaniach kontrolnych dotyczących zobowiązań podatkowych, dla których termin przedawnienia jest krótszy, niż 2 lata.¹⁵

Urząd podjął także skuteczne działania zawieszające bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W sprawie, w której nie skierowano Karty informacyjnej o ujawnieniu czynu zabronionego na stanowisko SKK na etapie kontroli podatkowej (1/3 sprawy), działano zgodnie z wewnętrzną procedurą Urzędu. W stosunku do skontrolowanego podmiotu wszczęto postępowanie podatkowe, a stosowne zawiadomienie zostanie sporządzone po wydaniu decyzji w sprawie.¹⁶

Tym samym, działania Urzędu Skarbowego w Turku, dotyczące kontroli podatkowych, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości i uszczerplenia podatkowe, **oceniono pozytywnie**.

3. Sprawy, w których złożono korekty pokontrolne

a) Nr postępowania kontrolnego 191014

Zakres kontroli: Rzetelność prowadzenia ksiąg oraz prawidłowość rozliczania podatku od towarów i usług.

Okres objęty kontrolą: od 1 października 2019 r. do 31 marca 2020.

Kontrola zakończona 8 marca 2021 r.

Stwierdzone nieprawidłowości: zawyżenie naliczonego podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 17.982,00 zł (za IV kwartał 2019 r. 124,11 zł, za I kwartał 2020 r. 17.857,18 zł).

Naruszono przepisy art. 109 ust. 3, art. 89b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług¹⁷ oraz art. 193 § 1 op.

30 kwietnia 2021 r. podatnik złożył korekty deklaracji VAT-7K za IV kw. 2019 r. i za I kw. 2020 r., uwzględniające w całości ustalenia kontroli (brak wpłaty należnego podatku).

Do kontroli przedłożono:

- Kartę informacyjną o ujawnieniu popełnieniu czynu zabronionego, sporządzono 20 maja 2021 r., tj. po upływie 20 dni od złożenia korekt deklaracji po kontroli podatkowej.

¹⁵ Część B, pkt II ppkt 2 Katalogu dobrych praktyk, dotyczących prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia zobowiązań podatkowych (Poznań, luty 2021 r.).

¹⁶ Wewnętrzna Procedura Postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 5 lipca 2021 r. Nr 10/2021 w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

¹⁷ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931) – dalej upton.

Karta zawierała niezbędne informacje odnośnie ujawnionego czynu zabronionego: dane podatnika u którego ujawniono popełnienie czynu zabronionego, dane podmiotu prowadzącego rachunkowość, opis czynu, czas i miejsce popełnienia czynu, okoliczności popełnienia czynu, kwotę do wpłaty, naruszone przepisy prawa podatkowego, załączony materiał dowodowy, informacje dot. przerwania lub zawieszenia biegu terminu zobowiązania podatkowego.

Karta zaakceptowana przez Zastępcę Naczelnika. Przekazana na stanowisko SKK 21 maja 2021 r.

- Notatkę o odstąpieniu od kierowania zawiadomienia do komórki SKK sporządzoną 17 maja 2021 r.

Notatka dotyczyła niezgłoszenia w ustawowym terminie zmiany danych odnośnie miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej, tj. naruszenia przepisów art. 5 ust. 4 i art. 9 ust. 1 uzepp.

W trakcie kontroli podatkowej, podatnik oświadczył, że w analizowanym okresie księgi podatkowe przechowywane były pod innym adresem, niż zgłoszony do Urzędu Skarbowego w Turku.

Na podstawie analizy bazy danych POLTAX oraz złożonych deklaracji ustalono, że zmiana w powyższym zakresie nastąpiła w październiku 2020 r. (ustalono na podstawie deklaracji VAT- 7K za III kw. 2020 r. złożonej 26 października 2020 r.), natomiast ujawnienie czynu nastąpiło w wyniku kontroli podatkowej, rozpoczętej 4 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 51 § 1 kks, karalność wykroczenia skarbowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok.

W związku z powyższym, karalność czynu ustała ze względu na przedawnienie – brak winy Urzędu. Notatka zaakceptowana przez kierownika Referatu SPO.

PODSUMOWANIE

Karta informacyjna o ujawnieniu czynu zabronionego, została sporządzona i przekazana na stanowisko SKK bez zbędnej zwłoki.

Sporządzony dokument zawierał niezbędne informacje odnośnie ujawnionego czynu zabronionego: dane podatnika u którego ujawniono popełnienie czynu zabronionego, dane podmiotu prowadzącego rachunkowość, opis czynu, czas i miejsce popełnienia czynu, okoliczności popełnienia czynu, kwotę do wpłaty oraz kwotę i formę uregulowania zaległości, kwotę uszczuplenia, naruszone przepisy prawa podatkowego, załączony materiał dowodowy, informacje dot. przerwania lub zawieszenia biegu terminu zobowiązania podatkowego.

Zasadnie odstąpiono od przekazania doniesienia w zakresie braku uzupełnienia danych o prowadzeniu i przechowywaniu ksiąg, z uwagi na przedawnienie karalności czynu, które nie nastąpiło z winy Urzędu.

Mając na uwadze powyższe, działania Urzędu, podejmowane w sprawach, w których złożono korekty pokontrolne, **oceniono pozytywnie.**

4. Sprawy w których nie złożono zeznań/deklaracji/informacji lub złożono je po terminie **a) 3032-SKA.60.1.2021**

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 28 grudnia 2020 r. (wpływ do US 4 stycznia 2021 r.).

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynika, że pismo dotyczy niepełnych danych wykazanych w złożonym JPK-V7M za październik 2020 r.

Korektę złożono 28 grudnia 2020 r.

Pismo podpisała osoba odpowiedzialna za opisany powyżej czyn.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego”¹⁸ z pieczęcią kontrolera skarbowego z 11 stycznia 2021 r.

Wnioski:

Zgodnie z wewnętrzną procedurą nr 7/2020 pracownik komórki merytorycznej dokonuje analizy weryfikacji zawiadomienia, pod kątem dopuszczalności karalności czynu objętego zawiadomieniem i opisuje (w formie zapisku na wniosku): czy wniosek nie został złożony w trakcie lub po przeprowadzeniu kontroli lub czynności sprawdzających, czy wniosek nie został złożony po wysłaniu wezwania przez urząd, czy w dacie złożenia wniosku urząd był już w posiadaniu udokumentowanej wiadomości o niedopełnieniu obowiązku przez podatnika/płatnika (np. wydruki z Poltax), czy jeżeli czyn polegał na uszczupleniu należności publicznoprawnej, należność ta została w całości zapłacona. W przypadku gdy pracownik komórki organizacyjnej stwierdzi, że nie wystąpiły negatywne przesłanki określone w art. 16 kks, po dokonaniu adnotacji, zatrzymuje wniosek w komórce.¹⁹

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Naczelnika Urzędu, powołana powyżej treść pieczęci jest równoznaczna z dokonaniem analizy „czynnego żalu” oraz stwierdzenia jego skuteczności.

b) 3032-SKA.60.3.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 8 stycznia 2021 r. (wpływ do US 11 stycznia 2021 r.).

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynika, że pismo dotyczy braku złożenia w ustawowym terminie zeznania PIT-36 za 2019 r. Powyższe nastąpiło ze względu na błąd techniczny i niedopatrzenie. Zeznanie złożono 8 stycznia 2021 r.

Na piśmie widnieje adnotacja o posiadaniu przez US informacji odnośnie braku PIT-36 w dniu złożenia „czynnego żalu” oraz informacja o odstąpieniu od kierowania zawiadomienia do komórki SKK. Wzięto pod uwagę fakt, że podatnik po raz pierwszy złożył po terminie zeznanie.²⁰ Adnotacja sporządzona 12 stycznia 2021 r., zaakceptowana przez kierownika Działu SKA.

Z dodatkowych wyjaśnień Kontrolowanej Jednostki wynika, że na podstawie raportu dotyczącego brakujących zeznań PIT-36, wygenerowanego 25 czerwca 2020 r., skierowano do podatnika wezwanie do złożenia brakującego dokumentu, w odpowiedzi na które złożono brakujący dokument (wezwanie z 28 grudnia 2020 r., doręczone 4 stycznia 2021 r.).²¹

Brakujący dokument złożono 8 stycznia 2021 r. – sprawdzono w Aplikacji Podatnik 360.

Wnioski:

¹⁸ Wg wyjaśnień Zastępcy Naczelnika US w Turku z 25 lipca 2022 r., pieczęć jest adnotacją pracownika w ramach przepisów Wewnętrznej procedury postępowania Nr 6/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku § 6 pkt 2 myślnik 3 oraz § 6 pkt 3.

¹⁹ Pkt 5.1 ppkt 2 i ppkt 3 Wewnętrznej procedury nr 7/2020.

²⁰ Wyjaśnienia Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 2 sierpnia 2022 r.

²¹ Wyjaśnienia Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 2 sierpnia 2022 r.

Dokonano prawidłowej analizy „czynnego żalu”, który okazał się nieskuteczny (opis czynności w pkt. 3 a) niniejszego Projektu wystąpienia pokontrolnego). Zgodnie z wewnętrzną procedurą nr 7/2020 w przypadku korekty deklaracji złożonej w wyniku działań kontrolnych lub czynności sprawdzających, pracownik komórki organizacyjnej sprawdza, czy nie wystąpiły negatywne przesłanki z art. 16a kks: czy korekta deklaracji jest prawnie skuteczna w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej, czy w przypadku uszczuplenia należności publicznoprawnej, została ta należność uiszczona w całości w kwocie wynikającej z korekty. W przypadku stwierdzenia, że nie wystąpiły negatywne przesłanki z art. 16a kks, pracownik danej komórki organizacyjnej sporządza na tę okoliczność notatkę służbową i po akceptacji kierownika nie nadaje sprawie dalszego biegu.

W sprawie nie stwierdzono negatywnych przesłanek z art. 16a kks i zgodnie z wewnętrzną procedurą sporządzono adnotację o wyniku dokonanej analizy, która została zaakceptowana przez kierownika komórki merytorycznej.

c) 3032-SKA.60.5.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 19 stycznia 2021 r. (wpływ do US 20 stycznia 2021 r.). Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło braku złożenia w ustawowym terminie deklaracji VAT-7 za listopad 2020 r. (termin ustawy 28 grudzień 2020 r.). Podatnik był przekonany, że wysłał deklarację w ustawowym terminie. Czynności dopełniono 19 stycznia 2021 r.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią kontrolera skarbowego K. I. z 21 stycznia 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

d) 3032-SKA.60.6.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 20 stycznia 2021 r. (wpływ do US 21 stycznia 2021 r.). Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynika, że pismo dotyczy braku złożenia w ustawowym terminie informacji VAT-UE za miesiąc listopad 2020 r. (termin 28 grudzień 2020 r.), z uwagi na przeoczenie. Informację złożono wraz z ww. pismem i zwrócono się o odstąpienie od zastosowania sankcji przewidzianych w kks.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią kontrolera skarbowego K. I. z 27 stycznia 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

e) 3032-SKA.60.7.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 21 stycznia 2021 r.

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło nieterminowego złożenia PIT-38 za 2019 r. Powyższe spowodowane było niewiedzą podatnika o konieczności złożenia dokumentu.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią kontrolera skarbowego z 28 stycznia 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

f) 3032-SKA.60.14.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 29 stycznia 2021 r. Pismo wpłynęło w związku z błędnie złożoną deklaracją VAT-7 zamiast VAT-7K. Dopełniono czynności. Sytuacja wystąpiła w wyniku pomyłki.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią kontrolera skarbowego K. I. z 2 lutego 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

g) 3032-SKA.60.19.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 3 marca 2021 r.

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło nieterminowego złożenia CIT-8 za 2019 r. Powyższe spowodowane było pandemią.

CIT-8 za 2019 r. został złożony 16 lipca 2020 r.

Termin do złożenia ww. dokumentu upłynął 31 lipca 2020 r.²²

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią kontrolera skarbowego K. I. z 4 marca 2021 r.

Wnioski:

Spółka złożyła zeznanie w ustawowym terminie.

h) 3032-SKA.60.20.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 5 lutego 2021 r. (wpływ do US 8 lutego 2021 r.).

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło nabicia paragonu do kasy fiskalnej dot. FV 4/21. Powyższe spowodowane było przeoczeniem. Czynności dopełniono 5 lutego 2021 r.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią kontrolera skarbowego K. I. z 15 lutego 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

i) 3032-SKA.60.36.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 25 lutego 2021 r. (wpływ do US 8 marca 2021 r.).

²² Termin do złożenia CIT-8 za 2019 r. został przedłużony Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 marca 2020 r. w sprawie przedłużenia terminu do złożenia zeznania o wysokości dochodu osiągniętego (poniesionej straty) i wpłaty należnego podatku przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych (Dz.U. z 2020 poz. 542).

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło nieterminowego złożenia PIT-37 za 2019 r. Powyższe spowodowane było niewiedzą podatnika o konieczności złożenia dokumentu.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią referenta N. S. z 15 marca 2021 r.

W odpowiedzi na pytanie kontrolującego odnośnie podjęcia wcześniejszych czynności organu, w celu złożenia przez podatnika zeznania podatkowego za 2019 r., Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku wskazał, że podatnik na dzień 30 kwietnia 2020 r., podlegał ze względu na właściwość miejscową pod Urząd Skarbowy Poznań – Nowe Miasto.

Zeznanie PIT-37 za 2019 r., zostało złożone przez podatnika w Urzędzie Skarbowym w Turku 6 października 2020 r. i z tym dniem został otwarty w systemie obowiązków w podatku dochodowym.²³

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

j) 3032-SKA.60.68.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 26 marca 2021 r. (wpływ do US 29 marca 2021 r.).

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło nieterminowego złożenia PIT-39 za 2019 r. Powyższe spowodował brak wiedzy o obowiązku złożenia zeznania.

Brakujący dokument oraz wpłaty wraz z odsetkami złożono i uiszczono 26 marca 2021 r.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią referenta z 6 kwietnia 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

k) 3032-SKA.60.75.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 9 kwietnia 2021 r. (wpływ do US 13 kwietnia 2021 r.)

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło nieterminowego złożenia deklaracji PCC-3, dotyczącej umowy z 21 grudnia 2020 r., a fakt opóźnienia wynikał z nieodomówienia. Kwota wynikająca z deklaracji została uregulowana (przelew przy wniosku).

Na piśmie adnotacja o nieskuteczności czynnego żalu (podatnik poinformowany o braku PCC-3) oraz o odstąpieniu od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na brak przesłanek z art. 17 § 1 pkt 3 w zw. z art. 113 § 1 kks. Adnotacja z 26 kwietnia 2021 r. z akceptacją kierownika SKA.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 b) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

l) 3032-SKA.60.159.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 16 lipca 2021 r.

²³ Wyjaśnienia Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z 2 sierpnia 2022 r.

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło braku złożenia w ustawowym terminie informacji DSF-1 i niewpłaceniu daniny solidarnościowej. Czynności dopełniono 16 lipca 2021 r. Zaniechanie wynikało z problemów techniczno-organizacyjnych.

Na piśmie adnotacja o nieskuteczności czynnego żalu. Urząd był w posiadaniu informacji o popełnionym czynie. Propozycja odstąpienia od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na brak przesłanek z art. 17 § 1 pkt 3 w zw. z art. 113 § 1 kks. Adnotacja z 2 sierpnia 2021 r. z akceptacją kierownika SKA z 23 sierpnia 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 b) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

ł) 3032-SKA.60.216.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 19 listopada 2021 r. (wpływ do US 22 listopada 2021 r.) Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło braku złożenia w ustawowym terminie informacji VAT-23 o nabyciu środka trwałego w 2021 r.

Na piśmie widnieje pieczęć „Na dzień złożenia czynnego żalu brak udokumentowanej wiadomości o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego” z pieczęcią referenta z 29 listopada 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

m) 3032-SKA.60.221.2021

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 22 listopada 2021 r. (wpływ do US 25 listopada 2021 r.). Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło nieterminowego złożenia sprawozdania finansowego za 2020 r., sporządzonego 1 września 2021 r. - z uwagi na problemy techniczne. Obowiązek dopełniono 25 listopada 2021 r.

Na piśmie adnotacja o rozmowie telefonicznej, przeprowadzonej 16 grudnia 2021 r. z p. ., na temat braku właściwości rzeczowej US w Turku do składania SF. W wyniku rozmowy ustalono, że dokumenty przesłano informacyjnie.

Brak uwag.

n) 3032-SKA.80.18.2021.CZM

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 28 czerwca 2021 r. (wpływ do US 29 czerwca 2021 r.). Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło braku złożenia w ustawowym terminie informacji VAT-UE za październik 2020 r. (termin 25 listopada 2020 r.). Informację złożono wraz z ww. pismem i zwrócono się o odstąpienie od zastosowania sankcji przewidzianych w kks.

Na piśmie adnotacja z 30 czerwca 2021 r. o nieskuteczności czynnego żalu, z uwagi na jego złożenie po analizie raportu VIES przez organ. Odstąpiono jednak od kierowania zawiadomienia do komórki SKK, z uwagi na pierwszy przypadek złożenia przez podatnika deklaracji po terminie. Adnotacja zaakceptowana przez kierownika Działu.

W odpowiedzi na pytanie kontrolującego, odnośnie wcześniejszych działań podjętych przez organ w związku z brakiem ww. dokumentu, US przedłożył notatkę z 25 lutego 2021 r. z wezwania telefonicznego, wezwanie z 12 maja 2021 r. oraz wezwanie z 24 czerwca 2021 r. w powyższym zakresie.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 b) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

o) 3032-SKA.800.19.2021.CZM

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 30 czerwca 2021 r.

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło braku złożenia w ustawowym terminie informacji VAT-UE za sierpień 2020 r. (termin 25 września 2020 r.), z uwagi na przeoczenie. Informację złożono wraz z ww. pismem i zwrócono się o odstąpienie od zastosowania sankcji przewidzianych w kks.

Na piśmie adnotacja z 2 lipca 2021 r. o nieskuteczności czynnego żalu, z uwagi na jego złożenie po analizie Urzędu raportu VIES. Odstąpiono jednak od kierowania zawiadomienia do komórki SKK, z uwagi na małą szkodliwość czynu. Adnotacja zaakceptowana przez kierownika Działu.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 b) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

p) 3032-SKA.800.20.2021.CZM

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 30 czerwca 2021 r.

Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło braku złożenia w ustawowym terminie informacji VAT-UE za kwiecień i listopad 2020 r. (termin 25 maja 2020 r. i 28 grudnia 2020 r.), z uwagi na przeoczenie. Informację złożono wraz z ww. pismem i zwrócono się o odstąpienie od zastosowania sankcji przewidzianych w kks.

Na piśmie adnotacja z 2 lipca 2021 r. o nieskuteczności czynnego żalu, z uwagi jego złożenie po analizie Urzędu raportu VIES. Odstąpiono jednak od kierowania zawiadomienia do komórki SKK, z uwagi na małą szkodliwość społeczną czynu. Adnotacja zaakceptowana przez kierownika Działu.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 b) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

r) 3032-SKA.800.31.2021.CZM

Do kontroli przedłożono „Czynny żal” z 30 września 2021 r. Z treści zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego wynikało, że pismo dotyczyło braku złożenia w ustawowym terminie informacji VAT-UE za sierpień 2021 r. (termin 25 sierpnia 2021 r.), z uwagi na niedopatrzenie. Zaniechanie nie doprowadziło do uszczuplenia podatkowego. Informację złożono wraz z ww. pismem i zwrócono się o odstąpienie od zastosowania sankcji przewidzianych w kks.

Na piśmie widnieje adnotacja pracownika z 8 października 2021 r. o skuteczności „Czynnego żalu”. Adnotację zaakceptował również kierownik SKA.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 3 a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

s) 35209/2021 (z raportu BA „Wydruk wprowadzonych dokumentów”)

Do kontroli przedłożono notatkę służbową z 8 października 2021 r., z przeprowadzonych czynności sprawdzających w podatku VAT za lipiec 2020 r., w wyniku których podatnik złożył korektę deklaracji oraz uiścił należny podatek – czynności dokonano 27 września 2021 r.

Z notatki wynikało ponadto, że podatnik skorygował PIT-36L za 2020 r. i wpłacił różnicę podatku należnego, wynikającego ze złożonej korekty – 6 października 2021 r.

Zaproponowano odstąpienie od kierowania wniosku do komórki SKK – art. 16a kks.

Propozycja zaakceptowana przez kierownika Działu.

Na pytanie kontrolującego odnośnie wcześniejszych działań organu w powyższym zakresie, przedłożono: informację otrzymaną 17 września 2021 r. z PWUS w Poznaniu o braku wykazania przez ww. podatnika FV dla Lewiatan Wielkopolska w pliku JPK_VAT za lipiec 2020 r., notatkę służbową z 24 września 2021 r. dot. wezwania telefonicznego w zakresie weryfikacji danych wykazanych w pliku JPK_VAT za lipiec 2020 r. oraz wyczerpującą adnotację z czynności sprawdzających z 8 lipca 2021 r., dotyczącą rozliczenia podatnika w podatku od towarów i usług za lipiec 2020 r.

Brak uwag.

Wnioski:

Zgodnie z wewnętrzną procedurą nr 6/2021 w przypadku korekty deklaracji złożonej w wyniku działań kontrolnych lub czynności sprawdzających, pracownik komórki organizacyjnej sprawdza, czy nie wystąpiły negatywne przesłanki z art. 16a kks: czy korekta deklaracji jest prawnie skuteczna w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej, czy w przypadku uszczuplenia należności publicznoprawnej, została ta należność uiszczona w całości w kwocie wynikającej z korekty. W przypadku stwierdzenia, że nie wystąpiły negatywne przesłanki z art. 16a kks, pracownik danej komórki organizacyjnej sporządza na tę okoliczność notatkę służbową i po akceptacji kierownika nie nadaje sprawie dalszego biegu.

W sprawie nie stwierdzono negatywnych przesłanek z art. 16a kks i zgodnie z wewnętrzną procedurą sporządzono adnotację o wyniku dokonanej analizy, która została zaakceptowana przez kierownika komórki merytorycznej.

t) 43611/2021 (z raportu BA „Wydruk wprowadzonych dokumentów”)

Do kontroli przedłożono notatkę z 9 grudnia 2021 r. Z adnotacji wynika, że przeprowadzono czynności sprawdzające, w wyniku których stwierdzono błędy w złożonej deklaracji VAT-7 za czerwiec 2020 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności podatnik złożył korektę VAT-7 za ww. okres i wpłacił kwotę, wynikającą z dokumentu – 184 zł 26 kwietnia 2021 r.

Zaproponowano odstąpienie od kierowania zawiadomienia na stanowisko SKK – akceptacja kierownika Działu 9 grudnia 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 4 s) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

u) 3032-SKA.4033.15.2021.BD

Sporządzono notatkę, z której wynika, że w dniu przystąpienia do czynności (po zaewidencjonowaniu sprawy, a przed wezwaniem telefonicznym) w zakresie złożenia brakującego JPK_V7M za listopad 2020 r. podatnik złożył brakujący dokument – 5 stycznia 2021 r.

W związku z powyższym odstąpiono od kierowania zawiadomienia do komórki SKK.

Analiza i akceptacja kierownika SKA z 5 stycznia 2021 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 4 s) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

v) 3032-SKA.4033.54.2021.M

Do kontroli przedłożono „Adnotację w sprawie złożenia dokumentu przez podmiot wzywany”, sporządzoną 16 lutego 2021 r. Z adnotacji wynika, że 16 lutego 2021 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pracownikiem biura rachunkowego, obsługującym podatnika, Panią M. C., podczas której wskazano na konieczność złożenia w ciągu 7 dni brakującego VAT-UE za grudzień 2020 r. Pouczono o odpowiedzialności karnej, wynikającej z art. 83 kks.

Adnotacja zawiera również informacje o dacie złożenia brakującego dokumentu: 16 lutego 2021 r., numerze dokumentu 27836845 – informacje umieszczone na dokumencie 19 lutego 2021 r.

Ww. dokument zawierał także analizę dot. kierowania zawiadomienia na stanowisko SKK – odstąpiono od kierowania zawiadomienia z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu. Wskutek czynności organu złożono brakujący dokument. Analiza sporządzona 19 lutego 2021 r., zaakceptowana przez Kierownika Działu.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 4 s) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

w) 3032-SKA.4030.29.2021

Do kontroli przedłożono Kartę Informacyjną – Czynności Sprawdzające z 14 czerwca 2021 r. Pod nr 28907 odnotowano sprawę z tematem wyjaśnienie przyczyn niezłożenia wymaganych dokumentów (CIT-8 za 2020 r.).

Na wydruku adnotacja o odstąpieniu od kierowania zawiadomienia do SKK z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu. Wskutek czynności organu podatkowego złożono brakujący dokument. Adnotacja zaakceptowana przez kierownika Działu 14 czerwca 2021 r.

Urząd wyjaśnił, że wcześniej dokonał analizy raportów z 8 lipca 2020 r. i 9 września 2020 r., w zakresie brakujących zeznań CIT-8 i wezwał telefonicznie podmiot do złożenia zeznania.

Termin do złożenia zeznania CIT-8 za 2019 r. – 31 lipca 2020 r.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 4 s) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

x) 3032-SKA.4031.299.2021

Do kontroli przedłożono „Notatkę w sprawie złożenia brakującego zeznania podatkowego” z 30 sierpnia 2021 r. Z adnotacji wynika, że 19 sierpnia 2021 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem, podczas której wskazano na konieczność złożenia w ciągu 3 dni brakującego PIT-36L za 2020 r. Pouczono o odpowiedzialności karnej, wynikającej z art. 83 kks. Adnotacja zawierała również informacje o dacie złożenia brakującego dokumentu: 24 sierpnia 2021 r., o numerze dokumentu 300850897, kwocie dokumentu 926,00 zł (do zapłaty). Kwota zapłacona 23 marca 2021 r.

Ww. dokument zawierał także analizę dot. kierowania zawiadomienia na stanowisko SKK – odstąpiono od kierowania zawiadomienia z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu. Wskutek czynności organu złożono brakujący dokument. Analiza sporządzona 30 sierpnia 2021 r., zaakceptowana przez Kierownika Działu.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 4 s) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

y) 3032-SKA.4033.154.2021.BD

Do kontroli przedłożono „Adnotację w sprawie złożenia dokumentu przez podmiot wzywany”, sporządzoną 2 września 2021 r. Z adnotacji wynika, że w tym dniu przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pracownikiem biura rachunkowego, obsługującym podatnika, Panią , podczas której wskazano na konieczność złożenia w ciągu 5 dni brakującego JPKV7M za lipiec 2021 r. Pouczono o odpowiedzialności karnej, wynikającej z art. 83 kks.

Adnotacja zawiera również informacje o dacie złożenia brakującego dokumentu: 6 września 2021 r., numerze dokumentu 301915613 oraz kwocie dokumentu – 0,00 zł – informacje umieszczone na dokumencie 6 września 2021 r.

Ww. dokument zawierał także analizę dot. kierowania zawiadomienia na stanowisko SKK – odstąpiono od kierowania zawiadomienia z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu. Wskutek czynności organu złożono brakujący dokument. Analiza sporządzona 6 września 2021 r., zaakceptowana przez Kierownika Działu.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 4 s) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

z) 3032-SKA.4031.380.2021

Do kontroli przedłożono „Notatkę z rozmowy telefonicznej w sprawie złożenia brakującego zeznania podatkowego”, sporządzoną 15 września 2021 r. Z adnotacji wynika, że 15 września 2021 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem odnośnie przeprowadzenia czynności sprawdzających, w wyniku których stwierdzono brak złożenia zeznania PIT-36 za 2020 r. W związku z powyższym wskazano na konieczność złożenia brakującego dokumentu do dnia 20 września 2021 r. Pouczono o odpowiedzialności karnej, wynikającej z art. 83 kks.

Na dokumencie widnieje adnotacja z 9 listopada 2021 r. o złożeniu brakującego dokumentu 4 listopada 2021 r. (nr dokumentu 308645242, kwota 40,00 zł).

Ww. dokument zawierał także analizę dot. kierowania zawiadomienia na stanowisko SKK – odstąpiono od kierowania zawiadomienia z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu. Wskutek czynności organu złożono brakujący dokument. Analiza sporządzona 9 listopada 2021 r., zaakceptowana przez Kierownika Działu.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 4 s) niniejszego Projektu wystąpienia pokontrolnego.

za) 3032-SKA.4033.252.2021.BD

Do kontroli przedłożono „Adnotację w sprawie złożenia dokumentu przez podmiot wzywany”, sporządzoną 28 grudnia 2021 r. Z adnotacji wynika, że 28 grudnia 2021 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z księgowym podatnika Panem P. T., podczas której wskazano na konieczność złożenia w ciągu 3 dni brakującego JPK_V7M za listopad 2021 r. Pouczono o odpowiedzialności karnej, wynikającej z art. 83 kks.

Adnotacja zawiera również informacje o dacie złożenia dokumentu: 29 grudnia 2021 r., numerze dokumentu 314970242, kwocie dokumentu 0,00 zł – informacje umieszczone na dokumencie 13 stycznia 2021 r.

Ww. dokument zawierał także analizę dot. kierowania zawiadomienia na stanowisko SKK – odstąpiono od kierowania zawiadomienia z uwagi na znikomy stopień szkodliwości czynu.

Wskutek czynności organu złożono brakujący dokument. Analiza sporządzona 13 stycznia 2021 r., zaakceptowana przez Kierownika Działu.

Wnioski:

Jak w sprawie opisanej w pkt. 4 s) niniejszego Projektu wystąpienia pokontrolnego.

zb) PESEL

Raport z SSP, sporządzony 16 lutego 2022 r. za grudzień 2021r.

kwota z deklaracji PCC-3: 770,00 zł, termin ustawowy: 18kwietnia 2019 r., data złożenia deklaracji: 15 grudnia 2021 r., liczba dni po terminie: 972.

Na raporcie widnieje adnotacja o braku złożenia czynnego żalu przez podatnika, uiszczeniu podatku oraz przedawnieniu karalności czynu.

W związku z powyższym odstąpiono od skierowania zawiadomienia na stanowisko SKK.

Analiza zaakceptowana przez kierownika Referatu SOB.

Wnioski:

Zgodnie z Wewnętrzną procedurą postępowania nr 6/2021, do komórki karnej skarbowej nie kieruje się zawiadomień, dotyczących wykrytych czynów zabronionych, w przypadku ustalenia w toku analizy m.in., że karalność czynu ustała ze względu na przedawnienie.

W przypadku odstąpienia od sporządzenia zawiadomienia (niezależnie od podstawy odstąpienia), niezbędne jest odpowiednie udokumentowanie przeprowadzonej analizy²⁴.

Właściwy wynik analizy, sporządzona adnotacja zgodnie z Wewnętrzną procedurą, akceptacja przełożonego. Przedawnienie – brak winy Urzędu.

zc) PESEL

Raport z SSP, sporządzony 21 listopada 2021 r. za wrzesień 2021r.

kwota z deklaracji PCC-3: 22 zł, termin ustawowy: 11 maja 2020 r., data złożenia deklaracji: 13 września 2021 r., liczba dni po terminie: 490.

Na raporcie widnieje adnotacja o przedawnieniu karalności czynu.

W związku z powyższym odstąpiono od skierowania zawiadomienia na stanowisko SKK.

Analiza zaakceptowana przez kierownika Referatu SOB.

Wnioski:

Jak w pkt. 4 zb) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

zd) PESEL

Raport z SSP, sporządzony 13 lipca 2021 r. za czerwiec 2021 r.

kwota z deklaracji PCC-3: 310 zł, termin ustawowy: 24 lutego 2020 r., data złożenia deklaracji: 25 czerwca 2021r., liczba dni po terminie: 487.

Na raporcie widnieje adnotacja o przedawnieniu karalności czynu.

W związku z powyższym odstąpiono od skierowania zawiadomienia na stanowisko SKK.

Analiza zaakceptowana przez kierownika Referatu SOB.

Wnioski:

Jak w pkt. 4 zb) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

ze) PESEL

Raport z SSP, sporządzony 14 maja 2021 r. za kwiecień 2021r.

²⁴ § 6 pkt 6.4 ppkt 5 ust. 1 i ppkt 7 Wewnętrznej procedury nr 6/2021.

kwota z deklaracji PCC-3: 120 zł, termin ustawy: 3 czerwca 2019 r., data złożenia deklaracji: 29 kwietnia 2021 r., liczba dni po terminie: 696.

Na raporcie widnieje adnotacja o przedawnieniu karalności czynu.

W związku z powyższym odstąpiono od skierowania zawiadomienia na stanowisko SKK.

Analiza zaakceptowana przez kierownika Referatu SOB.

Wnioski:

Jak w pkt. 4 zb) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

zf) PESEL

Raport z SSP, sporządzony 16 maja 2021 r. za marzec 2021 r.

kwota z deklaracji PCC-3: 22 zł, termin ustawy: 17 marca 2020 r., data złożenia deklaracji: 18 marca 2021 r., liczba dni po terminie: 366.

Na raporcie widnieje adnotacja o przedawnieniu karalności czynu.

W związku z powyższym odstąpiono od skierowania zawiadomienia na stanowisko SKK.

Analiza zaakceptowana przez kierownika Referatu SOB.

Wnioski:

Jak w pkt. 4 zb) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

zg) PESEL

Raport z SSP, sporządzony 14 maja 2021 r. za luty 2021 r.

kwota z deklaracji PCC-3: 60 zł, termin ustawy: 6 czerwca 2019 r., data złożenia deklaracji: 2 lutego 2021 r., liczba dni po terminie: 610.

Na raporcie widnieje adnotacja o przedawnieniu karalności czynu.

W związku z powyższym odstąpiono od skierowania zawiadomienia na stanowisko SKK.

Analiza zaakceptowana przez kierownika Referatu.

Wnioski:

Jak w pkt. 4 zb) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

zh) PESEL

Raport z SSP, sporządzony 2 marca 2021 r. za styczeń 2021 r.

kwota z deklaracji PCC-3: 220 zł, termin ustawy: 2 stycznia 2020 r., data złożenia deklaracji: 26 stycznia 2021 r., liczba dni po terminie: 390.

Na raporcie widnieje adnotacja o przedawnieniu karalności czynu.

W związku z powyższym odstąpiono od skierowania zawiadomienia na stanowisko SKK.

Analiza zaakceptowana przez kierownika Referatu.

Wnioski:

Jak w pkt. 4 zb) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

zi) 3032-SPO.4102.136.2022

Do kontroli przedłożono zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia skarbowego z 31 marca 2022 r. Z treści pisma wynikało, że podatnik nie złożył w ustawowym terminie deklaracji PIT- 6. Powyższe spowodowane było przekonaniem podatnika, że w odniesieniu do czynnych podatników VAT z gospodarstwa rolnego, nie zachodzi obowiązek odprowadzania innych podatków. Jednocześnie złożono brakującą deklarację.

Do sprawy załączono adnotację z 1 kwietnia 2022 r., z treści której wynika, że odstąpiono od kierowania zawiadomienia do komórki SKK, z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu. Adnotacja została zaakceptowana przez kierownika Referatu SPO.

Wnioski:

Jak w pkt. 1a) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

PODSUMOWANIE

W 19/36 zbadanych spraw, podatnicy złożyli zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego. Organ dokonał prawidłowej analizy skuteczności „czynnych żali”. W 13 przypadkach nie stwierdzono negatywnych przesłanek z art. 16 kks i zgodnie z wewnętrzną procedurą sporządzono adnotację o wyniku dokonanej analizy, a sprawom nie nadawano dalszego biegu. W 5 sprawach (z 18 ww. przypadków), stwierdzono nieskuteczność złożonych zawiadomień, a następnie dokonano analizy pod kątem wystąpienia przesłanek negatywnych z art. 16a kks. W związku z brakiem ich stwierdzenia sprawy te odłożono aa., po uprzedniej akceptacji przez przełożonego – zgodnie z Wewnętrzną procedurą.

W 9/36 sprawach podjęto czynności sprawdzające (skierowano wezwania), w wyniku których podatnicy złożyli brakujące zeznania/deklaracje. W sprawach tych odstąpiono od sporządzenia doniesień na stanowisko SKK, z uwagi na znikomą szkodliwość społeczną czynu. Analiza spraw w formie pisemnej, zaakceptowanej przez bezpośredniego przełożonego.

W 8/36 przypadków analizowano raporty z SSP, w zakresie złożonych po terminie deklaracji PCC-3. We wszystkich sprawach karalność czynu uległa przedawnieniu (dokumenty złożono po upływie roku od ustawowego terminu). Adnotacje w powyższych, sprawach zostały zaakceptowane przez kierownika Referatu.

Mając na uwadze powyższe, działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku, w zakresie spraw dotyczących niezłożenia zeznań/deklaracji/informacji lub złożenia ich po terminie, **oceniono pozytywnie.**

5. Sprawy z brakiem wpłaty od podatników i płatników

Na potrzeby kontroli sporządzono:

- Raport e-ORUS „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie – zawiadomienie KKS zbiorcze”, data początku: 01.01.2021 data końca 31.12.2021, najmniejsza kwota zakresu 100, podstawa prawna art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych . Raport zawierał 14 pozycji dotyczących osób fizycznych na łączną kwotę 26.070,30 zł oraz 3 pozycje dotyczące organizacji na łączną kwotę 43.150,46 zł.
- Raport e-ORUS „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie – zawiadomienie KKS zbiorcze”, data początku: 01.01.2021 data końca 31.12.2021, najmniejsza kwota zakresu 100, podstawa prawna art. 44 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych . Raport zawierał 50 pozycji na łączną kwotę 672.640,76 zł.

Kontroli poddano wszystkie pozycje z ww. raportów.

Zwrócono się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku o wskazanie działań podjętych przez organ, w stosunku do podmiotów widniejących na sporządzonych raportach.

W odpowiedzi urząd wyjaśnił:

a) Odnośnie do raportu z podstawą prawną art. 38 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wskazano, że w 2021 r. zawiadomienie sporządzono w stosunku do 1 z 17 podmiotów.

W wyjaśnieniach uzupełniających, kierownik SEW poinformowała o braku kierowania w sposób systematyczny zawiadomienia na stanowisko SKK. Dalej kierownik wyjaśniła, że był to obszar związany z działaniem komórki rachunkowości odpowiedzialnej za wyjaśnienia rozbieżności w zakresie kwot wpłaconych i wskazanych w rozliczeniu końcowym. Brak rzetelnego nadzoru nad przedmiotowym obszarem oraz zbyt późne działania podjęte w komórce współpracującej, skutkowały brakiem zawiadomień na stanowisko SKK. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika SEW, obszar ten, nie był kontrolowany w ramach sprawowanego nadzoru przez poprzedniego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że brak sporządzenia analizy pod kątem kierowania zawiadomień na stanowisko SKK, w stosunku do 16/17 płatników ujętych w ww. raporcie, którzy pobrali, a nie wpłacili zaliczek na podatek dochodowy stanowi nieprawidłowość²⁵.

Osoby odpowiedzialne: kierująca komórką SEW (do 31 lipca 2021 r., od 1 sierpnia 2021r.), Naczelnik US w Turku w ramach sprawowanego nadzoru (do 8 grudnia 2021 r., od 9 grudnia 2021 r.).

b) Odnośnie do raportu z podstawą prawną art. 44 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych poinformowano, że wśród 50 pozycji widniejących na raporcie część dotyczy błędnych zaliczek, zgonów, upadłości, nadwyżki podatku z jednocześnie figurującą zaległością, nieodpisanych zaliczek z działów specjalnych - na te pozycje nie ma możliwości wystawienia zawiadomień do komórki SKK.

Podatnik osiągający przychody z działów specjalnych produkcji rolnej, otrzymuje decyzje z ustaloną kwotą miesięcznej zaliczki na dany rok podatkowy.

Po odebraniu przez podatnika decyzji wymiarowej, pracownik komórki SPO dokonuje przypisania kwot za każdy miesiąc danego roku formularzem PIT7M.

Podatnik do 20-go każdego miesiąca ma obowiązek zapłacić zaliczkę – w 2021 roku mógł ją jeszcze pomniejszyć o część zapłaconej składki zdrowotnej.

Kwota, która pozostała po uregulowaniu zaliczki nie jest zaległością podatkową do czasu złożenia przez podatnika zeznania rocznego PIT-36.

W okresie od 15 lutego do momentu kiedy podatnicy mogą składać zeznania roczne, dokonywana może być analiza zaliczek odprowadzonych i wykazanych w zeznaniach rocznych PIT-36 za dany rok podatkowy. Jeśli są one zgodne (na podstawie raportu z systemu Ewidencje), czyli kwota wpłaconych zaliczek na karcie kontowej PIT, jest taka sama jak kwota zapłaconych zaliczek wykazanych w zeznaniu rocznym, wówczas część nieuregulowanej zaliczki pomniejszonej o składkę zdrowotną, podlega odpisaniu i nie jest to zaległość podatkowa.

²⁵ Raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie – zawiadomienie KKS zbiorcze” za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021, podstawa prawna art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2020 r. Nr 14, poz. 1426 z późn. zm.) raport z e-Orus z 6 lipca 2022 r., wszystkie pozycje z raportu oprócz nr 14.

Pracownik komórki SER przekazuje do komórki SOB informację w postaci raportu o podmiotach, ilości i wysokości kwot powstałych z tytułu odliczonych części zapłaconych składek zdrowotnych.

W przypadku, gdy zeznanie roczne otrzyma „rodzaj przypisu” BZ lub BD, wówczas do czasu poprawienia błędów lub złożenia korekty przez podatnika, pozostałych kwot zaliczek nie można odpisać.

Ponieważ nie traktuje się tych kwot jako zaległości, to nie wystawia się również na nie upomnień i tytułów wykonawczych.

Po złożeniu zeznania rocznego zaliczka traci swój byt prawny i należny podatek regulowany jest wysokością kwoty wynikającą z zeznania rocznego.

W momencie nie wpłacania przez podatnika w ogóle zaliczek, wystawia się tzw. decyzję odsetkową formularzem ODS-D z przypisaną kwotą odsetek stałych, liczonych od terminu zapłaty zaliczki do dnia złożenia zeznania rocznego.

Analiza opisanego przez Urząd raportu wykazała, że opisanie powyżej przypadki dotyczą 34 podmiotów.

Uwzględnia się wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Pozostałe 16 pozycji to, zaległości objęte tytułami wykonawczymi, które dotyczą podatników posiadających dodatkowo inne zaległości objęte egzekucją oraz zajęcia wierzytelności. Wg wyjaśnień organu, karanie tych podatników doprowadziłoby do zwiększenia ich zobowiązań, ponieważ jeżeli nie regulują zaległości podatkowych, posiadają zobowiązania u komornika sądowego, to istnieje prawdopodobieństwo, że nie zapłacą również mandatu.

Do złożonych wyjaśnień załączono raporty z EGAPOLTAX „Stan zaległości zobowiązanego na dzień 08.07.2022”.

Nie uwzględniono złożonych wyjaśnień. Fakt posiadania innych zaległości podatkowych przez podmioty, świadczy o uporczywym niewywiązywaniu się z obowiązków podatkowych, co nie powinno być tolerowane przez organy podatkowe.

Sytuacje takie powinny być eliminowane poprzez m.in. nakładanie na podatników/płatników mandatów karnych. Przyjęcie stanowiska odmiennego prowadzi do wniosku, że podatnicy/płatnicy z większą zaległością podatkową, wielokrotnie i długotrwale nieregulujący zobowiązań podatkowych są niejako faworyzowani, co kłóci się z logiką oraz zasadami prawa podatkowego oraz karnego skarbowego, a także równym traktowaniem podatników/płatników.

Ponadto odstąpienie w powyższych sytuacjach od sporządzenia zawiadomień na stanowisko SKK, jest niezgodne z wewnętrzną procedurą 6/2021 w myśl której, w przypadku podatników, którzy uporczywie nie wpłacali w terminie podatku lub płatników, którzy nie wpłacali w terminie pobranych zaliczek od wynagrodzeń, pracownik SEW przekazuje Kartę Informacyjną nie później niż do 28/29 lutego i 30 września każdego roku, z wyszczególnieniem kwot i miesięcy za które podatnik/płatnik wpłacił podatek po terminie lub za które nie wpłacił w ogóle, dołączając wydruk karty kontowej. Komórka SEW kieruje Kartę w przypadku wielokrotnego (co najmniej 6 m-cy) nieuiszczenia podatku w terminie, ale także jednorazowego nieuiszczenia podatku w terminie, przy czym za długotrwały uważa się okres powyżej 6 m-cy.

Tym samym fakt odstąpienia od sporządzania zawiadomień o popełnieniu czynów zabronionych na stanowisko SKK w powyższych 16/50 przypadków stanowi nieprawidłowość.

Osoby odpowiedzialne: kierująca komórką SEW (do 31 lipca 2021 r., od 1 sierpnia 2021r.), Naczelnik US w Turku w ramach sprawowanego nadzoru (do 8 grudnia 2021 r., od 9 grudnia 2021 r.). kierująca komórką SEW , Naczelnik US w Turku w ramach sprawowanego nadzoru (do 8 grudnia 2021 r., od 9 grudnia 2021 r.).²⁶

c) 3032-SEW.800.1.2021

Do kontroli przedłożono Kartę informacyjną o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego z 8 czerwca 2021 r.

Kartę sporządzono po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w zakresie monitorowania niewpłaconych i wpłaconych po terminie należności. W ich wyniku stwierdzono, że podatnik nie wpłacił należnych zaliczek za poszczególne miesiące 2020 r. (PIT-4) w łącznej kwocie 5.501,61 zł.

Karta zawierała niezbędne informacje odnośnie do ujawnionego czynu zabronionego: dane podatnika, u którego ujawniono popełnienie czynu zabronionego, opis czynu, czas i miejsce popełnienia czynu, okoliczności popełnienia czynu, kwotę do wpłaty, naruszone przepisy prawa podatkowego, załączony materiał dowodowy w postaci listy zaległości wraz z odsetkami obliczonymi na dzień sporządzenia Karty, wydruk z Aplikacji Poltax2b-Plus „Wyszukiwanie podatnika” z 8 czerwca 2021 r.

Karta zaakceptowana przez osobę kierującą w komórce SEW 8 czerwca 2021 r., przekazana na stanowisko SKK 8 czerwca 2021 r.

Wnioski:

Kartę sporządzono zgodnie z załącznikiem nr 1 do Wewnętrznej procedury nr 6/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku i przekazano na stanowisko SKK w terminie określonym w ww. dokumencie wewnętrznym, tj. do 30 września wraz z wydrukiem karty kontowej.

d) 3032-SEW.800.6.2021

Do kontroli przedłożono Kartę informacyjną o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego z 31 sierpnia 2021 r.

Kartę sporządzono po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w zakresie monitorowania niewpłaconych i wpłaconych po terminie należności. W ich wyniku stwierdzono, że podatnik nie wpłacił należnych zaliczek za poszczególne miesiące 2020 r. (PIT-4) w łącznej kwocie 12.746,00 zł.

Karta zawierała niezbędne informacje odnośnie do ujawnionego czynu zabronionego: dane podatnika, u którego ujawniono popełnienie czynu zabronionego, opis czynu, czas i miejsce popełnienia czynu, okoliczności popełnienia czynu, kwotę do wpłaty, naruszone przepisy

²⁶ Raport „Wykaz nowych zaległości lub wpłat po terminie – zawiadomienie KKS zbiorcze” za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021, podstawa prawna art. 44 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2020 r., poz. 1426) raport z e-Orus z 6 lipca 2022 r., pozycje: 1, 6, 7, 8, 10, 11, 15, 19, 24, 25, 34, 36, 37, 40, 44, 46.

prawa podatkowego, załączony materiał dowodowy w postaci listy zaległości wraz z odsetkami obliczonymi na dzień sporządzenia Karty, wydruk z Aplikacji Poltax2b-Plus „Wyszukiwanie podatnika” z 31 sierpnia 2021 r.

Karta zaakceptowana przez osobę zastępującą osobę kierującą w komórce SEW 8 czerwca 2021 r., przekazana na stanowisko SKK 6 września 2021 r.

Wnioski:

Kartę sporządzono zgodnie z załącznikiem nr 1 do Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 6/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 23 kwietnia 2021 r. i przekazano na stanowisko SKK w terminie określonym w ww. dokumencie wewnętrznym, tj. do 30 września wraz z wydrukiem karty kontowej.

e) 3032-SEW.800.12.2021

Do kontroli przedłożono Kartę informacyjną o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego z 27 października 2021 r.

Kartę sporządzono po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w zakresie monitorowania niewpłaconych i wpłaconych po terminie należności. W ich wyniku stwierdzono, że podatnik nie wpłacił należnych zaliczek za poszczególne miesiące 2020 r. (PIT-4) w łącznej kwocie 326,00 zł.

Karta zawierała niezbędne informacje odnośnie ujawnionego czynu zabronionego: dane podatnika u którego ujawniono popełnienie czynu zabronionego, opis czynu, czas i miejsce popełnienia czynu, okoliczności popełnienia czynu, kwotę do wpłaty, naruszone przepisy prawa podatkowego, załączony materiał dowodowy w postaci listy zaległości wraz z odsetkami obliczonymi na dzień sporządzenia Karty, wydruk z Aplikacji Poltax2b-Plus „Wyszukiwanie podatnika” z 27 października 2021 r.

Karta zaakceptowana przez osobę zastępującą kierującą w komórce SEW 27 października 2021 r., przekazana na stanowisko SKK 27 października 2021 r.

Wnioski:

Kartę sporządzono zgodnie z załącznikiem nr 1 do Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 6/2021 i przekazano na stanowisko SKK wraz z wydrukiem karty kontowej, jednak po terminie określonym w ww. dokumencie wewnętrznym, tj. po 30 września, **co stanowi uchybienie.**

f) NIP

Do kontroli przedłożono adnotację sporządzoną 22 listopada 2021 r., dot. odstąpienia od kierowania zawiadomienia karnego do komórki SKK.

Z adnotacji wynika, że dokonano analizy kart kontowych podatnika, w wyniku której stwierdzono, że podmiot nie wpłacał podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników przez 6 m-cy 2020 r.

Odstąpiono od kierowania zawiadomienia karnego z uwagi na znikomy stopień szkodliwości społecznej czynu oraz z uwagi na fakt, że brak wpłat wystąpił poniżej 6 miesięcznego okresu. Adnotacja została zaakceptowana przez osobę kierującą w komórce SEW.

Kontrolujący dokonał sprawdzenia teczki podatnika w Aplikacji Podatnik 360. Stwierdzono, że łączna kwota uszczuplenia z ww. tytułu wynosiła 119,00 zł. W sprawie wysłano upomnienie.

Wnioski:

Zgodnie z Wewnętrzną procedurą postępowania nr 6/2021, komórka SEW kieruje Kartę w przypadku wielokrotnego/co najmniej 6 m-cy/ nieuiszczania podatku w terminie, ale także długotrwałego jednoazowego nieuiszczania podatku w terminie, przy czym za długotrwały uważa się okres powyżej 6 m-cy.

Ponadto zgodnie z ww. procedurą, do komórki karnej skarbowej nie kieruje się zawiadomień, dotyczących wykrytych czynów zabronionych, w przypadku ustalenia w toku analizy m.in., że stopień szkodliwości czynu jest znikomy. Dokonując analizy stopnia społecznej szkodliwości czynu, należy wziąć pod uwagę przesłanki wskazane w art. 53 § 7 kks, a w szczególności – jeżeli czyn polegał na uszczupieniu należności – czy kwota uszczuplenia nie była wysoka i została już zapłacona, czy sprawca wcześniej popełnił już takie czyny.

W przypadku odstąpienia od sporządzenia zawiadomienia (niezależnie od podstawy odstąpienia), niezbędne jest odpowiednie udokumentowanie przeprowadzonej analizy.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że odstąpienie od sporządzenia doniesienia na stanowisko SKK, było zgodne z obowiązującą procedurą. Nieuiszczone zaliczki na podatek nie obejmowały okresu pow. 6 m-cy, a ich kwota była niska – 119,00 zł. Nie stwierdzono innych zobowiązań podatkowych na dzień dokonania adnotacji. Analiza w zakresie skierowania zawiadomienia udokumentowana adnotacją.

g) NIP

Do kontroli przedłożono adnotację sporządzoną 23 lipca 2021 r., dot. odstąpienia od kierowania zawiadomienia karnego do komórki SKK.

Z adnotacji wynika, że dokonano analizy kart kontowych podatnika, w wyniku której stwierdzono, że podmiot nie wpłacał podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników przez 5 m-cy 2020 r.

Odstąpiono od kierowania zawiadomienia karnego z uwagi na znikomy stopień szkodliwości czynu oraz z uwagi na fakt, że brak wpłat wystąpił poniżej 6 miesięcznego okresu.

Adnotacja została zaakceptowana przez osobę kierującą w komórce SEW.

Kontrolujący dokonał sprawdzenia teczki podatnika w Aplikacji Podatnik 360. Stwierdzono, że łączna kwota uszczuplenia z ww. tytułu wynosiła 591,00 zł. W sprawie wysłano upomnienie.

Kwota została pokryta nadpłatą z PIT-37 – data księgowania 23 września 2021 r.

Na dzień 23 lipca 2021 r. brak innych zaległości.

Wnioski:

Odstąpienie od sporządzenia doniesienia na stanowisko SKK, było zgodne z obowiązującą procedurą. Nieuiszczone zaliczki na podatek nie obejmowały okresu pow. 6 m-cy, a ich kwota była niska – 591,00 zł. Nie stwierdzono innych zobowiązań podatkowych na dzień dokonania adnotacji. Analiza w zakresie skierowania zawiadomienia udokumentowana adnotacją.

Brak uwag.

PODSUMOWANIE

Działania organu w sprawach opisanych w pkt. 5a) i 5b) oceniono negatywnie, co zostało już opisane w niniejszym Projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Sprawy opisane w pkt. 4c) do 4g) prowadzone były przez organ prawidłowo.

W 3/5 spraw sporządzono Karty o ujawnieniu czynu zabronionego, a ich treść była zgodna z obowiązującym wzorem. W jednej sprawie przekazanie Karty nastąpiło 27 dni po terminie wynikającym z Wewnętrznej procedury nr 6/2021, co stanowi uchybienie.²⁷

W pozostałych 2 przypadkach sporządzono adnotację o odstąpieniu od przekazania zawiadomienia na stanowisko SKK, z uwagi na znikomą szkodliwość społeczną czynu, adnotację poprzedzała analiza przeprowadzona zgodnie z Wewnętrzną procedurą nr 6/2021. Mając na uwadze powyższe, działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku w zakresie spraw z brakiem wpłaty od podatników i płatników oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

6. Sprawy w zakresie zawiadomień kierowanych przez pozostałe podmioty, o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych.

a) Pismo z Urzędu Miasta w Turku

Do kontroli przedłożono skan pisma z Urzędu Miasta w Turku, dot. donosu w zakresie niezgłoszonej działalności gospodarczej przez podatników podlegających właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku.

Pismo pierwotnie zarejestrowano na komórkę SKI, następnie przedekretowano na komórkę SKA.

Informacja została poddana ścisłej analizie pod kątem sytuacji podatkowej podatników, przeprowadzonej na podstawie danych dostępnych w bazach Urzędu. W jej wyniku sporządzono „Kartę o wynikach analizy źródła kontroli” z propozycją załatwienia sprawy: aa. Uzasadniając taką propozycję załatwienia sprawy wskazano, że Urząd Miejski w Turku nie przekazał informacji, które uprawdopodobniły lub wskazywały na występowanie nieprawidłowości. Brak konkretnych danych, tj. wskazania kwot uzyskanych z rzekomo świadczonych usług (układanie kostki brukowej), dat ich wykonania. Ponadto sposób przekazania informacji oraz charakter powiązań pomiędzy podmiotami wskazuje na chęć wykorzystania instytucji państwowych, w tym organu podatkowego, do rozwiązywania sporów rodzinnych i majątkowych (ustalono, że zgłaszający jest bratem wskazanej w piśmie podatniczki, która nabyła spadek po zmarłej matce).

Propozycja odłożenia sprawy ad acta została zaakceptowana przez kierownika Działu oraz Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego.

PODSUMOWANIE

Sprawa zarejestrowana, poddana analizie przez pracownika zaakceptowana przez przełożonych. Brak konieczności sporządzenia doniesienia na stanowisko SKK. Działania w powyższym zakresie oceniono pozytywnie.

7. Upoważnienia pracowników do podpisywania dokumentów

Do próby przyjęto upoważnienia:

1) eksperta skarbowego (osoba kierująca komórką SKK), która m.in. podpisywała wezwania, akceptowała analizy w zakresie odstąpień od kierowania zawiadomień do komórki SKK,

²⁷ Sprawa opisana w pkt. 5e) 3032.SEW.800.12.2021.

2) młodszego kontrolera skarbowego , która m.in. dokonywała czynności sprawdzających wobec podatników, którzy nie złożyli zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających (NIP-8) w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu w KRS oraz sporządzała analizy pod kątem zasadności kierowania zawiadomień do komórki SKK , a także podpisywała podczas nieobecności osoby kierującej komórką SKK sporządzane wezwania.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że podjęte czynności oraz podpisane dokumenty (objęte kontrolą instytucjonalną), odpowiadały nadanym ww. pracownikom upoważnieniom.

Tym samym obszar ten oceniono pozytywnie.

8. Kontrola funkcjonalna sprawowana w zakresie badanego obszaru

W kontrolowanym okresie, w Urzędzie Skarbowym w Turku, sporządzono 2 półroczne Plany kontroli funkcjonalnych.

Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w zakresie i terminie objętym kontrolą, były realizowane przez kierownika Działu SKA w temacie:

- Prawidłowość i terminowość sporządzania przez komórkę SKA „doniesień karnych” do komórki SKK w IV kwartale 2020 r.
- Prawidłowość i terminowość wzywania do złożenia brakujących deklaracji PIT, CIT, VAT oraz prawidłowość składania wniosków do komórki SKK w ww. przypadkach.

Przebieg kontroli funkcjonalnych został udokumentowany w „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”, podpisanej przez osobę przeprowadzającą kontrolę, a informacje ewidencjonowano w kategorii spraw o symbolu i haśle klasyfikacyjnym 093 - zgodnie z Zarządzeniem nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej.

W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych, kierownik SKA nie stwierdził nieprawidłowości, ani uchybień.

W oparciu o przedłożone dokumenty stwierdzono, że obie kontrole przeprowadzono po terminie wynikającym z Planów kontroli funkcjonalnej:

- kontrola w temacie: Prawidłowość i terminowość wzywania do złożenia brakujących deklaracji PIT, CIT, VAT oraz prawidłowość składania wniosków do komórki SKK w ww. przypadkach, została przeprowadzona po terminie wynikającym z Planu Kontroli funkcjonalnej – zaplanowana na IV kwartał 2021 r., przeprowadzona w I kwartale 2022 r.,
- kontrola w temacie: Prawidłowość i terminowość sporządzania przez komórkę SKA „doniesień karnych” do komórki SKK w IV kwartale 2020 r. – zaplanowana na I kwartał 2021 r., przeprowadzona w I kwartale 2022 r.

W odpowiedzi na pytanie o taki stan rzeczy organ wyjaśnił, że kierownik Działu rozpoczął analizę spraw w terminie wyznaczonym w Planach kontroli funkcjonalnych, natomiast dokument z ich wyniku sporządzono w późniejszym terminie.²⁸

Sporządzenie Informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych z opóźnieniem uznano za uchybienie.

²⁸ Wyjaśnienia przekazane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku mailem z 5 sierpnia 2022 r.

Ponadto stwierdzono, że Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w temacie Prawidłowość i terminowość sporządzania przez komórkę SKA „doniesień karnych” do komórki SKK, zawiera zbyt ogólny opis ustaleń. W treści opisu wskazano, że weryfikacji poddano 61 z 161 pozycji raportu z e-ORUS „Ewidencja Czynności Sprawdzających MF AP” za okres 01.10.2020 r. do 31.12.2020 r. Jednakże nie zawarto danych pozwalających na identyfikację skontrolowanych spraw, co stanowi uchybienie.

W dokumencie tym wskazano także nieprawidłowy okres w rubryce „Okres objęty kontrolą” – wpisano I kw. 2021 r., tymczasem weryfikowano sprawy z IV kw. 2020 r.

Ponadto stwierdzone podczas kontroli instytucjonalnej nieprawidłowości, wskazują na niewystarczające wykorzystanie narzędzie kontroli funkcjonalnej.

9. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków

Na podstawie przesłanych zdjęć stwierdzono, że na tablicy ogłoszeń Urzędu Skarbowego w Turku w widocznym miejscu zamieszczone są informacje odnośnie do trybu składania skarg i wniosków oraz ich przyjmowania (§ 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku zidentyfikował ryzyko przedawnienia karalności czynu na niskim poziomie ryzyka wynoszącym 6²⁹.

Z uwagi na stwierdzone, w wyniku kontroli instytucjonalnej Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, nieprawidłowości w obszarze zwalczania przestępczości ekonomicznej, tj. brak sporządzenia zawiadomienia przez komórkę SEW na stanowisko SKK o popełnieniu czynu zabronionego przez płatników, którzy pobrali, a nie wpłacili zaliczek na podatek dochodowy oraz przez podatników, którzy uporczywie nie regulowali zaległości podatkowych, wysoce prawdopodobnym jest, że ryzyko przedawnienia karalności czynu może zmaterializować się, co będzie miało wpływ na prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka.

W związku z powyższym, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku powinien dokonać przeglądu zidentyfikowanych ryzyk.

Ocena zweryfikowanego przedmiotu kontroli – pozytywna z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę oparto na ustaleniach dotyczących badanej próby i ocenach cząstkowych zawartych w podsumowaniach danego obszaru.

Pozytywnie oceniono:

1. Wprowadzenie procedur w zakresie sporządzania i przekazywania doniesień na stanowisko ds. karnych skarbowych.
2. Organizację pracy komórek merytorycznych w zakresie badanego tematu.
3. Sprawne podejmowanie działań w zakresie analizy oraz kierowania pierwszych wezwań do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających NIP-8.

²⁹ Stwierdzono na podstawie Arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka na 2021 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku. **41/44**

4. Terminowe i prawidłowe podejmowanie działań przez komórkę kontroli podatkowej w zakresie sporządzania analiz pod kątem kierowania zawiadomień na stanowisko SKK, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wyniku kontroli podatkowych oraz w sprawach, w których złożono korekty pokontrolne.
5. Podejmowanie prawidłowych działań w sprawach, w których stwierdzono brak złożenia zeznań/deklaracji/informacji lub gdy stwierdzono złożenie dokumentów po terminie.
6. Podjęcie skutecznych działań zawieszających termin przedawnienia zobowiązania podatkowego, w sprawie w której kontrolę podatkową wszczęto przed okresem 2 lat do upływu tego terminu.
7. Prawidłowe i zgodne z wewnętrzną procedurą dokonywanie analiz pod kątem skuteczności złożonych zawiadomień o popełnionych czynach zabronionych.
8. Prawidłowe i zgodne z wewnętrzną procedurą prowadzenie analiz w zakresie odstąpienia od kierowania zawiadomienia o ujawnionych czynach zabronionych.
9. Podejmowanie czynności sprawdzających w ramach nadanych uprawnień przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak sporządzenia analizy pod kątem kierowania zawiadomień na stanowisko SKK, w stosunku do 16/17 płatników, którzy pobrali, a nie wpłacili zaliczek na podatek dochodowy.
2. Brak sporządzenia zawiadomień o popełnieniu czynów zabronionych przez podatników uporczywie niewpłacających w terminie podatku w 16 sprawach (50 spraw na raporcie).
3. Niedostateczne wykorzystanie narzędzia kontroli funkcjonalnej w zakresie nadzoru w sprawach z brakiem wpłaty od podatników i płatników, pod kątem kierowania zawiadomień na stanowisko SKK.
4. Brak podjęcia dalszych czynności sprawdzających, po upływie terminu wyznaczonego w pierwszym wezwaniu do złożenia brakujących dokumentów – 3 sprawy.
5. Przekazanie Karty o ujawnieniu czynu zabronionego na stanowisko SKK, 27 dni po terminie wynikającym z Wewnętrznej procedury nr 6/2021.
6. Brak wyznaczenia w 1 wezwaniu terminu do złożenia brakującego dokumentu.
7. Brak danych, w Informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, pozwalających na identyfikację skontrolowanych spraw.
8. Sporządzenie Informacji z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych z opóźnieniem, tj. po terminie do przeprowadzenia kontroli.

[dowód: akta kontroli poz. 15 w SZD, str. 1 – 49]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku pismem z 24 sierpnia 2022 r. poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Dokonywać analizy pod kątem zasadności kierowania zawiadomień na stanowisko SKK w stosunku do płatników, którzy pobrali, a nie wpłacili zaliczek na podatek dochodowy. Stosować w powyższym zakresie Wewnętrzną procedurę postępowania nr 6/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 23 kwietnia 2021 r. w sprawie prowadzenia postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.
2. Sporządzać zawiadomienia o popełnieniu czynów zabronionych przez podatników uporczywie niewpłacających w terminie podatku. Stosować w powyższym zakresie Wewnętrzną procedurę postępowania nr 6/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 23 kwietnia 2021 r. w sprawie prowadzenia postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.
3. Zwiększyć nadzór na działaniami podejmowanymi w sprawach z brakiem wpłaty od podatników i płatników, pod kątem kierowania zawiadomień na stanowisko SKK.
4. Dokonać przeglądu i oceny ryzyk w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, ujawnionymi w wyniku kontroli instytucjonalnej Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.
5. Podejmować sprawnie kolejne czynności sprawdzające, w przypadku braku uzyskania odpowiedzi na wezwanie organu. Stosować środki dyscyplinujące podatników w uzasadnionych przypadkach.
6. Przekazywać Karty o ujawnieniu czynu zabronionego na stanowisko SKK w terminie wynikającym z Wewnętrznej procedury postępowania nr 6/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 23 kwietnia 2021 r. w sprawie prowadzenia postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe
7. Sporządzać wezwania zgodnie z przepisami art. 159 Ordynacji podatkowej. Wyznaczać termin do wypełnienia żądania zawartego w wezwaniu organu podatkowego.
8. Zawierać w Informacjach z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych dane, pozwalające na identyfikację skontrolowanych spraw.
9. Sporządzać Informację z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w terminie wyznaczonym do przeprowadzenia czynności kontrolnych.
10. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji
przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu

Marek Pospieski
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Dział Spraw Karnych Skarbowych (ICS)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)