



Poznań, dnia 28 lutego 2022 r.

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Poznaniu**



UNP: 3001-22-024135

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.7.2021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3013 Urząd Skarbowy w Krotoszynie ul. Polna 32 63-700 Krotoszyn	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Zbigniew Gałęski	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 15/2021 z dnia 25 maja 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2021.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Elżbieta Holewińska główny ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	1 czerwca 2021 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	30 lipca 2021 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość i terminowość prowadzenia czynności analitycznych i sprawdzających w zakresie zwrotów VAT.

Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Kontrola	
Cel kontroli	
Zbadanie i ocena działań Urzędu w zakresie prawidłowości i terminowości weryfikacji deklarowanych zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym lub podatku naliczonego, dokonanych w ramach czynności analitycznych i czynności sprawdzających.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna pomimo uchybień.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Przedmiot kontroli

Badaniem objęto działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie w zakresie weryfikacji zwrotów VAT przeprowadzanych w formie czynności analitycznych i czynności sprawdzających w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów udostępnionych drogą elektroniczną - dokumentów dotyczących, danych z systemów informatycznych Urzędu oraz przekazanych informacji i udzielonych wyjaśnień.

Wymogi weryfikacji oraz dokonywanie zwrotów podatku od towarów i usług przez Urząd Skarbowy w Krotoszynie określone zostały w uregulowaniach wewnętrznych oraz w *Wytycznych do VAT*¹. *Stosowano się także do przepisów obowiązujących ustaw*².

W Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie weryfikacja zwrotów realizowana jest zasadniczo przez pracowników Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA). Pracownicy Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) dokonują weryfikacji zasadności zwrotów w formie kontroli podatkowych.

Nadzór nad komórkami sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego (ZN).

¹ *Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*, Ministerstwo Finansów, Warszawa, marzec 2016 r., w części dotyczącej dokonywania zwrotu podatku VAT.

² Ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2020, poz. 106 ze zm.) i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020, poz. 1325).

Stan oczekiwany: Terminowa i należyte przeprowadzana weryfikacja zasadności zwrotów podatku VAT, w toku czynności analitycznych i sprawdzających.

II. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie

- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Krotoszynie, nadany Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 123/2019 z 24 października 2019 r.
- Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 2/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie zwrotów podatku od towarów i usług.

III. Ustalenia w zakresie badanego tematu

1. Obsługa zwrotów VAT w Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie

Proces obsługi i weryfikacji dotyczący zwrotów podatku VAT realizowany był przez poszczególne komórki (SOB, SKA, SER) Urzędu:

➤ Referat Obsługi Bezpośredniej (SOB)

Deklaracje VAT z wykazaną kwotą do zwrotu weryfikowano w Systemie Obsługi Dokumentów Elektronicznych (SPED).

W celu sprawnej obsługi deklaracje przypisywano do grupy, wg przyjętych zasad³. W każdej grupie zwroty dzielono z uwagi na termin ich realizacji. Odrębnie tworzone paczki ze zwrotami na rachunek VAT – VATRV.

Zatwierdzone w systemie POLTAX przekazywano niezwłocznie do komórki rachunkowości podatkowej (SER). W komórce SER przeprowadzano także obsługę i analizę korekt deklaracji VAT. Po zaksięgowaniu, deklaracje ze zwrotami VAT przekazywano do komórki Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA).

➤ Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA)

Każda deklaracja z wykazaniem zwrotem VAT podlega czynnościom analitycznym.

W tym celu sporządzano Kartę oceny zasadności zwrotu. W celu usprawnienia prowadzonych czynności weryfikacyjnych zwrotów VAT wykorzystywano przede wszystkim narzędzia informatyczne udostępnione przez Ministerstwo Finansów⁴.

³ Grupy zwrotów:

- zwroty od 1 zł do 5 000 zł,
- zwroty od 5 001 zł do 100 000 tys. zł,
- zwroty od 100 001 tys. zł.

⁴Z aplikacji WRO-System, JPK Lunetka. Sprawdzano złożenie przez podatnika pliku JPK_VAT. Porównywano kwoty podatku należnego i podatku naliczonego wykazanego w deklaracji VAT z plikiem JPK_VAT. Sporządzano z modułu WRO-SKARBIEC aplikacji WRO-SYSTEM Kartę informacyjną o podmiocie dla zwrotów, których kwota przekracza

W oparciu o wynik czynności analitycznych dokonywano typowania wykazanej w deklaracji nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do:

- zwrotu na wskazany rachunek bankowy,
- przeprowadzenia czynności sprawdzających,
- przeprowadzenia kontroli podatkowej,
- przeprowadzenia weryfikacji danych rejestracyjnych.

Każda Karta - Analiza zasadności zwrotu VAT, jest akceptowana zgodnie z wymogami Procedury⁵ przez kierownika komórki SKA, a pod jego nieobecność przez osobę zastępującą. Ponadto Karty z kwotami zwrotu powyżej 5 000 zł podlegają akceptacji Naczelnika Urzędu lub Zastępcy Naczelnika Urzędu, przy czym Zastępca Naczelnika Urzędu akceptuje zwroty do 100 000 zł, a Naczelnik Urzędu zwroty powyżej 100 000 zł. Dodatkowo zwroty powyżej kwoty 100 000 zł podlegają akceptacji kierownika komórki SER.

Pod nieobecność Naczelnika akceptacji zwrotów powyżej 100 000 zł dokonuje Z-ca Naczelnika (z upoważnienia).

W przypadku, gdy czynności analityczne wskazują na konieczność przeprowadzenia czynności sprawdzających, czynności te przeprowadzają zasadniczo pracownicy SKA. Pracownik, który przeprowadził czynności sprawdzające sporządza „Kartę akceptacji zwrotu VAT”.

W przypadku, gdy czynności analityczne lub sprawdzające albo też inne okoliczności wskazują na konieczność przeprowadzenia kontroli podatkowej, bezzwłocznie sporządzana jest Karta typowania podmiotu do kontroli.

➤ Referat Kontroli Podatkowej (SKP)

Kontrolę dotyczącą weryfikacji zasadności zwrotu VAT przeprowadza się w czasie umożliwiającym dokonanie ustaleń zasadności tego zwrotu. Pracownik, który przeprowadził kontrolę sporządza „Kartę akceptacji zwrotu VAT”, zawierającą informację o dokonanych ustaleniach w zakresie prawidłowości kwoty zwrotu. Informacja ta jest podpisywana przez kierownika SKP oraz Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Urzędu. Następnie „Karta akceptacji zwrotu VAT”, w czasie zapewniającym terminowe dokonanie zwrotu przekazywana jest do komórki SER.

50 000 zł lub, niezależnie od kwoty, wykazanych w urzędzie po raz pierwszy. Dla oceny ryzyka podatkowego korzystano z modułu Ocena Podatnika VAT aplikacji WRO-SYSTEM.

⁵ Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 2/2019. Każda Karta - Analiza zasadności zwrotu VAT, jest akceptowana przez kierownika komórki SKA, a pod jego nieobecność przez osobę zastępującą. Karty z kwotami zwrotu powyżej 5 000 zł podlegają dodatkowej akceptacji Naczelnika Urzędu lub Zastępcy Naczelnika Urzędu, przy czym Zastępca Naczelnika Urzędu akceptuje zwroty do 100 000 zł, a Naczelnik Urzędu zwroty powyżej 100 000 zł. Dodatkowo zwroty powyżej kwoty 100 000 zł podlegają akceptacji kierownika komórki SER.

Pod nieobecność Naczelnika akceptacji zwrotów powyżej 100 000 zł dokonuje Z-ca Naczelnika (z upoważnienia).

➤ Referat Rachunkowości Podatkowej (SER)

Przed realizacją zwrotu sprawdzeniu podlegają:

- karta akceptacji zwrotu,
- zaległości podatkowe,
- zajęcia wiarygodności i tytuły wykonawcze,
- wnioski o przeksięgowanie⁶,
- w zakresie zwrotów powyżej 100 000 zł zaległości w systemie ZEFIR-2.

Wniosek o przerachowanie zwrotu VAT realizowany jest przez komórkę SER. Gdy podatnik posiada zaległości podatkowe - zaliczenie zwrotu na zaległości podatkowe następuje z urzędu.

Gdy podatnik nie złożył wniosku o przerachowanie, nie posiada zaległości podatkowych, zajęć wiarygodności, realizacja zwrotu następuje na rachunek bankowy podatnika wskazany do zwrotu.

Ilość i wartość zwrotów VAT za kontrolowany okres od stycznia 2020 r. do grudnia 2020 r., w tym objętych czynnościami sprawdzającymi i kontrolą podatkową:

Okres z 2020 r.	Liczba zwrotów	Suma nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu VAT (zł)	Liczba czynności sprawdzających – weryfikacja zasadności zwrotu VAT	Liczba kontroli podatkowych – weryfikacja zasadności zwrotu VAT
Styczeń	257	5 956 203	31	
Luty	264	6 921 446	23	
Marzec	376	9 954 862	24	
Kwiecień	321	6 602 443	23	
Maj	317	9 368 050	25	1 (kontrola w VI)
Czerwiec	347	8 632 714	40	
Lipiec	293	7 237 823	33	
Sierpień	315	7 297 720	25	
Wrzesień	377	10 670 536	30	
Październik	330	9 047 205	26	
Listopad	306	9 875 100	15	

⁶ od 10/2020 wniosek w JPK_V.

Grudzień	307	7 147 869	40	
Razem	3 810	98 711 971	335	1

W Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie, przed rozpoczęciem kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, przeprowadzono analizę danych w zakresie procentowego udziału zwrotów do wpłat w podatku od towarów i usług wg stanu na koniec marca 2021 r. w porównaniu do stanu na koniec marca 2020 r. Dane przedstawiały się następująco:

- Marzec 2020 - udział procentowy zwrotów do wpłat wyniósł 51,13 %
- Marzec 2021 - udział procentowy zwrotów do wpłat wyniósł 70,66 %

W porównywanym okresie wartość zwrotów w 2020 r. była niższa w stosunku do 2021 r. o 19,53%.⁷

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie:

- nie wydano postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT,
- 1 sprawę skierowano, po czynnościach analitycznych, do kontroli podatkowej w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu podatku VAT,
- przeprowadzono 1 kontrolę podatkową przed terminem zwrotu 25 dniowy zwrot, wytypowany do próby kontroli i opisany w dalszej części Projektu,
- nie skierowano żadnych spraw po czynnościach sprawdzających do kontroli podatkowej w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu podatku VAT,
- nie typowano i nie przeprowadzano żadnych kontroli podatkowych (wszczętych) po dokonany zwrocie,
- w odniesieniu do deklarowanych zwrotów za okresy od stycznia 2020 r. do grudnia 2020 r, przeprowadzono łącznie 335 czynności sprawdzających, poprzedzonych czynnościami analitycznymi. Czynności sprawdzające przeprowadzili pracownicy Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA). Kilka czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu VAT przeprowadzili pracownicy kontroli podatkowej (SKP). Czynnościami sprawdzającymi łącznie objęto 8,79% ogółu deklarowanych zwrotów.
- wpłynęły 922 wnioski podatników i pełnomocników o zaliczenie zwrotu podatku VAT na poczet innych podatków,

⁷ Wyniki analiz przedstawiono w piśmie 3013-SKA.4020.56.2021 przekazanym do ICK Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

- w czterech sytuacjach wypłacono odsetki z tytułu nieterminowego zwrotu VAT, bez winy pracownika Urzędu.⁸

2. Czynności analityczne i sprawdzające w zakresie zwrotu podatku VAT

Kontrolę realizacji zadań w Urzędzie w zakresie czynności analitycznych i czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji zwrotów VAT przeprowadzono na podstawie wytypowanej do kontroli próbie 12 spraw, po 1 z okresów od stycznia 2020 r. do grudnia 2020 r. łącznie badaniem objęto 12 spraw, w tym 7 deklaracji złożonych przez osoby fizyczne i 5 przez osoby prawne. W badanych sprawach 2 zwroty były z terminem zwrotu 25 dni, pozostałe zwroty 60 dniowe. Nie wystąpił zwrot w terminie 180 dni. W wytypowanej próbie spraw, nie znalazły się zwroty na rachunek VAT, uregulowane przepisem art. 87 ust 6a ustawy o VAT. Stąd w toku kontroli nie badano prawidłowości przeprowadzonych weryfikacji, wykazanej przez podatnika kwoty zwrotu na rachunek VAT, tym samym terminowości dokonywania tych zwrotów.

Podstawą otrzymania zwrotu podatku VAT w 2020 r., od stycznia 2020 r. do września 2020 r. było złożenie deklaracji VAT-7/VAT-7K, w której podatnik ubiega się o zwrot tego podatku w określonym terminie, a od października, złożenie deklaracji JPK_V7M/JPK_V7K.

Pierwsza sprawa:

- zwrot za 01/2020, 700 000 zł, do przeniesienia 853 515 zł.

- termin zwrotu 27 kwietnia 2020 r.,

W dniu 25 lutego 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 01/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 700 000 zł i kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy – 853 515 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z zadeklarowanej sprzedaży WDT i sprzedaży krajowej opodatkowanej według niższych stawek oraz kwoty z przeniesienia.

W podsystemie KONTROLA 28 lutego 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu - raport R_KON_ AN nr 8246324.

Dla potrzeb czynności analitycznych pracownik pobrał plik JPK_VAT. Wykonano także:

- z WRO-System Ocenę podatnika VAT. Karta Oceny Ryzyka Podatkowego - Ocenę ryzyka podatnika VAT – wynik: podmiot o wysokim ryzyku. Ponadto 20,18% wartości zakupów pozostałych pochodzi od kontrahentów o wysokim poziomie ryzyka zakupów i 4,91% wartości od podmiotów o podwyższonym poziomie ryzyka. W sprawie nie dokonano dodatkowej analizy w związku ze stwierdzeniem wysokiego ryzyka (zakupy, sprzedaż).

⁸ pierwszy przypadek - odsetki w kwocie 18,00 zł wynikały z błędu zaistniałego po stronie NBP, trzy przypadki odsetek w łącznej kwocie 201 642 zł, rozdział 75653, par. 0890, wynikały z decyzji wydanych w 2020 r. przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, uchylających decyzje organu I instancji w całości i umarzającej postępowanie w sprawie – na podstawie art. 77 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 87 ust. 2 i ust. 7 ustawy o podatku od towarów i usług - zwroty VAT z 2015 r.

Na podstawie czynności analitycznych 28 lutego 2020 r. stwierdzono, że „przeprowadzone czynności analityczne wskazują na zatwierdzenie zwrotu VAT”. Natomiast 2 i 3 marca 2020 r., prowadzono czynności wyjaśniające w zakresie rozbieżności w rozliczeniu VIES z deklaracją VAT-7 za styczeń. W dniu 3 marca 2020 r. podatnik skorygował JPK_VAT zgodnie z ustaleniami telefonicznymi.⁹

Przeprowadzone czynności sprawdzające z udziałem podatnika, w wyniku, których podatnik złożył korektę pliku JPK_VAT nie zostały prawidłowo udokumentowane i ujęte w e-ORUS (czynności zakończono po zaakceptowaniu przez kierownika SKA i przez Naczelnika Urzędu zwrotu VAT).

Dnia 3 marca 2020 r. akceptacji zwrotu dokonała także kierownik SER.

Akceptacja dokonana zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 4 – Wewnętrznej procedury postępowania nr 2/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie.

Czynności sprawdzającej nie odnotowano w aplikacji e-ORUS.

Uchybienie:

- Nieprawidłowo udokumentowano czynności sprawdzające z udziałem podatnika, zasadnie przeprowadzone na okoliczność stwierdzonej niezgodności pomiędzy JPK_VAT i deklaracją VAT. Ponadto akceptacji zwrotu VAT dokonano przed złożeniem przez podatnika i zweryfikowania korekty JPK_VAT.
- Nie zarejestrowano w e-ORUS przeprowadzonej czynności sprawdzającej z udziałem podatnika na okoliczność stwierdzonej rozbieżności pliku JPK_VAT i deklaracji z wykazanim zwrotem.
- Niedostateczna weryfikacja zwrotu VAT, w związku z brakiem weryfikacji transakcji o wysokim poziomie ryzyka.

Druga sprawa:

- zwrot za 02/2020, 5 059 zł.

- termin zwrotu: 6 kwietnia 2020 r.,

W dniu 12 marca 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 02/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 5 059 zł, w terminie 25 dni. Analiza zasadności zwrotu wykonana 16 marca 2020 r. - raport R_KON_ AN nr analizy 8477668. W wyniku przeprowadzonych czynności analitycznych wytypowano podmiot do czynności sprawdzających, dla zweryfikowania zasadności zwrotu VAT i spełniania wymogów dla zwrotu w terminie 25 dni.

Dnia 18 marca 2020 r. przeprowadzono czynności sprawdzające. Przedmiotem czynności było sprawdzenie prawidłowości sporządzenia deklaracji VAT-7 za 02/2020 i zasadności zwrotu

⁹ 2 marca 2020 r. kontaktowano się z podatnikiem w sprawie niezgodności JPK z deklaracją VAT. W dniu 3 marca 2020 r. podatnik skorygował JPK_VAT zgodnie z ustaleniami telefonicznymi.

podatku VAT za 02/2020. Dla potrzeb prowadzonych czynności pobrano z WRO-System plik JPK_VAT za 02/2020 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono nieprawidłowości, co do wysokości deklarowanego zwrotu. Natomiast, stwierdzono brak spełnienia warunków¹⁰ do otrzymania zwrotu w terminie 25 dni. Czynność sprawdzającą udokumentowano protokołem czynności sprawdzających nr 3013-SKA.4033.101.2020. Zarejestrowano w e-ORUS 26657 i zatwierdzono. Podatnik złożył korektę deklaracji, wykazując zwrot na rachunek bankowy w terminie 60 dni – termin zwrotu do 19 maja 2020 r.

Karta akceptacji zwrotu nr 3013-SKA.4033.101.2020 z 23 marca 2020 r. podpisana przez kierownika Referatu SKA. Zwrot zaakceptowany przez Zastępcę Naczelnika (z upoważnienia Naczelnika) 23 marca 2020 r. Z kwoty zwrotu 508 zł zaliczono na zaległość w PPE (zaliczenie dokonane z urzędu). Pozostałą kwotę 4 551 zł przelano na rachunek bankowy podatnika 24 kwietnia 2020 r.

Trzecia sprawa:

- zwrot za 03/2020, 1 054 436 zł.

- termin zwrotu 22 czerwca 2020 r.,

W dniu 23 kwietnia 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 03/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 1 054 436 zł, w terminie 60 dni (pierwszy zwrot w 2020 r.). Analiza zasadności zwrotu VAT została wykonana i wydrukowana z podsystemu KONTROLA 28 kwietnia 2020 r, nr analizy 9127343. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała zasadniczo z zakupów zaliczonych do środków trwałych. Dla potrzeb czynności analitycznych za 03/2020 r. z WRO-System sporządzono ocenę ryzyka podatnika VAT. Podmiot o wysokim ryzyku, objęty czynnościami sprawdzającymi za wcześniejsze okresy – wyniki negatywne. Zweryfikowano zgodność danych z deklaracji z plikiem JPK_VAT.

Przeprowadzone czynności analityczne wskazały na zatwierdzenie zwrotu VAT. Analizę zasadności zwrotu VAT zatwierdził kierownik SKA. Zwrot VAT w deklarowanej kwocie został zaakceptowany przez Naczelnika Urzędu i kierownika SER.

Zwrotu dokonano na rachunek bankowy podatnika w dniu 20 maja 2020 r.

Przedstawiono informacje uzasadniające zakończenie weryfikacji przedmiotowego zwrotu na czynnościach analitycznych.

W złożonych wyjaśnieniach udokumentowanych danymi z aplikacji e-ORUS i podsystemu KONTROLA, Urząd wykazał, że prowadzi stały monitoring podmiotu w zakresie deklarowanych zwrotów VAT.

¹⁰ art. 87 ust. 6 ustawy o VAT.

Czwarta sprawa:

- zwrot za 04/2020, 23 940 zł.

- termin zwrotu 20 lipca 2020 r.,

W dniu 21 maja 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 04/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 23 940 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie ze sprzedaży krajowej opodatkowanej według niższych stawek.

W podsystemie KONTROLA 27 maja 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu - raport R_KON_AN nr 9647067. Podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka. Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System także plik JPK_VAT. Zweryfikowano zgodność danych z deklaracji z plikiem JPK_VAT. Analiza zasadności zwrotu VAT zatwierdzona przez kierownika SKA. Zwrot zaakceptowany przez Naczelnika Urzędu.

Zwrotu dokonano na rachunek bankowy podatnika w dniu 22 czerwca 2020 r.

Piąta sprawa:

- zwrot za 05/2020, 1 017 930 zł, termin 25 dni, pierwszy zwrot >1 miliona

- termin zwrotu 29 czerwca 2020 r.,

- podmiot o wysokim ryzyku.

W dniu 3 czerwca 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 05/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 1 017 930 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała zasadniczo z zakupu środka trwałego.

W podsystemie KONTROLA 5 czerwca 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu VAT - raport R_KON_AN nr 9710250.

Wykonano z WRO-System Ocenę podatnika VAT. Podmiot został zaklasyfikowany jako podmiot o wysokim poziomie ryzyka. Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System plik JPK_VAT. Zweryfikowano zgodność danych z deklaracji z plikiem JPK_VAT.

Po czynnościach analitycznych, skierowano do kontroli podatkowej. W wyniku przeprowadzonej kontroli podatkowej, w toku której przeprowadzono dowód z oględzin, nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu podatku VAT za 05/2020. Podatnik spełnił przesłanki wynikające z art. 87 ust. 6 ustawy o podatku VAT. Kontrola podatkowa została zakończona 26 czerwca 2020 r. tj. przed terminem zwrotu. Kontrola podatkowa zaewidencjonowana w systemie informatycznym Urzędu z prawidłowym kodem tematu kontroli WVZW2 - Zwrot bezpośredni podatku VAT – kontrola przed terminem zwrotu.

Karta akceptacji zwrotu z dnia 26 czerwca 2020 r. 3013-SKP.500.12.2020, sporządzona przez kierownika Referatu Kontroli Podatkowej (SKP). Zwrot zaakceptowany z upoważnienia Naczelnika przez Zastępcę Naczelnika oraz Kierownika SER. Deklarowany zwrot zwrócono na konto podatnika wskazane dla zwrotów VAT w dniu 26 czerwca 2020 r.

Szósta sprawa:

- zwrot za 06/2020, 113 873 zł.

- termin zwrotu 14 września 2020 r.,

W dniu 14 lipca 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 06/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 113 873 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała z zakupu środków trwałych i wyższych zakupów pozostałych.

W podsystemie KONTROLA 21 lipca 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu VAT - raport R_KON_AN nr 163684264.

W ramach czynności analitycznych wykonano z WRO-System ocenę ryzyka podatnika VAT. Podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka. Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System plik JPK-VAT za czerwiec 2020 r. Czynności analityczne wskazały na zatwierdzenie zwrotu VAT. Akceptacja zwrotu 22 lipca 2020 r. z upoważnienia Naczelnika przez Zastępcę Naczelnika i kierownika SER.

Na wniosek podatnika 113 675 zł zarachowano na wskazane tytuły podatkowe. Pozostałą kwotę 198 zł zwrócono na rachunek bankowy podatnika 14 września 2020 r.

Siódma sprawa:

- zwrot za 07/2020, 800 000 zł, do przeniesienia 2 107 081 zł.

- termin zwrotu 26 październik 2020 r.,

W dniu 25 sierpnia 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 07/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 800 000 zł i kwotę do przeniesienia 2 107 081 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z realizacji sprzedaży w ramach WDT.

Z podsystemu KONTROLA 28 sierpnia 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu VAT - raport R_KON_AN nr 10861625.

W ramach czynności analitycznych wykonano z WRO-System ocenę ryzyka podatnika VAT. Podmiot o wysokim ryzyku. Sporządzono także Informację o poziomie ryzyka SKORP. Podmiot został zaklasyfikowany jako podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka.

Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System plik JPK_VAT za lipiec 2020 r.

W wyniku czynności analitycznych uznano zasadność zwrotu. Czynności analityczne wskazały na zatwierdzenie zwrotu VAT. Akceptacja zwrotu 28 sierpnia 2020 r. przez Naczelnika i 31 sierpnia 2020 r. przez kierownika SER.

Deklarowaną kwotę zwrotu 800 000 zł zwrócono na rachunek bankowy podatnika 12 października 2020 r.

Ósma sprawa:

- zwrot za 08/2020, 102 129 zł.

- termin zwrotu 23 listopada 2020 r.,

W dniu 24 września 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 08/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 102 129 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z realizacji sprzedaży w ramach WDT.

Z podsystemu KONTROLA 28 września 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu VAT - raport R_KON_AN nr 11168442.

W ramach czynności analitycznych wykonano z WRO-System ocenę ryzyka podatnika VAT. Podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka. Sporządzono także Informację o poziomie ryzyka SKORP. Podmiot został zaklasyfikowany jako podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka.

Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System plik JPK_VAT za sierpień 2020 r.

W wyniku czynności analitycznych uznano zasadność zwrotu. Czynności analityczne wskazały na zatwierdzenie zwrotu VAT. Akceptacja zwrotu 29 września 2020 r. przez Naczelnika i 30 września 2020 r. przez kierownika SER.

Deklarowaną kwotę zwrotu 102 129 zł zwrócono na rachunek bankowy podatnika 3 listopada 2020 r.

Dziewiąta sprawa:

- zwrot za 09/2020, 217 522 zł, z korekty 217 470 zł.

- termin zwrotu 21 grudnia 2020 r., z korekty 4 stycznia 2021 r.

- chów i hodowla drobiu.

W dniu 21 października 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu deklaracja VAT-7 za 10/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 217 522 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z poniesionych wydatków na zakup środków trwałych i bieżących związanych z działalnością, której sprzedaż opodatkowana jest wg stawki 8%.

Z podsystemu KONTROLA 27 października 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu VAT - raport R_KON_AN nr 11631133.

W ramach czynności analitycznych wykonano z WRO-System ocenę ryzyka podatnika VAT. Podmiot o podwyższonym poziomie ryzyka. Sporządzono także Informację o poziomie ryzyka SKORP. Podmiot został zaklasyfikowany jako podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka.

Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System plik JPK_VAT za wrzesień 2020 r.

W wyniku czynności analitycznych wytypowano podmiot do czynności sprawdzających za wrzesień 2020 r. celem ustalenia zasadności zwrotu – przekroczenie 1 mln zł zwrotu. Zalecenie Naczelnika z 27 października 2020 r. odnotowane na Analizie. Protokół czynności sprawdzających z 3 listopada 2020 r. – wynik pozytywny. W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że podatnikowi przysługuje zwrot w kwocie 217 470 zł, zawyżenie deklarowanego zwrotu w związku z zawyżeniem podatku naliczonego o 52 zł, e-ORUS nr 30787.

Podatnik złożył korektę za 09/2020 zgodną z ustaleniem czynności sprawdzających z 4 listopada 2020 r. – termin zwrotu z korekty 4 stycznia 2021 r. Karta akceptacji zwrotu sporządzona przez kierownika Referatu SKA 10 listopada 2020 r. Akceptacja zwrotu po wykonanych czynnościach sprawdzających – Naczelnik 10 listopada 2020 r. i Kierownik SER 16 listopada 2020 r. Z kwoty zwrotu - 20 zł zaliczono z urzędu na zaległość w podatku VAT. Zwrot w pozostałej kwocie 217 450 zł przelano na rachunek bankowy podatnika w dniu 29 grudnia 2020 r.

Dziesiąta sprawa:

- zwrot za 10/2020, 203 611 zł.

- termin zwrotu 25 stycznia 2021 r.,

- produkcja pozostałych mebli.

W dniu 24 listopada 2020 r. (w ustawowym terminie) została złożona do Urzędu JPK-V7M za 10/2020, w którym podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 203 611 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z realizacji sprzedaży w ramach WDT.

Z podsystemu KONTROLA 26 listopada 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu VAT - raport R_KON_AN nr 12240492.

W ramach czynności analitycznych wykonano z WRO-System ocenę ryzyka podatnika VAT. Podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka.

Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System plik JPK_VAT za październik 2020 r.

W wyniku czynności analitycznych wytypowano podmiot do czynności sprawdzających za październik 2020 r. celem ustalenia zasadności zwrotu – środek trwały. Zalecenie Naczelnika z 27 listopada 2020 r. odnotowane na Analizie. Protokół czynności sprawdzających z 8 grudnia 2020 r. – wynik negatywny, e-ORUS nr 31707, Karta akceptacji zwrotu sporządzona przez

kierownika Referatu SKA 8 grudnia 2020 r. Akceptacja zwrotu po wykonanych czynnościach sprawdzających 8 grudnia 2020 r. – Naczelnik i 9 grudnia 2020 - Kierownik SER.

Zmiana właściwości od 1 stycznia 2021 r. - zwrotu VAT w kwocie 203 611 zł na rachunek bankowy podatnika dokonał DWUS Kalisz 13 stycznia 2021 r.- pismo Naczelnika DWUS w Kaliszu z 27 lipca 2021 r., UNP 3072-21-006705.

Jedenasta sprawa:

- zwrot za 11/2020, 220 000 zł, do przeniesienia 73 037 zł.

- termin zwrotu 22 luty 2021 r.,

- uprawy rolne połączone z chowem i hodowlą zwierząt.

W dniu 22 grudnia 2020 r. (w ustawowym terminie) został złożony do Urzędu JPK-V7 za 11/2020, w którym podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 220 000 zł i kwotę do przeniesienia 73 037 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z faktu przeniesienia kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji oraz zakupu zaliczanego do środków trwałych.

Z podsystemu KONTROLA 29 grudnia 2020 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu VAT - raport R_KON_AN nr 12600857.

W ramach czynności analitycznych wykonano z WRO-System ocenę ryzyka podatnika VAT. Podmiot o podwyższonym poziomie ryzyka. Sporządzono także Informację o poziomie ryzyka SKORP. Podmiot został zaklasyfikowany, jako podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka.

Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System plik JPK_VAT za październik 2020 r. Sumaryczny zwrot od początku roku 497 000 zł. Przeprowadzone czynności analityczne zdaniem pracownika wskazały na przeprowadzenie czynności sprawdzających. Dnia 29 grudnia 2020 r. Naczelnik Urzędu zlecił czynności sprawdzające za 11/2020. Wcześniej przeprowadzono czynności sprawdzające w celu ustalenia zasadności zwrotu VAT (środek trwały) za 01/2020 oraz za 07/2020. Obie czynności zakończono wynikiem negatywnym.

Czynność sprawdzającą za 11/2020 przeprowadzono bezzwłocznie. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających ustalono, że podmiotowi przysługuje zwrot różnicy podatku VAT na rachunek bankowy podatnika w deklarowanej kwocie. Protokół czynności sprawdzających z 4 stycznia 2021 r., e-ORUS nr 32727.

Karta akceptacji zwrotu 3013-SKA.4033.407.2020 z 20 stycznia 2021 r. Zwrot został zaakceptowany przez Naczelnika i Kierownik SER 20 stycznia 2021 r.

Przelewu na rachunek bankowy podatnika dla zwrotów VAT dokonano w dniu 8 lutego 2021 r.

Dwunasta sprawa:

- zwrot za 12/2020, 148 716 zł,

- termin zwrotu 23 marca 2021 r.,

- działalność w zakresie tynkowanie, rozbiórka i burzenie obiektów, wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych, pozostałe specjalistyczne roboty budowlane.

W dniu 25 stycznia 2021 r. (w ustawowym terminie) został złożony do Urzędu JPK_V7M za 12/2020, w której podatnik zadeklarował kwotę do zwrotu w wysokości 148 716 zł. Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z faktu dokonywania WDT, nabycia środka trwałego, pozostałych nabyć krajowych i korekty podatku należnego.

Z podsystemu KONTROLA 28 stycznia 2021 r. sporządzono Analizę zasadności zwrotu VAT - raport R_KON_AN nr 13163401.

Sumaryczny zwrot od początku roku 668 927 zł. Ostatnia czynność sprawdzająca dot. zwrotu VAT za 11/2018.

W ramach czynności analitycznych wykonano z WRO-System ocenę ryzyka podatnika VAT. Podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka. Sporządzono także Informację o poziomie ryzyka SKORP. Podmiot został zaklasyfikowany, jako podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka.

Dla potrzeb analizy pobrano z WRO-System JPK_VAT za 12/2020.

W wyniku czynności analitycznych uznano zasadność zwrotu. Akceptacji zwrotu 29 stycznia 2021 r. na wydruku Analizy dokonał, z upoważnienia Naczelnika, Zastępcy Naczelnika i Kierownik Referatu Rachunkowości (SER).

Na wniosek Podatnika całość deklarowanego zwrotu VAT zaliczono na PPL - zestawienie przebiegowań z 9 marca 2021 r.

W odniesieniu do badanych spraw, w toku prowadzonych czynności sprawdzających, nie korzystano z plików JPK na żądanie.

Pracownicy realizujący zadania związane z obsługą zwrotów podatku VAT dokonywali weryfikacji zgodności złożonych przez podatników plików JPK_VAT z deklaracją VAT. W czynnościach sprawdzających analizowali i badali zgodność danych z deklaracji i JPK_VAT z dokumentami źródłowymi przedłożonymi przez podatników.

Nie korzystano z JPK na żądanie w odniesieniu do wszystkich zwrotów VAT weryfikowanych w formie czynności sprawdzających w 2020 r. Naczelnik, w złożonych wyjaśnieniach wskazał przyczynę rezygnacji z pobierania plików JPK na żądanie.

Ponadto Naczelnik wskazał na pismo Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów nr DPP.K077.1.2020 z dnia 15 kwietnia 2020 r. w sprawie postępowania w zakresie zwrotów VAT w czasie epidemii COVID, przesłane za pismem Dyrektora IAS w Poznaniu nr 3001-IOV.07054.2020.1 z dnia 6 kwietnia 2020 r.

W toku kontroli przeprowadzono analizy terminowości obsługi deklaracji z wykazanim zwrotem VAT, czas ich weryfikacji, daty akceptacji, terminowości i prawidłowości dokonania zwrotu.

Dane w zakresie próby:

URZĄD SKARBOWY W KROTOSZYNI ANALIZA ZWROTÓW Z PRÓBY KONTROLI

Lp.	Data wpływy	Data analizy	Liczba dni od wpływu deklaracji do przeprowadzenia analizy zwrotu	Data przeprowadzenia czynności sprawdzających	Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli	Data akceptacji zwrotu VAT	Termin zwrotu	Data dokonania zwrotu na r-k bankowy podatnika	Uwagi
1	25.02.2020	28.02.2020	3			02.03.2020 03.03.2020	27.04.2020	17.04.2020	
2	12.03.2020 /korekta 20.03.2020	16.03.2020	4	18.03.2020 (prot. Cz. Spr. 20 03 .2020)		23.03.2020	19.05.2020	24.04.2020	
3	23.04.2020	28.04.2020	5			28.04.2020	22.06.2020	20.05.2020	
4	21.05.2020	27.05.2020	6			27.05.2020	20.07.2020	22.06.2020	
5	03.06.2020	05.06.2020	2		15.06.2020 26.06.2020	26.06.2020	29.06.2020	26.06.2020	
6	14.07.2020	21.07.2020	7			21.07.2020	14.09.2020	01.09.2020	
7	25.08.2020	28.08.2020	3			28.08.2020	26.10.2020	12.10.2020	
8	24.09.2020	28.09.2020	4			28.08.2020	23.11.2020	03.11.2020	
9	21.10.2020 korekta 4.11.2020	27.10.2020	6	03.11.2020		10.11.2020	04.01.2020	29.12.2020	
10	24.11.2020	26.11.2020	2	08.12.2020		08.12.2020	25.01.2021	13.01.2021	
11	22.12.2020	29.12.2020	7	04.01.2021		20.01.2020	22.02.2021	08.02.2020	
12	22.01.2021	28.01.2021	6			29.01.2021	23.03.2021		Na wniosek podatnika w całości przeksięgowano na inny tytuł podatkowy

URZĄD SKARBOWY W KROTOSZYNIE ANALIZA ZWROTÓW Z PRÓBY KONTROLI											
Lp.	Data wpływu	Kwota zwrotu (zł)	Kwota do przeniesienia (zł)	Data czynności analitycznych	Data czynności spr.	Data akceptacji zwrotu	Termin zwrotu	Kwota zwrotu zarachowana z urzędu na zaległości	Kwota przekięgowana na inne zobowiązania - wnioszek podatkownika	Data dokonania zwrotu na r-k bankowy podatnika	Kwota dokonane go zwrotu (zł)
1	25.02.2020	700 000	853 515	28.02.2020		02.03.2020 03.03.2020	27.04.2020	0	0	17.04.2020	700 000
2	12.03.2020 /korekta 20.03.2020	5 059	0	16.03.2020	18.03.2020 prot. z 20.03.2020	23.03.2020 8.08.2020	19.05.2020	508	0	24.04.2020	4 551
3	23.04.2020	1 054 436	0	28.04.2020		28.04.2020	22.06.2020	0	0	20.05.2020	1 054 436
4	21.05.2020	23 940	0	27.05.2020		29.05.2020	20.07.2020	0	0	22.06.2020	23 940
5	03.06.2020	1 017 930	0	05.06.2020		26.06.2020	29.06.2020	0	0	26.06.2020	1 017 930
6	14.07.2020	113 873	0	21.07.2020		22.07.2020	14.09.2020	0	113 675	01.09.2020	198
7	25.08.2020	800 000	2 107 081	28.08.2020		31.08.2020	26.10.2020	0	0	12.10.2020	800 000
8	24.09.2020	102 129	0	28.09.2020		29.09.2020 30.09.2020	23.11.2020	0	0	03.11.2020	102 129
9	21.10.2020 korekta 4.11.2020	217 470	0	27.10.2020	03.11.2020	10.11.2020	04.01.2020	20	0	29.12.2020	217 450
10	24.11.2020	203 611	0	26.11.2020	08.12.2020	08.12.2020	25.01.2021	0	0	13.01.2021	203 611
11	22.12.2020	220 000	73 037	29.12.2020	04.01.2021	20.01.2021	22.02.2021	0	0	08.02.2020	220 000

12	22.01. .2021	148 716	0	28.01. 2021		29.01. 2021	23.03. 2021	0	148 716		0
Ra ze m		4 607 164	3 033 633					528	262 391		4 344 245

W wyniku przeprowadzonej kontroli w badanym temacie stwierdzono:

- Prawidłową organizację pracy w Urzędzie w zakresie obsługi deklaracji VAT-7/VAT-7K i od października 2020 r. plików JPK_VAT z deklaracją w nowej strukturze z wykazanim zwrotem, przekładającą się na terminową obsługę, weryfikację deklarowanych i dokonywanie zwrotów VAT.
- Szybkie podejmowanie działań w Urzędzie celem przeprowadzenia weryfikacji zasadności zwrotu podatku VAT (w 2, 3, 4, 5, 6, 7 dniu od wpływu do US), co obrazuje powyższa tabela.
- Sprawne i terminowe przeprowadzanie weryfikacji zasadności zwrotów VAT w ramach czynności analitycznych.
Bezwzględne podejmowanie czynności analitycznych w zakresie weryfikacji zwrotów VAT, i sprawne ich przeprowadzanie pozwalało, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, zrealizować przed terminem zwrotu dalsze czynności weryfikacyjne: czynności sprawdzające (w badanej próbie 4 z 12 spraw) i kontroli podatkowej (1 zlecenie do kontroli z 12 badanych oraz 1 realizacja kontroli przed terminem zwrotu).
- Przeprowadzanie czynności analitycznych zgodnie z wymogami Wewnętrznej Procedury Postępowania nr 02/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie z dnia 3 czerwca 2019 r. - § 5 ust. 2. Każda z badanych spraw zwrotu podatku VAT została objęta czynnościami analitycznymi. Zostały one przeprowadzone, z wykorzystaniem przeznaczonych do tego baz danych. Sporządzono Kartę oceny zasadności zwrotu w formie wydruku, przy wykorzystaniu Podsystemu KONTROLA w formie wydruku, wykonano dla każdego badanego zwrotu „Analizę zasadności zwrotu VAT” (raport R_KON_AN). Po czynnościach sprawdzających i kontroli podatkowej każdorazowo sporządzono Kartę akceptacji zwrotu.
- Pracownik przeprowadzający czynności analityczne, w oparciu o ich wynik, każdorazowo dokonywał typowania, w zależności od wyniku analizy do: zwrotu na wskazany rachunek bankowy, przeprowadzenia czynności sprawdzających, przeprowadzenia kontroli podatkowej, przeprowadzenia weryfikacji danych rejestracyjnych. Fakt ten odnotowywano na Analizie zasadności zwrotu VAT.
- Wszystkie Analizy zasadności zwrotów zostały zweryfikowane przez kierownika SKA.
- Bezwzględne podejmowanie i przeprowadzanie czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu VAT, zleconych w wyniku czynności analitycznych.
- Przeprowadzone czynności sprawdzające w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu VAT

zaewidencjonowano w systemie e-ORUS z właściwym kodem formularza. Po ich zakończeniu, terminowo zatwierdzono w systemie e-ORUS.

- Przed terminem zwrotu (25 dni) przeprowadzono (rozpoczęto i zakończono) kontrolę podatkową, w ramach, której został przeprowadzony dowód z oględzin w miejscu realizacji inwestycji. Ponadto zweryfikowano spełnienie wymogów do zwrotu w terminie 25 dni. Kontrola została, z prawidłowym tematem kontroli i wykorzystaniem pliku JPK_VAT dla potrzeb kontroli zarejestrowana w systemie POLTAXPLUS KONTROLA.
- Akceptacja zwrotów dokonywana przez osoby do tego upoważnione i zgodnie z Wytycznymi dla VAT z 2016 r. i Wewnętrzną Procedurą.
- Prawidłowe dokonanie zwrotu VAT, we wszystkich przypadkach.
- Każdorazowo przed dokonaniem zwrotu weryfikowano, czy podatnik nie ma zaległości podatkowych, następnie, czy nie złożył wniosku o zaliczenie zwrotu VAT (w całości, w części) na inny tytuł podatkowy, na przyszłe zobowiązania. W przypadku istnienia zaległości część zwrotu zaliczono na zaległość. W przypadku wniosku podatnika o zarachowanie kwoty zwrotu dokonano stosownego przeksięgowania. W pozostałych przypadkach dokonano zwrotów w prawidłowej wysokości na rachunek bankowy podatnika wskazany dla zwrotów. Wszystkie zwroty zostały zrealizowane w terminie. W 1 przypadku, w związku ze zmianą właściwości, zwrotu (w wymaganym terminie) dokonał urząd skarbowy właściwy dla podatnika od stycznia 2021 r.
- Dobrą współpracę między pracownikami komórek organizacyjnych Urzędu zaangażowanych w proces weryfikacji i dokonywania zwrotów VAT.
- Bieżący monitoring i nadzór kierownictwa Urzędu oraz kierowników komórek (SKA i SER) nad weryfikacją prawidłowości deklarowanych zwrotów i dokonywaniem zwrotów.
- Bieżące prowadzenie analiz podmiotów deklarujących zwroty, w tym podmiotów o strategicznym znaczeniu.

Na podstawie badanej próby nie stwierdzono nieprawidłowości w temacie będącym przedmiotem kontroli, stąd nie zidentyfikowano nowego ryzyka.

Stwierdzone uchybienia w badanym temacie (SKA) zawarto w końcowej części Projektu.

IV. Upoważnienia

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie udzielał upoważnień pracownikom Urzędu do załatwiania spraw określonych w art. 28 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej oraz w innych sprawach należących do kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego na podstawie odrębnych przepisów, w tym także do akceptacji zwrotów VAT. W badanym okresie w Urzędzie funkcjonowały także upoważnienia wydane w 2017 r. przez ówczesnego Zastępcę Naczelnika (nieprawidłowo udzielone „z upoważnienia”) w okresie długotrwałej nieobecności ówczesnego Naczelnika Urzędu.

Analizie poddano wytypowane upoważnienia pracowników Urzędu do załatwiania spraw w imieniu organu podatkowego, funkcjonujące w badanym okresie:

- Nr 3013-SWS.013.135.2017 z 31 maja 2017 r. dla kierownika Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających w Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie, do podpisywania pism, wezwań, zawiadomień i korespondencji w zakresie spraw prowadzonych w komórce Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz podejmowania decyzji w sprawie zwrotów do 5 000 zł.
- Nr 3013-SWS.013.136.2017 z 5 października 2017 r. dla pracownika Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających w Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie, do podpisywania w czasie nieobecności kierownika komórki SKA pism, wezwań, zawiadomień i korespondencji w zakresie spraw prowadzonych w komórce Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz podejmowania decyzji w sprawie zwrotów do 5 000 zł i nr 3013-SWS.013.19.2020 z 1 października 2020 r. dla tego samego pracownika Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających w Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie, do podpisywania w czasie nieobecności kierownika komórki SKA pism, wezwań, zawiadomień i korespondencji w zakresie spraw prowadzonych w komórce Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz podejmowania decyzji w sprawie zwrotów do kwoty 5 000 zł.
- Nr 3013-SWS.013.28.2019 z 18 października 2019 r. dla kierownika Referatu Rachunkowości Urzędu Skarbowego w Krotoszynie do podpisywania w zakresie spraw prowadzonych w komórce rachunkowości, wskazanych w upoważnieniu. Przy załatwianiu spraw w formie elektronicznej posługiwać się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
- Nr 3013-SWS.013.29.2019 z 8 listopada 2019 r. dla pracownika Referatu Rachunkowości Urzędu Skarbowego w Krotoszynie do podpisywania w zakresie spraw prowadzonych w komórce Rachunkowości w czasie nieobecności kierownika komórki, wskazanych w upoważnieniu. Przy załatwianiu spraw w formie elektronicznej posługiwać się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Upoważnienia rejestrowano w rejestrze odrębnie prowadzonym dla upoważnień udzielonych w 2020 r. i udzielonych w 2021 r. Rejestry nie obejmują upoważnień wydanych w okresach wcześniejszych lat 2017-2019, a obowiązujących w okresie kontrolowanym. Badane upoważnienie z 2020 r. zostało ujęte w rejestrze upoważnień.

Przyjęcie upoważnień zostało każdorazowo potwierdzone podpisem i datą przez upoważnionego pracownika.

Pierwsze z upoważnień zostało udzielone przez Zastępcę Naczelnika w czasie długotrwałej nieobecności Naczelnika Urzędu „z upoważnienia”, pozostałych upoważnień udzielił Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie.

Wszystkie upoważnienia zostały udzielone na podstawie ogólnikowo wskazanej podstawy (art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa i Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Krotoszynie).

Bardzo ogólnikowe określenie podstawy upoważnienia skutkuje, wg Urzędu, brakiem konieczności udzielenia, w terminie 30 dni od wejścia w życie kolejnych zarządzeń w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Krotoszynie, nowych upoważnień, o których mowa w § 2 Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 123/2019 z 24 października 2019 r.

Ogólne powołanie we wszystkich upoważnieniach art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa nie określało w sposób jednoznaczny, czy upoważnienie obejmuje uprawnienie do podpisywania dokumentów elektronicznych kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 143 § 1a – obowiązujący do 5 października 2021 r.). Przy tej samej podstawie prawnej, w trzech przypadkach (SKA – korespondencja z innymi organami i urzędami skarbowymi) nie określono w upoważnieniu, czy obejmuje ono uprawnienie do korzystania z kwalifikowanego podpisu elektronicznego a w dwóch upoważnieniach określono (SER).

Organ podatkowy, na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.) może upoważnić funkcjonariusza lub pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń.

W związku ze stwierdzeniem różnic w wydawaniu upoważnień wskazanym jest zweryfikowanie wewnętrznego sposobu organizacji pracy organu, dotyczącego kwestii zasad wydawania upoważnień.

Obowiązujące regulacje nie narzucają organowi istotnych prawnych wymogów, w zakresie wydawania upoważnień, pozwalają na uznaniowy sposób regulacji w tej kwestii. Taki charakter regulacji pozwala kierownictwu organów podatkowych na ukształtowanie własnego modelu szczególności regulacji w przedmiotowym zakresie. Za zalecane uznać należy, takie formułowanie treści upoważnień, aby odpowiadały aktualnemu brzmieniu powiązanych, wewnętrznych aktów prawnych, w tym tak istotnych, jak regulamin organizacyjny danej jednostki.

Kwestię wskazania upoważnienia do podpisywania dokumentów w formie elektronicznej, określał przepis art. 143 § 1a o.p. (w dniu 5 października 2021 r. w życie weszła nowelizacja ustawy o.p., która uchyliła art. 143 § 1a o.p., przepis przewidywał, iż *upoważnienie może obejmować podpisywanie pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym*). Usunięcie wskazanej regulacji nie wiąże się z zaprzestaniem korzystania przez organy z prowadzenia spraw z wykorzystaniem dokumentów elektronicznych. W uzasadnieniu projektu ustawy nowelizacyjnej (druk sejmowy 2021 r. - IX.239, Doręczenia elektroniczne)

jednoznacznie wskazano, iż celem zmian przepisów jest zrównanie postaci elektronicznej i papierowej wydawanych dokumentów. Powołana regulacja zawierała określenie, iż *upoważnienie może obejmować podpisywanie pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym* - fakultatywny charakter tej regulacji. Do uprawnionego organu należy, zatem rozstrzygnięcie, komu i przy rozpatrywaniu, jakich spraw powierza podpisywanie pism w formie dokumentu elektronicznego. Dla prawidłowego upoważnienia pracownika do podpisywania pism elektronicznych wymagane było wyraźnie, pisemne wskazanie tego uprawnienia.

Fakultatywny charakter obowiązującej regulacji nie pozwalał na domniemanie, iż samo upoważnienie do prowadzenia sprawy rozciąga się na uprawnienie do podpisywania dokumentów elektronicznych. Zasadne było także przywoływanie w wydanym upoważnieniu podstawy prawnej określonej art. 143 § 1a o.p.

Uwagi:

- Prowadzone rejestry nie zapewniają wiedzy Naczelnikowi Urzędu o aktualnych upoważnieniach w Urzędzie.
- Upoważnienia nie zawierały (3 z 5 badanych) uprawnienia do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym (143 § 1a ustawy Ordynacja podatkowa w brzmieniu obowiązującym do 5 października 2021 r.).
- Upoważnienie dla kierownika SKA, nieprawidłowo wydane przez ówczesnego Zastępcę Naczelnika z pieczętką „z upoważnienia”.

V. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Posiadane uprawnienia badanych osób (kierownika SKA i pracownika SKA) są adekwatne do wykonywanych zadań.

VI. Kontrole funkcjonalne

Plan kontroli funkcjonalnej Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających na 2020 r. nie obejmował bezpośrednio zakresu kontroli. Nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej w zakresie obejmującym bezpośrednio temat kontroli.

Plan kontroli funkcjonalnej dla Referatu Rachunkowości na 2020 r. obejmował jeden temat związany z zakresem prowadzonej kontroli.

„Terminowość dokonywania zwrotów VAT”, – co najmniej 1 raz w roku.

Kontrola funkcjonalna w powyższym temacie została przeprowadzona przez kierownika Referatu SER 9 listopada 2020 r. Kontrola została udokumentowana Informacją o przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej (załącznik nr 2 do Procedury kontroli funkcjonalnej).

W prowadzonej kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano zaleceń.

VII. Kontrole zewnętrzne (obce).

Według otrzymanych informacji w Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie nie było kontroli organów zewnętrznych w badanym temacie.

Podsumowując, w kontrolowanym zakresie stwierdzono:

Uchybienia:

1. W 1 przypadku stwierdzono brak udokumentowania czynności służbowych – czynności sprawdzających przeprowadzonych z udziałem podatnika, w związku ze stwierdzoną, w wyniku czynności analitycznych w zakresie weryfikacji zwrotu, niezgodnością pomiędzy deklaracją VAT-7 a złożonym plikiem JPK_VAT.
2. Nie zaewidencjonowano w systemie e-ORUS przeprowadzonej czynności sprawdzającej z udziałem podatnika na okoliczność niezgodności JPK_VAT i deklaracji VAT (1 przypadek).
3. W 1 przypadku niedostateczna weryfikacja zwrotu VAT, w związku z brakiem weryfikacji transakcji o wysokim poziomie ryzyka (podmiot o wysokim ryzyku i wysokiej kwocie nadwyżki podatku naliczonego nad należnym).
4. Brak w Wewnętrznej procedurze postępowania dot. zwrotów podatku VAT regulacji w zakresie korzystania z plików JPK na żądanie, pobieranych w odpowiedniej strukturze logicznej, według wzoru określonego w Biuletynie Informacji Publicznej.
5. W zakresie upoważnień do załatwiania spraw w imieniu organu podatkowego i w ustalonym zakresie oraz ewidencji upoważnień:
 - Brak w Upoważnieniach regulacji dotyczących uprawnienia do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz brak powołania art. 143 § 1a o.p.
 - Nieprawidłowo wydane Upoważnienia przez ówczesnego Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie - „z upoważnienia”.
 - Prowadzenie ewidencji upoważnień w sposób uniemożliwiający jednoznaczne stwierdzenie aktualnie funkcjonujących upoważnień w Urzędzie.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Utrwalać czynności sprawdzające i sporządzać protokoły lub adnotacje służbowe z czynności, mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy zgodnie z wymogami przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (art. 172 i 173 w związku z art. 272 powołanej ustawy). Czynności sprawdzające zostają zakończone w sytuacji potwierdzenia przez pracownika urzędu prawidłowości danych w złożonych przez podatnika deklaracjach, korektach dokumentów i plikach JPK_VAT.
2. Rejestrować wszystkie czynności sprawdzające w systemie informatycznym ZISAR Plus. Przeprowadzać okresowo weryfikacje w zakresie kompletności wprowadzonych danych.
3. Rzetelnie prowadzić weryfikację w zakresie zwrotu VAT. Przeprowadzić analizę podmiotu z uwzględnieniem kontrahentów o wysokim poziomie ryzyka (podatnika wskazanego w pierwszej sprawie). Poinformować Dział Kontroli Wewnętrznej o wynikach analizy podmiotu przeprowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie.
4. Uzupełnić Wewnętrzną procedurę postępowania dotyczącą zwrotów podatku VAT o korzystanie z plików JPK na żądanie, z uwzględnieniem aktualnych regulacji dotyczących zwrotów VAT.

Zalecenie uwzględnienia w procedurach dotyczących dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług, wytycznych zawartych w Instrukcji, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 61/2018 ¹¹Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przekazano wszystkim Naczelnikom urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego pismem nr 3001-ICK1.4022.107.2019.1 z 22 maja 2019 r.

5. Dokonać przeglądu upoważnień i ewidencji upoważnień w zakresie ich aktualności i prawidłowości.
- Ze względu na uchylene art. 143 § 1a o.p, który do 5 października 2021 r., dla prawidłowego upoważnienia pracownika do podpisywania pism elektronicznych, wymagał

¹¹ Instrukcja stanowiąca załącznik do Zarządzenia nr 61/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z 10 maja 2018 w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady wykorzystania Jednolitych Plików Kontrolnych w procedurze czynności sprawdzających. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej Zarządzeniem nr 54 /2019 z 29 maja 2019 r. uchylił powyższe Zarządzenie i pismem z 22 maja 2019 r. skierowanym do wszystkich Naczelników urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego (pismo nr 3001-ICK1.4022.107.2019.1, UNP 3001-19-060552 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zalecił uwzględnić regulacje uchylonego Zarządzenia w procedurach wewnętrznych dotyczących zwrotów VAT.

wyraźnego, pisemnego wskazania uprawnienia do ich podpisywania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie.

- Dokonać analizy organizacji pracy organu, dotyczącej zasad wydawania upoważnień przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie z uwzględnieniem Zarządzenia Nr 100/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 czerwca 2021 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. Wielkopolskiego.
 - Sporządzić aktualizacje w niezbędnym zakresie, wydając nowe upoważnienia dla pracowników, zgodnie z obowiązującymi regulacjami. Zalecanym jest formułowanie treści upoważnień, aby odpowiadały aktualnemu brzmieniu powiązanych wewnętrznych aktów prawnych, w tym regulaminu organizacyjnego danej jednostki.
6. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, zmienionego Zarządzeniem nr 72/2021 z 19 marca 2021 r., od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Z up. Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu
Zastępca Dyrektora
Dariusz Zujko**

.....

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk,
3. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
5. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
6. Wydział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi oraz Zarządzenia Ryzykiem (ICK),
7. Pierwszy Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych IOV-1,
8. Drugi Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych IOV-2,
9. Dział Wsparcia Zarządzania IWZ.