



Poznań, dnia 17 grudnia 2021 r.

**Dyrektor Izby Administracji  
Skarbowej w Poznaniu**



UNP: 3001-21-186545

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.9.2021

Pan Naczelnik  
**Miłosz Michalski**  
Urząd Skarbowy  
Poznań - Jeżyce  
ul. Strzelecka 2/6,  
61-845 Poznań

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>
<b>3021 Urząd Skarbowy Poznań - Jeżyce</b> <b>ul. Strzelecka 2/6,</b> <b>61-845 Poznań</b>
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>
Pan Miłosz Michalski
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>
Nr 13/2021 z 6 maja 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu. Nr 19/2021 z 28 czerwca 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.
<b>Wpis do książki kontroli</b>
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 5/2021.
<b>Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>

Julia Rzepkowska-Szopny – główny ekspert skarbowy	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>	
<b>1.</b>	Julia Rzepkowska-Szopny – główny ekspert skarbowy
<b>2.</b>	Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	6 lipca 2021 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	22 października 2021 r.
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Orzecznictwo	
<b>Cel kontroli</b>	
Ocena terminowości i prawidłowości realizacji zadań przez naczelnika urzędu skarbowego w zakresie prowadzonych postępowań podatkowych.	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>	

Przedmiotem kontroli były działania podejmowane przez organ podatkowy w zakresie wszczynania i prowadzenia postępowań podatkowych.

Kontrolą objęto postępowania podatkowe prowadzone w wyniku ustaleń dokonanych w kontroli podatkowej. Próbę do kontroli dobrano z populacji 75 postępowań podatkowych, prowadzonych po kontrolach podatkowych w 2020 r. Szczegółowym badaniem objęto 13 postępowań prowadzonych w Urzędzie Skarbowym Poznań - Jeżyce w 2020 r. tj. ≈ 17% populacji. W typowaniu uwzględniono podatki pośrednie i bezpośrednie (VAT, CIT, PPL, PPE). Do próby dobrano 1 sprawę wszczętą z urzędu, której wynik rzutował na terminowość i prawidłowość 1 ze spraw wyłonionych do kontroli.

Ustalenia:

## **1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego w zakresie objętym tematyką kontroli w odniesieniu do poprzednich kontroli zewnętrznych (IAS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych**

W Urzędzie Skarbowym Poznań - Jeżyce w latach 2018-2020 nie prowadzono kontroli w zakresie objętym tematyką niniejszej kontroli.

## **2. Organizacja pracy komórek merytorycznych prowadzących postępowania podatkowe (po zakończonej kontroli podatkowej)**

Badaniem objęto organizację pracy w kontrolowanym zakresie, osoby odpowiedzialne za realizację zadań i nadzór oraz uregulowania wewnętrzne.

### **a) organizacja pracy w kontrolowanym zakresie**

W Urzędzie Skarbowym Poznań-Jeżyce komórką do spraw postępowań podatkowych jest Dział Postępowania Podatkowego, w obrębie którego działają: Pierwszy Referat Postępowania Podatkowego (SPO1) oraz Drugi Referat Postępowania Podatkowego (SPO2). Do 1 września 2020 r. komórka działała pod nazwą Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, w skład której wchodził Referat Podatków Dochodowych oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, a także Referat Podatku od Towarów i Usług.

Do zadań Działu należy: prowadzenie postępowań podatkowych wszczynanych z urzędu (w tym po wcześniejszej kontroli podatkowej) i na wniosek strony oraz wydawanie decyzji po przeprowadzeniu postępowania podatkowego wszczętego z urzędu, z wniosku o stwierdzenie/zwrot nadpłaty, wniosku o zwrot podatku, wniosku o ograniczenie poboru lub zwolnienie z poboru zaliczek, decyzje z wniosku o odroczenie terminu (m.in. złożenia deklaracji podatkowych, plików JPK i deklaracji VAT, instalacji kas rejestrujących), z wniosku o przekazanie środków z rachunku VAT na rachunek bankowy podatnika (tzw. split payment), w oparciu o zeznanie o nabyciu rzeczy lub praw majątkowych.

Rozstrzygnięcia wydawane są w zakresie podatków: dochodowych, od towarów i usług, podatku od spadków i darowizn oraz podatku od czynności cywilnoprawnych, zryczałtowanych form opodatkowania oraz w zakresie zaliczek na podatek dochodowy. W Dziale realizowane są także czynności sprawdzające w podatkach majątkowych, obsługiwana jest sala obsługi podatnika w zakresie podatków majątkowych oraz wydawane są zaświadczenia w zakresie podatku od spadków i darowizn.

W roku 2020 zasady realizacji zadań zawarte były w Wewnętrznej Procedurze Postępowania nr 32/2015 z 19 października 2015 r. w sprawie określenia zasad prowadzenia postępowania

podatkowego w zakresie ustalenia lub określenia zobowiązania podatkowego. Od 1 kwietnia 2021 r. obowiązuje Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 22/2021 w powyższym zakresie.

W Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce obieg dokumentów, dotyczących spraw po kontroli podatkowej, rozpoczyna się od przekazania kierownikowi Działu protokołu kontroli podatkowej wraz z aktami sprawy. Po wstępnej analizie sprawa przekazywana jest do Kierowników Referatu – Pierwszy Referat otrzymuje sprawy z zakresu podatków dochodowych, Drugi Referat otrzymuje sprawy z zakresu podatków od towarów i usług. Jeżeli w wyniku przeprowadzonej analizy (w każdym przypadku sporządzana jest analiza pisemna) protokołów kontroli podatkowej i załączonych do protokołu dokumentów, oświadczeń i dowodów zostały ujawnione nieprawidłowości, co do wywiązywania się przez podatnika/płatnika z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, a nie zostanie złożona korekta dokumentu będącego podstawą kontroli podatkowej zgodnego z ustaleniami kontroli, postępowanie w sprawie wszczyna się bez zbędnej zwłoki. W przypadkach, gdy po zakończonej kontroli podatkowej podatnik skorzysta z uprawnienia o którym mowa w art. 81b § 1 pkt 2 lit. a ustawy Ordynacja podatkowa, a złożone korekty uwzględniają stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości lub kontrola nie wykazała nieprawidłowości, wyznaczony pracownik komórki sporządza pisemną analizę zgromadzonego w toku kontroli materiału.

Fakt przeprowadzenia analizy pracownik i kierownik komórki potwierdzają podpisem oraz imienną pieczętą, a następnie przedkładają do akceptacji kierownikowi Działu.

**b) osoby odpowiedzialne za realizację zadań i nadzór** (liczba pracowników, podział zadań, kompetencje i uprawnienia oraz osoby nadzorujące pracę)

W Dziale Postępowania Podatkowego (SPO) osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie postępowań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz w zakresie podatków dochodowych wszczętych po kontroli, w okresie objętym kontrolą było 8 osób łącznie z kierownikami Referatów i kierownikiem Działu. W Pierwszym Referacie Postępowania Podatkowego (SPO1) ww. zadania wykonywały 3 osoby, a w Drugim Referacie (SPO2) 4 osoby.

Osoby nadzorujące pracę Działu:

Kierownik Działu Marzanna Niedziałek, nadzór nad pracą Pierwszego i Drugiego Referatu Postępowania Podatkowego. Pracownik w związku z realizacją zadań posiada upoważnienie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce m.in. do podpisywania pism i wydawania decyzji (w upoważnieniu ograniczenia kwotowe wydawanych decyzji). Ponadto Kierownik Działu posiada upoważnienie do zastępowania Naczelnika Urzędu, Pierwszego i Drugiego Zastępcy Naczelnika Urzędu w czasie ich jednoczesnej nieobecności.

Kierownik Pierwszego Referatu Postępowania Podatkowego [REDAKTOWANE], nadzór nad pracą komórki. Pracownik w związku z realizacją zadań posiada upoważnienie wydane przez

Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce m.in. do podpisywania pism i wydawania decyzji w Pierwszym Referacie Postępowań Podatkowych (w upoważnieniu ograniczenia kwotowe wydawanych decyzji) oraz w Drugim Referacie Postępowań Podatkowych, z wyłączeniem postępowań w zakresie wydawania postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT na rachunek bankowy – w czasie nieobecności kierownika Referatu. Ponadto Kierownik Pierwszego Referatu posiada upoważnienie do realizowania wszystkich zadań w Dziale, niezastrzeżonych do ostatecznej aprobaty Naczelnika Urzędu lub Zastępcy Naczelnika, w czasie nieobecności kierownika Działu.

Kierownik Drugiego Referatu Postępowania Podatkowego [REDAKTOWANE], nadzór nad pracą komórki. Pracownik w związku z realizacją zadań posiada upoważnienie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce m.in. do podpisywania pism i wydawania decyzji w Drugim Referacie Postępowań Podatkowych (w upoważnieniu ograniczenia kwotowe wydawanych decyzji) oraz w Pierwszym Referacie Postępowań Podatkowych, z wyłączeniem postępowań w sprawach nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu, a także podpisywaniem zaświadczeń w sprawie podatku od spadków i darowizn - w czasie nieobecności kierownika Referatu. Ponadto Kierownik Drugiego Referatu posiada upoważnienie do realizowania wszystkich zadań w Dziale, niezastrzeżonych do ostatecznej aprobaty Naczelnika Urzędu lub Zastępcy Naczelnika, w czasie jednoczesnej nieobecności kierownika Działu oraz Kierownika Pierwszego Referatu.

### Upewnienia

Szczegółowemu badaniu poddano upewnienia nadane wszystkim pracownikom Pionu Orzecznictwa wraz z Zastępcą Naczelnika.

Badanie przeprowadzono na podstawie okazanych przez Urząd „Wykazów upewnien użytkownika w aplikacjach” z programu Qasyntent oraz raportów „Szczegóły użytkownika” z Centralnego Systemu Zarządzania Upewnieniami i Uwierzytelnianiem Użytkowników.

Wszyscy kontrolowani pracownicy posiadają upewnienia do pracy w aplikacji SZD, SSP, Poltax Plus, EWIDENCJE US. Większość pracowników posiada dostęp do WRO-SYSTEM (wybrane moduły). Ponadto 7 osób ma nadane upewnienia do aplikacji SeRCe, 5 do CZM, 2 osoby do VIES (kierownik Działu i zastępca kierownika), 2 osoby do PANDA, 1 osoba do CEKR, 2 osoby do BPS, 3 osoby do DWP (kierownik Działu, kierownik Referatu, 1 pracownik), 4 pracowników do KARTA2, 2 pracowników do CSU (kierownik Działu i kierownik Referatu), 2 do SIP (w tym kierownik Działu), 3 osoby do EWIKON, 6 osób do e-Rezerwacja, 1 osoba do KIP i SPR.

Do e-ORUS dostęp posiada 12 pracowników.

Dodatkowo Kierownik Działu posiada uprawnienia do VideoTEL z uwagi na fakt zastępowania naczelnika przy jednoczesnej nieobecności naczelnika oraz wszystkich jego zastępców. Ponadto 12 pracowników posiada zdalny dostęp do następujących programów/aplikacji: INTRANET MF, INTRANET POZNAŃ, POCZTA, Poltax Plus, SSP, SZD. Część z tych pracowników posiada również zdalny dostęp do WRO-SYSTEM, Serca, KARTA2,

Nie stwierdzono nadania uprawnień niezgodnych z wykonywanymi zadaniami.

### **c) uregulowania wewnętrzne**

#### Regulaminy organizacyjne

Status Urzędu, jego strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i jego Zastępców oraz zakres stałych uprawnień osób sprawujących funkcje kierownicze za kontrolowany okres, określają:

- Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 131/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r., zmieniony załącznikami nr 1 do zarządzenia: nr 48/2020 z 3 czerwca 2020 r., nr 95/2020 z 19 sierpnia 2020 r., nr 49/2021 z 15 marca 2021 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz
- Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 138/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 12 sierpnia 2021 r.

Kontrolą objęto zakres zadań przypisanych do Działu Postępowania Podatkowego (SPO) Pionu Orzecznictwa (SZNP).

Bezpośredni nadzór nad Pionem Orzecznictwa sprawuje Pierwszy Zastępca Naczelnika (ZN1)  
- § 34 ust. 2 Regulaminu.

Zakres zadań kontrolowanej komórki określony został odpowiednio w § 13 Regulaminu.

Do zadań komórki, w kontrolowanym okresie należało m.in.:

- prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach: określenia wysokości przychodu/dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wpłat z zysku, wysokości odsetek za zwłokę, wysokości zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych,
- ustalania zobowiązań podatkowych,
- wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych.

W roku 2020 zasady realizacji zadań zawarte były w Wewnętrznej Procedurze Postępowania nr 32/2015 z 19 października 2015 r. w sprawie określenia zasad prowadzenia postępowania

podatkowego w zakresie ustalenia lub określenia zobowiązania podatkowego. Od 1 kwietnia 2021 r. obowiązuje Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 22/2021 w powyższym zakresie.

Ponadto, w okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- Wewnętrzna procedura postępowania nr 12/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce w sprawie zabezpieczania zobowiązań podatkowych (obowiązywała od 15 marca 2018 r. do 13 stycznia 2020 r.),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 2/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce w sprawie zabezpieczania zobowiązań podatkowych (obowiązywała od 14 stycznia 2020 r. do 25 listopada 2020 r.),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 21/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce w sprawie zabezpieczania zobowiązań podatkowych (obowiązuje od 26 listopada 2020 r.),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 27/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce Polityka Karna Skarbowa Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce (obowiązywała od 28 listopada 2018 r. do 9 grudnia 2020 r.),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 23/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce Polityka Karna Skarbowa Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce (obowiązywała od 10 grudnia 2020 r. do 16 marca 2021 r.),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 19/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce Polityka Karna Skarbowa Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce (obowiązuje od 17 marca 2021 r.).

### 3. Liczba kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r.

W 2020 r. zakończono 39 kontroli podatkowych, z tego 36 wynikiem pozytywnym, a 3 negatywnym. W podziale na poszczególne podatki realizacja kontroli przedstawia się następująco:

Kontrole podatkowe zakończone w 2020 r.						
I.p.	Rodzaj podatku	Liczba kontroli z wynikiem pozytywnym	Ustalony WUSZ (kontrole pozytywne)	Liczba złożonych korekt deklaracji zgodnych z ustaleniami kontroli	Efekty finansowe (dotyczy korekt zgodnych z wynikiem kontroli)	Kontrole z wynikiem negatywnym
1.	PIT	8	631 792 zł	3	73 027 zł	0
2.	CIT	11	278 667 zł	8	139 014 zł	0
3.	VAT	14	3 204 011 zł	0	0 zł	0
4.	Inne	4	0 zł	0	0 zł	3

\* Postępowania kontrole obejmujące wiele okresów (kilka miesięcy lub lat) zostały wykazane pojedynczo, w ramach tego samego podatku.

\*\* Postępowanie kontrole obejmujące więcej niż jeden rodzaj podatku, zostały powielone i wykazane w każdym z podatków.

**4. Liczba prowadzonych/wszczętych/zakończonych postępowań podatkowych (w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych, w podziale: PIT/CIT/VAT/ inne).**

<b>Postępowania podatkowe 2020 r.</b>				
I.p.	Rodzaj podatku	Liczba pokontrolnych postępowań podatkowych kontynuowanych w 2020 r.	Liczba pokontrolnych postępowań podatkowych wszczętych w 2020 r.	Liczba pokontrolnych postępowań podatkowych zakończonych w 2020 r.
1.	PIT	5	5	4
2.	CIT	0	1	0
3.	VAT	50	14	35
4.	Inne	0	0	0

**5. Liczba decyzji podatkowych**

W 2020 r. wydano 39 decyzji podatkowych, w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych:

<b>Decyzje podatkowe wydane w 2020 r.</b>		
I.p.	Liczba decyzji podatkowych, wydanych w 2020 r. po uprzedniej kontroli podatkowej	
1.	PIT	4
2.	CIT	0
3.	VAT	35
4.	Inne	0

**6. Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonych pokontrolnych postępowań podatkowych**

W roku 2020 Dział Postępowania Podatkowego skierował 4 wnioski o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego. W tym też roku wydano 4 decyzje o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych<sup>1</sup>.

**7. Terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych**

**7.1 Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego**

<sup>1</sup> Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce z 15 lipca 2021 r. nr UNP: 3021-21-049392.



Analiza czasookresu od zakończenia kontroli/przekazania akt do komórki wymiarowej/wszczęcia postępowania podatkowego, z uwzględnieniem czasu do upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w badanej próbie 13 spraw:

- We wszystkich przypadkach materiały z kontroli zostały przekazane po upływie 14 dni od zakończenia kontroli, nie później niż w 60 dniu od zakończenia kontroli podatkowej.
- Postępowania podatkowe wszczęto nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli podatkowej tj. przed upływem terminu, o którym mowa w przepisie art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa<sup>2</sup>. Postępowania wszczynano w terminie od 57 do 172 dni od zakończenia kontroli podatkowej (od 19 do 157 dni od przekazania materiału z kontroli do komórki wymiarowej).
- Sporządzono raport „Wykorzystanie materiałów pokontrolnych” dla kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym z kwotą uszczuplenia powyżej „0” dla których pomiędzy datą doręczenia postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego (lub daty bieżącej, w przypadku braku postanowienia i korekty deklaracji), a datą zakończenia kontroli upłynęło więcej niż 180 dni, dla kontroli zakończonych w terminie od 15 lipca 2019 r. do 30 lipca 2020 r. (tj. dla takich, w których wszczęcie powinno nastąpić najpóźniej w kontrolowanym okresie). Raport nie wykazał wyników.

Reasumując, terminowo wszczynano postępowania podatkowe w badanych sprawach.

Postanowienia w trybie art. 165 Ordynacji podatkowej podpisane zostały przez osoby uprawnione. Dokumenty sporządzono prawidłowo, **oprócz 1 przypadku, w którym nie zawarto informacji o braku możliwości zaskarżenia postanowienia**<sup>3</sup>. **Powyższe stanowi uchybienie.**

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 11-23]

## 7.2 Prawidłowość prowadzenia postępowania podatkowego

### a) przestrzeganie zasad określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa

w zakresie:

- prawidłowego doręczania pism stronie/pełnomocnikowi,
- informowania o niezafatwieniu sprawy we właściwym terminie (art. 140 ustawy w zw. z art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa).

W prowadzonych sprawach organ zawiadamiał stronę o każdym przypadku niezafatwienia sprawy we właściwym terminie, zgodnie z art. 140 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W badanych sprawach takie postanowienia skierowano w 8 na 10 kontrolowanych przypadków. W 11 na 14 badanych postępowań podatkowych, przedłużano termin do zafatwienia sprawy.

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie – dalej O.p.

<sup>3</sup> Sprawa nr: 3021-SPO2.4103.67.2020.

W PUE MF sprawdzono, czy dla podmiotów objętych badaniem ustanowiono pełnomocników ogólnych. W wyniku przeszukiwania stwierdzono brak zgłoszonych pełnomocnictw ogólnych. Postanowienia o przedłużeniu terminu postępowania, prawidłowo doręczano stronie/pełnomocnikowi szczególnemu.

Jednak w 1 ze spraw dokumenty adresowano na adres siedziby wykreślony z rejestru. Dokumenty wysyłano na adres prawidłowy, generowany z SSP.<sup>4</sup> **Powyższe stanowi uchybienie.**

W skontrolowanych sprawach, organ zawiadamiał stronę o każdym przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie, zgodnie z art. 140 § 1 i 2 O.p. Jednakże w odniesieniu do 4 spraw stwierdzono przypadki późnego kierowania postanowień o przedłużeniu terminu do strony<sup>5</sup>. Powyższe spowodowało doręczenie dokumentów po upływie terminu do załatwienia sprawy, **co stanowi uchybienie.**

Postanowienia powinny być wysyłane odpowiednio wcześniej, tak aby podatnik otrzymał je najpóźniej w dniu, w którym postępowanie miało się pierwotnie zakończyć. Zgodnie z art. 121 O.p. postępowanie powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. W myśl art. 141 O.p. na niezakończenie sprawy we właściwym terminie lub terminie ustalonym na podstawie art. 140 ww. ustawy stronie służy ponaglenie, i to strona podejmuje decyzję, czy ponaglenie wnosić natychmiast po upływie terminu określonego w art. 139 O.p., czy też po upływie terminu wyznaczonego w trybie art. 140 tej ustawy. Organ powinien kierować zawiadomienie do strony niezwłocznie, w sytuacji pojawienia się przesłanek bez oczekiwania do czasu faktycznego upływu terminu załatwienia sprawy.

W 3 sprawach<sup>6</sup> wyznaczano stronie nowy termin załatwienia sprawy, wskazując powody które nie znajdowały oparcia w stanie faktycznym postępowania. Takie działanie naraża organ na zarzut czynności pozorowanych oraz przewlekłości. W sprawach tych naruszono zasadę zaufania do organów podatkowych z art. 121 § 1 O.p. oraz zasadę sprawności działania organów, wyrażoną w art. 125 § 1 ww. ustawy w związku z art. 139 § 1 tej ustawy, który zakreśla organom podatkowym termin na załatwienie sprawy. **Powyższe stanowi nieprawidłowość.**

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]  
(prowadzące sprawy), [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] (osoby nadzorujące i akceptujące)  
[REDAKTOWANE] (osoba podpisująca przedłużenia terminu).

---

<sup>4</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.40.2020.

<sup>5</sup> Sprawy nr 3021-SPO2.4103.48.2020, 3021-SPO1.4102.32.2020, 3001-SPO1.4102.29.2020, 3021-SPO2.4103.67.2020.

<sup>6</sup> Sprawy nr 3021-SPO2.4103.10.2021, 3021-SPO2.4103.48.2020, 3021-SPO2.4103.73.2020.

W 3 sprawach<sup>7</sup>, w których powodem przedłużenia sprawy była realizacja uprawnień podatnika, wynikająca z przepisu art. 200 O.p., postępowania przedłużano o kolejne 2 miesiące. Powyższy powód nie uzasadnia wyznaczenia tak odległego terminu. **Działanie takie stanowi uchybienie.**

W 1 sprawie<sup>8</sup> jako przyczynę niedotrzymania terminu wskazano na analizę zgromadzonego materiału dowodowego w kontekście orzecznictwa sądów administracyjnych oraz interpretacji przepisów prawa podatkowego przez MF. Powoływanie się w uzasadnieniu przedłużenia terminu do zakończenia sprawy na analizę wyroków oraz interpretacje MF, naraża organ na zarzut naruszenia art. 121 O.p. (wątpliwości organu, co do rozstrzygnięcia). Ponadto sąd orzeka w określonym, indywidualnym stanie faktycznym. **Powyższe stanowi uchybienie.**

W 3 postępowaniach<sup>9</sup>, wskazywano zbyt ogólne uzasadnienia przedłużenia terminu sprawy, np. konieczność zgromadzenia i analizy materiału dowodowego. Działania takie stanowią naruszenie zasady zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 O.p. i zasady przekonywania, o której mowa w art. 124 O.p. **Powyższe stanowi nieprawidłowość.**

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: ██████████, ██████████, ██████████ (prowadzące sprawy), ██████████, ██████████ (osoby nadzorujące i akceptujące), ██████████ (osoba podpisująca przedłużenia terminu).

W 1 ze spraw<sup>10</sup> stwierdzono opieszałość Organu w sporządzaniu i wysyłaniu postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu VAT, która spowodowała, że nie weszły one do obrotu prawnego (zostały doręczone po upływie terminu wynikającego z poprzedniego postanowienia). Ponadto Organ nie podjął niezwłocznie działań w celu ustanowienia tymczasowego pełnomocnika szczególnego, w celu prawidłowego i skutecznego przedłużenia terminu zwrotu VAT. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa sądów administracyjnych<sup>11</sup>, dla skuteczności postanowienia przedłużającego termin zwrotu różnicy podatku konieczne jest wprowadzenie go do obrotu prawnego przed upływem terminu zwrotu, a to następuje z chwilą jego doręczenia (ogłoszenia).<sup>12</sup> **Powyższe stanowi nieprawidłowość.**

<sup>7</sup> Sprawy nr 3021-SPO1.4102.29.2020, 3021-SPO2.4103.72.2020, 3021-SPO2.4103.10.2021.

<sup>8</sup> Sprawy nr 3021-SPO2.4103.10.2021.

<sup>9</sup> Sprawa nr 3021-SPO1.4102.32.2020, 3021-SPO1.4102.29.2020, 3021-SPO2.4103.48.2020.

<sup>10</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.67.2020.

<sup>11</sup> Np. wyroki: z dnia 23 kwietnia 2018 r. I FSK 255/17, z 27 dnia czerwca 2019 r. I FSK 495/19, z dnia 19 września 2019 r. I FSK 1052/19, z dnia 5 listopada 2019 r. I FSK 1518/19.

<sup>12</sup> Przepis art. 12 § 6 pkt 2 o.p. nie ma zastosowania do terminów załatwiania spraw przez organy podatkowe. Uzewnętrznie woli organu administracji publicznej musi nastąpić tylko przez zakomunikowanie woli jednostce w trybie prawnym, a tym trybem jest wyłącznie doręczenie orzeczenia. Dopiero z chwilą skutecznego doręczenia stronie takie postanowienie staje się wiążące zarówno dla organu podatkowego, jak i strony postępowania i może wywoływać skutki prawne. I FSK 255/17.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: Osoby odpowiedzialne: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (prowadzące sprawy), [REDACTED], [REDACTED] (osoby nadzorujące i akceptujące) [REDACTED] (osoba podpisująca przedłużenia terminu).

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 23-63]

**b) efektywność wykorzystania czasu na podejmowane czynności w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego i czasookres prowadzenia postępowania podatkowego**

Czasookres prowadzenia postępowania podatkowego w badanych sprawach wynosił od 36 do 1403 dni:

- 2 postępowania zakończono w okresie do 2 miesięcy od wszczęcia,
- 2 postępowania zakończono w terminie do 3 miesięcy od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono w terminie do 4 miesięcy od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono w terminie do 7 miesięcy od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono w terminie do 10 miesięcy od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono w terminie do 1,5 roku od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono w terminie do 2 lat od wszczęcia,
- 2 postępowania zakończono w terminie do 2,5 roku od wszczęcia,
- 1 postępowanie zakończono w terminie do 3 lat od wszczęcia,
- 2 postępowania zakończono w terminie do 4 lat od wszczęcia.

W zakresie gromadzenia dodatkowego materiału dowodowego w postępowaniu podatkowym stwierdzono:

- w 8 sprawach zgromadzono dodatkowy materiał dowodowy,
- 5 spraw nie wymagało zgromadzenia dodatkowego materiału dowodowego (3 decyzje dotyczyły ustalenia dodatkowego zobowiązania w VAT, w sytuacji złożenia korekt deklaracji, w 2 sprawach materiał zgromadzony podczas kontroli podatkowej był wystarczający do określenia: zobowiązania w podatku od towarów i usług, oraz zobowiązania z tytułu zryczałtowanego podatku od przychodów ewidencjonowanych),
- w 1 sprawie próbowano pozyskać dowody w sprawie, jednak próby te nie przyniosły oczekiwanych efektów (brak udziału strony w postępowaniu, brak stawianictwa na przesłuchanie świadków i strony).

W 3 sprawach wystąpiły przerwy (w tym znaczne przerwy) pomiędzy podjętymi czynnościami dowodowymi:

- w 2<sup>13</sup> postępowaniach stwierdzono brak podjętych działań w okresie od 11 października 2020 r. do 2 lipca 2021 r., w okresie tym wysyłano do strony postanowienia o przedłużeniu terminu oraz zawiadomienie w trybie art. 200 O.p., a brak zakończenia postępowania motywowano trwającą analizą akt (przy czym ostatni materiał dowodowy pozyskano 11 września 2020 r.) oraz koniecznością zagwarantowania stronie prawa do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego,
- w 1<sup>14</sup> ze spraw, która toczyła się 3,5 roku stwierdzono brak podejmowanych czynności w zakresie gromadzenia materiału dowodowego w okresach: od 10 października 2017 r. do 6 kwietnia 2018 r., od 10 kwietnia 2018 r. do 8 czerwca 2018 r., od 11 czerwca 2018 r. do 5 października 2018 r., od 7 grudnia 2018 r. do 7 lutego 2019 r., od 10 kwietnia 2019 r. do 10 czerwca 2019 r., od 23 sierpnia 2019 r. do 10 października 2019 r., od 1 kwietnia 2020 r. do 20 kwietnia 2021 r., ostatnią ponad roczną przerwę w działaniach Organ uzasadniał analizą materiału w świetle orzecznictwa krajowych sądów administracyjnych, a także interpretacji przepisów prawa podatkowego przez Ministerstwo Finansów.

Nie uwzględniono wyjaśnień<sup>15</sup> złożonych przez Naczelnika Urzędu, który przewlekłość postępowań tłumaczył: znacznym obciążeniem pracą, skomplikowanym charakterem sprawy, panującym stanem pandemii, dokonywaną w ww. okresach analizą materiału, obowiązkami nadzorczymi (w przypadku 1 ze spraw postępowanie prowadził kierownik komórki).

W opisanych powyżej sprawach wystąpiły liczne, w tym bardzo długie, przerwy w podjętych działaniach Urzędu trwające do ponad roku.

Ponadto Naczelnik przyjął niewłaściwą praktykę przedłużenia sprawy o 2 miesiące, w tym w przypadku wystosowania zawiadomienia w trybie art. 200 O.p., tłumacząc powyższe ostrożnością procesową (awizowanie przesyłki, zwrot korespondencji).

W 1<sup>16</sup>ze spraw stwierdzono również opieszałość w zakresie dążenia do niezwłocznego załatwienia sprawy. Bierne oczekiwanie na rozstrzygnięcie Sądu, mimo możliwości ustanowienia tymczasowego pełnomocnika szczególnego (art. 138m i 138n O.p.).

**Reasumując, w 4 na 14 zbadanych postępowaniach Organ działał ze zwłoką, w tym ze znaczną zwłoką, co stanowi nieprawidłowość.**

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: Osoby odpowiedzialne: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (prowadzące sprawy), [REDACTED], [REDACTED]

<sup>13</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.48.2020, 3021-SPO2.4103.73.2020.

<sup>14</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.10.2021.

<sup>15</sup> Wyjaśnienia Naczelnika US z 24 września 2021 r. UNP: 3021-21-067228 oraz 13 października 2021 r. UNP: 3021- 21-073059.

<sup>16</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.67.2020.

██████████ (osoby nadzorujące i akceptujące) ██████████ (osoba podpisująca przedłużenia terminu).

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 63-90]

**c) zastosowanie instytucji zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych w przypadku zaistnienia uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązań podatkowych**

W Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce obowiązywała (i nadal obowiązuje) Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie zabezpieczania zobowiązań podatkowych<sup>17</sup>.

Zgodnie z procedurą, w przypadku, gdy kwota należności głównej podlegająca zabezpieczeniu jest niższa niż 50.000 zł, pracownik komórki kontroli podatkowej/postępowania podatkowych sporządza adnotację służbową ze wskazaniem na odstąpienie od weryfikacji zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego bądź w uzasadnionych przypadkach proponuje przeprowadzenie weryfikacji.

Zgodnie z Wewnętrzną procedurą, analizy pod kątem zabezpieczenia dokonuje komórka kontroli podatkowej. W przypadku stwierdzenia, na podstawie zgromadzonego w toku kontroli materiału, że nieprawidłowości mogą skutkować ustaleniem lub określeniem zobowiązań podatkowych, co do których zachodzi uzasadniona obawa, że nie zostaną one wykonane (pow. 50.000 zł).

Analizy takiej (na takich samych zasadach) dokonuje również pracownik działu postępowania podatkowego, na podstawie zgromadzonego materiału w wyniku procedowania i uzasadnionych przypadkach składa wnioski o dokonanie zabezpieczenia, jeśli wniosek taki nie został złożony przez komórkę kontroli podatkowej.

W badanej próbie, w toku postępowań podatkowych, nie wnioskowano o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego, na podstawie art. 33 O.p.. Wniosek taki złożono w 1 ze spraw w trakcie kontroli podatkowej, w wyniku którego wydano decyzję.

We wszystkich uzasadnionych przypadkach dokonano analizy zasadności sporządzenia wniosku o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego w trakcie kontroli podatkowej. Z analiz tych sporządzano adnotacje z ustalonego stanu faktycznego, który argumentował odstąpienie od sporządzenia takiego wniosku (w 4 sprawach niska kwota zobowiązania podatkowego, 3 sprawy dotyczyły zasadności zwrotu VAT przed dokonaniem zwrotu, w 1 sprawie stwierdzono zawyżenie kwoty podatku VAT do przeniesienia na następne okresy, w 1 sprawie brak majątku wskutek czego umorzono już postępowanie egzekucyjne za inne zaległości podatkowe,

---

<sup>17</sup> Wewnętrzna procedura postępowania nr 2/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce z 13 stycznia 2020 r. i nr 21/2020 z 25 listopada 2020 r. w sprawie zabezpieczania zobowiązań podatkowych.

w 1 przypadku określono niższą kwotę zobowiązania podatkowego w porównaniu ze złożonym zeznaniem PIT-28, w 3 sprawach stwierdzono, że podatnicy nie figurują w rejestrze zastawów skarbowych, nie powzięto informacji o zbywaniu majątku, są właścicielami/współwłaścicielami nieruchomości).

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 90-99]

**d) poprawność formalna i merytoryczna dokumentów wytworzonych w trakcie postępowania podatkowego (postanowień, zawiadomień o przedłużeniu terminu, wezwań, protokołów z przeprowadzonych dowodów, w tym przesłuchań świadków, strony, oględzin, anonimizacja dokumentów i inne)**

W zakresie zgodności dokumentacji postępowania podatkowego z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa stwierdzono:

- Wszystkie dokumenty zostały podpisane przez osoby do tego uprawnione.
- W 6 sprawach nie stwierdzono błędów.
- W 8 sprawach stwierdzono, że część dokumentacji została sporządzona niezgodnie z regulacjami ustawy Ordynacja podatkowa.

W badanych sprawach stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- W 1 postanowieniu o wszczęciu postępowania, nie zawarto informacji o braku możliwości wniesienia środka zaskarżenia<sup>18</sup>. Powyższe nie wypełnia wymogów art. 121 Ordynacji podatkowej, dotyczącej m.in. informowania strony. **Brak takiej informacji stanowi uchybienie.**
- W 1 przypadku<sup>19</sup> postanowienie o wyłączeniu dokumentów z akt postępowania, wydano po wystosowaniu zawiadomienia w trybie art. 200 O.p. Powyższe było działaniem niewłaściwym, gdyż mogło dojść do ujawnienia danych chronionych – w przypadku skorzystania przez stronę z praw wynikających z art. 200 O.p. (w badanej sprawie strona nie skorzystała z tych praw). **Powyższe działanie stanowi uchybienie.**
- Stwierdzono przypadek niewyłączenia dokumentów zawierających dane osobowe świadków<sup>20</sup>, co stanowi nieprawidłowość - **art. 179 § 1 Ordynacji podatkowej**. Powyższe narusza zasadę zaufania obywateli do organów władzy publicznej.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: [REDAKTOWANE], (prowadząca sprawę), [REDAKTOWANE] (osoba nadzorująca).

- W aktach 1 ze spraw znajduje się nieprawidłowo udokumentowane potwierdzenie doręczenia stronie zawiadomienia z art. 190 Ordynacji podatkowej (wydruk ekranu z SZD,

<sup>18</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.67.2020.

<sup>19</sup> Sprawa nr 3021-SPV2.4103.43.2019.

<sup>20</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.67.2020.

na którym widnieje wyłącznie data wysłania pisma)<sup>21</sup>. Dokument ten pozyskano z innego urzędu. Należało wystąpić do organu o przesłanie UPO (wysyłka elektroniczna). **Powyższe stanowi uchybienie.**

- W 1 postępowaniu<sup>22</sup> nie włączono postanowieniem do akt sprawy jako dowód, informacji pozyskanych z innych urzędów skarbowych, podczas gdy w uzasadnieniu decyzji wydanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce, powoływano się na treść tych dokumentów.

Naruszono art. 192 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów. W tej sprawie Organ działał także niezgodnie z art. 121 i art. 123 § 1 w związku z art. 180 § 1, art. 187 § 1 oraz art. 191 O.p.. Materiał dowodowy, na który powołuje się organ podatkowy w wydanej decyzji musi bezwzględnie znajdować się w aktach sprawy. **Powyższe stanowi nieprawidłowość:**

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: ██████████ (prowadzący sprawę), ██████████ (osoba nadzorująca).

- Stwierdzono w 1 ze spraw<sup>23</sup>, że 9 postanowień (na 11 wydanych) o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy, nie zawiera pouczenia z art. 141 § 1 Ordynacji podatkowej, o możliwości wniesienia ponaglenia na niezakończoną sprawę w terminie. Powyższe narusza przepis art. 121 ww. ustawy, zgodnie z którym Organ jest obowiązany do informowania Strony, o przepisach prawa. **Powyższe stanowi uchybienie.**
- W 2 sprawach, kierowane do kontrahentów strony wezwania, zawierały błędne pouczenia z art. 262 § 1 Ordynacji podatkowej, dotyczące możliwości nałożenia kary porządkowej, w przypadku niezastosowania się do wezwania (łącznie 34 wezwania)<sup>24</sup>. Pouczenie to ma zastosowanie do wezwań kierowanych do strony, pełnomocnika strony, świadka lub biegłego. Powyższe, Organ tłumaczył oczywistą pomyłką. **Błędne pouczenie w wezwaniach o zagrożeniu karą pieniężną, stanowi nieprawidłowość.**

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: ██████████ (prowadząca sprawę), ██████████ (osoba nadzorująca).

- W 3 sprawach stwierdzono błędy w zakresie potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentacji zgromadzonej w sprawie. W 2 sprawach brak pieczęci Organu

<sup>21</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.67.2020.

<sup>22</sup> Sprawa nr 3021-SPV2.4103.43.2019.

<sup>23</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.73.2020.

<sup>24</sup> Sprawy nr 3021-SPO2.4103.52.2020 i 3021-SPO2.4103.48.2020.



na dokumentach<sup>25</sup>, w 1 sprawie włączono do akt sprawy kopie dokumentów niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem<sup>26</sup>. **Powyższe braki stanowią uchybienia.**

- W 1 postępowaniu Urząd adresował część pism na nieaktualny adres podatnika<sup>27</sup>. Korespondencję doręczano jednak prawidłowo (adres zaciągnięty z systemu informatycznego). **Powyższe stanowi uchybienie.**
- W 1 sprawie<sup>28</sup> postanowienie o zawieszeniu postępowania podatkowego, doręczono do wiadomości pełnomocnikowi reprezentującemu stronę w postępowaniu, przed utratą przez stronę zdolności do czynności prawnych (art. 201 § 1 pkt 4 O.p.) tj. niezgodnie z art. 201 § 2a O.p. (w przypadku, o którym mowa powyżej, postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania pozostawia się w aktach sprawy do czasu ustalenia przedstawiciela strony).

**Powyższe stanowi nieprawidłowość.**

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: [REDAKTOWANE] (prowadząca sprawę), [REDAKTOWANE] (osoba nadzorująca).

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 90-127]

#### **e) prawidłowość wydanych decyzji wymiarowych**

W zakresie stosowania przepisów Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa ustalono, że:

1. Wszystkie badane decyzje zostały podpisane przez osoby do tego uprawnione.
2. W 12 przypadkach decyzje zostały sporządzone prawidłowo i zawierają elementy, o których mowa w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa.

W 2 decyzjach stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- W jednej z decyzji powołano się na dokumenty, których nie włączono do akt sprawy<sup>29</sup>. Wyjaśniając powyższe Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce wskazał, że w ocenie pracownika takie postępowanie było zgodne z praktyką procesową, której nie dyskwalifikuje żaden przepis prawa procesowego<sup>30</sup>. Wyjaśnienia Organu nie zmieniły

<sup>25</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.73.2020 i 3021-SPV.4102.80.2020.

<sup>26</sup> Sprawa nr 3021- SPO2.4103.52.2020.

<sup>27</sup> Sprawa nr 3021- SPO2.4103.40.2020.

<sup>28</sup> Sprawa nr 3021-SPO2.4103.67.2020.

<sup>29</sup> Sprawa nr 3021-SPV2.4103.43.2019.

<sup>30</sup> Wyjaśnienia Naczelnika US Poznań-Jeżyce, zawarte w piśmie z dnia 10 września 2021 r. UNP: 3021-21-063070.

ustaleń kontroli. **Powyższe narusza przepis art. 192 Ordynacji podatkowej i stanowi nieprawidłowość.**

Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość: [REDAKTOWANE] (prowadzący sprawę), [REDAKTOWANE] (osoba nadzorująca).

- W jednej decyzji stwierdzono błędnie wskazane daty: wszczęcia kontroli podatkowej oraz wydania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego<sup>31</sup>. **Powyższe pozostawało bez wpływu na podjęte rozstrzygnięcie i stanowi uchybienie.**

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 127-132]

**f) przestrzeganie przepisów art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa i przyczyny uchybienia terminu, o których mowa w tych przepisach**

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika US Poznań – Jeżyce, w badanych sprawach nie wystąpiły przesłanki do rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS.

W wyniku kontroli instytucjonalnej ujawniono 3 przypadki działania Organu ze zwłoką, w tym ze znaczną zwłoką. W 2 z tych przypadków, wydano decyzję określającą zobowiązanie w podatku VAT, jednakże w sprawach tych kontakt za stroną był utrudniony.

W pozostałych sprawach również nie wystąpiły przesłanki do rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS (decyzje zostały doręczone w terminie do 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania podatkowego, decyzje zwiększyły kwotę do zwrotu, decyzje ustalające, do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu).

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 132-136]

**g) prowadzenie metryki sprawy**

We wszystkich 14 kontrolowanych postępowaniach założono metrykę sprawy, a w 12 prowadzono ją zgodnie z art. 171a Ordynacji podatkowej, stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 246).

W 2 przypadkach stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- W 2 sprawach<sup>32</sup> nie ujęto czynności sporządzenia adnotacji. Wyjaśnienia Organu w tym zakresie (brak konieczności umieszczania informacji o zdarzeniach inicjowanych przez

<sup>31</sup> Sprawa nr: 3021-SPV2-4103.35.2020.

<sup>32</sup> Sprawy nr: 3021-SPV2.4103.67.2020, 3021-SPO2.4103.40.2020.

podatnika 1 sprawa, przeoczenie spowodowane nadmiarem pracy 1 sprawa), nie zmieniły ustaleń kontroli<sup>33</sup>.

Zgodnie z art. 177 § 1 czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności. Zatem w metryce powinna zostać odnotowana czynność sporządzenia adnotacji przez pracownika. Zarówno adnotacja z rozmowy telefonicznej kwarantanny strony i ustaleń związanych z realizacją praw o których mowa w art. 200 O.p., jak i adnotacja dot. udostępnienia stronie akt sprawy stanowią czynność, która ma znaczenie dla sprawy lub toku postępowania. Bez znaczenia na powyższe pozostaje fakt, że inicjatorem danej czynności był podatnik. **Nieujęcie w metryce sprawy czynności sporządzenia adnotacji stanowi naruszenie art. 171a § 4 O.p.**

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]  
(osoby prowadzące postępowania), [REDAKTOWANE] (osoba nadzorująca).

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 136-142]

#### **h) kierowanie zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych**

W Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce, w kontrolowanym okresie obowiązywała Wewnętrzna Procedura Postępowania „Polityka Karna Skarbowa Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce”<sup>34</sup>.

Bezpośredni nadzór nad realizacją zadań związanych ze sporządzaniem zawiadomień karnych sprawują Zastępcy Naczelnika w zakresie działania podległych komórek organizacyjnych (§ 4 Wewnętrznej Procedury).

Zgodnie z przyjętymi zasadami doboru kryteriów czasowych przekazywania zawiadomień karnych, zawartymi w „Polityce Karnej Skarbowej Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce”, w pierwszej kolejności należy przekazywać zawiadomienia karne, ujawniające przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, co do których istnieje duże ryzyko przedawnienia karalności czynu zabronionego (§ 5 Wewnętrznej Procedury). Pozostałe zawiadomienia, dla przestępstw i wykroczeń skarbowych, związanych z uchylaniem się przez podatników od opodatkowania, poprzez niezłożenie deklaracji podatkowej, bądź nieujawnienie podstawy lub przedmiotu opodatkowania – przez co należność publicznoprawna została uszczuplona, bądź narażona na uszczuplenia – w terminie niezwłocznym, nie później niż w terminie miesiąca od ujawnienia czynu zabronionego (§ 6 pkt 1 ppk 2 Wewnętrznej procedury).

<sup>33</sup> Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce z 24 września 2021 r. UNP: 3021-21-067239.

<sup>34</sup> Nr 27/2018 z 28 listopada 2018 r. (obowiązująca do 8 grudnia 2020 r.), nr 23/2020 z 9 grudnia 2020 r. (obowiązująca do 15 marca 2021 r.), nr 19/2021 z 16 marca 2021 r. (nadal obowiązująca).

1. W badanej próbie zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowego sporządzono i przekazano w 8 przypadkach, z tego w 3 sprawach wnioski skierowano do Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, a w 5 na stanowisko ds. karnych skarbowych Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce. W badanych sprawach nie kierowano zawiadomień z ustawy o rachunkowości.
2. W pozostałych 6 sprawach, wnioski nie zostały przekazane z uwagi na:
  - Złożenie korekty dokumentu i uregulowanie należności przez stronę -nie podlega karze stosownie do art. 16a ustawy kks<sup>35</sup> (2 sprawy).
  - Ekonomikę postępowania. W 1 sprawie prezes zarządu spółki posiadał adres zamieszkania za granicą, nie uczestniczył w prowadzonym postępowaniu podatkowym i nie podejmował kierowanej do niego korespondencji, która wracała do nadawcy. Wszczęcie i prowadzenie postępowania karnego skarbowego wobec ww. osoby generowałyby dodatkowe koszty związane z koniecznością powołania, za zgodą prokuratora, obrońcy z urzędu, co nie przyniosłoby spodziewanych efektów w postaci wpływów pieniężnych do budżetu Państwa.
  - Zmniejszenie kwoty zobowiązania podatkowego w wyniku wydanej decyzji (1 sprawa).
  - Określono kwotę do zwrotu oraz kwotę do przeniesienia w podatku VAT „0” (1 sprawa).
  - W 1 sprawie<sup>36</sup> w odpowiedzi na zapytanie odnośnie braku przekazania zawiadomienia wypowiedział się Naczelnik US Poznań-Jeżyce<sup>37</sup> wskazując, że karalność czynu nie przedawniła się, a bieg terminu przedawnienia został przerwany na skutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podmiot został powiadomiony. Tym samym kwestia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego, jest nadal możliwa.

W sprawie tej termin przedawnienia upływa 31 grudnia 2023 r. (decyzja określająca) i 31 grudnia 2025 r. (decyzja ustalająca), jednak decyzja wydana została 23 lipca 2020 r. W sytuacji, gdy występują przesłanki do sporządzenia karty informacyjnej o popełnieniu czynu zabronionego z kks, nie należy dopuszczać do opóźnień w tym zakresie. Organ w złożonym wyjaśnieniu nie odniósł się do przyczyn braku sporządzenia stosownego zawiadomienia, a **zwłoka w działaniu urzędu stanowi uchybienie.**

---

<sup>35</sup> Ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 408 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie.

<sup>36</sup> Sprawa nr 3021-SPV2.4103.32.2020.

<sup>37</sup> Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce z 10 września 2021 r. UNP: 3021-21-063070.

Ponadto, powyższe jest niezgodne z obowiązującą w Urzędzie „Polityką Karną Skarbową Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce” (§ 6 pkt 1 ppk 2).

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 142-158]

**i) podejmowanie czynności w przedmiocie zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego**

W skontrolowanych sprawach nie sporządzano analiz pod kątem nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności.

W wyniku kontroli nie stwierdzono decyzji wydanych po upływie ustawowego terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W 5 przypadkach nie wystąpiły przesłanki do podejmowania działań w celu zapobieżenia dopuszczenia do przedawnienia się zobowiązań podatkowych (w 1 sprawie określono kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w podatku VAT, w 1 sprawie określono kwotę zobowiązania „0”, w 1 przypadku strona wpłaciła zobowiązanie w pełnej wysokości, w 1 sprawie w wyniku postępowania podatkowego wydano decyzję zmniejszającą zobowiązanie podatkowe w stosunku do złożonego wcześniej zeznania PIT-28, w 1 ze spraw zobowiązanie zostało pokryte nadpłatą z PIT-37 za 2017 r. oraz nadpłatą powstałą w wyniku decyzji na PPE za 2017 r.).

W 6 przypadkach stwierdzono, że Organ podjął skuteczne działania zmierzające do przerwania i/lub zawieszenia terminu przedawnienia podatkowego. Podjęte działania wywołały skutek w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia zgodnie z art. 70 § 6 pkt 1 ustawy Ordynacja (stronom doręczono zawiadomienia w trybie art. 70c ustawy Ordynacja podatkowa – 4 sprawy), oraz przerwania biegu terminu przedawnienia w trybie art. 70 § 4 (poprzez zastosowanie środka egzekucyjnego, o którym podatnik został powiadomiony – 2 sprawy).

W 2 sprawach złożone zawiadomienia nie zostały jeszcze rozpatrzone przez komórkę karną skarbową Urzędu. Wyjaśniając powyższe Naczelnik Urzędu wskazał, że jest to wynikiem znacznego obciążenia ilością spraw realizowanych przez komórkę do spraw karnych skarbowych, w tym spraw, w których istnieje ryzyko przedawnienia karalności czynu zabronionego. Na dzień kontroli w sprawach tych nie wystąpiło ryzyko zagrożenia przedawnieniem zobowiązań podatkowych (zobowiązania w PIT za 2017 r. – termin przedawnienia 31 grudnia 2023 r.).

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 158-170]

**8. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD**

W 11 na 14 skontrolowanych spraw stwierdzono błędy w zakresie ewidencjonowania dokumentów w systemach informatycznych, w szczególności:

1. Nieterminowe wprowadzanie dokumentów do systemu POLTAX PLUS<sup>38</sup>. Opóźnienia dotyczyły dokumentów ZOB-W wprowadzanych do systemu POLTAX PLUS tj. postanowień o wszczęciu postępowania. Opóźnienia wynosiły od 3 tygodni do 2,5 miesiąca.
2. Opóźnienia w zatwierdzaniu dokumentów wprowadzonych do systemu POLTAX PLUS.<sup>39</sup>
3. Brak powiązania dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA (niekompletne powiązania).<sup>40</sup> Nie powiązано z postępowaniem kontrolnym, deklaracji VAT-7 złożonych po kontroli.
4. Opóźnienia w wiązaniu dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA.<sup>41</sup>
5. Błędy w wiązaniu dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA<sup>42</sup>.
6. Błędne stany przetworzenia dokumentów w systemie POLTAX PLUS.<sup>43</sup>
7. Nieprawidłowe obsłużenie deklaracji VAT-7 z wykazanim zwrotem złożonej w innym US. Działano niezgodnie z Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, marzec 2016 r.).<sup>44</sup>
8. Wprowadzanie błędnych kwot dodatkowego przypisu/odpisu.<sup>45</sup> Brak wprowadzenia kwoty odpisu (uzupełniono w trakcie kontroli instytucjonalnej)<sup>46</sup>.
9. Niewłaściwe odnotowanie sprawy w BA (data zakończenia, rodzaj rozstrzygnięcia).<sup>47</sup>
10. Brak utworzenia sprawy w SZD – pomimo takiego obowiązku<sup>48</sup>. Działanie niezgodne z pkt. X.1 Obsługa spraw prowadzonych w BA przed 1 października 2020. Zaleceń do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r.
11. Brak zamknięcia sprawy w BA i krzyżowego odnotowania w SZD (uzupełniono w trakcie kontroli instytucjonalnej).<sup>49</sup>

Reasumując, w Urzędzie Skarbowym Poznań - Jeżyce stwierdzono przypadki nieprawidłowego wprowadzania do systemu POLTAXPLUS dokumentów. Działano niezgodnie z „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX” oraz podręcznikiem użytkownika systemu POLTAX, a także zaleceniami Izby kierowanymi w latach poprzednich.

---

<sup>38</sup> Sprawy: 3021-SPV2.4103.67.2020, 3021-SPV2.4103.43.2019, 3021-SPO2.4103.40.2020.

<sup>39</sup> Sprawa: 3021-SPO2.4103.67.2020.

<sup>40</sup> Sprawa: 3021-SPV2.4103.35.2020.

<sup>41</sup> Sprawy: 3021-SPV2.4103.31.2020, 3021-SPO1.4102.32.2020, 3021-SPO1.4102.29.2020.

<sup>42</sup> Sprawa: 3021-SPO2.4103.67.2020.

<sup>43</sup> Sprawa: 3021-SPV2.4103.43.2019.

<sup>44</sup> Sprawa: 3021-SPO2.4103.67.2020.

<sup>45</sup> Sprawa: 3021-SPV2.4103.31.2020.

<sup>46</sup> Sprawa: 3021-SPV1.4102.180.2020.

<sup>47</sup> Sprawa: 3021-SPV2.4103.35.2020.

<sup>48</sup> Sprawa: 3021-SPV2.4103.43.2019.

<sup>49</sup> Sprawy: 3021SPO2.4103.48.2020, 3021-SPO2.4103.73.2020.

Nieprawidłowo wiązano dokumenty pokontrolne w podsystemie KONTROLA. Działano niezgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” z grudnia 2011 r. opracowanymi przez Ministerstwo Finansów Departament Administracji Podatkowej.

Błędy stwierdzono również w zakresie prowadzenia spraw w Bibliotece Akt. Ponadto stwierdzono niekompletne wprowadzanie dokumentów do systemu (Zalecenia do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r. opracowane przez Ministerstwo Finansów Departament Poboru Podatków).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 78% badanych spraw. Wskutek powyższego w systemach informatycznych widniały nieprawidłowe i niekompletne dane. W sprawach stwierdzono niedostateczny nadzór ze strony kierowników komórki SPO w zakresie ewidencjonowania danych w systemach informatycznych Urzędu.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- Pracownicy Działu SPO prowadzący sprawy i ewidencjonujący dokumenty w systemach: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].
- Z tytułu niewystarczającego nadzoru nad zagadnieniem: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

W toku prowadzonej kontroli Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce wdrożył działania naprawcze poprzez dokonanie możliwych poprawek w zakresie dokumentacji wprowadzonej do systemów informatycznych.

## **9. Kontrole funkcjonalne**

W Urzędzie Skarbowym Poznań-Jeżyce prowadzono kontrole funkcjonalne w obszarze objętym niniejszą kontrolą Dyrektora IAS w Poznaniu (przeprowadzono 4 kontrole funkcjonalne, 1 kontrolę funkcjonalną przeprowadzono w 2021 r., ale dotyczyła ona 2020 r., ponadto przeprowadzono 1 kontrolę funkcjonalną następczą).

Tematyka przeprowadzonych kontroli dotyczyła przedłużania postępowania podatkowego z uwagi na prowadzenie postępowania z naruszeniem przepisów prawa, prawidłowości wezwań kierowanych do podatników, a także odnotowywania w systemie KONTROLA dokumentów pokontrolnych w 2020 r.

Kontrole dokumentowano zgodnie z Zarządzeniem nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej. Badaniem objęto 6 kontroli funkcjonalnych, z tego 2 przeprowadzone w 2021 r., a dotyczące 2020 r. (z tego 1 następcza). W 1 kontroli funkcjonalnej i w 1 kontroli funkcjonalnej następczej wystąpiły sprawy objęte próbą kontrolną.

W 4 prowadzonych kontrolach funkcjonalnych nie stwierdzono nieprawidłowości, ani uchybień. W 1 kontroli stwierdzono uchybienia polegające na niepowiązaniu dokumentów pokontrolnych w systemie KONTROLA. Po tej kontroli przeprowadzono kontrolę funkcjonalną następczą – ustalono w niej, że błędy usunięto.

Na podstawie danych z podsystemu KONTROLA stwierdzono, że w dniu, w którym przeprowadzono kontrolę funkcjonalną następczą dokumenty ZOB-W nadal były niepowiązane z postępowaniem kontrolnym. Powyższe wskazuje, że w kontroli funkcjonalnej dokonano niewłaściwej oceny stanu faktycznego, tj. stwierdzono, że wykonano zalecenia i uzupełniono wiązania w systemie, mimo że tego nie dokonano. Stanowi to uchybienie. Jako przyczynę wskazano omyłkowe zadanie raportu wyłącznie ze znacznikiem VAT i na jego podstawie błędnie uznano, że uzupełniono wszystkie zapisy, co nie miało miejsca.

W zakresie ewidencjonowania kontroli funkcjonalnych w odpowiednich rejestrach, stwierdzono, że na informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej brak naniesienia nr pisma (nr sprawy). W BA w rejestrze 093 odnotowano wyłącznie sprawy komórki SWW. W piśmie z 7 lipca 2021 r. kontrolujący zwrócili się do NUS Poznań-Jeżyce o przedstawienie m.in. rejestrów/ewidencji prowadzonych kontroli funkcjonalnych. Kontrolowana jednostka nie przedstawiła takich dokumentów.

Zgodnie z § 6 Procedury kontroli funkcjonalnej, wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 167/2018 z 15 grudnia 2018 r., informacje z przeprowadzonych czynności kontrolnych (...) należy ewidencjonować w kategorii spraw o symbolu i haśle klasyfikacyjnym 093 – kontrola funkcjonalna. NUS Poznań-Jeżyce w złożonym 13 października 2021 r. wyjaśnieniu potwierdził, dokumenty nie były rejestrowane we właściwym systemie kancelaryjnym w kategorii spraw o symbolu i haśle klasyfikacyjnym „093”. Pouczono kierownictwo o obowiązku ewidencjonowania informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej i zobowiązano do jego przestrzegania od 1 stycznia 2022 r. Brak ewidencjonowania informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej stanowi uchybienie.

[dowód: akta kontroli poz. 40 str. 170-173]

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli – pozytywna z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę oparto na ustaleniach dotyczących badanej próby.

Uzasadnienie oceny:

Pozytywnie oceniono organizację pracy komórek prowadzących postępowania podatkowe. W kwestii organizacyjnej, poprawy wymaga element sprawowania nadzoru, jakim jest prowadzenie kontroli funkcjonalnej (uchybienie). Właściwie przeprowadzona kontrola funkcjonalna daje zapewnienie kierownikowi jednostki o prawidłowej realizacji zadań nią objętych.



Organ prawidłowo i terminowo wszczynał postępowania podatkowe. Formułowane postanowienia w tym zakresie były prawidłowe, prócz 1 przypadku odnośnie braku informacji o nieprzystępującym zażaleniu.

Pozytywnie oceniono również działania Urzędu w zakresie kierowania zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych. W 1 przypadku stwierdzono uchybienie, polegające na braku przekazania do komórki kks zawiadomienia, jednakże w sprawie tej termin przedawnienia zobowiązania upływa 31 grudnia 2023 r.

Urząd podejmował również prawidłowo działania w przedmiocie zawieszania lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. W 6 na 8 spraw wymagających podjęcia takich działań, skutecznie zawieszono i/lub przerwano termin przedawnienia zobowiązania podatkowego. W 2 sprawach, gdzie nie podjęto jeszcze skutecznych działań w powyższym zakresie, termin przedawnienia zobowiązania nie jest zagrożony – upływa 31 grudnia 2023 r.

W zakresie prawidłowości postępowania podatkowego stwierdzono błędy zarówno formalne, jak i proceduralne. Ponadto w 4 sprawach stwierdzono przewlekłość prowadzenia postępowania podatkowego oraz okresy bezczynności organu. Pozostałe błędy występowały incydentalnie i nie wywoływały negatywnych skutków, albo wynikały z nieprawidłowej praktyki przyjętej w kontrolowanej jednostce.

Całokształt działań jednostki w zakresie prawidłowości postępowania podatkowego oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Negatywnie natomiast oceniono zagadnienie terminowości i poprawności obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS. Błędy stwierdzono w 78% badanej próby i dotyczyły one zarówno wprowadzania dokumentów do POLTAXPLUS, jak i wiązania dokumentów w podsystemie KONTROLA, oraz ewidencjonowania spraw w SZD (BA). Niska jakość danych wprowadzanych do systemów wpływa na sprawozdawczość, skuteczność prowadzonych analiz i sprawowanie bieżącego nadzoru. Dane w systemach wykorzystywane są we wszystkich komórkach organizacyjnych urzędu, a przykładowo brak wprowadzenia ZOB-W za dany okres może skutkować przyjęciem korekty deklaracji niezgodnie z art. 81b § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Poniżej zaprezentowano zestawienie nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku niniejszej kontroli (szczegółowy opis, przyczyny, skutki oraz wskazanie osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości znajduje się w treści niniejszego dokumentu):

Nieprawidłowości:

1. Wskazywanie w postanowieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, powodów nieznajdujących oparcia w procedowaniu organu (w 3 sprawach).
2. Zbyt ogólne uzasadnienia przedłużenia terminu do załatwienia sprawy (np. analiza materiału, gromadzenia materiału). Powyższe stanowi naruszenie zasady zaufania do organów, wyrażoną w art. 121 O.p. i zasady przekonywania, o której mowa w art. 124 O.p. (w 3 sprawach).
3. Doręczenie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT, wydawanych w toku postępowania podatkowego, po upływie terminu z poprzednio wydanego postanowienia w tej sprawie (w 1 ze spraw).
4. Przewlekłość prowadzenia postępowania podatkowego (czasookres od wszczęcia postępowania podatkowego do wydania decyzji był zbyt długi) oraz w niektórych przypadkach występowanie działań pozornych. Stwierdzono istnienie często znacznych przerw pomiędzy podejmowanymi czynnościami (do kilkunastu miesięcy). Długość prowadzonego postępowania podatkowego nie ma odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym. Naruszenie zasad ogólnych postępowania tj. art. 122 i art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa (przewlekłość stwierdzono w 4 na 14 zbadanych spraw).
5. Stwierdzono przypadek niewyłączenia dokumentów zawierających dane osobowe świadków co stanowi nieprawidłowość - art. 179 § 1 Ordynacji podatkowej. Powyższe narusza zasadę zaufania obywateli do organów władzy publicznej.
6. Brak włączenia postanowieniem do akt sprawy jako dowód, informacji pozyskanych z innych urzędów skarbowych, podczas gdy w uzasadnieniu decyzji powoływano się na treść tych dokumentów. Naruszono art. 192 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów. W tej sprawie Organ działał także niezgodnie z art. 121 i art. 123 § 1 w związku z art. 180 § 1, art. 187 § 1 oraz art. 191 O.p. Materiał dowodowy, na który powołuje się organ podatkowy w wydanej decyzji musi bezwzględnie znajdować się w aktach sprawy (w 1 ze spraw).
7. Błędne pouczenia z art. 262 § 1 Ordynacji podatkowej, dotyczące możliwości nałożenia kary porządkowej, w przypadku niezastosowania się do wezwania kierowanego do kontrahentów podatnika. Pouczenie to ma zastosowanie do wezwań kierowanych do strony, pełnomocnika strony, świadka lub biegłego (w 2 sprawach).
8. Nieprawidłowe doręczenie postanowienia o zawieszeniu postępowania podatkowego. Postanowienie doręczono do wiadomości pełnomocnikowi reprezentującemu stronę w postępowaniu, przed utratą przez stronę zdolności do czynności prawnych (art. 201 § 1 pkt 4 O.p.) tj. niezgodnie z art. 201 § 2a O.p. (w przypadku, o którym mowa powyżej,

postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania pozostawia się w aktach sprawy do czasu ustalenia przedstawiciela strony).

9. Nieujęcie w metryce sprawy czynności sporządzenia adnotacji. Powyższe stanowi naruszenie art. 171a § 4 O.p.
10. Nieprawidłowe wprowadzanie do systemu POLTAXPLUS dokumentów. Działano niezgodnie z „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX” oraz podręcznikiem użytkownika systemu POLTAX, a także zaleceniami Izby kierowanymi w latach poprzednich.
11. Nieprawidłowo wiązano dokumenty pokontrolne w podsystemie KONTROLA. Działano niezgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” z grudnia 2011 r. opracowanymi przez Ministerstwo Finansów Departament Administracji Podatkowej.
12. Błędy stwierdzono również w zakresie prowadzenia spraw w Bibliotece Akt. Ponadto stwierdzono niekompletne wprowadzanie dokumentów do systemu SZD (Zalecenia do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r. opracowane przez Ministerstwo Finansów Departament Poboru Podatków).

Uchybienia:

1. Nie zawarcie informacji o braku możliwości zaskarżenia postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego (1 przypadek).
2. Błędne adresowanie korespondencji kierowanej do strony (na adres wykreślony z rejestru – 1 przypadek).
3. Opóźnienia w kierowaniu postanowień sporządzonych w trybie art. 140 O.p., które spowodowały doręczenie pism po upływie terminu załatwienia sprawy (w 4 sprawach).
4. Wyznaczanie zbyt odległych terminów załatwienia sprawy, nieadekwatnych do podejmowanych czynności lub nieznajdujących odzwierciedlenia w aktach sprawy (w 3 sprawach).
5. Powołanie w uzasadnieniu przedłużenia terminu do załatwienia sprawy, konieczności dokonania analizy wyroków sądów administracyjnych oraz interpretacji MF. Powyższe naraża organ na zarzut naruszenia art. 121 O.p. (wątpliwości organu co do rozstrzygnięcia - w 1 sprawie).
6. Wyłączanie dokumentów po wystosowaniu zawiadomienia w trybie art. 200 O.p. Powyższe było działaniem niewłaściwym, gdyż mogło dojść do ujawnienia danych chronionych – w przypadku skorzystania przez stronę z praw wynikających z art. 200 O.p. (w badanej sprawie strona nie skorzystała z tych praw – 1 sprawa).

7. Nieprawidłowo udokumentowane potwierdzenie doręczenia stronie zawiadomienia z art. 190 Ordynacji podatkowej (wydruk ekranu z SZD, na którym widnieje wyłącznie data wysłania pisma). Dokument ten pozyskano z innego urzędu. Należało wystąpić do organu o przesłanie UPO (wysyłka elektroniczna – w 1 ze spraw).
8. Brak pouczenia o możliwości wniesienia ponaglenia na niezafatwienie sprawy w terminie, w wydawanych postanowieniach w trybie art. 140 O.p. (w 1 ze spraw).
9. Błędy w zakresie potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentacji zgromadzonej w sprawie (w 3 sprawach).
10. Błędy w treści decyzji, daty: wszczęcia kontroli podatkowej oraz wydania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego (w 1 sprawie).
11. Opóźnienia w sporządzeniu karty informacyjnej o popełnieniu czynu zabronionego.

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wskazywać stronie nowy termin załatwienia sprawy, mający oparcie w stanie faktycznym prowadzonego postępowania podatkowego.</li> <li>2. Wyjaśniać precyzyjnie powody zwłoki w przypadku niezakończenia postępowań podatkowych w ustawowym terminie, bądź w terminie wyznaczonym przez Urząd. Wskazywać rzeczywiste, konkretne okoliczności wymagające wyjaśnienia oraz konkretne dowody, które organ zamierza przeprowadzić – zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 § 1 O.p. oraz zasadą przekonywania, o której mowa w art. 124 O.p.</li> <li>3. Przedłużać skutecznie termin zwrotu zgodnie, z art. 87 ust. 2 ustawy o VAT. Wydając stosowne postanowienie uwzględniać czas na jego doręczenie. Zwiększyć nadzór w tym zakresie przez kierownika komórki. Przestrzegać § 5 pkt VII.3 (Przedłużenie terminu zwrotu) Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług (Warszawa, sierpień 2021 r.).</li> <li>4. Podejmować bezzwłocznie działania celem załatwienia sprawy; w prowadzonych postępowaniach podatkowych działać wnikliwie i szybko w myśl art. 125 ustawy O.p., posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do ich załatwienia. Analizować</li> </ol>

- na bieżąco czas trwania postępowań. W przypadku spraw nieskomplikowanych lub niewymagających już gromadzenia dowodów, podejmować rozstrzygnięcia niezwłocznie.
5. Przestrzegać przepisu art. 179 § 1 O.p., wyłączać z akt sprawy dokumenty zawierające dane osobowe świadków.
  6. Przestrzegać zasady, że materiał dowodowy, na który powołuje się organ podatkowy w wydanej decyzji, musi znajdować się w aktach sprawy. Wydawać postanowienia o włączeniu dokumentów do akt sprawy.
  7. Zawierać prawidłowe pouczenia w sporządzanych wezwaniach do kontrahentów. Pouczenie z art. 262 O.p. stosować tylko w przypadkach wymienionych w ustawie.
  8. Pozostawiać w aktach sprawy postanowienia o zawieszeniu postępowania, do czasu ustalenia spadkobierców, kuratora, zarządcy sukcesyjnego lub przedstawiciela strony – zgodnie z art. 201 § 2a O.p.
  9. Ujmować w metryce sprawy wszystkie podjęte czynności, w tym sporządzane adnotacje w sprawie.
  10. Wprowadzać dokumenty do systemu POLTAXPLUS, zgodnie z „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX” oraz podręcznikiem użytkownika systemu POLTAX, a także zaleceniami Izby kierowanymi w latach poprzednich.
  11. Wiązać dokumenty pokontrolne w podsystemie KONTROLA zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” z grudnia 2011 r. opracowanymi przez Ministerstwo Finansów Departament Administracji Podatkowej.
  12. Zwiększyć nadzór w zakresie ewidencjonowania dokumentów w systemach informatycznych, w tym: do systemu POLTAXPLUS, podsystemu KONTROLA oraz systemu SZD.
  13. Informować stronę o przysługujących środkach zaskarżenia od wydanych postanowień oraz o braku możliwości złożenia zażalenia.
  14. Sprawdzać aktualność adresu strony przed sporządzeniem każdego pisma w sprawie.
  15. Kierować postanowienia sporządzone w trybie art. 140 O.p., w terminie zapewniającym ich doręczenie przed upływem daty wyznaczonej wcześniej do załatwienia sprawy.
  16. Wyznaczać nowy termin załatwienia sprawy, adekwatny do planowanych czynności. Odstąpić od praktyki rutynowego przedłużania sprawy o 2 miesiące.
  17. Unikać w postanowieniach redagowanych w trybie przepisu art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, wskazywania uzasadnienia przedłużenia terminu, z uwagi na wykonywane

czynności pomocnicze, w tym m.in. analizę orzecznictwa. Działanie takie naraża organ na rzut naruszenia art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa (wątpliwości organu, co do rozstrzygnięcia).

18. Wyłączać niezwłocznie z akt sprawy, dokumenty zawierające dane prawnie chronione.
19. Weryfikować wnikliwie prawidłowość doręczania pism. W przypadku wątpliwości podejmować działania w celu ich usunięcia.
20. Pouczać stronę o możliwości złożenia ponaglenia na niezafatwienie sprawy we właściwym terminie lub w terminie ustalonym na podstawie art. 140 O.p.
21. Włączać do akt sprawy kopie dokumentów prawidłowo potwierdzone za zgodność z oryginałem (z prezentatą US, datą dokonania czynności oraz wskazaniem osoby potwierdzającej).
22. Sporządzać decyzje z należytą starannością, nie dopuszczając do wskazywania w dokumencie nieprawidłowych dat. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością wydawania decyzji. Wnikliwie weryfikować przygotowane przez pracowników projekty decyzji, zarówno pod kątem merytorycznym, jak i formalnym.
23. Przekazywać bez zbędnej zwłoki karty o popełnieniu czynu zabronionego.
24. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

**Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, zmienionego Zarządzeniem nr 72/2021 z 19 marca 2021 r., od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

**Termin złożenia informacji**

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

**PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Dyrektor**

**Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**

**Marek Pospieski**

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk,
3. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
5. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
6. Pierwszy Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych IOV-1,
7. Drugi Wydział Podatku od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych IOV-2,
8. Referat Nadzoru nad Orzecznictwem ION.
9. Dział Wsparcia Zarządzania IWZ.