



POZNAŃ, dnia 15 lipca 2021 r.

**DYREKTOR IZBY  
ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ W POZNANIU**



UNP: 3001-21-025890

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.27.2020

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3017 Urząd Skarbowy w Ostrowie Wielkopolskim ul. Chłapowskiego 45, 63-400 Ostrów Wielkopolski	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Krzysztof Chmielewski	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 56/2020 z dnia 22 września 2020 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 2/2020.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	30 października 2020 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	30 listopada 2020 r.
Zakres kontroli	



Krajowa Administracja  
Skarbowa

<b>Przedmiot kontroli</b>	Kontrola spraw zawieszonych i ich podejmowanie po ustaniu przesłanki warunkującej zawieszenie
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 lipca 2019 r. do dnia kontroli. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2019 r. gdy miały związek z przedmiotem kontroli
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Pobór i egzekucja	
<b>Cel kontroli</b>	
Zwiększenie efektywności działań egzekucyjnych	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Pozytywna pomimo uchybień	
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>	

## **1. Kontrola spraw zawieszonych i ich podejmowanie po ustaniu przesłanki warunkującej zawieszenie**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu pismem o nr 3001-IEE.4020.153.2019 z 1 sierpnia 2019 r., w związku z pismem Ministerstwa Finansów nr DPP9.855.9.2019.MS z 26 lipca 2019 r. zwrócił uwagę na pojawiające się nieprawidłowości w zakresie okoliczności, które uzasadniają czasowe zaniechanie prowadzenia postępowania egzekucyjnego:

- zawieszanie postępowań na żądanie wierzyciela (art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a. (tu: ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji t.j. Dz.U. z 2020 r. poz.1427, ze zm. oraz wcześniejsze wersje tego aktu)) z następujących powodów:
  - wystąpienie przez wierzyciela z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej,
  - wystąpienie do sądu z wnioskiem o nakazanie zobowiązanemu wyjawienia majątku,
  - poszukiwanie majątku zobowiązanego przez wierzyciela,
- zawieszanie postępowań na żądanie wierzyciela (art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.), pomimo posiadanej wiedzy o majątku nieruchomym i niepodejmowanie działań w tym zakresie,
- odnotowywanie w aplikacji Egapoltax zawieszenia postępowań z przesłanką „na żądanie wierzyciela” do części tytułów wykonawczych (wirtualnie - bez wydawania postanowienia), pozostawiając jako otwarte tytuły obejmujące niewielką część zaległości celem egzekucji np. z wynagrodzenia za pracę,
- wirtualne zawieszanie postępowań egzekucyjnych ze wskazaniem podstawy art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. (w innych przypadkach przewidzianych w ustawach), gdzie wg wyjaśnień organu, innym

przypadkiem przewidzianym w ustawach, powodującym zawieszenie był art. 97 § 1 ust. 4 K.p.a. lub wystąpienie z wnioskiem o odzyskanie wierzytelności do państw członkowskich i trzecich,

- brak właściwej komunikacji pomiędzy wierzycielem a organem egzekucyjnym w zakresie podjęcia bądź umorzenia postępowania egzekucyjnego.

W ww. piśmie Ministerstwa Finansów wskazano kategorycznie, że postępowania egzekucyjne winny być prowadzone w sposób konsekwentny w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa. Natomiast zawieszenie postępowania egzekucyjnego jest dopuszczalne wyłącznie po ziszczeniu się przesłanek wynikających z art. 56 u.p.e.a. W takim przypadku organ egzekucyjny ma obowiązek wydać postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego. Również wierzyciel ma obowiązek dążyć do zaspokojenia wierzytelności publicznoprawnej, a odstąpienie od tego obowiązku i żądanie zawieszenia postępowania egzekucyjnego musi być poprzedzone analizą i obiektywnie zasadne. Ministerstwo Finansów przypomniało jednocześnie, iż wierzyciel żądając zawieszenia postępowania egzekucyjnego, lub informując o istnieniu przesłanki z art. 56 § 1 u.p.e.a. ma obowiązek niezwłocznego poinformowania o ustaniu przesłanki, bądź to poprzez złożenie wniosku o podjęcie zawieszonych postępowania egzekucyjnego, bądź informacji o zakończeniu układu ratalnego wraz z informacją o aktualnym stanie zaległości, jeżeli stan ten uległ zmianie w związku z wykonywaniem układu ratalnego. Niedopuszczalne są sytuacje, w których wierzyciel „zapomina” o złożeniu, przed upływem roku, wniosku o podjęcie zawieszonych na jego żądanie postępowania egzekucyjnego (efektem czego postępowanie egzekucyjne ulega umorzeniu), bądź dopuszcza do podjęcia postępowania egzekucyjnego zawieszonych z uwagi na zawarcie układu ratalnego, w przypadku uiszczenia zaległości w toku układu.

Zatem w sprawach zawieszonych w celu oceny prawidłowości i zasadności zawieszenia sprawdzeniu podlegają:

- zasadność zawieszenia - podstawę prawną i stan faktyczny,
- podjęcie zawieszonych postępowania po ustaniu przyczyny zawieszenia,
- lub umorzenie postępowania na podstawie odrębnych przepisów,
- niezwłoczne podejmowanie czynności egzekucyjnych.

Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie ma wpływu na bieg terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, w związku z czym należy zwrócić uwagę, czy zawieszenie nie obejmuje przedawnionego już zobowiązania. Szczególnie często może dochodzić do takich sytuacji przy zawieszaniu postępowań egzekucyjnych w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego (art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a.). Ważne jest zatem ustalenie, czy w stosunku dla dochodzonych zobowiązań nie upłynął termin przedawnienia dochodzonego zobowiązania z uwzględnieniem specyfiki przedawnień dla danej sprawy (np. w sprawach

ze zgonem podatnika, osób trzecich, zabezpieczonych hipoteką, w zależności od rodzaju dochodzonej należności, itd.). Zgodnie z zasadą niezbędności postępowania egzekucyjnego (art. 7 § 3 ustawy u.p.e.a.) zabronione jest prowadzenie postępowania egzekucyjnego, gdy egzekwowany obowiązek został wykonany lub stał się bezprzedmiotowy. Dlatego ważne jest sprawne ustalanie terminów przedawnienia przez komórki wierzycielskie i informowanie o tym działów egzekucji. W efekcie wadliwego przepływu informacji między tymi komórkami powstają nieprawidłowości - dochodzenie przedawnionych należności. Odnotowania wymaga, iż w stanie prawnym do 29.07.2020 r., w przypadku przedawnienia dochodzonego zobowiązania organ egzekucyjny uprawniony był (i nadal jest dla postępowań wszczętych i nie zakończonych przed ww. datą - art. 13 ustawy z 11 września 2019 r. o zmianie u.p.e.a.) do umarzania postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a., natomiast od 30.07.2020 r. na skutek zmiany zapisów art. 59 nie ma już takiej możliwości i umorzenie postępowania egzekucyjnego w takich przypadkach uzależnione jest wyłącznie od wniosku wierzyciela (art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a.).

Kontrolą objęto 12 spraw losowo wybranych z 126 zarejestrowanych w Bibliotece Akt (kod spraw 711/Z), gdzie wydano postanowienia o:

- zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, bądź
- podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego.

Wybrano sprawy zarejestrowane w Bibliotece Akt o lp.: 124, 119, 84, 65, 51, 55, 40, 45, 43, 36, 29, 14.

Niniejsza kontrola miała na celu zweryfikowanie, czy zawieszanie postępowań egzekucyjnych było zasadne, prawidłowe i rzetelne oraz czy po ustaniu przyczyny zawieszenia postępowania były niezwłocznie podejmowane, bądź umarzane zgodnie z przepisami prawa.

### **1.1 Organizacja pracy komórki egzekucyjnej, uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru, odpowiedzialni pracownicy**

W Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolski w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące uregulowania:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim stanowiący załącznik nr 16 do Zarządzenia Nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 9 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędów skarbowym województwa wielkopolskiego ze zmianami. Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego

w Ostrowie Wielkopolskim, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 127/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 24 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Ostrowie Wielkopolskim.

- Wewnętrzna procedura postępowania nr 1/2018 z 5 stycznia 2018 r. w sprawie organizacji rejonu egzekucyjnego i sposobu przydzielania spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów (SEE) Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim ze zmianami.

Zgodnie z ww. wewnętrzną procedurą Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim nr 1/2018 - postanowienia w przedmiocie zawieszenia oraz podjęcia postępowania egzekucyjnego opracowywane są i wydawane, co do zasady na poszczególnych obszarach przez pracowników je obsługujących (podpisywane są przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego). Istnieją jednak wyjątki od tej zasady związane z wykonywaniem przez niektórych pracowników czynności bez podziału na obszary (§ 6 cytowanej wyżej Wewnętrznej procedury postępowania) np. pracownika obsługującego sprawy z zakresu orzecznictwa egzekucyjnego. I tak, w sytuacji gdy zawieszenie następuje w związku ze skierowaniem do organu egzekucyjnego środka zaskarżenia (zarzutu), postanowienie takie opracowywane jest przez pracownika obsługującego sprawy z zakresu orzecznictwa egzekucyjnego. Innym wyjątkiem jest zawieszenie postępowania egzekucyjnego w toku zastosowanej i prowadzonej egzekucji z nieruchomości. Wówczas takie rozstrzygnięcie wydawane jest przez pracownika obsługującego ten środek egzekucyjny (szczegółowy wykaz pracowników z podziałem na zadania zawiera załącznik nr 3 Wewnętrznej procedury postępowania).

W okresie objętym kontrolą, Działem Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolskim kierowała p.

## **1.2 Prawidłowość prowadzenia spraw zawieszonych i ich podejmowanie po ustaniu przesłanki warunkującej zawieszenie**

Kontrolą objęto następujące sprawy (skany dokumentów otrzymanych z urzędu) o nr:

- 1) 3017-SEE.711.14.2019/Z.EKAZ

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 11.02.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 542318, 542319, 542320, 542321.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Postanowienie o upadłości podmiotu z 08.11.2018 r. Wpływ ww. postanowienia do organu egzekucyjnego 27.12.2018 r. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim z 11.02.2019 r. skierowane do Sądu Rejonowego w Legnicy V Wydział

Gospodarczy o udzielenie informacji czy postanowienie o ogłoszeniu upadłości zobowiązanego stało się prawomocne. Odpowiedź Sądu Rejonowego w Legnicy V Wydział Gospodarczy z 27.02.2019 r. (wpływ do US 05.03.2019 r.) informujące, że ww. postanowienie o ogłoszeniu upadłości uprawomocniło się 15.11.2018 r. Sprawy o nr systemowym tytułu wykonawczego: 542318, 542319, 542320, 542321 zakończone 13.09.2019 r. z powodem E19 (upadłość).

2) 3017-SEE.711.29.2019/Z

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 8.03.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 539344, 541750, 543231, 545543.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Postanowienie o upadłości podmiotu z dnia 19.02.2019 r. sygn. akt V GU 254/18 - kopia ww. postanowienia wpłynęła do organu egzekucyjnego dnia 19.02.2019 r. Notatka służbowa sporządzona 13.09.2019 r. na okoliczność rozmowy w tym dniu z syndykiem masy upadłościowej firmy zobowiązanego w ramach której uzyskano informację, że ww. postanowienie o ogłoszeniu upadłości uprawomocniło się 15.04.2019 r. Sprawy o nr systemowym tytułu wykonawczego: 539344, 541750, 543231, 545543 zakończone 13.09.2019 r. z powodem E19 (upadłość).

3) 3017-SEE.711.36.2019/Z/GNO

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 1.04.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 543178.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania z dnia 21.02.2019 r. Wpływ wniosku do organu egzekucyjnego 26.02.2019 r. Sprawa o nr systemowym tytułu wykonawczego: 543178 zakończona 09.09.2019 r. z powodem E10 (żądanie wierzyciela art. 59 § 1 pkt 9 ww. ustawy).

4) 3017-SEE.711.43.2019/Z/GNO

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 30.04.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 535820.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania z 05.02.2019 r. Wpływ do organu egzekucyjnego 05.02.2019 r. Sprawa o nr systemowym tytułu wykonawczego:

535820 zakończona 23.04.2020 r. z powodem E22 (umorzenie art. 34 § 4 ww. ustawy - uznanie zarzutów).

5) 3017-SEE.711.45.2019/Z

Postanowienie w sprawie podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego z 11.05.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 540135, 540136, 540137. Doręczone zobowiązanemu 20.05.2019 r. Postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z 31.10.2018 r.

Podstawy prawne podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego: art. 17 § 1 w związku z art. 57 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Informacja wierzyciela z 11.05.2019 r. o wygaszeniu decyzji ratalnej dotyczącej zaległości objętych ww. tytułami wykonawczymi. Wpływ do organu egzekucyjnego 11.05.2019 r. Tytuły wykonawcze aktywne/zawieszone (postanowieniem z 20.11.2019 r.) od 20.11.2019 r.

6) 3017-SEE.711.40.2019/Z/JSY

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 16.04.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 353007, 353008, 353010, 353011, 353012, 353014 w okresie od 08.04.2019 r. do 10.03.2020 r.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania z 12.04.2019 r. związku z układem ratalnym. Wpływ do organu egzekucyjnego 12.04.2019 r. Tytuły wykonawcze aktywne/zawieszone ze względu na układ ratalny.

7) 3017-SEE.711.55.2019/Z

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 20.05.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 342220, 342221, 342225, 342226, 342227, 342228, 342236, 342237, 342238, 385393, 385394, 385395, 385396, 385397, 385398, 385399, 385400, 385401, 385402, 385403, 385404, 385405, 385406, 385407, 385408, 385409, 385410, 385411, 413152, 413153, 413154, 413155, 413156, 413157, 413158, 413159, 413160, 413161, 413163, 413164, 413167, 413191, 413194, 413197, 413202, 413209 w okresie od 16.02.2019 r. do 17.04.2023 r.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania z 12.04.2019 r. w związku z układem ratalnym. Wpływ do organu egzekucyjnego 16.04.2019 r. Tytuły wykonawcze aktywne/zawieszone ze względu na układ ratalny.

8) 3017-SEE.711.51.2019/Z

Postanowienie w sprawie podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego z 11.05.2019 r. Doręczone zobowiązaniem 20.05.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 516830, 521377, 522648. Postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z 2.02.2018 r.

Podstawy prawne podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego: art. 17 § 1 w związku z art. 57 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Informacja wierzyciela z 11.05.2019 r. o wygaszeniu decyzji ratalnej dotyczącej zaległości objętych ww. tytułami wykonawczymi. Wpływ do organu egzekucyjnego 11.05.2019 r. Tytuły wykonawcze:

- 516830 zakończone (E2),
- 521377, 522648 aktywne/ zawieszono (postanowieniem z 20.11.2019 r.) od 20.11.2019 r.

9) 3017-SEE.711.65.2019.Z.MABE

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 04.07.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 2567205, 2567676, 2567682, 2567688, 2567694, 2567700, 2567707, 2568060, 2568063, 2568068, 2568077, 2568081, 2568088, 2568094, 2568103, 2568513, 2568521, 2568526, 2568532, 2568541, 2568548, 2568557, 2568766, 2568771, 2568776, 2568783, 2568790, 2568798, 2568803, 2569061, 2569070 od 04.07.2019 r.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wniosek wierzyciela (Dział Spraw Wierzycielskich) o zawieszenie postępowania z 2.07.2019 r. Wpływ do organu egzekucyjnego 2.07.2019 r. Tytuły wykonawcze aktywne - zajęcie nieruchomości.

10) 3017-SEE.711.84.2019/Z.EKUZ

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 19.08.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 329543, 329544, 329545, 329546, 329547, 329548, 329549, 329550, 329551, 329552, 329553, 329554 w okresie od 19.08.2019 r.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zobowiązany zmarł 30.07.2019 r. Tytuły wykonawcze za dnia 17.09.2019 r. zakończone - E10 (umorzenie art. 59 § 1 pkt 9 ustawy).

11) 3017-SEE.711.119.2019/Z

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 20.11.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 511115, 521377, 522648, 540135, 540136, 540137,



545537, 548372, 550280, 551777, 552277, 553036, 553706, 553707, 553708, 2107821, 2396676, 2794610 od dnia 20.11.2019 r.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania z 20.11.2019 r. w związku z postępowaniem układowym. Tytuły wykonawcze:

- 511115 - zakończone (E2),
- 521377, 522648, 540135, 540136, 540137, 545537, 548372, 550280, 551777, 552277, 553036, 553706, 553707, 553708, 2107821, 2396676, 2794610 - aktywne/zawieszane (ww. postanowieniem) od 20.11.2019 r.

#### 12) 3017-SEE.711.124.2019/Z

Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 16.12.2019 r. o nr systemowym tytułu wykonawczego: 5083825, 5083846 w okresie od 04.12.2019 r.

Podstawy prawne zawieszenia: art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania z 04.12.2019 r. w związku z układem ratalnym. Aktualizacja tytułów wykonawczych z 27.08.2020 r. w związku ze spłatą zobowiązania w dniu 15.07.2020 r. Tytuły wykonawcze zakończone 28.08.2020 r. z kodem E0 zapłata.

### **Podsumowanie**

Na podstawie skontrolowanych spraw stwierdzono:

- W dziesięciu wydanych postanowieniach zawieszano postępowania egzekucyjne prowadzone wobec majątku na podstawie 125 tytułów wykonawczych.
- Dwa postanowienia wydane w przedmiocie podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego dotyczyło 6 tytułów wykonawczych.
- We wszystkich kontrolowanych sprawach istniała podstawa prawna do zawieszenia postępowania.
- Strony postępowania były prawidłowo zawiadamiane w przedmiocie podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego.
- Organ egzekucyjny w sprawach zawieszonych podejmował zawieszono postępowania, jeżeli przesłanki zawieszające ustąpiły.

### **Ustalenia**

- Postanowienie o nr 3017-SEE.711.14.2019/Z.EKAZ w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego zostało wydane po upływie 46 dni licząc od następnego dnia po wpływie

postanowienia o upadłości zobowiązanego do Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim. Sprawy o nr 542318, 542319, 542320, 542321 objęte ww. postępowaniem egzekucyjnym w podsystemie EGAPOLTAX zostały zakończone po 192 dniach licząc od dnia następnego po otrzymaniu informacji o uprawomocnieniu się postanowienia o upadłości zobowiązanego.

- W sprawie o nr 3017-SEE.711.29.2019/Z dokonano sprawdzenia, czy otrzymane 19.02.2019 r. postanowienie o upadłości zobowiązanego uprawomocniło się po 175 dniach, co skutkowało opieszalym zakończeniem 4 spraw w podsystemie EGAPOLTAX.

## **2. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu**

Do kontroli wytypowano uprawnienia przyznane osobom będącym pracownikami innych niż egzekucyjna komórki organizacyjnych, posiadających uprawnienia szersze niż EGZCZYT, uprawnienia osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych oraz uprawnienia EGZKIER przyznane pracownikom komórki egzekucji.

Na podstawie wydruku raportu R10 z systemu CSU, zawierającego zestawienie osób posiadających uprawnienia EGZCZYT, EGZKIER, EGZSPEC ustalono, że:

- uprawnienie EGZCZYT posiada 56 osób,
- uprawnienie EGZSPEC - posiada 1 osoba (Zastępca Naczelnika \_\_\_\_\_),
- uprawnienie EGZKIER posiada 6 osób - kierownik komórki egzekucyjnej \_\_\_\_\_ oraz pracownicy komórki egzekucyjnej ( \_\_\_\_\_ ) oraz Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego ( \_\_\_\_\_ ).

W skontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości.

## **3. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolskim**

W Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadzono weryfikację aktualności upoważnień i pełnomocnictw zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 178/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zasad przygotowania i ewidencjonowania upoważnień i pełnomocnictw w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego.

Rejestr wydawanych upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wielkopolskim prowadzony jest w tabeli i zawierał 60 pozycji w ewidencji za 2019 rok oraz 15 pozycji za 2020 r. W badanej próbie wszystkie osoby podpisujące postanowienia w sprawie

zawieszenia postępowania bądź postanowienia w sprawie podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim miały aktualne upoważnienia. Po zmianie regulaminu organizacyjnego niezwłocznie wydano nowe upoważnienia. Upoważnienia zostały zaewidencjonowane w papierowej ewidencji spraw.

W skontrolowanym zakresie nie stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości.

#### **4. Przestrzeganie zapisów załącznika do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r.**

Sposób realizacji i dokumentowania czynności kontroli funkcjonalnej został uregulowany w załączniku, zatytułowanym Procedura kontroli funkcjonalnej, do Zarządzenia Nr 167/2018 (ze zm.) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej. Sformalizowany sposób realizacji i dokumentowania czynności kontroli funkcjonalnej, o których mowa w Procedurze, nie zwalniają osób na stanowiskach kierowniczych z obowiązku sprawowania bieżącego nadzoru nad realizacją zadań.

Zgodnie z § 4 ust. 4 i ust. 5 powołanej wyżej Procedury, częstotliwość realizowanych czynności kontroli funkcjonalnych jest wyznaczana poziomem ryzyka określonego dla komórki/jednostki zgodnie z procedurą stanowiącą Załącznik do Zarządzenia Nr 112/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 10 września 2018 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania Systemu Kontroli Zarządczej w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych Urzędach województwa wielkopolskiego. Podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej zawiera Załącznik nr 1 do Procedury:

- realizacja zadań służących osiągnięciu celów przypisanych nadzorowanym komórkom/jednostkom, określonych w planie pracy komórki/jednostki, w ramach zarządzania przez cele podlegała kontroli w zależności od poziomu ryzyka: dla ryzyka wysokiego jeden raz na kwartał, dla ryzyka średniego jeden raz na pół roku, dla ryzyka niskiego zgodnie z częstotliwością ustaloną przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora.

W kontrolowanym zakresie tj. kontroli spraw zawieszonych i ich podejmowanie po ustaniu przesłanki warunkującej zawieszenie w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wlkp. nie zidentyfikowano ryzyka w Obszarze Pobór i Egzekucja.

W Arkuszu zgłoszeń/aktualizacji ryzyka na 2019 r. dla Urzędu Skarbowego w Ostrowie Wielkopolskim zidentyfikowano ryzyko polegającego na:

- niepodejmowanie czynności egzekucyjnych w długim czasie np. powyżej 2 lata skutkujące możliwością przedawnienia zaległości i zmniejszeniem kwoty wyegzekwowanej. W badanej próbie ryzyko w powyższym zakresie nie zmaterializowało się.

Zgodnie z uzyskaną informacją w okresie kontrolowanym nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej dotyczącej spraw zawieszonych i ich podejmowania po ustaniu przesłanki warunkującej zawieszenie.

## **5. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**

Kontrolę w zakresie informacji dotyczących kontroli zewnętrznych oraz informacji przesyłanych do wiadomości Izby Administracji Skarbowej przeprowadzono w oparciu o dokumentację znajdującą się w Urzędzie Skarbowym tj. Książkę kontroli. Na podstawie zapisów – „Książki kontroli” prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Ostrowie Wlkp. stwierdzono, iż w 2019 r. nie przeprowadzono kontroli zewnętrznych. W 2020 r. w dniu 16 października 2020 r. Państwowa Inspekcja Pracy, Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu Oddział w Ostrowie Wielkopolskim przeprowadził kontrolę w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w czasie pandemii COVID-19.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu ocenia działania w skontrolowanym zakresie pozytywnie pomimo uchybień.

(dowód: akta kontroli str. 3 – 14)

<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
---

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Wydawać bezzwłocznie postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego po otrzymaniu wniosku od wierzyciela oraz wpływu nieprawomocnego postanowienia o upadłości zobowiązanego.
2. Podejmować bezzwłocznie działania w celu zakończenia sprawy w podsystemie EGAPOLTAX.
3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

### **Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 27 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, Naczelnik Urzędu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

### **Termin złożenia informacji**

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

### **PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

**Dyrektor Izby Administracji Skarbowej  
w Poznaniu**

**Marek Pospieski**

.....  
Podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenie parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).”

#### Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

#### Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
5. Z-ca DIAS – Anna Debert,
6. Dział Egzekucji Administracyjnej - IEE,
7. Dział Wsparcia Zarządzania IWZ.