

PROKURATURA REJONOWA
w Kole
62-500 Kołobrzeg, ul. Ś. Thomego 21/23
tel: 66 272 04 00, fax: 66 272 02 22
e-mail: pki@koma.p.o.gov.pl
(6)

PR 47. 1. 2021

SNW + SKK + 2N om

Kole, dnia 06 maja 2021r.

URZĄD SKARBOWY W KOLE
SEKRETARIAT
Wpl. 11-05-2021
Nr dziennika BA 21196/21

**Sprawozdanie z kontroli postępowań uproszczonych
prowadzonych przez inne niż Policja organy uprawnione do ścigania**

Zgodnie z harmonogramem najważniejszych działań Prokuratury Rejonowej w Kole w 2020r., w dniach 30 kwietnia i 05 maja 2021r. dokonałam analizy spraw prowadzonych przez Urząd Skarbowy w Kole.

Przedmiotową kontrolą objęte zostały sprawy wszczęte przez tenże Urząd w okresie od 01. 01. 2020r. do 31. 12. 2020r., jak również sprawy wszczęte w 2019r., a zakończone w 2020r.

W Urzędzie Skarbowym w Kole w 2020r. zarejestrowano 9 nowych postępowań o przestępstwa skarbowe. Dwa postępowania wszczęte w 2019r. nadal pozostają zawieszono.

Wszystkie postępowania prowadzone były przez przeszkolonego pracownika pełniącego obowiązki oskarżyciela skarbowego.

Kontroli poddano wszystkie wyżej wymienione sprawy i tak:

1. - przeciwko podejrzanemu o przestępstwo z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 06 lutego 2019r. na podstawie zawiadomienia z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych z dnia 07 stycznia 2019r. W dniu wszczęcia postępowania wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu oraz wystosowano wezwanie dla podejrzanego na dzień 21 lutego 2019r. Podejrzanym podczas przesłuchania złożył wnioski o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i w dniu 02 maja 2019r. uiszczył należności tytułem kary grzywny oraz zryczałtowaną równowartość kosztów postępowania. Postanowieniem z dnia 06 maja 2019r. zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w dniu 31 maja 2019r. postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało zawieszono w związku z decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kole na podstawie której należności publicznoprawne w postaci podatku od towarów i usług zostały rozłożone na raty, ostatnia rata płatna do dnia 16 marca 2020r.

Przedmiotowa decyzja została zmieniona decyzją z dnia 12 marca 2020r. w ten sposób, że ostatnia rata w kwocie 86492,55zł została uchylona i orzeczono o udzieleniu rat, gdzie termin płatności ostatniej z nich ustalono na dzień 15 marca 2021r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kole w dniu 19 marca 2021r. wydał kolejną decyzję, którą zmienił decyzję ostateczną z dnia 12 marca 2020r. w ten sposób, że trzynasta rata z terminem płatności do dnia 15 marca 2021r. została uchylona i orzeczono o udzieleniu rat, gdzie termin płatności ostatniej z nich ustalony został na dzień 15 marca 2022r. Prowadzący postępowanie monitoruje regularnie czy nie ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie postępowania poprzez weryfikowanie czy podejrzany dokonuje płatności rat w terminie.

2. – przeciwko [] podejrzaney

o przestępstwo z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 07 czerwca 2019r. na podstawie zawiadomienia z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, które wpłynęło w dniu 10 maja 2019r., a następnie zostało uzupełnione w dniu 13 maja 2019r. W dniu 11 czerwca 2019r. wydano postanowienie o przedstawieniu

zarzutu oraz wystosowano wezwanie dla podejrzaney. Podejrzana podczas przesłuchania w dniu 26 czerwca 2019r. złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i w dniu 21 sierpnia 2019r. uiściła należności tytułem kary grzywny oraz zryczałtowaną równowartość kosztów postępowania. Postanowieniem z dnia 06 września 2019r. zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w dniu 27 września 2019r. postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało zawieszone w związku z ujawnieniem nowych okoliczności i wszczęciem w dniu 31 lipca 2019r. przez Naczelnika US w Kole postępowania podatkowego wobec

· sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za lata 2013, 2014, 2015, 2016 i 2017, które na chwilę kontrolowania sprawy pozostaje zawieszona. Prowadzący postępowanie monitoruje regularnie czy nie ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie postępowania poprzez weryfikowanie raz na trzy miesiące stadium postępowania podatkowego.

3. - przeciwko [] podejrzanemu o przestępstwo

z art. 60 § 1 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego wpłynęło w dniu 17 stycznia 2020r. z Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontroli Podatkowej. W dniu 14 lutego 2020r. wszczęto dochodzenie w przedmiotowej sprawie. W dniu 17 lutego 2020r. wydano postanowienie o przedstawieniu

zarzutu oraz wystosowano wezwanie dla podejrzanego. Czynności z udziałem podejrzanego zostały przeprowadzone w dniu 03 marca 2020r. Wymieniony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i w dniu 25 maja 2020r. uiszczył należności tytułem kary grzywny oraz zryczałtowaną równowartość kosztów postępowania. W dniu 09 czerwca 2020r. r. sporządzony został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do Sądu Rejonowego w Kole. Wyrokiem z dnia 15 lipca 2020r. w sprawie sygn. II K 312/20 Sąd Rejonowy w Kole udzielił zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za zarzucone mu przestępstwo i orzekł wobec niego karę grzywny w kwocie 2000zł oraz zasądził na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane koszty postępowania w wysokości 260zł. Wyrok należy ocenić jako słuszny.

4. - przeciwko [] podejrzanemu o przestępstwo z art. 61 § 1 kks oraz o wykroczenie z art. 62 § 5 w zw. z § 1 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontroli Podatkowej wpłynęło w dniu 27 stycznia 2020r. W przedmiotowej sprawie w dniu 26 lutego 2020r. wszczęto dochodzenie oraz wydano postanowienie o przedstawieniu [] zarzutów popełnienia przestępstwa z art. 61 § 1 kks oraz wykroczenia z art. 62 § 5 w zw. z § 1 kks i wystosowano wezwanie dla podejrzanego. W dniu 12 marca 2020r. wykonano czynności z udziałem podejrzanego, który przyznał się do zarzucanych czynów i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, zobowiązując się do uregulowania w określonym terminie grzywny i zryczałtowanych kosztów, zaś za wykroczenie przyjął mandat w wysokości 400zł. Po uiszczeniu należności tytułem kary grzywny oraz zryczałtowanej równowartości kosztów postępowania w dniu 07 maja 2020r. r. sporządzony został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do Sądu Rejonowego w Kole. Wyrokiem z dnia 08 lipca 2020r. w sprawie sygn. II K 241/20 Sąd Rejonowy w Kole udzielił zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za zarzucone mu przestępstwo i orzekł wobec niego karę grzywny w kwocie 1000zł oraz zasądził na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane koszty postępowania w wysokości 260zł. Wyrok należy ocenić jako słuszny.

5. - przeciwko [] podejrzanemu o przestępstwo z art. 57c § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 26 lutego 2020r. na podstawie zawiadomienia z Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz

Kontroli Podatkowej z dnia 27 stycznia 2020r. W dniu wszczęcia postępowania na podstawie danych zawartych w zawiadomieniu wydane zostało postanowienie o przedstawieniu zarzutu _____ i wystosowano wezwanie dla podejrzanej. W dniu 12 marca 2020r. po ustaleniu, iż _____ nie jest sprawcą badanego przestępstwa, odstąpiono od ogłoszenia wymienionej zarzutu, czyniąc o tym stosowną wzmiankę na postanowieniu. Ostatecznie osoba ta została przesłuchana w charakterze świadka. W dniu czynności wydane zostało postanowienie o przedstawieniu zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 57c § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks

_____ Wymieniony przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W dniu 07 maja 2020r. sporządzony został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do Sądu Rejonowego w Kole. Wyrokiem z dnia 15 lipca 2020r. sygnatura II K 240/20 Sąd Rejonowy w Kole udzielił sprawcy zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za czyn opisany we wniosku orzekając wobec wymienionego karę grzywny w kwocie 900zł i zryczałtowane koszty postępowania w kwocie 260zł.

6. _____ przeciwko _____ podejrzanemu o przestępstwo z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 9 § 3 kks . Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego wpłynęło w dniu 02 marca 2020r. W przedmiotowej sprawie w dniu 04 czerwca 2020r. wszczęto dochodzenie oraz mając na uwadze dane zawarte w zawiadomieniu wydano postanowienie o przedstawieniu _____ zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 9 § 3 kks i wystosowano dla wymienionej wezwanie. Ostatecznie wobec ustalenia, iż _____ nie jest sprawcą tegoż przestępstwa odstąpiono od ogłoszenia wymienionej postanowienia o przedstawieniu zarzutu, czyniąc o tym stosowną wzmiankę na postanowieniu. Ostatecznie w dniu 18 czerwca 2020 wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu _____ który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W dniu 03 września 2020r. sporządzony został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do Sądu Rejonowego w Kole. Wyrokiem z dnia 27 października 2020r. sygnatura II K 497/20 Sąd Rejonowy w Kole udzielił _____ zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za czyn opisany we wniosku orzekając wobec wymienionego karę grzywny w kwocie 2500zł i zasądzając zryczałtowane koszty postępowania w kwocie 260zł.

7. – przeciwko _____ podejrzanej o popełnienie przestępstwa z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte na podstawie zawiadomienia z dnia 02 marca 2020r. w dniu 04 czerwca 2020r. W tym samym dniu wydano postanowienie o przedstawieniu _____ zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks oraz wystosowano wezwanie do podejrzanej. Podczas przesłuchania podejrzana złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W związku z uregulowaniem przez _____ kary grzywny oraz zryczałtowanych kosztów postępowania w dniu 20 sierpnia 2020r. sporządzony został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem z dnia 29 września 2020r. sygn. II K 468/20 udzielił sprawcy _____ zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za przestępstwo popełnione w sposób opisany we wniosku i orzekł wobec niej karę grzywny w kwocie 2000zł oraz zryczałtowane koszty postępowania.

8. _____ - przeciwko _____ podejrzanemu o przestępstwo z art. 83 § 1 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontroli Podatkowej wpłynęło w dniu 16 stycznia 2020r. Jak wynikało z materiałów _____ był dwukrotnie wzywany do przedłożenia dokumentacji niezbędnej do ustalenia prawidłowości i rzetelności transakcji sprzedaży udokumentowanych kwestionowanymi fakturami. Powyższe stanowiło podstawę do wezwania _____ charakterze sprawcy wykroczenia z art. 83 § 2 kk w zw. z §1 kks na dzień 12 lutego 2020r. Wymieniony nie stawiał się na wezwanie. W przedmiotowej sprawie w dniu 16 czerwca 2020r. wszczęto dochodzenie i wystosowano wezwanie dla _____ na dzień 02 lipca 2020r jako podejrzanego o przestępstwo z art. 83 §1 kks. Dochodzenie to było dwukrotnie przedłużane odpowiednio na wniosek z dnia 11 września 2020r. postanowieniem z dnia 24 września 2020r. do dnia 16 grudnia 2020r. oraz na wniosek z dnia 15 grudnia 2020r. postanowieniem z dnia 04 stycznia 2021r. do dnia 16 marca 2021r. Czynności z udziałem podejrzanego zostały wykonane dopiero w dniu 22 lutego 2021r. i były poprzedzone trzema zarządzeniami o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego. _____ przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 83 § 1 kks i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności zobowiązując się do zapłaty grzywny w wysokości 1000zł oraz zryczałtowanych kosztów postępowania.

– zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za zarzucone mu przestępstwo i orzekł wobec niego karę grzywny w kwocie 2000zł oraz zasądził na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane koszty postępowania w wysokości 260zł. Wyrok należy ocenić jako słuszny.

11. . - przeciwko podejrzanemu o przestępstwo z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego wpłynęło w dniu 04 grudnia 2020r. W przedmiotowej sprawie w dniu 30 grudnia 2020r. wszczęto dochodzenie. W dniu 26 stycznia 2021r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu i wezwano na przesłuchanie. Czynności z udziałem podejrzanego zostały wykonane w dniu 08 lutego 2021r., gdzie złożył on wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności zobowiązując się do uregulowania w określonym terminie grzywny i zryczałtowanych kosztów. Po uiszczeniu należności w dniu 08 kwietnia 2021r. sporządzony został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do Sądu Rejonowego w Kole. W chwili kontroli w sprawie brak wyroku.

Analiza akt wyżej wskazanych postępowań wykazała naruszenie terminu instrukcyjnego przewidzianego w art. 307 kpk w pięciu sprawach przy czym w dwóch przypadkach tj. RKS 22/2020/3010 oraz RKS 23/2020/3010 dochodzenia zastały wszczęte jedynie 3 dni po terminie, zaś w sprawach sygnatura RKS 16/2020/3010, RKS 17/2020/3010 oraz RKS 21/2020/3010 były to opóźnienia znaczne trwające ponad trzy miesiące. Jak wynika z wyjaśnienia przyjętego w dniu 06 maja 2021r. od l

. powyższe spowodowane było pandemią COVID – 19 i brakiem możliwości wykonywania czynności z osobami z zewnątrz w czasie od marca do czerwca 2020r. Mając jednak na uwadze fakt, iż wszczęcie tychże postępowań nie było poprzedzone czynnościami z udziałem osobowych źródeł dowodowych, winny one zostać wszczęte w terminie 30 dni.

Podkreślić należy, iż z dziewięciu postępowań, które zostały zakończone wnioskiem o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności lub aktem oskarżenia, jedynie jedno było przedłużane, zaś pozostałe osiem zostało zakończone w terminie trzech miesięcy. W dwóch postępowaniach tj. RKS 8/2020/3010 oraz RKS 21/2020/3010 nieznacznie przekroczony został termin 14 dni na wniesienie wniosku lub aktu oskarżenia do Sądu, w sytuacji, gdzie upływał termin dochodzenia.

Decyzje podejmowane przez prowadzącą postępowania należy ocenić jako prawidłowe i zawierające właściwe podstawy prawne. W toku postępowań przestrzegane

były prawa podejrzanych, którzy każdorazowo byli prawidłowo pouczeni o uprawnieniach i obowiązkach.

Reasumując, brak jest podstaw do wydania zaleceń pokontrolnych.

Zastępca
Prokuratora Rejonowego w Kole

Anna Ciszak- Kaszuba