



Poznań, dnia 23 września 2020 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

3001-IWW1.0921.29.2019.8
UNP 3001-20-093491

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3006 Urząd Skarbowy w Jarocinie ul. T. Kościuszki 21, 63-200 Jarocin	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Grażyna Pytlas	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 44/2019 z dnia 31 października 2019 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2019.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
Elżbieta Holewińska – główny ekspert skarbowy	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Małgorzata Czekaj – starszy ekspert skarbowy
2.	Danuta Flenz – główny ekspert skarbowy
3.	Elżbieta Holewińska – główny ekspert skarbowy
4.	Arkadiusz Lechowicz – starszy ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	12 listopada 2019 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	13 grudnia 2019 r.

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Dokonywanie zwrotów z tytułu podatku od towarów i usług.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli
Kontrolowany obszar działalności	
<p>Kontrola SZNK</p> <p>Ryzyka dotyczące badanego tematu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Umniejszenie wpływów w związku ze zwiększeniem zwrotów VAT (<i>poz. 13</i>), – Konieczność naliczenia i wypłacenia odsetek w wyniku nieterminowej realizacji zwrotów podatków i nadpłat, co może powodować obniżenie wpływów budżetowych (<i>poz. 18</i>). <p>Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie określił: poziom ryzyka w zakresie powyższych ryzyk jako niski i reakcję na ryzyko – tolerowanie.</p> <p>Oba ww. ryzyka w: Obszar działalności - Pobór i egzekucja. Proces KAS - Obsługa poboru oraz dystrybucja podatków i innych należności. Kierunek - Pobór i egzekucja należności podatkowych i niepodatkowych budżetu państwa przez organy podatkowe i celne. Cel – Wzrost skuteczności i efektywności poboru należności podatkowych i niepodatkowych/Realizacja należności publicznoprawnych</p>	
Cel kontroli	
<p>Zbadanie i ocena działań Urzędu w zakresie prawidłowości weryfikacji deklarowanych zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym lub podatku naliczonego. Stosowanie się do <i>Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług</i>, w części dokonywania zwrotów podatku VAT.</p>	
Ocena skontrolowanej działalności	
<p>Działalność Urzędu ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości</p>	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Przedmiot kontroli

Weryfikacją objęto działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie w zakresie zwrotów podatku VAT w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia wszczęcia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przedstawionych dokumentów, danych z systemów informatycznych Urzędu oraz przekazanych informacji i udzielonych wyjaśnień.

Weryfikacja oraz dokonywanie zwrotów podatku VAT zostały określone w *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* (dalej także:

Wytycznymi lub *Wytycznymi do VAT*) w części dotyczącej dokonywania zwrotu podatku VAT, Ministerstwo Finansów, Warszawa, marzec 2016 r., w uregulowaniach wewnętrznych Urzędu oraz przepisami prawa.

Przeprowadzenie kontroli miało na celu zweryfikowanie prawidłowości działań Urzędu Skarbowego w Jarocinie w zakresie weryfikacji zwrotów podatku od towarów i usług w badanym okresie.

W Urzędzie Skarbowym w Jarocinie weryfikacją zwrotów zajmuje się komórka SKA Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających i SKP Referat Kontroli Podatkowej w zakresie weryfikacji zasadności zwrotów w toku kontroli podatkowych. Nadzór nad komórkami sprawuje Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego (ZN).

Dokonane ustalenia:

Zdiagnozowane po stronie Urzędu Skarbowego w Jarocinie nieprawidłowości w postaci niestaranności w przeprowadzaniu czynności sprawdzających, a przede wszystkim w toku kontroli podatkowej w zakresie weryfikacji zwrotu nadwyżki podatku dla nowozarejestrowanego podatnika VAT, realizującego sprzedaż mieszaną, skutkowało zwrotem podatku VAT w wysokościach deklarowanych przez podatnika (w badanej sprawie zaliczeniem na inny tytuł podatkowy). Nierzetelnie przeprowadzona kontrola podatkowa, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości, miała wpływ na ocenę podatnika w zakresie deklarowanych zwrotów wykazywanej nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za kolejne okresy.

Za powstanie nieprawidłowości i uchybienia odpowiadają pracownicy realizujący przedmiotową kontrolę podatkową oraz pracownik realizujący czynności sprawdzające. Za niedostateczny nadzór i weryfikację spraw odpowiednio kierownicy komórki SKP i SKA oraz Naczelnik Urzędu Skarbowego.

Nieprawidłowości i uchybienia w powyższym zakresie wynikają z wykonywania zadań służbowych w sposób niedbały lub nieprawidłowy, niedostatecznej weryfikacji i nadzoru przez bezpośrednich przełożonych komórki SKA i SKP oraz przez Kierownictwo Urzędu (Zastępcę Naczelnika). Pozostałe nieprawidłowości i uchybienia zdiagnozowane w wyniku kontroli DIAS mogą być wynikiem braku dokładności w realizacji zadań, obciążenia pracą i niedostatecznej komunikacji między komórkami Urzędu.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych DIAS w Poznaniu stwierdzono przypadki dokonywania zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym bez należytej weryfikacji poprawności złożonych deklaracji VAT. Nie przestrzegano *Wytycznych* Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z 2016 r.,

w szczególności w obszarze weryfikacji prawidłowości deklaracji z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy. Zgodnie z § 5 pkt 1 ust. 1 ww. *Wytycznych* przed dokonaniem zwrotu podatku VAT należy ze szczególną starannością sprawdzić zasadność wykazanej przez podatnika w e-deklaracji VAT kwoty do zwrotu.

W trosce o prawidłową realizację zadań w obszarze weryfikacji deklarowanych zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zalecał Naczelnikom urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego rozważenie odzwierciedlenia wytycznych Ministerstwa Finansów w dokumentach wewnętrznych organu podatkowego.

W Urzędzie Skarbowym w Jarocinie do weryfikacji zasadności zwrotów podatku od towarów i usług nie wykorzystywano systemu KARTA2. Przypomniano o takiej możliwości i poinformowano Naczelnika Urzędu Skarbowego w toku kontroli wewnętrznej DIAS, w tym o najnowszych wdrożonych funkcjonalnościach, pozwalających na weryfikację podatnika pod kątem występowania na liście podmiotów wytypowanych przez narzędzie analityczne AS-SAN, co do których istnieje wysokie prawdopodobieństwo pełnienia roli „znikającego podatnika” w procedurze oszustw karuzelowych w zakresie podatku VAT (pismo DIAS w Poznaniu z 5 sierpnia 2019 r. UNP 3001-19-091906, znak sprawy 3001- ICK1.041.41.2019.2).

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Na podstawie zapisów Książki kontroli Urzędu Skarbowego w Jarocinie nie stwierdzono kontroli dotyczących badanego zagadnienia, prowadzonych przez zewnętrzne organy kontroli.

2. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie

2.1 Regulaminy organizacyjne

Dokonywanie zwrotów z tytułu podatku od towarów i usług zostało określone Regulaminem organizacyjnym, nadanym Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 116/2019 z 24 października 2019 r. W kontrolowanym okresie obowiązywał również Regulamin organizacyjny, nadany zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 15/2017 z 9 marca 2017 r. i zmieniony Zarządzeniem Nr 24/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 27 lutego 2018 r., Zarządzeniem Nr 130/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 1 października 2018 r. i Zarządzeniem Nr 174/2018 z 20 grudnia 2018 r.

2.2 Procedury wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu

W kontrolowanym okresie obowiązywały:

- Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 8/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 3 czerwca 2019 r. w sprawie zwrotów podatku od towarów i usług,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 60/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 27 grudnia 2017 r. w sprawie realizacji „Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” z marca 2016 r.,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 32/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 3 sierpnia 2017 r. w sprawie upoważnienia do akceptacji zwrotów podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Jarocinie.

3. Dokonywanie zwrotów podatku VAT

3.1 Do Urzędu Skarbowego w Jarocinie w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 października 2019 r. złożono: 33 deklaracje z terminem zwrotu 25 dni, 5941 deklaracji z terminem zwrotu 60 dni i 106 deklaracji z terminem zwrotu 180 dni. Czynnościami sprawdzającymi objęto 542 z ww. deklaracji, co stanowi 8,91% ogółu deklaracji z wykazaniem zwrotem nadwyżki podatku lub kwoty podatku naliczonego VAT. W Urzędzie Skarbowym w Jarocinie nie przeprowadzono kontroli podatkowych określonych w § 5 pkt IV *Wytycznych do VAT*, co wynikało z faktu, że z Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) do Referatu Kontroli Podatkowej (SKP), nie wytypowano i nie przekazano żadnej sprawy w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu przed jego dokonaniem. W badanym okresie kontrolami podatkowymi, po dokonanych zwrotach VAT, objęto łącznie 6 deklaracji (*wszystkie zwroty z przedziału od 10 000 zł do 50 000 zł*), co stanowi 0,1% ogólnej liczby deklaracji z wykazaniem zwrotem w deklaracjach za okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 października 2019 r. Według wyjaśnień, w toku typowania podmiotów do kontroli kierowano się zasadą minimalizacji uciążliwości działań podejmowanych przez Urząd wobec przedsiębiorców, realizacją planu działalności Urzędu w zakresie kontroli podatkowej, w szczególności wynikami analiz z dostępnych baz danych.

3.2 Czynności analityczne i czynności sprawdzające

Badaniem objęto działania podjęte przez Urząd w zakresie 15 spraw w zakresie zasadności zwrotów podatku od towarów i usług, deklaryowanych przez 13 podatników (*akceptacja zwrotów po czynnościach analitycznych lub po czynnościach sprawdzających*). Badaniem objęto także

6 czynności weryfikacyjnych (*czynności analityczne, sprawdzające*) w zakresie zasadności wykazanych w deklaracjach VAT kwot do zwrotu, które następnie, po dokonaniu zwrotu objęto kontrolami podatkowymi.

- Podatnik nr 1

- zwrot za luty 2018 r.
- kwota do zwrotu 1.000 zł i kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 575 zł,
- w podsystemie KONTROLA sporządzono Analizę podmiotu, którą zatwierdzono,
- segmentacja ogólna – niskie ryzyko,
- zwrot został zaakceptowany w rejestrze przypisów/odpisów przez Kierownika referatu SKA, tj. zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi,
- przed terminem zwrotu zwrócono deklarowaną kwotę podatku na konto bankowe podatnika, wskazane do zwrotu.
- zwrot za sierpień 2019 r.
- kwota do zwrotu 400 zł i kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 170 zł,
- pracownik weryfikujący zwrot skorzystał z WRO- System (*wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT, ocena ryzyka podatnika VAT*),
- w podsystemie KONTROLA sporządzono Analizę podmiotu, którą zatwierdzono,
- segmentacja ogólna – niskie ryzyko,
- zwrot został zaakceptowany w rejestrze przypisów/odpisów przez Kierownika referatu SKA, tj. zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi,
- przed terminem zwrotu zwrócono deklarowaną kwotę podatku na konto bankowe podatnika, wskazane do zwrotu.

W stosunku do podmiotu (*we właściwości Urzędu w Jarocinie od 2016 r.*) stwierdzono brak czynności sprawdzających, czy kontroli podatkowych w zakresie zasadności zwrotu podatku VAT przez cały okres działalności. Pierwszy zadeklarowany zwrot za luty 2017 r. w kwocie 2.000 zł także nie został poprzedzony czynnościami sprawdzającymi, pomimo braku obowiązku składania w tym czasie JPK_VAT. Przedmiot prowadzonej działalności i dane zawarte w „zestawieniu dochodów podatnika za lata 2000 – 2018” (*straty podatkowe za 2016, 2017 i 2018 rok*) oraz w „zestawieniu danych z deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-7D za okres 01.01.2018 – 30.11.2019” wskazują, że istniały przesłanki do szerszej analizy podmiotu pod kątem zasadności deklarowanych zwrotów VAT oraz znacznych strat przy niedużych przychodach. W złożonych wyjaśnieniach na okoliczność braku przeprowadzania czynności sprawdzających, czy kontroli

podatkowej wobec podmiotu wskazano, że uzyskana przez podatnika punktacja na analizie zwrotów, wynik segmentacji ogólnej oraz brak informacji sygnałnych nie kwalifikowała podatnika do objęcia kontrolą, czy czynnościami sprawdzającymi. W końcowej części wyjaśnień wskazano na liczbę wykonanych analiz w komórce SKA i na brak możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających w stosunku do wszystkich podatników, deklarujących zwroty przy stanie zatrudnienia w komórce.

Wniosek: W wyniku kontroli DIAS w Poznaniu stwierdzono, że istniały przesłanki do przeprowadzenia czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej przed dokonaniem zwrotu VAT celem weryfikacji zasadności permanentnie deklarowanych przez podatnika strat w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT oraz nadwyżek podatku naliczonego nad należnym w podatku VAT z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, co może wskazywać na brak wykazywania całości przychodów, a tym samym zaniżania zobowiązań podatkowych, zarówno w podatku od towarów i usług, jak i w podatku dochodowym od osób fizycznych.

- Podatnik nr 2

- zwrot za wrzesień 2018 r.

- kwota do zwrotu 434.189 zł.

Kwota zwrotu wynikała zasadniczo z nabycia środków trwałych. Zakup dotyczył nieruchomości – wieczyste użytkowanie gruntu i budynku hotelu.

- sporządzono Analizę podmiotu w podsystemie KONTROLA,

- korzystano z WRO-System (*przeoglądanie baz danych z WRO-System, Ocena ryzyka podatnika VAT, JPK – Wyszukiwanie kontrahenta, Plik JPK – Podatnika –okres zwrotu*),

- celem weryfikacji zwrotu (*telefonicznie*) wezwano podatnika do przedłożenia faktury wraz z potwierdzeniem przelewu oraz dokonano analizy JPK_VAT. W sporządzonej notatce brak informacji o analizie aktu notarialnego dot. zakupu środka trwałego oraz brak informacji o danych wynikających z ksiąg wieczystych, a także brak odniesienia się do rodzaju nabywanej nieruchomości (*akt notarialny był w posiadaniu urzędu*). Na powyższą okoliczność wyjaśniono, że weryfikacji transakcji wynikającej z aktu notarialnego, dokonano poprzez analizę wykazania transakcji w złożonym przez dostawcę pliku JPK_VAT. Podmiot podlegał analizie prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, również na podstawie raportów generowanych za pośrednictwem systemu e-ORUS, w którym automatycznie zbierane są dane z różnych ewidencji, w tym CZM, nie są one jednak każdorazowo drukowane. Przeprowadzone czynności

sprawdzające zaewidencjonowano w Wykazie Ewidencja Czynności Sprawdzających e-ORUS z tematem – DVZW (*zasadność zwrotu podatku VAT*).

Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają weryfikacji aktu notarialnego tytułem nabycia przedmiotowej nieruchomości. Analiza pliku JPK_VAT nie umożliwia oceny wszystkich danych dotyczących transakcji, w tym tych, które zawiera akt notarialny, a w szczególności: rodzaju nieruchomości, opisu stanu technicznego budynku, celu wykorzystania budynku, dokonania rozbudowy/modernizacji i innych faktów mających wpływ na ustalenie, czy sprzedaż przedmiotowej nieruchomości podlegała opodatkowaniu VAT, czy była zwolniona z VAT.

- deklarowany zwrot zaakceptowano na Karcie potwierdzeń zwrotu zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi,
- w dniu 28 listopada 2018 r. (*termin zwrotu – 24 grudnia 2018 r.*) dokonano częściowego zwrotu w kwocie 410.585 zł na konto bankowe podatnika wskazane do zwrotu, pozostała kwota została zaliczona na zaległości i inne należności podatkowe (*udokumentowane postanowieniami*).

- Podatnik nr 3

- zwrot za czerwiec 2017 r.
- kwota do zwrotu 2.839 zł z korekty deklaracji VAT-7 za czerwiec 2017 r. (*pierwotna deklaracja z kwotą do wpłaty*),
- w stosunku do podatnika nie przeprowadzono czynności sprawdzających pomimo braku obowiązku przesyłania w tym czasie JPK_VAT,
- akceptacji zwrotu dokonał kierownik referatu SKA zgodnie z regulacją wewnętrzną.

W udzielonych wyjaśnieniach wskazano, że korekta złożona została w okresie nasilonego składania przez podmioty korekt dla podatku od towarów i usług tj. w okresie drugiej połowy akcji składania zeznań rocznych. Kartę analizy zasadności zwrotu VAT sporządzono z podsystemu Poltax KONTROLA. Przed akceptacją zwrotu VAT przez kierownika SKA, zdaniem Urzędu, wykorzystywano wszystkie narzędzia analityczne, ustalono brak informacji sygnałnych z innych US o rozbieżnościach lub od kontrahentów. Kończąc wyjaśnienia podkreślono, że uzyskana przez podatnika punktacja na analizie zwrotów, wynik segmentacji ogólnej oraz brak informacji sygnałnych nie kwalifikowała podatnika do objęcia kontrolą czy czynnościami sprawdzającymi.

Dalej wskazano na liczbę wykonanych analiz zwrotów i na brak możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających z udziałem podatnika lub kontroli, co do każdego zwrotu. Ocena podatnika dokonana na etapie analizy zwrotu pozwoliła na wyciągnięcie wniosku o niskim ryzyku

wystąpienia nieprawidłowości zwrotu toteż odstąpiono od przeprowadzenia na ten moment czynności sprawdzających i kontroli wobec podatnika.

Złożone wyjaśnienia nie dały odpowiedzi na zapytanie o weryfikację zasadności deklarowanej kwoty zwrotu VAT, powstałej w wyniku złożonej przez podatnika korekty deklaracji, która skutkowałą zwiększeniem podatku naliczonego. Wobec braku możliwości analizy zasadności zwrotu w wyniku czynności analitycznych, dla weryfikacji złożonej korekty deklaracji, wskazane było przeprowadzenie czynności sprawdzających.

- Podatnik nr 4: nowopowstały podmiot (*dla podatku VAT od 2 stycznia 2018 r.*)

- zwrot za marzec 2018 r.

- kwota do zwrotu 15.000 zł i do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 10.081 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała z kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji oraz nabycia środków trwałych i pozostałych nabyć, przy małej wartości dostaw i tym samym podatku należnego.

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT, którą zaakceptowano i zatwierdzono na Karcie potwierżeń zwrotu zgodnie z procedurą,

- w czynnościach analitycznych korzystano z WRO-System (*wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT, ocena ryzyka podatnika VAT – akceptowalny poziom ryzyka*). Zwrotu dokonano po analizie formalnej poprawności sporządzenia deklaracji VAT za marzec 2018 r., odniesiono się do poprzednich deklaracji za styczeń 2018 r. i luty 2018 r., w których podatnik deklarował kwoty do przeniesienia. Odniesiono się również do zakupów zaliczanych do środków trwałych wykazanych w JPK_VAT za luty 2018 r. i marzec 2018 r. oraz faktu wykazania przez kontrahentów transakcji sprzedaży VAT w stawce 23%.

Powyższe wskazuje na wnikliwość w ocenie zasadności weryfikowanego zwrotu.

- w terminie dokonano zwrotu na konto podatnika w kwocie deklarowanej,

- przeprowadzone czynności nieprawidłowo zaewidencjonowano w Wykazie Ewidencja Czynności Sprawdzających e-ORUS, jako przeprowadzone z udziałem podatnika.

- Podatnik nr 5

- zwrot za sierpień 2018 r.

- kwota do zwrotu 498.726 zł i do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 113.629 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała z kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji oraz nabycia środków trwałych i dużej kwoty podatku naliczonego od pozostałych nabyć, przekraczającego podatek należny.

- sporządzono analizę zasadności zwrotu VAT. Osoby zatwierdzające i akceptujące zwrot na karcie potwierdzeń zwrotu były do tego umocowane stosownymi upoważnieniami oraz uregulowaniami wewnętrznymi,
- na etapie weryfikacji zwrotu wykonano: segmentację ogólną z podsystemu KONTROLA, kartę odpowiedzi na pytanie o zobowiązany z aplikacji e-ORUS, wydruki z WRO-System (*Przeglądanie baz danych PL, Ocena ryzyka podatnika VAT z WRO-System – podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka, Wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT*),
- w dniu 27 września 2018 r. (*termin zwrotu – 19 listopada 2018 r.*) dokonano zwrotu części VAT na konto podatnika i pozostałą kwotę przeksięgowano na: zaległości i bieżące wskazane tytuły, wydając, po upływie 75 od dnia przeksięgowania, postanowienie o zaliczeniu zwrotu VAT. Zwłokę w wydaniu postanowienia uzasadniono realizacją dodatkowych zadań przez pracownika sporządzającego postanowienia. Poinformowanie podatnika ze znacznym opóźnieniem o zaliczeniu zwrotu VAT na należności podatkowe narusza zasadę szybkości działania w sprawie, wynikającą z art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa.
- zwrot za lipiec 2019 r.
- kwota do zwrotu 494.724 zł i do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 242.629 zł,
- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT, którą zatwierdzono i zaakceptowano zgodnie z procedurą, wykonano: segmentację ogólną z podsystemu KONTROLA, kartę odpowiedzi na pytanie o zobowiązany z aplikacji e-ORUS, kartę analizy i oceny zasadności zwrotu VAT, CIT z e-ORUS, korzystano z WRO-System (*informacja o poziomie ryzyka SKORP, ocena ryzyka podatnika VAT – podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT*), wydruki z aplikacji VIES,
- przed dokonaniem zwrotu przeprowadzono czynności sprawdzające – sprawdzeniu poddano nabycie środków trwałych, które zaewidencjonowano prawidłowo w ewidencji e-ORUS z tematem DVZW,
- w terminie dokonano zwrotu VAT na konto podatnika w kwocie 449.870,41 zł, kwotę 129,59 zł przelano na należności objęte tytułem wykonawczym, pozostałą kwotę 44.724 zł przeksięgowano, zgodnie z wnioskiem podatnika, wydając terminowo postanowienie (*wygenerowane w systemie*) o zaliczeniu zwrotu VAT.

Zgromadzone w aktach dokumenty, uwagi, adnotacje wskazują, że przed dokonaniem zwrotu starannie zbadano zasadność deklarowanego zwrotu.

- Podatnik nr 6

- zwrot za październik 2018 r.

- kwota do zwrotu 400.000 zł i do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 885.193 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała z kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji oraz nabycia środków trwałych i pozostałych nabyć.

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: segmentację ogólną z podsystemu KONTROLA, kartę odpowiedzi na pytanie o zobowiązaniem z aplikacji e-ORUS, kartę analizy i oceny zasadności zwrotu VAT, CIT z e-ORUS, analizy danych z WRO-System – przeglądanie baz danych PL, ocena ryzyka podatnika VAT z WRO-System (*podmiot o podwyższonym ryzyku*), wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT, lista faktur – zakupy K_43, wyszukiwanie kontrahenta w złożonych plikach oraz wydruki z aplikacji VIES, analizę zasadności zwrotu VAT, którą zatwierdził kierownik SKA zgodnie z procedurą,

- w związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami telefonicznie wezwano podatnika w sprawie VAT-UE i VAT-7. Przeprowadzone czynności sprawdzające wprowadzono do ewidencji czynności sprawdzających e-ORUS,

- przed dokonaniem zwrotu VAT, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie wystąpił z wnioskiem do Naczelnika WUCS w Poznaniu o przeprowadzenie w spółce kontroli celno-skarbowej w zakresie podatku VAT za okres od stycznia 2018 r. do listopada 2018 r. W odpowiedzi Naczelnik WUCS w Poznaniu poinformował Naczelnika US w Jarocinie, że przedmiotowy wniosek nie zostanie zrealizowany, podając swoje stanowisko w sprawie. W związku z odmową realizacji przedmiotowej kontroli przez Naczelnika WUCS nie podjęto decyzji o wskazaniu podmiotu do kontroli podatkowej. Złożone wyjaśnienia nie tłumaczą braku decyzji o objęciu podmiotu kontrolą Organu podatkowego. Nieprawidłowość może skutkować m.in. niedostateczną weryfikacją zwrotu i ewentualnie niezasadnym zwrotem podatku od towarów i usług za październik 2018 r. oraz za inne okresy rozliczeniowe.

- w dniu 21 stycznia 2019 r. (*termin zwrotu – 25 stycznia 2019 r.*) dokonano zwrotu VAT na konto podatnika w kwocie deklarowanej.

- Podatnik nr 7

- zwrot za listopad 2018 r.
- kwota do zwrotu 834 132 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z nabycia środków trwałych.

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT, kartę potwierdzeń zwrotu (*akceptacja i zatwierdzenie zwrotu dokonane zgodnie z procedurą*), segmentację ogólną z podsystemu KONTROLA, kartę odpowiedzi na pytanie o zobowiązaniem z aplikacji e-ORUS, wydruk z KRS, wydruki z WRO-System (*przeglądanie baz danych PL, ocena ryzyka podatnika VAT z WRO-System – podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT*),
- przed dokonaniem zwrotu przeprowadzono czynności weryfikujące z aplikacji WRO-System w związku z wykazaniem zakupem środków trwałych za listopad 2018 r.,
- w dniu 24 stycznia 2019 r. (*termin zwrotu – 15 luty 2019 r.*) dokonano zwrotu VAT na konto podatnika w kwocie deklarowanej.

- Podatnik nr 8

- zwrot za grudzień 2018 r.
- kwota do zwrotu 2.295.844 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała z nabycia towarów i usług pozostałych (*podatek naliczony 2.302.781 zł przy podatku należnym 6.937 zł*).

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT, kartę potwierdzeń zwrotu, analizę z aplikacji e-ORUS, wydruki z WRO-System (*przeglądanie baz danych PL, ocena ryzyka podatnika VAT z WRO-System – brak oceny ryzyka podmiotu - podmiot nowopowstały, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT, wyszukiwanie transakcji podmiotu w złożonych plikach JPK za grudzień 2018 r.*).
- przed dokonaniem zwrotu VAT przeprowadzono czynności sprawdzające udokumentowane protokołem. W toku przeprowadzonych czynności sprawdzających został zgromadzony obszerny materiał dowodowy, niemniej nie odniesiono się do zakupu przedmiotowej nieruchomości i wykazania jej w pozycji „nabycie pozostałych towarów i usług”, a nie jako środka trwałego (*nieruchomość oddana przez spółkę w najem*). Zdaniem Zastępcy Naczelnika, w rozmowie telefonicznej z prezesem Spółki pracownik prowadzący sprawę upewnił się, czy nabyta nieruchomość została zgodnie z zamysłem podmiotu ujęta jako nabycia towarów i usług pozostałych. Pracownik prowadzący sprawę nie umieścił informacji

pozyskanej w trakcie rozmowy z prezesem Spółki w notatce z rozmowy. Zastępca Naczelnika wskazała, że „podatek naliczony z zakupu czy to zakwalifikowanego do środków trwałych czy do nabyć towarów i usług pozostałych jest taki sam. Zakwalifikowanie deklaracji do środków trwałych nie miałyby wpływu na kwotę zwrotu. Zakwalifikowanie do środków trwałych lub do nabyć usług i towarów pozostałych znaczenie miałyby w podatku dochodowym od osób prawnych. Założono, iż po złożeniu zeznania rocznego będzie czas na ewentualne dalsze działania wobec podmiotu. Przy analizie zasadności zwrotu VAT wynikające z deklaracji dla podatku od towarów i usług za grudzień 2018 r. brak podstaw do zakwestionowania zasadności zwrotu”. Fakt przeprowadzenia czynności sprawdzających odnotowano w aplikacji e-ORUS z tematem DVZW.

Złożone wyjaśnienia wskazują na brak odzwierciedlenia w protokole z przeprowadzonych czynności sprawdzających istotnych dla sprawy ustaleń. Z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej również nie sporządzono adnotacji służbowej.

– w dniu 21 marca 2019 r. (*termin zwrotu 25 marca 2019 r.*) dokonano zwrotu VAT w deklarowanej wysokości na konto podatnika wskazane do zwrotów.

- Podatnik nr 9

- zwrot za marzec 2019 r.

- kwota do zwrotu w wysokości 5.000 zł i kwota do przeniesienia 1.106 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała z nadwyżki z poprzedniej deklaracji, nabycia towarów i usług pozostałych.

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT (*zatwierdził zwrot kierownik SKA zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi*), wydruki z WRO-System (*ocenę ryzyka podatnika VAT z WRO-System –podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka, informację o poziomie ryzyka SKORP, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT*),

- nie przeprowadzono czynności sprawdzających,

- w dniu 26 kwietnia 2019 r. (*termin zwrotu – 17 czerwca 2019 r.*) dokonano zwrotu podatku VAT na konto podatnika w kwocie deklarowanej.

- Podatnik nr 10

- zwrot za marzec 2019 r.

- kwota do zwrotu 30.000 zł i do przeniesienia 4.219 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z nadwyżki z poprzedniej deklaracji, z nabycia towarów i usług pozostałych przy małym podatku należnym.

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu (*zwrot zatwierdzono, zaakceptowano zgodnie z procedurą*), kartę odpowiedzi na zapytanie o zobowiązany e-ORUS, wydruki z WRO-System (*ocena ryzyka podatnika VAT z WRO-System – podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka, informacja o poziomie ryzyka SKORP, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT*).

Dla przedmiotowego zwrotu nie zachodził obowiązek sporządzenia Karty potwierdzeń zwrotu.

- przed dokonaniem zwrotu przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie nabycia środków trwałych w grudniu 2018 r., mających wpływ na zwrot za marzec 2019 r.

Analiza akt sprawy wskazuje, że czynności sprawdzające na okoliczność zbadania transakcji zawartych pomiędzy sprzedawcą (*synem podatniczki*) a podatnikiem zostały przeprowadzone z pominięciem weryfikacji istotnych okoliczności (*m.in. rzeczywisty przebieg transakcji, możliwość faktycznego prowadzenia działalności przez podatniczkę w zgłoszonym zakresie, brak zatrudnionych pracowników*). W Internecie stwierdzono informacje o kontrahencie, wskazujące na dalsze prowadzenie działalności gospodarczej, pomimo zgłoszonej likwidacji działalności. Powyższe może świadczyć o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej przez kontrahenta podatniczki i rodzi wątpliwość, o rzeczywistej sprzedaży maszyn i urządzeń na rzecz podatniczki, z tytułu których zadeklarowała zwrot podatku VAT. Do ww. kwestii w toku kontroli odniosła się Zastępca Naczelnika Urzędu, stwierdzając m.in.: „Na dzień akceptacji i realizacji zwrotu tut. organ podatkowy nie posiadał informacji o rozbieżnościach, zauważonych działaniach niepożądanych. Po uzyskaniu informacji o możliwych nieprawidłowościach przy wystawianiu faktur VAT podjęto analizę podmiotu (*sprawa nr 3006-SKA.4020.280.2019*). Ustalono, iż podmiot zostanie ujęty w planie kontroli na I kwartał 2020 r.”

Powyższe świadczy o niedostatecznej wnikliwości podczas przeprowadzania czynności sprawdzających przed dokonaniem zwrotu, a w szczególności na brak zbadania powiązań rodzinnych, mogących mieć wpływ na wysokość deklarowanego zwrotu VAT.

- przeprowadzone czynności sprawdzające zaewidencjonowano w e-ORUS, w poz. 15764 z nieprawidłowym tematem CINN i formularzem EDA-G.
- w dniu 11 czerwca 2019 r. (*termin zwrotu – 24 czerwca 2019 r.*) dokonano zwrotu VAT na konto podatnika w kwocie deklarowanej.

- Podatnik nr 11

- zwrot za kwiecień 2019 r.

- kwota do zwrotu 105 000 zł i kwota do przeniesienia w wysokości 2 827 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z nadwyżki z poprzedniej deklaracji.

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT i kartę potwierżeń zwrotu (zatwierdzono i zaakceptowano zgodnie z procedurą), kartę odpowiedzi na zapytanie o zobowiązany z e-ORUS, wydruki z WRO-System (ocena ryzyka podatnika VAT – podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka, informacja o poziomie ryzyka SKORP, zestawienie zakupów dokonanych od kontrahentów z dużym poziomem ryzyka, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT).
- przed dokonaniem zwrotu przeprowadzono czynności sprawdzające na okoliczność formalnej poprawności złożonych deklaracji VAT-7 za styczeń do marca 2019 r., pod kątem nabycia środków trwałych, mających wpływ na wysokość deklarowanej kwoty zwrotu VAT, wynikającej z przeniesienia z poprzednich miesięcy. Zaewidencjonowano przeprowadzone czynności sprawdzające w e-ORUS.
- w dniu 2 lipca 2019 r. (*termin zwrotu – 15 lipca 2019 r.*) dokonano zwrotu VAT na konto podatnika w kwocie deklarowanej.

- Podatnik nr 12

- zwrot za luty 2019 r.

- kwota do zwrotu 71.500 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z nadwyżki z poprzedniej deklaracji.

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT, kartę potwierżeń zwrotu (zatwierdzenie i akceptacja zwrotu zgodnie z procedurą), kartę odpowiedzi na zapytanie o zobowiązany z e-ORUS, wydruk z SERCE, wydruk z KRS, wydruki z WRO-System (ocena ryzyka podatnika VAT – podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka, informacja o poziomie ryzyka SKORP, zestawienie zakupów dokonanych od kontrahentów z dużym poziomem ryzyka, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT).
- nie przeprowadzono czynności sprawdzających,
- w dniu 17 maja 2019 r. (*termin zwrotu 24 maja 2019 r.*) dokonano zwrotu VAT na konto wskazane do zwrotu w kwocie deklarowanej.

- Podatnik nr 13
- zwrot za styczeń 2019 r.
- kwota do zwrotu 21.206 zł.

Nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikała głównie z faktu niskiego podatku należnego (*sprzedaż przede wszystkim według stawek preferencyjnych*) przy znacznym podatku naliczonym oraz zwrotu z tyt. zakupu kas rejestrujących.

- przed dokonaniem zwrotu sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT, kartę potwierżeń zwrotu (zatwierdzenie i akceptacja zgodnie z procedurą), wydruki z WRO-System (ocena ryzyka podatnika VAT – podmiot o akceptowalnym poziomie ryzyka, informacja o poziomie ryzyka SKORP, zestawienie zakupów dokonanych od kontrahentów z dużym poziomem ryzyka, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT).
- nie przeprowadzono czynności sprawdzających,
- w dniu 12 kwietnia 2019 r. (*termin zwrotu 23 kwiecień 2019 r.*) dokonano zwrotu VAT na konto podatnika w kwocie deklarowanej.

Podsumowanie:

- Dla zwrotów od 5000 zł sporządzano Analizę zasadności zwrotu z podsystemu KONTROLA, a dla zwrotów do 5000 zł sporządzano Analizę podmiotu z podsystemu KONTROLA, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.
- Każdorazowo przed dokonaniem zwrotu, przeprowadzono czynności analityczne.
- Dla wszystkich zbadanych zwrotów, dla których istniał obowiązek sporządzenia Kart potwierżeń zwrotów, sporządzano je zgodnie z obowiązującymi wymogami uregulowań wewnętrznych.
- Wszystkie zwroty zostały zatwierdzone i zaakceptowane zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi i na podstawie udzielonych upoważnień.
- Zwroty podatku VAT zostały zrealizowane przed terminem zwrotu, wynikającym ze złożonej deklaracji. Nie wydano postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT. Nie stwierdzono przypadku uchybienia terminu przekazania zwrotu podatku VAT.
- Aktywnie wykorzystywano WRO-System w zakresie dedykowanym dla weryfikacji zwrotów podatku VAT.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia przedstawiono przy każdej ze spraw, w której je stwierdzono oraz wymieniono w ostatnim punkcie Wystąpienia pokontrolnego.

3.3 Kontrola podatkowa

W Urzędzie Skarbowym w Jarocinie, w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 października 2019 r. przeprowadzono łącznie 97 kontroli podatkowych, w tym 32 kontrole w zakresie podatku od towarów i usług, którymi objęto 211 deklaracji podatkowych VAT (*Prawidłowość rozliczeń z budżetem z tytułu podatku od towarów i usług*).

W stosunku do deklaracji za okresy od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli, z wykazanymi kwotami do zwrotu podatku od towarów i usług w żadnym przypadku, w tym wobec podmiotów nowozarejestrowanych dla podatku od towarów i usług, nie przeprowadzono kontroli podatkowej w zakresie prawidłowości deklarowanych kwot do zwrotu przed terminem ich zwrotu.

Kontrolami podatkowymi po dokonany zwrocie objęto łącznie 6 deklaracji z przedziału od 10 001 zł do 50 000 zł. Zrealizowano je w ramach postępowania nr: 2711 (lipiec 2018 r.), 2734 (styczeń 2019 r. i luty 2019 r.) oraz 85796 (marzec 2019 r., kwiecień 2019 r. i maj 2019 r.).

Kontrolami ww. zostały objęte dwa podmioty:

- postępowanie nr 2711,
- postępowanie nr 2734 i nr 85796.

Za kontrolowany okres Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie nie wydał żadnego postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym.

- Kontrola podatkowa nr 1, brak ustaleń podatkowych.

– zwrot za lipiec 2018 r., nowozarejestrowany podmiot w US, dla VAT od 1 lutego 2018 r.

Kontrola podatkowa wszczęta na podstawie planu kontroli podatkowych na I kwartał 2019 r., ze wskazania wewnętrznego (*Referat SKA*), w wyniku weryfikacji zadeklarowanej kwoty różnicy nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za lipiec 2018 r., już po dokonany zwrocie podatku. Podatnik został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolę realizowano na podstawie upoważnienia do kontroli wydanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie w zakresie: „Prawidłowość rozliczeń z budżetem państwa podatku od towarów i usług za lipiec 2018 r.”, w temacie: WVZW zwrot bezpośredni podatku VAT. Po wszczęciu kontroli niezasadnie wezwano o dane elektroniczne, gdyż we WRO-System dostępny był JPK_VAT podatnika za kontrolowany okres. Kontrolę podatkową zakończono z ustaleniem: WNNS nieprawidłowości nie stwierdzono.

Akta kontroli, w tym protokół przesłuchania kontrolowanego w charakterze strony wskazują na szereg nieprawidłowości w prowadzeniu kontroli podatkowej, w tym przeprowadzaniu dowodu z przesłuchania strony. Ustalono, iż przeprowadzona kontrola nie spełnia wymogu określonego

w art. 281 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, czego kontrolujący nie ustalili w sposób prawidłowy. Nie ustalono stanu faktycznego w zakresie prowadzonej działalności, źródeł finansowania. Nie zweryfikowano kompletności i rzetelności wykazanego obrotu. Wadliwie przeprowadzono dowód z przesłuchania strony i nie przeprowadzono należytej oceny tego dowodu, nie zebrano i nie przeprowadzono innych niezbędnych dowodów dla ustalenia stanu faktycznego, głównie w zakresie: wynajmu będących w ofercie samochodów i samolotów, transakcji kryptowalutami, czy podnajmu warsztatu samochodowego. Przy badaniu podatku naliczonego i prawa do jego odliczenia, kontrolujący nie odnieśli się do sprzedaży mieszanej (*według deklaracji w kontrolowanym okresie 93,52% stanowiła sprzedaż zwolniona*). Kontrolujący nie odnieśli się do braku zgłoszenia podatnika dotyczącego realizacji sprzedaży mieszanej. Zdawkowa treść protokołu kontroli.

Akta kontroli wskazują, że pracownicy SKP przeprowadzający kontrolę dokonali nieprawidłowej oceny prawnej, w wyniku czego niezasadnie stwierdzono brak nieprawidłowości w deklaracji VAT-7 za kontrolowany okres. Kierownik SKP nie wniosła uwag do materiału pokontrolnego i zatwierdziła jako prawidłowe przeprowadzenie kontroli podatkowej i jej ustalenia.

W kontrolowanym okresie podatnik deklarował kwoty podatku VAT do zwrotu także za kwiecień 2018 r. (*pierwszy zwrot od rejestracji dla VAT*), maj 2018r., lipiec 2018r., sierpień 2018 r., wrzesień 2018 r., październik 2018 r., listopad 2018 r., grudzień 2018 r. i styczeń 2019 r. W pozostałych okresach wykazał nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia. Badaniem objęto akta z weryfikacji ww. zwrotów podatnika, ze szczególnym uwzględnieniem lipca 2018 r.:

- SOB/4000/3818/18 za lipiec 2018 r.
- deklarowany zwrot za lipiec 2018 r. został objęty czynnościami analitycznymi i czynnościami sprawdzającymi,
- przed dokonaniem zwrotu za lipiec 2018 r. sporządzono: analizę zasadności zwrotu VAT, kartę potwierdzeń zwrotu, kartę odpowiedzi na zapytanie o zobowiązany z e-ORUS, wydruk danych z deklaracji, wydruk z KRS, wydruki z WRO-System (*ocena ryzyka podatnika VAT, informacja o poziomie ryzyka SKORP, wyszukiwanie złożonych plików JPK_VAT*). Sprawdzone zakup środka trwałego i wykazaną sprzedaż. W toku czynności nie odniesiono się do sprzedaży mieszanej,
- zwrot w deklarowanej kwocie zatwierdzono i akceptowano zgodnie z procedurą,

- zwrot przeksięgowano zgodnie z wnioskiem podatnika,
- podmiot wytypowano do kontroli na I kwartał 2019 r., przeprowadzoną kontrolę za lipiec 2018 r. przedstawiono powyżej.

Reasumując, na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji dotyczącej weryfikacji deklarowanych przez podatnika zwrotów w podatku od towarów i usług za ww. okresy stwierdzono, że zarówno w toku czynności analitycznych, czynności sprawdzających jak i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Jarocinie nie odniesiono się do kwestii sprzedaży mieszanej wykazywanej przez podatnika. Rozliczano podatek naliczony za wszystkie okresy w 100%, pomimo wykazywania przez podatnika sprzedaży zwolnionej. Sprzedaż zwolniona z VAT, została przez podatnika wykazana już w pierwszej deklaracji VAT-7 ze zwrotem nadwyżki podatku naliczonego nad należnym tj. za kwiecień 2018 r. (*udział sprzedaży zwolnionej za kwiecień 2018 r. wynosił 91,68%*).

- Kontrole podatkowe nr 2 (*styczeń i luty 2019 r.*) i 3 (*marzec, kwiecień i maj 2019 r.*) wobec podmiotu nr 2
- Obie kontrole podatkowe przeprowadzone poza planem kontroli, po dokonanych zwrotach podatku VAT, na podstawie źródeł wewnętrznych Urzędu, w zakresie „Prawidłowość rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług – wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art. 89b ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.)”. W Karcie do kontroli wskazano: przewidywany efekt finansowy kontroli za styczeń i luty oraz za marzec, kwiecień, maj 2019 r. (*zmniejszenie zwrotu podatku o kwoty wynikające z zestawienia nieopłaconych faktur kontrahenta*).
- W wyniku obu przeprowadzonych kontroli dokonano ustaleń z tytułu „ulgi na złe długi” – zawyżenie zwrotu za kontrolowane okresy. Do dnia kontroli DIAS w Urzędzie zostało wszczęte postępowanie podatkowe i zakończone decyzjami Naczelnika Urzędu (*określenia kwoty zwrotu za styczeń i luty 2019 oraz ustalenie wysokości zobowiązania dodatkowego – sankcyjne 30%*).

Po kontroli podatkowej, za okresy marzec 2019 r., kwiecień 2019 r. i maj 2019 r., w grudniu 2019 r. wszczęto postępowanie podatkowe.

- Inne czynności weryfikacyjne w zakresie zwrotów podatku VAT podatnika
- Wobec podmiotu w badanym okresie przeprowadzono łącznie 22 czynności służbowe w zakresie weryfikacji zwrotów podatku VAT, w tym rozliczenia za okres od stycznia 2019 r. do maja 2019 r. objęto czynnościami analitycznymi, które uznano w US za wystarczające

dla akceptacji, zatwierdzenia i dokonania zwrotu (*przebiegowane na inne tytuły, udokumentowane wydanymi postanowieniami o przerachowaniu*).

Reasumując, analiza akt kontroli podatkowych, przeprowadzanych po terminach zwrotu podatku VAT za styczeń, luty 2019 r. i za marzec, kwiecień, maj 2019 r. oraz dokumentacji z czynności analitycznych z weryfikacji zwrotów za ww. okresy wskazuje, że istniały uzasadnione wątpliwości, co do zasadności zwrotu w deklarowanych wysokościach przed dokonaniem ich zwrotu. Pomimo to nie przeprowadzono czynności sprawdzających, nie kierowano do kontroli podatkowej przed dokonaniem zwrotu (*w przypadku nieskutecznej czynności sprawdzającej*), w żadnym przypadku nie wydano postanowienia o przedłużeniu terminu części zwrotu podatku VAT. Wiedza posiadana przez Urząd (*m.in. analiza podatnika dokonana przez Urząd, posiadane informacje wierzyciela, ustalenia ze wskazanych wyżej kontroli podatkowych*), wskazywała na potrzebę zweryfikowania prawidłowości deklarowanej kwoty do zwrotu za kolejne miesiące w czynnościach sprawdzających (*ustalenia w czynnościach sprawdzających w zakresie „ulgi za złe długi” nie rodzą dla podatnika sankcji z art.112b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz.U. z 2018 r. poz.2174 ze zm., tym samym nie zwiększają zaległości w Urzędzie, jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie*). Na zasadność przeprowadzenia czynności sprawdzających wobec badanego podmiotu przed terminem zwrotu, wskazuje także uregulowanie zagadnienia „ulgi na złe długi” obowiązujące w 2019 r. (*obowiązek korekty podatku naliczonego w związku z niepłaconymi zobowiązaniami niezależnie od korekty dokonanej przez kontrahentów*).

W przedmiotowej sprawie zatwierdzanie zwrotu podatku od towarów i usług w deklarowanych wysokościach za kolejne okresy, wyłącznie w wyniku czynności analitycznych, skutkowało zaliczeniem nienależnych kwot zwrotu podatku VAT (*istnienie uzasadnionej wątpliwości na dzień zatwierdzenia i akceptacji zwrotu*) na inne tytuły podatkowe.

Prawo do zwrotu VAT (*nadwyżki podatku i naliczonego nad należnym*) wykazanego w deklaracji rozliczeniowej (VAT-7 lub VAT-7K) nie jest tożsame z prawem do dysponowania zwrotem podatku przez podatnika. Dopiero w sytuacji uznania przez organ podatkowy zasadności wykazanego zwrotu VAT możliwe jest zaliczenie go na poczet zaległych zobowiązań podatkowych podatnika (*istotność - uznanie zwrotu za zasadny*). W badanych sprawach przerachowano na inne tytuły podatkowe deklarowane kwoty do zwrotu. W efekcie zaliczono na inne tytuły podatkowe kwoty w części nienależnego zwrotu. Po stronie podatnika istniał prawny obowiązek dokonania korekty podatku naliczonego z tytułu nieopłaconych faktur. Urząd już przed terminem zwrotu był w posiadaniu deklaracji VAT-ZD kontrahenta, będącego we właściwości Urzędu Skarbowego w Jarocinie. Ponadto należało na bieżąco dokonywać analiz składanych przez spółkę plików JPK_VAT i porównywać dane z nich wynikające z danymi z plików JPK_VAT składanych

przez kontrahentów spółki. Na obowiązek bieżącej weryfikacji przy kolejnych zwrotach wskazywano w obu analizach pokontrolnych.

Ustalenia obu kontroli zaewidencjonowano w systemie informatycznym Urzędu. W wyniku weryfikacji stwierdzono uchybienie w postępowaniu nr 2734: w zakresie ewidencjonowania ustaleń z kontroli podatkowych. W postępowaniu nr 2734 pominięto ustalenie WJPKV – korzystanie z JPK_VAT składanych obligatoryjnie. Brak ustalenia uzupełniono w toku kontroli DIAS w Poznaniu (11 grudnia 2019 r.).

Podsumowanie:

1. W Urzędzie odpowiednio wcześniej podejmowano czynności mające na celu weryfikację zasadności zwrotu przed terminem jego dokonania. Każdorazowo przed dokonaniem zwrotu, w oparciu o przyjęte procedury wewnętrzne, przeprowadzano czynności analityczne, w celu oceny ryzyka w zakresie wykazanego zwrotu. Wykorzystywano narzędzia informatyczne z podsystemu KONTROLA: „Analiza zasadności zwrotu”.
2. Aktywnie korzystano z narzędzi informatycznych, w tym z WRO-System, korzystając z aktualnie udostępnianych funkcjonalności Systemu. Dane wynikowe z analiz przeprowadzonych w toku kontroli podatkowej odpowiednio archiwizowano. Każdy pracownik kontroli posiadał odpowiednie uprawnienia do WRO-System. W badanych sprawach korzystanie i pobranie plików JPK_VAT było dokonywane przez pracownika dla potrzeb prowadzonej przez siebie kontroli podatkowej.
3. Nierzetelnie przeprowadzono 1 z 3 kontroli podatkowych w wyniku czego niezasadnie uznano deklarowany zwrot za prawidłowy. W konsekwencji, zwroty podatku za kolejne okresy weryfikowano (*czynności analityczne*) i akceptowano w oparciu o wadliwą informację „kontrola podatkowa za wcześniejsze okresy nie wykazała nieprawidłowości”, co mogło mieć wpływ na zakres weryfikacji i wynik. Ponadto, wobec podmiotu nie przeprowadzono czynności w zakresie sprawdzenia czy nie wystąpił wcześniej obowiązek w podatku VAT, niż wynikający ze zgłoszenia podatnika (*złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R*).
4. Nie przeprowadzano czynności sprawdzających wobec podatnika pomimo występowania okoliczności mogących mieć wpływ na zasadność zwrotu podatku VAT w deklarowanej wysokości.
5. W Poltax KONTROLA w 1 postępowaniu nie wprowadzono ustalenia WJPKV tytułem korzystania w toku kontroli podatkowej z plików JPK_VAT, co zostało uzupełnione w toku kontroli DIAS.

4. Rejestracja dla potrzeb podatku VAT – podmioty deklarujące zwroty podatku VAT

W toku kontroli DIAS w Poznaniu sprawdzeniu poddano działania Urzędu łącznie w stosunku do 33 podatników dla podatku VAT, deklarujących zwroty podatku VAT. Sprawdzono w jaki sposób Urząd Skarbowy w Jarocinie zweryfikował podmioty rejestrujące się do VAT, w tym: terminowość rejestracji do VAT, otwarcie obowiązku podatkowego VAT, czy dane zawarte w CRP KEP odzwierciedlają dane zawarte w Poltax. Na podstawie próby ustalono, że:

- W stosunku do 5 podmiotów, zarejestrowanych dla podatku VAT przed sierpniem 2016 r. nie zachodził obowiązek weryfikacji, wynikający z pisma Ministerstwa Finansów z dnia 2 sierpnia 2016 r. nr 969255.2832716.2010541.
- Wszystkie zgłoszenia rejestracyjne VAT-R zostały złożone do właściwego organu, – dane ujęte w zgłoszeniu identyfikacyjnym w części B zgłoszenia VAT-R były poprawne i zgodne z danymi zawartymi w SeRCe.
- Zgłoszenia VAT-R podpisane były przez podatnika, w przypadku spółki cywilnej przez jej wspólników. Przy rejestracji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie rejestru przedsiębiorców podmiot dokonuje zgłoszenia do organu podatkowego na druku NIP-8. Podpis złożyła osoba upoważniona do jej reprezentowania.
- Na etapie weryfikacji złożonego zgłoszenia rejestracyjnego dokonywano analizy ryzyka rejestracji podmiotu. Objęto je badaniem w zakresie SKORP Rejestracja w aplikacji WRO-System. Ocena ryzyka dokonywana była przed zarejestrowaniem podmiotu w podatku VAT, stosownie do Procedury postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu, *Warszawa, maj 2018*. Wydruki z WRO System w zakresie oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu dołączano do akt rejestracyjnych. W uzasadnionych przypadkach zalecano objęcie podmiotów monitoringiem.
We wszystkich przypadkach przed zarejestrowaniem w ramach prowadzonych czynności sprawdzających przeprowadzano wizję lokalną pod wskazanym w zgłoszeniu adresem rejestracyjnym.
- W wyniku weryfikacji kompletności akt rejestracyjnych z danymi wprowadzonymi do systemu Poltax nie stwierdzono rozbieżności.

5. Kontrole funkcjonalne

Plan kontroli funkcjonalnych na 2018 r. Urzędu Skarbowego w Jarocinie obejmował 3 tematy związane z kontrolowanym zagadnieniem:

Wszystkie kontrole funkcjonalne zostały przeprowadzone i udokumentowane

przy wykorzystaniu formularzy stanowiących załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr 12/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie wprowadzenia Systemu Kontroli Wewnętrznej, zgodnie z częstotliwością wskazaną w Planie, przy czym „Kontrola prawidłowego i terminowego dokonywania zwrotów podatku VAT”, według Informacji została przeprowadzona w dniu 21 grudnia 2018 r. przez Kierownika Referatu SKA, natomiast pozostałe elementy dokumentacji wskazywały, że jest to kontrola z 2017 r. Przedstawiona kolejna dokumentacja do przedmiotowej kontroli obejmowała sprawy z 2018 r. (*dane do zwrotów za sierpień 2018 r.*). W informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej brak szczegółowych ustaleń dokonanych w ramach przeprowadzonej kontroli. Jako wynik kontroli wpisano jedynie „nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień”. Brak szczegółowych ustaleń dokonanych w ramach przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej. Powyższe okoliczności poddają w wątpliwość rzetelność przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej przez kierownika SKA.

Plan kontroli funkcjonalnych na 2019 r. Urzędu Skarbowego w Jarocinie obejmował 3 tematy. W wyniku weryfikacji Informacji o realizacji kontroli funkcjonalnych i udzielonych wyjaśnień, stwierdzono:

- kontrola funkcjonalna w zakresie: „Właściwa weryfikacja i terminowe dokonywanie zwrotów VAT” nie została przeprowadzona do dnia wszczęcia kontroli przez DIAS w Poznaniu (*termin do 20 grudnia 2019 r.*),
- kontrola funkcjonalna w zakresie: „Weryfikacja i wykorzystywanie informacji sygnałnych w kontekście zwalczania oszustw podatkowych” *nie została przeprowadzona w terminie i w zakresie określonym w Planie kontroli na 2019 r.* Kierownik Referatu SKA przeprowadził ją w trakcie kontroli wewnętrznej DIAS w Poznaniu, przy czym za nieprawidłowy okres. Kierownik SKA w wyniku kontroli funkcjonalnej nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień. Analiza spraw wskazanych do kontroli wykazała rozbieżność i niezgodności pomiędzy wskazanymi do kontroli sprawami, a wynikającymi z powołanego raportu dla potrzeb przedmiotowej kontroli. W informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej brak jest wzmianki o występującym uchybieniu i brak zalecenia.

Stwierdzono przypadki niezgodności w ustaleniach zamieszczonych w informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej przez kierownika SKA z danymi w systemach informatycznych z badania spraw wytypowanych do kontroli funkcjonalnej. W informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wskazano niezgodną ze stanem rzeczywistym informację w rubryce "Data załatwienia sprawy".

Powyższe okoliczności poddają w wątpliwość rzetelność przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w zakresie informacji sygnałnych.

- pozostałe kontrole funkcjonalne przeprowadzone zostały zgodnie z Planem kontroli funkcjonalnych na 2019 r. i udokumentowane przy wykorzystaniu formularzy stanowiących załącznik do zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w *sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej* oraz zarejestrowane.

Poza kontrolami funkcjonalnymi przeprowadzanymi w Urzędzie, Kierownictwo Urzędu sprawowało aktywny nadzór nad podmiotami będącymi we właściwości Urzędu, w tym deklarującymi zwroty podatku od towarów i usług – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie przedstawiła informację w zakresie prowadzonych przez siebie wewnętrznych metod nadzoru nad zwrotami (*zmniejszeniem wpływów*). Wdrożone rozwiązania mają na celu zwiększenie nadzoru nad prawidłowością czy uzupełnieniem analiz dokonywanych przez komórkę SKA.

6. Skargi i wnioski

Na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Skarbowym w Jarocinie znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

7. W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

7.1 Brak przeprowadzenia czynności sprawdzających lub kontroli podatkowych w uzasadnionych przypadkach:

- deklarowanie przez podmiot strat z działalności gospodarczej oraz wykazywania permanentnie nadwyżek podatku naliczonego nad należnym,
- braku możliwości zweryfikowania w ramach czynności analitycznych zasadności deklarowanego zwrotu podatku od towarów i usług.

7.2 W 2 przypadkach nieprawidłowo zaewidencjonowano przeprowadzone czynności sprawdzające w Wykazie Ewidencja Czynności Sprawdzających e-ORUS (*przeprowadzone bez udziału podatnika wykazano jako przeprowadzone z udziałem podatnika, z nieprawidłowym tematem i formularzem*).

7.3 Wydanie, po upływie 75 od dnia przeksięgowania, postanowienia o zaliczeniu części zwrotu VAT na należności podatkowe, skutkowało opóźnieniem w poinformowaniu podatnika o tym fakcie.

7.4 W 1 przypadku stwierdzono brak sporządzenia notatki z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej a także brak odzwierciedlenia w protokole z przeprowadzonych czynności

sprawdzających istotnych dla sprawy ustaleń (*informacji o przeznaczeniu nabytej nieruchomości*).

7.5 W Poltax KONTROLA w 1 postępowaniu nie wprowadzono ustalenia WJPKV tytułem korzystania w toku kontroli podatkowej z plików JPK_VAT, co zostało uzupełnione w toku kontroli DIAS.

7.6 Wytypowanie do kontroli funkcjonalnej sprawy niezgodnie z załączonym wydrukiem spraw z BA, stanowiącym podstawę do typowania spraw w przedmiotowej kontroli funkcjonalnej.

7.7 Niestaranne sporządzanie informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w temacie „Kontrola prawidłowego i terminowego dokonywania zwrotów podatku VAT” (*wg informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej sporządzono kontrolę w 2018 r., natomiast wymieniono sprawy z 2017 r.*).

7.8 Ogólnikowe informacje z przeprowadzonych przez Kierownika Referatu SKA kontroli funkcjonalnych (*2 przypadki*). Brak zapewnienia, że kontrole zostały faktycznie przeprowadzone i jakie były jej faktyczne ustalenia.

7.9 Brak wskazania do kontroli/objęcia kontrolą podmiotu przed terminem zwrotu podatku VAT w sytuacji odmowy Naczelnika WUCS realizacji kontroli celno-skarbowej wobec tego podmiotu.

7.10 Niedostateczna wnikliwość w przeprowadzaniu czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu VAT mogąca mieć wpływ na deklarowaną kwotę zwrotu VAT (*3 przypadki*):

- brak weryfikacji aktu notarialnego, odzwierciedlającego nabycie nieruchomości, stanowiącej podstawę obniżenia podatku naliczonego od nabycia tej nieruchomości od podatku należnego,
- brak zbadania powiązań rodzinnych pomiędzy podmiotami i możliwości faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej w zgłoszonym przez podatnika zakresie,
- brak odniesienia się do wykazywanej przez nowozarejestrowanego podatnika sprzedaży mieszanej, w sytuacji rozliczania podatku naliczonego w 100%.

7.11 Dokonywanie zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym bez należytej weryfikacji poprawności złożonych deklaracji VAT.

7.12 Nieprzeprowadzenie czynności sprawdzających przed terminem zwrotu za co najmniej pięć okresów, pomimo informacji i wiedzy o podatniku wskazującej na nieprawidłowe rozliczenie podatku VAT (*brak korekty podatku naliczonego z tytułu nieregulowanych zobowiązań - „ulga na złe długi”*). W konsekwencji uznanie zasadności wykazanego zwrotu VAT w wyniku

czynności analitycznych i zaliczenie deklarowanych zwrotów, w tym w wysokości nienależnej, na poczet zaległych zobowiązań podatkowych podatnika.

7.13 Przeprowadzenie 1 z 3 kontroli podatkowych w sposób nieprawidłowy, w wyniku czego dokonano niewłaściwej oceny w zakresie weryfikacji zwrotu podatku VAT.

7.14 Nierzetelne sporządzanie informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, ograniczenie się do zapisów z rejestrów. Brak przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej przez kierownika SKA w zakresie: „Weryfikacja i wykorzystywanie informacji sygnałnych w kontekście zwalczania oszustw podatkowych” w terminie wyznaczonym w Planie kontroli funkcjonalnej na 2019 r. (*Przeprowadzenie kontroli w trakcie kontroli DIAS, po stwierdzeniu braku realizacji wymaganej planem kontroli funkcjonalnych na 2019 r. Objęcie kontrolą innego okresu niż wskazany w Planie kontroli*).

(dowód: akta kontroli str. 8– 832)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie nie wniosła zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Przeprowadzać (po przeprowadzeniu czynności analitycznych) w uzasadnionych przypadkach czynności sprawdzające lub kontrolę podatkową w celu zbadania zasadności deklarowania podatku VAT przed dokonaniem zwrotu VAT.2. Dochować staranności w ewidencjonowaniu czynności sprawdzających w systemie informatycznym Urzędu (zgodnie ze stanem faktycznym – z udziałem podatnika/bez udziału podatnika, z prawidłowym tematem i formularzem).3. Wydawać postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych, przestrzegając zasady szybkości wyrażonej w art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa.4. Przestrzegać przepisu art. 172 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 280 powołanej ustawy, tj. w sposób pisemny utrzymywać każde działanie w toku podejmowanych czynności sprawdzających (<i>sporządzać protokoły lub adnotacje służbowe z czynności,</i>

mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy).

5. Ewidencjonować rzetelnie ustalenia z kontroli w systemach informatycznych, zwiększyć nadzór nad prawidłowością (*kompletnością*) danych wprowadzanych do systemów informatycznych.
6. Wskazywać precyzyjnie sposób typowania do kontroli funkcjonalnej i jednoznacznie określać sprawy objęte kontrolą funkcjonalną.
7. Dokumentować kontrole funkcjonalne starannie i zgodnie ze stanem faktycznym.
8. Wyeliminować ogólnikowość w informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych.
9. Dokonywać weryfikacji zasadności zwrotu przed dokonaniem zwrotu, w tym w uzasadnionych przypadkach w formie kontroli podatkowych.
10. Przeprowadzać starannie czynności sprawdzające w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu. Wnikliwie badać weryfikowane dokumenty/dowody mające wpływ na wysokość deklarowanego przez podatnika zwrotu VAT.
11. Weryfikować starannie poprawność złożonych deklaracji z wykazaniem zwrotem podatku VAT.
12. Przeprowadzać czynności sprawdzające na okoliczność zasadności wykazanej przez podatnika w deklaracji VAT kwoty, w przypadkach wskazujących na ich potrzebę.
13. Przeprowadzać rzetelnie kontrole podatkowe, w tym w zakresie weryfikacji zwrotu podatku VAT. Zwiększyć nadzór nad przeprowadzanymi kontrolami podatkowymi (*zakres przeprowadzonych czynności kontrolnych, ustalenie stanu faktycznego i ocena prawna*).
14. Przeprowadzać rzetelnie kontrole funkcjonalne i zgodnie ze stanem faktycznym sporządzać Informacje z przeprowadzonych kontroli. Zwiększyć nadzór nad realizacją kontroli funkcjonalnych określonych w Planie kontroli funkcjonalnych urzędu. Wyeliminować przypadki braku realizacji kontroli funkcjonalnych.
15. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu

Marek Pospieski
/podpis na oryginale/

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
3. Z-ca DIAS – Karol Różycki,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
5. Wydział Podatku od Towarów i Usług IOV.