



**Prokuratura Rejonowa  
w Kole**

62 – 600 Koło, ul. Sienkiewicza 21/23  
tel. (063) 27 – 20 – 400; (063) 27 – 20 – 244  
(063) 27 – 26 – 534; fax: (063) 27 – 20 – 222  
E – mail: [prkl@konin.po.gov.pl](mailto:prkl@konin.po.gov.pl)

Koło, dnia 30 grudnia 2020 roku

URZĄD SKARBOWY W KOLE  
SALA OBSŁUGI

Wpł. 05 -01- 2021

Nr dziennika .....  
Przydział .....referent

*Dawid Starosta*

**PR 47.2.2020**

**Pani  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
w Kole**

W związku z przeprowadzoną w dniu 11 grudnia 2020 roku kontrolą, w załączeniu przesyłam sprawozdanie z kontroli postępowań uproszczonych prowadzonych przez inne niż Policja organy uprawnione do ścigania, tj. Urząd Skarbowy w Kole z dnia 30 grudnia 2020 roku.

*Prokurator Rejonowy  
w Kole  
Dariusz Kwiatkowski*



Kolo, dnia 30 grudnia 2020r.

PR 47.2.2020

**Sprawozdanie z kontroli postępowań uproszczonych  
prowadzonych przez inne niż Policja organy uprawnione do ścigania**

Zgodnie z harmonogramem najważniejszych działań Prokuratury Rejonowej w Kole w 2019r., dnia 11 grudnia 2020r. dokonałam analizy spraw prowadzonych przez Urząd Skarbowy w Kole.

Przedmiotową kontrolą objęte zostały sprawy wszczęte przez tenże Urząd w okresie od 01. 01. 2019r. do 31. 12. 2019r., jak również sprawy wszczęte w 2018r., a zakończone w 2019r.

W Urzędzie Skarbowym w Kole w 2019r. zarejestrowano 13 nowych postępowań o przestępstwa skarbowe oraz kontynuowano i zakończono dwa postępowania wszczęte w 2018r.

Wszystkie postępowania prowadzone były przez przeszkolonego pracownika pełniącego obowiązki oskarżyciela skarbowego }

Kontroli poddano wszystkie wyżej wymienione sprawy i tak:

1. - przeciwko podejrzanemu o przestępstwo z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych wpłynęło w dniu 09 lipca 2018r. W dniu 10 października 2018r. wszczęto dochodzenie w sprawie o przestępstwo z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Tego samego dnia wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu oraz wystosowano wezwanie dla podejrzanego. Czynności z udziałem podejrzanego zostały przeprowadzone w dniu 23 października 2018r. Wymieniony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i w dniu 14 listopada 2018r. uiścił należności tytułem kary grzywny oraz zryczałtowaną równowartość kosztów postępowania. W dniu 15 stycznia 2019r. sporządzony został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do Sądu Rejonowego w Kole. Wyrokiem z dnia 19 lutego 2019r. w sprawie

sygn. II K 26/19 Sąd Rejonowy w Kole udzielił zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za zarzucone wymienionemu przestępstwo i orzekł wobec niego karę grzywny w kwocie 6500zł oraz zasądził na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane koszty postępowania w wysokości 210zł. Wyrok należy ocenić jako słuszny.

2. - przeciwko [redacted] podejrzanemu o przestępstwo z art. 54 § 2 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych wpłynęło w dniu 07 listopada 2018r. W przedmiotowej sprawie w dniu 07 grudnia 2018r. wszczęto dochodzenie. W dniu 10 stycznia 2019r. wydano postanowienie o przedstawieniu [redacted] zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 54 § 2 kks i wystosowano wezwanie dla podejrzanego na dzień 24 stycznia 2019r. Do przesłuchania doszło dopiero w dniu 18 marca 2019r., albowiem [redacted] dwukrotnie nie stawiał się na wezwanie. W dniu 06 marca 2019r. sporządzony został wniosek o przedłużenie dochodzenia. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przedłużył przedmiotowe postępowanie postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2019r. do dnia 07 czerwca 2019r. W dniu 15 maja 2019r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kole skierował do Sądu Rejonowego w Kole akt oskarżenia przeciwko [redacted], przesyłając w tym samym dniu jego odpis na zasadzie art. 155 § 5 kks Prokuratorowi Rejonowemu w Kole. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem nakazowym z dnia 11 czerwca 2019r. sygn. II K 275/19 uznał [redacted] winnym czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia i wymierzył karę grzywny w rozmiarze 40 stawek dziennych w wysokości 100zł każda z nich oraz zasądził koszty sądowe, w tym opłatę.

3. - przeciwko [redacted] podejrzanemu o przestępstwo z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 06 lutego 2019r. na podstawie zawiadomienia z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych z dnia 07 stycznia 2019r. W dniu wszczęcia postępowania wydano postanowienie o przedstawieniu [redacted] zarzutu oraz wystosowano wezwanie dla podejrzanego na dzień 21 lutego 2019r. Podejrzanym podczas przesłuchania złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i w dniu 02 maja 2019r. uiszczył należności tytułem kary grzywny oraz zryczałtowaną równowartość kosztów postępowania. Postanowieniem z dnia 06 maja 2019r. zatwierdzonym przez Dyrektora

Izby Administracji Skarbowej w dniu 31 maja 2019r. postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało zawieszona w związku z decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kole na podstawie której należności publicznoprawne w postaci podatku od towarów i usług zostały rozłożone na raty, ostatnia rata płatna do dnia 16 marca 2020r. Przedmiotowa decyzja została zmieniona decyzją z dnia 12 marca 2020r. w ten sposób, że ostatnia rata w kwocie 86492,55zł została uchylona i orzeciono o udzieleniu rat, gdzie termin płatności ostatniej z nich ustalono na dzień 15 marca 2021r. Prowadzący postępowanie monitoruje regularnie czy nie ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie postępowania poprzez weryfikowanie dokonywania przez podejrzanego płatności rat.

4.                      przeciwno                      podejrzanemu o przestępstwo z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych wpłynęło w dniu 07 stycznia 2019r. W przedmiotowej sprawie w dniu 06 lutego 2019r. wszczęto dochodzenie, wydano postanowienie o przedstawieniu                      zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Czynności z udziałem podejrzanego zostały wykonane w dniu 11 marca 2019r. albowiem wymieniony nie stawiał się na pierwsze wezwanie. W dniu 06 maja 2019r. odbyło się końcowe zaznajomienie podejrzanego z materiałami dochodzenia i w tym też dniu wpłynął do US wniosek podejrzanego o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Z tą samą datą sporządzony został wniosek o przedłużenie dochodzenia o trzy miesiące. Postanowieniem z dnia 31 maja 2019r. Dyrektor Izby Administracji Państwowej przedłużył dochodzenie do dnia 06 sierpnia 2019r. W związku z nie uregulowaniem powstałych zaległości podatku VAT w wyznaczonym terminie Naczelnik US w Kole w dniu 23 lipca 2019r. skierował do Sądu Rejonowego w Kole akt oskarżenia przeciwko                      informując o powyższym na zasadzie art. 155 § 5 kks Prokuratora Rejonowego w Kole. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem nakazowym z dnia 09 sierpnia 2019r. sygn. II K 449/19 uznał                      za winnego czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia i wymierzył karę grzywny w rozmiarze 20 stawek dziennych w wysokości 100zł każda z nich oraz zasądził koszty sądowe, w tym opłatę.
5.                      – przeciwno                      podejrzaney o popełnienie przestępstwa z art. 60 § 1 kks w zb. z art. 54 § 3 kks i w zw. z art. 7 § 1 kks. Postępowanie wszczęte na podstawie zawiadomienia z dnia 08 stycznia 2019r. z Referatu Podatków

Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych w dniu 07 lutego 2019r. W tym samym dniu wydano postanowienie o przedstawieniu Katarzynie Kwiatkowskiej zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 60 § 1 kks w zb. z art. 54 § 3 kks i w zw. z art. 7 § 1 kks oraz wystosowano wezwanie do podejrzanej. Podczas przesłuchania w charakterze podejrzanej

..... złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W związku z uregulowaniem przez podejznaną kary grzywny oraz zryczałtowanych kosztów postępowania Naczelnik US w Kole w dniu 24 kwietnia 2019r. skierował do Sądu wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem z dnia 23 lipca 2019r. sygn. II K 316/19 udzielił sprawcy zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za przestępstwo popełnione w sposób opisany we wniosku i orzekł wobec niej karę grzywny w kwocie 1300zł oraz zryczałtowane koszty postępowania.

6. - przeciwko ..... podejrzanemu o przestępstwo z art. 54 § 2 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych wpłynęło w dniu 28 stycznia 2019r. W przedmiotowej sprawie w dniu 27 lutego 2019r. wszczęto dochodzenie. W dniu 06 marca 2019r. wydano postanowienie o przedstawieniu ..... zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 54 § 2 kks i wystosowano wezwanie na dzień 18 marca 2019r. Czynności z udziałem podejznanego zostały wykonane w dniu 04 czerwca 2019r. albowiem wymieniony trzykrotnie nie stawiał się na wezwanie. W dniu 23 maja sporządzony został wniosek o przedłużenie dochodzenia, które postanowieniem z dnia 13 czerwca 2019r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej przedłużył do dnia 27 sierpnia 2019r. Postanowieniem z dnia 03 czerwca 2019r. uzupełniono zarzut o przestępstwo z art. 60 § 1 kks. W dniu 01 sierpnia 2019r. Naczelnik US w Kole skierował do Sądu Rejonowego w Kole akt oskarżenia przeciwko ..... informując o powyższym na zasadzie art. 155 § 5 kks Prokuratora Rejonowego w Kole. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem nakazowym z dnia 29 sierpnia 2019r. sygn. II K 486/19 uznał ..... za winnego obu czynów popełnionych w sposób opisany w akcie oskarżenia i wymierzył za czyn z art. 54 § 2 kks karę grzywny w rozmiarze 70 stawek dziennych w wysokości 90zł każda z nich, za czyn z art. 60 § 1 kks karę grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych w wysokości 90zł. Na podstawie art. 39 § 1 kks połączył orzeczone kary i wymierzył

karę łączną grzywny w wysokości 90 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 90zł. Dodatkowo Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania.

7. i  
- przeciwko
- podejrzany o przestępstwo z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 9 § 3 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich wpłynęło w dniu 28 marca 2019r. W przedmiotowej sprawie w dniu 08 kwietnia 2019r. wszczęto dochodzenie. W dniu 16 kwietnia 2019r. wydano postanowienia o przedstawieniu
- i
- zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 9 § 3 kks i zwrócono się do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Toruniu o wykonanie czynności procesowych z
- i
- w ramach pomocy prawnej, zaś l wezwano na dzień 26 kwietnia 2019r. Wobec jego dwukrotnego nieusprawiedliwionego niestawiennictwa w dniu 24 maja 2019r. na podstawie art. 75§2 kpk w zw. z art. 150§3 kks zostało wydane zarządzenie o zatrzymaniu i przymusowym sprowadzeniu podejrzanego. Ostatecznie podejrzany stawił się dobrowolnie w dniu 27 czerwca 2019r. W dniu 17 czerwca 2019r. wpłynęły do US w Kole materiały z czynności wykonanych w ramach pomocy prawnej z
- i
- Obaj podejrzani złożyli wnioski o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Wnioskiem z dnia 05 lipca 2019r. wystąpiono o przedłużenie dochodzenia. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej postanowieniem z dnia 31 lipca 2019r. przedłużył przedmiotowe dochodzenie o trzy miesiące. W związku z brakiem wpłaty Naczelnik US w Kole skierował w dniu 23 października 2019r. do Sądu Rejonowego w Kole akt oskarżenia przeciwko obu podejrzany. Informując o powyższym na zasadzie art. 155 § 5 kks Prokuratora Rejonowego w Kole. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem nakazowym z dnia 06 listopada 2019r. sygn. II K 660/19 uznał
- i
- winnych zarzucanych im aktem oskarżenia czynów i wymierzył każdemu z nich karę grzywny w rozmiarze 40 stawek dziennych w wysokości 100 zł każda z nich, dodatkowo Sąd obciążył oskarżonych kosztami postępowania.

8. i  
- przeciwko
- podejrzanej o przestępstwo z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 5 kks w zw. z § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. art. 7 § 1 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych wpłynęło w dniu 25 kwietnia 2019r. W dniu 21 maja 2019r. wszczęto

dochodzenie w przedmiotowej sprawie. Tego samego dnia wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 § 5 kks w zw. z § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. art. 7 § 1 kks oraz wystosowano wezwanie dla podejrzanej. Czynności z jej udziałem zostały przeprowadzone w dniu 28 maja 2019r. Wymieniona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i w tym samym dniu uiściła należności tytułem kary grzywny oraz zryczałtowaną równowartość kosztów postępowania. W dniu 14 czerwca 2019r. sporządzony został wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do Sądu Rejonowego w Kole. Wyrokiem z dnia 31 lipca 2019r. w sprawie sygn. II K 353/19 Sąd Rejonowy w Kole udzielił zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za zarzucone wymienionej przestępstwo i orzekł wobec niej karę grzywny w kwocie 1000zł oraz zasądził na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane koszty postępowania w wysokości 225zł. Wyrok należy ocenić jako słuszny.

9. przeciwko podejrzanemu o przestępstwo z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 7 § 1 kks oraz z art. 77 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych wpłynęło w dniu 25 kwietnia 2019r. W przedmiotowej sprawie w dniu 24 maja 2019r. wszczęto dochodzenie. W dniu 07 czerwca 2019r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów i wezwano na przesłuchanie. Czynności z udziałem podejrzanego zostały wykonane w dniu 27 czerwca 2019r., gdzie złożył on wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W związku z powyższym w dniu 23 sierpnia 2019r. złożono wniosek o przedłużenie dochodzenia. Postanowieniem z dnia 23 września 2019r. Dyrektor Izby Administracji Państwowej przedłużył dochodzenie do dnia 24 stycznia 2020r. W związku z nie dokonaniem wpłaty tytułem kary grzywny, zryczałtowanych kosztów postępowania oraz uszczuplonych czynem należności w wyznaczonym terminie Naczelnik US w Kole w dniu 22 października 2019r. skierował do Sądu Rejonowego w Kole akt oskarżenia przeciwko informując o powyższym na zasadzie art. 155 § 5 kks Prokuratora Rejonowego w Kole. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem nakazowym z dnia 14 listopada 2019r. sygn. II K 661/19 uznał za winnego obu zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów i wymierzył za przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks



w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 7 § 1 kks karę grzywny w rozmiarze 50 stawek dziennych w wysokości po 80zł każda z nich, za przestępstwo z art. 77 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks karę grzywny w wysokości 1000zł. Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów.

10. podejrzanej  
– przeciwko  
o przestępstwo z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 07 czerwca 2019r. na podstawie zawiadomienia z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, które wpłynęło w dniu 10 maja 2019r., a następnie zostało uzupełnione w dniu 13 maja 2019r. W dniu 11 czerwca 2019r. wydano postanowienie o przedstawieniu

zarzutu oraz wystosowano wezwanie dla podejrzanej. Podejrzana podczas przesłuchania w dniu 26 czerwca 2019r. złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i w dniu 21 sierpnia 2019r. uiściła należności tytułem kary grzywny oraz zryczałtowaną równowartość kosztów postępowania. Postanowieniem z dnia 06 września 2019r. zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w dniu 27 września 2019r. postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało zawieszona w związku z ujawnieniem nowych okoliczności i wszczęciem w dniu 31 lipca 2019r. przez Naczelnika US w Kole postępowania podatkowego wobec

v sprawie określenia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za lata 2013, 2014, 2015, 2016 i 2017. Prowadzący postępowanie monitoruje regularnie czy nie ustaly przesłanki uzasadniające zawieszenie postępowania poprzez weryfikowanie stadium postępowania podatkowego.

11. – postępowanie w sprawie o przestępstwo z art. 61 § 1 kks polegające na nierzetelnym prowadzeniu rejestru zakupów VAT poprzez zawiżenie nabycia towarów i usług u podatnika wszczęte w dniu  
19 czerwca 2019r. na podstawie zawiadomienia z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, które wpłynęło w dniu 21 maja 2019r. W toku postępowania przesłuchano w charakterze świadków oraz osoby prowadzące księgowość w jego firmie.  
Dochodzenie w przedmiotowej sprawie zostało umorzone postanowieniem z dnia 18 września 2019r. zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w dniu 27 września 2019r. wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 322 § 1

kpk, art. 325a kpk i w zw z art. 113 § 1 kks. Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, decyzję należy ocenić jako słuszną.

12. ----- przeciwko ----- podejrzanemu o popełnienie przestępstwa z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 25 października 2019r. na podstawie zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego z Wieloosobowego Stanowiska Spraw Wierzycielskich, które wpłynęło w dniu 25 września 2019r. W dniu wszczęcia wydano postanowienie o przedstawieniu

----- zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 77 § 2 kks i przesłuchano podejrzanego, który złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W dniu 27 listopada 2019r. podejrzany dokonał wpłaty tytułem kary grzywny, zryczałtowanych kosztów postępowania oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2018r. z odsetkami. W dniu 12 grudnia 2019r. Naczelnik US w Kole skierował do Sądu Rejonowego w Kole wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności

----- W dniu 10 stycznia 2020r. Sąd Rejonowy w Kole wydał wyrok sygn. II K 790/19, którym udzielił sprawcy ----- zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za czyn popełniony w sposób opisany we wniosku i wymierzył wymienionemu karę grzywny w wysokości 750zł oraz zasądził zryczałtowane koszty postępowania w kwocie 225zł.

13. ----- – przeciwko ----- podejrzaney o popełnienie przestępstwa z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 25 października 2019r. na podstawie zawiadomienia z Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontroli Podatkowej, które wpłynęło w dniu 26 września 2019r. W dniu 31 października 2019r. wydano postanowienie o przedstawieniu

----- zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i wystosowano wezwanie dla podejrzaney. W dniu 14 listopada 2019r. wykonano czynności z udziałem wymienionej, która złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. W związku z niedokonaniem wpłaty tytułem kary grzywny i zryczałtowanych kosztów postępowania w dniu 15 stycznia 2020r. Naczelnik US w Kole skierował do Sądu akt oskarżenia przeciwko

Wyrokiem nakazowym z dnia 14 lutego 2020r. sygn. II K 22/20 Sąd Rejonowy w Kole uznał ----- winną zarzucanego jej w akcie oskarżenia czynu z art. 77§ 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i wymierzył jej karę grzywny w wymiarze

30 stawek dziennych w wysokości po 90zł każda stawka oraz zasądził od oskarżonej koszty sądowe i opłatę.

14.    – przeciwko    podejrzanemu o przestępstwo z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 12 grudnia 2019r. na podstawie zawiadomienia z Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontroli Podatkowej, które wpłynęło w dniu 13 listopada 2019r. W dniu 20 grudnia 2019r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i wystosowano wezwanie dla podejrzanego. W dniu 08 stycznia 2020r. wykonano czynności z udziałem    który złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, zobowiązując się uregulować należności w postaci kary grzywny i zryczałtowanych kosztów postępowania do dnia 10 stycznia 2020r. W dniu 05 lutego 2020r. Naczelnik US w Kole skierował do Sądu wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem z dnia 28 lutego 2020r. sygn. II K 62/20 udzielił    zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za przestępstwo popełnione w sposób opisany we wniosku i orzekł wobec niego karę grzywny w kwocie 870zł, zasądzając również zryczałtowane koszty postępowania. Wyrok należy ocenić jako słuszny.
15.    – przeciwko    podejrzanemu o przestępstwo z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Postępowanie wszczęte w dniu 18 grudnia 2019r. na podstawie zawiadomienia z Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, które wpłynęło w dniu 18 listopada 2019r. W dniu 08 stycznia 2020r. wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i wystosowano wezwanie dla podejrzanego. W dniu 22 stycznia 2020r. wykonano czynności z udziałem    który złożył wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, zobowiązując się uregulować należności w postaci kary grzywny i zryczałtowanych kosztów postępowania do dnia 06 marca 2020r. W dniu 11 marca 2020r. Naczelnik US w Kole skierował do Sądu wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem z dnia 08 lipca 2020r. sygn. II K 147/20 udzielił    zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności za przestępstwo popełnione w sposób opisany we wniosku i orzekł wobec niego karę grzywny w kwocie 8000zł,

zasądzając również zryczałtowane koszty postępowania. Wyrok należy ocenić jako słuszny.

Analiza akt powyższych postępowań, jedynie w jednym przypadku (postępowanie sygn. RPS 42/18/3010), wykazała naruszenie terminu instrukcyjnego przewidzianego w art. 307 kpk. W pozostałych przypadkach postępowania były wszczynane terminowo. Podkreślić należy, że w znakomitej większości postępowania od momentu ich wszczęcia prowadzone były z należytą koncentracją czynności procesowych, bez zbędnej zwłoki, zaś konieczność ich przedłużenia każdorazowo wynikała bądź z niestawiennictwa podejrzanych, bądź z konieczności wyznaczenia terminu na dokonanie wpłat tytułem kary i zryczałtowanych kosztów, w sytuacji wniosków podejrzanych o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Decyzje podejmowane przez prowadzącą postępowania należy ocenić jako prawidłowe i zawierające właściwe podstawy prawne.

W toku wszystkich skontrolowanych postępowań podejrzani byli prawidłowo pouczeni o swoich uprawnieniach i obowiązkach i każdorazowo treść pouczeń otrzymywali na piśmie.

Reasumując, brak jest podstaw do wydania zaleceń pokontrolnych.

  
*Zastępca  
Prokuratora Rejonowego  
w Kole  
(Anna Ciszak-Kaszuba)*