



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 13 lutego 2019 r.

3001-IWW1.0921.18.2018.7
UNP 3001-18-100895

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Kole ul. Bolesława Prusa 10, 62-600 Koło	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Dorota Ziora	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 20/2018 z dnia 18 maja 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2018.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy,
2.	Włodzimierz Budrys – starszy ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	22 maja 2018 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	14 czerwca 2018 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej

W 2017 r. przeprowadzono jedną kontrolę zewnętrzną przez Prokuraturę Rejonową w Kole w zakresie prowadzenia postępowań o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe. Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu została o tym fakcie powiadomiona.

2. Organizacja pracy komórek organizacyjnych, uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru, odpowiedzialni pracownicy

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. w Urzędzie Skarbowym w Kole obowiązywały:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kole stanowiący załącznik nr 10 do Zarządzenia nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym województwa wielkopolskiego z późniejszymi zmianami,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kole stanowiący załącznik nr 9 do Zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym województwa wielkopolskiego,

- Wewnętrzna procedura nr 20/2015 z dnia 4 maja 2015 r. w sprawie: Powołania zespołów egzekucyjnych oraz utworzenia rejonów egzekucyjnych i do spraw zabezpieczeń,
- Wewnętrzna procedura nr 3/2016 z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie: Powołania zespołów egzekucyjnych oraz utworzenia rejonów egzekucyjnych i do spraw zabezpieczeń.

3. Prawdliwość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego

3.1. Dane liczbowe w zakresie prowizji wypłaconej egzekutorom w okresie objętym kontrolą

W Urzędzie Skarbowym w Kole nie wprowadzono w sposób formalny wewnętrznej procedury postępowania w zakresie zasad naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Kontrolą objęto informacje dotyczące prowizji przesyłane do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu za 2017 r.

Na podstawie przedłożonego materiału stwierdzono, że Urząd przestrzegał zapisów § 1 ust 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej dotyczącego wynagrodzenia prowizyjnego w danym miesiącu, zgodnie z którym prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu poniżej przedstawionych wartości:

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę	
	od	do
3%	0,00	125.547,28
1,5%	125.547,29	374.768,00
1%	374.768,01	nie określono granicy

Max. prowizja 11.243,04 zł.

3.2. Poprawność naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego

Kontrolą objęto naliczenie prowizji za lipiec 2017 r.

Do kontroli przedłożono:

- zestawienie rozliczenia kwot – przelewów za lipiec 2017 r., który zawierał: wpłaty po czynności (kwota, czynność/P .../Nazwisko), wpłaty własne (kwota, Nazwisko/P ...), wpłaty po zastosowanym środku (kwota, czynność/Nazwisko/P ...), umniejszenia od wierzyciela, teren (kwota, data/czynność/Nazwisko),
- polecenia przelewu,

- zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot,
- tytuły wykonawcze,
- zajęcia egzekucyjne.

Kontrolą objęto Zespół I i Zespół II (tj. wszystkich pracowników). Ogółem skontrolowano 491 przelewów rozliczonych w 541 tytułach wykonawczych.

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono:

- w 5 sprawach (nr: 217871, 206389, 217752, 218004, 213896) zawyżono podstawę naliczenia prowizji, w lipcu 2017 r. zawyżono kwotę prowizji:
 - w Zespole I o 19,16 zł,
 - w Zespole II o 9,48 zł,
- w 4 sprawach (nr: 208154, 218509, 204268, 216325) zaniżono podstawę naliczenia prowizji w lipcu 2017 r. zaniżono kwotę prowizji:
 - w Zespole I o 0,53 zł,
 - w Zespole II o 29,24 zł,
- w 1 przypadku (sprawa nr: 218863/217863) nieprawidłowo rozliczono wpłatę na innym tytule wykonawczym, kwota przelewu została mylnie rozliczona w sprawie nr 218863. – (wpłata dotyczyła sprawy nr 217863).

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono, że:

- wszystkie kwoty zostały wpłacone lub otrzymane po czynnościach,
- uzyskane kwoty nie zostały usunięte ani anulowane,
- uzyskane kwoty zostały wpłacone w dniu dokonania zajęcia lub w dniach następnych,
- pobrania z kwitariuszy zostały wpłacone w ciągu 3 dni roboczych zgodnie z § 7 ust 1 Zarządzenia nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej,
- w podsystemie EGAPOLTAX odnotowywano wszystkie wpłaty.

Ponadto w oparciu o skontrolowany materiał, stwierdzono błędy niezwiązane wprost z kontrolowanym zagadnieniem:

- w 28 sprawach błędnie podano kod czynności,

- w 1 sprawie do podsystemu EGAPOLTAX wprowadzono błędną datę czynności zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego,
- w 2 sprawach upływ czasu pomiędzy datą wpływu tytułu wykonawczego za pomocą środków komunikacji elektronicznej datą wydruku wynosił odpowiednio 75 i 46 dni,
- w 4 sprawach nie wprowadzono do podsystemu EGAPOLTAX czynności doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
- w 12 sprawach brak daty wpływu na tytule wykonawczym,
- w 2 sprawach w podsystemie EGAPOLTAX odnotowano błędną datę doręczenia odpisu tytułu wykonawczego,
- w 1 sprawie nadano klauzulę wykonalności z opóźnieniem,
- w 1 sprawie w podsystemie EGAPOLTAX brak wskazania znaku dokumentu płatności ZDP.

3.3. Weryfikacja wpłat w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych

Do kontroli wykorzystano wydruki:

- aplikacja e-ORUS - wykaz czynności – WPLT – za rok 2017 – wg. daty utworzenia, do kontroli wytypowano sprawy według daty wykonania i daty utworzenia w lipcu 2017 r. (raport zawierał 1717 pozycji – do kontroli wytypowano 111 czynności),

Do kontroli wytypowano 111 czynności rozliczonych w 160 sprawach - wszystkie wpłaty zaliczone do prowizji zostały poprzedzone czynnościami egzekucyjnymi podjętymi w ramach środka egzekucyjnego.

- WHTAX – czynne tytuły wykonawcze – wpływ w okresie sprawozdawczym od stycznia do grudnia 2017 r. – kod pierwszej czynności WPLP, WPLT – do kontroli wytypowano sprawy z datą dokonania pierwszej czynności w lipcu 2017 r. (raport zawierał 260 pozycji – do kontroli wytypowano 17 spraw).

Do kontroli wytypowano 17 spraw, na podstawie, których ustalono:

- 5 spraw miało kod pierwszej czynności WPLT,
- 12 spraw miało kod pierwszej czynności WPLP,
- żadna z tych spraw nie została zaliczona do prowizji.

4. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu

Do kontroli wytypowano uprawnienia przyznane osobom będącym pracownikami innych komórek organizacyjnych (niż egzekucyjna), posiadających uprawnienia szersze niż EGZCZYT, uprawnienia osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych oraz uprawnienia EGZKIER przyznane pracownikom komórki egzekucji.

Na podstawie wydruku z podsystemu e-ORUS „Uprawnienia użytkowników POLTAX i podsystemów” sporządzonym w dniu 22 maja 2018 r. ustalono, że:

- były z-ca Naczelnika Urzędu Skarbowego posiada uprawnienia dotyczące egzekucji, pomimo zatrudnienia obecnie w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Kontroli podatkowej,
- uprawnienie EGZCZYT posiada 57 osób,
- uprawnienie EGZSPEC - posiada 10 osób (9 z komórki egzekucyjnej i były z-ca Naczelnika tut. Urzędu Skarbowego),
- uprawnienie EGZKIER posiada 7 osób (kierownik komórki egzekucyjnej, były z-ca Naczelnika tut. Urzędu Skarbowego, informatyk oraz 4 pracowników komórki egzekucyjnej).

W dniu 28 maja 2018 r. zmodyfikowano uprawnienia zgodnie z zakresem wykonywania zadań (byłemu Z-cy Naczelnika w zakresie egzekucji oraz pracownikowi Referatu Obsługi Bezpośredniej - odebrano uprawnienia: EGZORG, EGZSLO.

Brak niezwłocznego odebrania uprawnień 2 osobom stanowi naruszenie zasad określonych w Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych (Załącznik nr 1 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi będącej załącznikiem do Zarządzenia nr 10/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie ustanowienia i wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu).

5. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych

Zgodnie ze skorygowanym planem kontroli funkcjonalnej na 2017 r. do kontroli wyznaczono 21 tematów, w tym prawidłowość naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Kole przeprowadzono 20 kontroli funkcjonalnych w zakresie zasadności naliczenia prowizji przez pracowników SEE, w tym

11 kontroli przeprowadzonych przez Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów SEE, 8 przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kole i 1 przez zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kole.

Okres kontroli luty 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 3 marca 2017 r.

Okres kontroli marzec 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 4 kwietnia 2017 r.

Okres kontroli kwiecień 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 maja 2017 r.

Okres kontroli maj 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 czerwca 2017 r.

Okres kontroli czerwiec 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 lipca 2017 r.

Okres kontroli lipiec 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 3 sierpnia 2017 r.

Okres kontroli sierpień 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 września 2017 r.

Okres kontroli wrzesień 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 4 października 2017 r.

Okres kontroli październik 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 6 listopada 2017 r.

W 2 przypadkach stwierdzono błędne odnotowanie w systemie wpływ środków pieniężnych na konto depozytowe Urzędu z rachunku bankowego zobowiązanego, natomiast z dowodu źródłowego dokumentującego przelew wynika, że zobowiązany dokonał wpłaty na konto depozytowe po czynności organu.

W 1 przypadku stwierdzono odnotowanie w systemie wpłaty własnej zobowiązanego, natomiast z dowodu źródłowego dokumentującego przelew wynika, że wpłaty wpłynęły na konto depozytowe Urzędu z rachunku bankowego zobowiązanego.

Zalecenia: przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą zalecającą zwiększenie samokontroli oraz nadzoru kierownika we wskazanym zakresie.

Okres kontroli listopad 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 grudnia 2017 r.

Zespół I

W 2 przypadkach stwierdzono błędne odnotowanie w systemie wpływu środków pieniężnych na konto depozytowe Urzędu. W pierwszym przypadku odnotowano w systemie wpływ z zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego, natomiast w drugim przypadku wpływ z zajęcia wynagrodzenia za pracę. Natomiast z dowodów źródłowych dokumentujących wpłaty wynika, że zobowiązani dokonali dobrowolnych wpłat na konto depozytowe po zastosowanym środku egzekucyjnym.

W 1 przypadku stwierdzono odnotowanie w systemie wpłaty własnej zobowiązanego, natomiast z dowodu źródłowego dokumentującego przelew wynika, że wpłaty wpłynęły z zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego.

Zespół II

W 1 przypadku odnotowano w systemie wpłaty środków pieniężnych na konto depozytowe Urzędu z zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego, natomiast z dowodu źródłowego dokumentującego przelew wynika, że zobowiązany dokonał dobrowolnej wpłaty na konto depozytowe.

W 1 przypadku stwierdzono odnotowanie w systemie wpłaty własnej zobowiązanego, natomiast z dowodu źródłowego dokumentujących przelew wynika, że wpłata wpłynęła na konto depozytowe Urzędu z rachunku bankowego zobowiązanego.

Zalecenia: przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą zalecającą zwiększenie samokontroli przy rejestracji wpłat oraz nadzoru kierownika we wskazanym zakresie.

Okres kontroli grudzień 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 stycznia 2018 r.

Zespół II

W 1 przypadku odnotowano w systemie wpływ środków pieniężnych na konto depozytowe Urzędu. Z dowodu źródłowego dokumentującego przelew wynika, że kwota została uzyskana od dłużnika zajętej wierzytelności. W rozliczeniu kwoty dokonany przez odpowiedzialnego pracownika kwota została zaliczona częściowo, jako uzyskana z zajęcia wierzytelności, a częściowo, jako uzyskana z zajęcia rachunku bankowego.

Zalecenia: przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą zalecającą zwiększenie samokontroli przy rejestracji wpłat oraz nadzoru kierownika we wskazanym zakresie.

Kontrole funkcjonalne przeprowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowe w Kole:

Okres kontroli luty 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 3 marca 2017 r.

Okres kontroli marzec 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 4 kwietnia 2017 r.

Okres kontroli kwiecień 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 maja 2017 r.

Okres kontroli czerwiec 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 lipca 2017 r.

Okres kontroli lipiec 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 3 sierpnia 2017 r.

Okres kontroli sierpień 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 5 września 2017 r.

Okres kontroli wrzesień 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 4 października 2017 r.

Okres kontroli październik 2017 r. Data przeprowadzenia kontroli 6 listopada 2017 r.

W toku wyżej wymienionych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

We wskazanym wyżej zakresie jedną kontrolę funkcjonalną za maj 2017 r. w dniu 5 czerwca 2017 r. przeprowadziła Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kole.

W toku powyższych kontroli nie stwierdzono błędnie naliczonych kwot prowizji.

Uchybienia wykazane w powyższych kontrolach funkcjonalnych nie zostały zgłoszone w Informacji o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej przesyłanej do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, ponieważ uznano je za uchybienia techniczne nie mające wpływu na prawidłowość naliczenia prowizji.

6. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Skarbowym w Kole znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

(akta kontroli pozycja 4 str. 6 – 135)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kole nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Dokonać weryfikacji wypłaconych wynagrodzeń prowizyjnych celem usunięcia powstałych skutków o charakterze finansowym, w związku ze stwierdzonym w trakcie kontroli nieprawidłowym wyliczeniem podstawy naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.2. Dokonywać poprawnego i rzetelnego rejestrowania przelewów w podsystemie EGAPOLTAX zgodnie z danymi zawartymi na przelewie.

3. Wprowadzać dane wynikające z dokumentu źródłowego do systemu zgodnie z zasadami wprowadzania dokumentów wynikających z podręcznika użytkownika w podsystemie EGAPOLTAX.
4. Drukować bez zbędnej zwłoki tytuły wykonawcze wpływające do Urzędu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.
5. Umieszczać obligatoryjnie na pismach wpływających do Organu egzekucyjnego, w szczególności tytułach wykonawczych datę wpływu poprzez przybicie prezentaty.
6. Przestrzegać zapisów art. 44 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w sprawie doręczenia zastępczego.
7. Podjąć skuteczne działania w zakresie nadawania bez zbędnej zwłoki klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji.
8. Należy przestrzegać zalecenia zawartego w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 grudnia 2011 r. nr EA-1/005-0013/11/JPL - zgodnie, z którym fakt potwierdzenia odbioru odpisu tytułu wykonawczego należy odnotować w części H tytułu wykonawczego poprzez czytelny podpis zobowiązanego otrzymującego odpis tytułu ze wskazaniem daty doręczenia oraz osoby doręczającej.
9. Odbierać niezwłocznie uprawnienia pracownikom zgodnie z zasadami określonymi w Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych (Załącznik nr 1 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi będącej załącznikiem do Zarządzenia nr 163/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie ustanowienia i wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu).
10. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.
Termin złożenia informacji
W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
 <p>DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ w POZNANIU</p> <p>..... <i>Agnieszka Szymankiewicz</i>..... Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej</p>

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

