



Poznań, dnia 13 czerwca 2018 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

3001-IWW1.0921.7.2018.6
UNP 3001-18-065209

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań-Wilda, ul. Dolna Wilda 80B, 61-501 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Anna Stankiewicz, wcześniej, w okresie objętym kontrolą – pan Marcin Czaiński.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 10/2018 z dnia 22 lutego 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1 w 2018 r.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Tomasz Bartoszewski - starszy ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Tomasz Bartoszewski - starszy ekspert skarbowy,
2.	Maciej Wasilewski - starszy ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	7 marca 2018 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	6 kwietnia 2018 r.



Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Realizacja przez komórki egzekucyjne zadań w zakresie likwidacji towarów po przejściu zadania od jednostki zaprzestającej działalności - Izby Celnej w Poznaniu.
Okres objęty kontrolą	1 marca 2017 r. – 31 grudnia 2017 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

I. Liczba spraw z zakresu likwidacji towarów, w tym przekazywanych do realizacji z Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego; liczba zakończonych spraw i sposób ich zakończenia

W trakcie kontroli, na podstawie prowadzonego „rejestru spraw MRK¹” ustalono, że w 2017 r. w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda prowadzono 231 spraw dotyczących likwidacji towarów (z czego 195 w okresie objętym kontrolą).

W kontrolowanym Urzędzie nie wystąpił przypadek przekazania dokumentacji dotyczącej spraw w zakresie likwidacji towarów od zaprzestającej działalności Izby Celnej w Poznaniu w trybie określonym „Procedurą przejścia dla KAS – Postępowanie z dokumentacją spraw niezakończonych”². Jednocześnie stwierdzono 5 spraw przekazanych z Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu (w dalszej części: WUCS), które uprzednio znajdowały się w gestii zniesionych organów celnych - zarejestrowane pod pozycjami 172, 182, 193, 200 i 203 rejestru. Poniższa tabela obrazuje rodzaj towaru oraz sposób likwidacji (załatwienia sprawy).

¹ majątkowa represja karna

² § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 lutego 2017 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2017 r., poz. 422) - „Likwidacje wszczęte przez dyrektora izby celnej i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia są dalej prowadzone przez naczelnika urzędu celno-skarbowego właściwego według siedziby dyrektora izby administracji skarbowej, na terenie którego znajdowała się siedziba dyrektora izby celnej”.

nr MRK	rodzaj towaru	data wpływu wniosku z wyrokiem	sposób załatwienia sprawy
172	samochód Iveco	11.09.2017 r.	zlecenie rekwizycyjne <u>przekazane</u> pismem z dnia 20.09.2017 r. do Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce ³
182	zeszyt A4 z zapiskami dot. wygranych	16.10.2017 r.	<u>likwidacja przez zniszczenie</u> w dniu 15.03.2018 r. ⁴
	automaty do gry – 4 szt.	29.11.2017 r.	automaty do gry wraz z kluczami zostały <u>przekazane</u> w dniu 30.01.2018 r. zleceniem rekwizycyjnym do Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto ⁵
	klucze serwisowych – 4 szt.		
193	tytoń - 500 g	16.11.2017 r.	zlecenie rekwizycyjne <u>przekazane</u> pismem z dnia 04.01.2018 r. do Drugiego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy ⁶
200	papierosy - 12.660 szt.	20.11.2017 r.	zlecenie rekwizycyjne <u>przekazane</u> pismem z dnia 03.01.2018r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu ⁷
203	tytoń - 12,87 kg	21.11.2017 r.	zlecenie rekwizycyjne <u>przekazane</u> pismem z dnia 04.01.2018 r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu ⁸

Stwierdzono, że kontrolowany organ egzekucyjny nie wykonywał czynności zleconych przez inne organy egzekucyjne w zakresie likwidacji towarów, w trybie art. 31 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹. (Ustalono, że delegowanie sprawy Urzędowi miało miejsce, jednakże zlecenie, zgodnie z właściwością rzeczową, przekazano dalej innemu organowi.¹⁰)

Kontroli poddano także terminowość przesyłania skanów orzeczeń o przypadku otrzymanych do wykonania oraz terminowość i kompletność informacji o ilości niezakończonych spraw przez Naczelnika kontrolowanego Urzędu do Referatu Nadzoru nad Zaległościami Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

II. Obowiązujące procedury w zakresie likwidacji towarów i ich przestrzeganie

Kontrolujący ustalili, że w zakresie likwidacji towarów, nie określono procedur formalno-prawnych na szczeblu Ministerstwa Finansów, Krajowej Administracji Skarbowej (wcześniej: Administracji Podatkowej) i Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu (wcześniej: Izby Skarbowej w Poznaniu), a regulacje zawarte w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym

³ pismo 3026-SEE.715.48.2018

⁴ protokół 3026-SEE.715.55.2018

⁵ pismo 3026-SEE.715.26.2018.AO

⁶ pismo 3026-SEE.715.4.2018.AO

⁷ pismo 3026-SEE.715.2.2018.AO

⁸ pismo 3026-SEE.715.6.2018.AO

⁹ t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.

¹⁰ MRK 172/2017 – 3026-SEE.715.48.2017 – opisano w dalszej części

w administracji i przepisach wykonawczych¹¹, odnoszące się do zagadnienia likwidacji towarów, nie stanowiły szczegółowej instrukcji postępowania dla organów likwidacyjnych adekwatnej do obowiązującej dla organów celnych^{12,13}. Jednocześnie tryb i warunki niszczenia przedmiotów, których przepadek orzekł sąd, regulowało rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości¹⁴.

W kontrolowanym Urzędzie czynności likwidacyjne prowadzone były na podstawie wewnętrznych procedur postępowania:

a) nr 21/15 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie prowadzenia postępowania likwidacyjnego, która określała:

osoby sprawujące nadzór i odpowiedzialne za przebieg postępowań likwidacyjnych w tym zakresie odpowiedzialności komisji likwidacyjnych,

- zakres analizy orzeczeń, zaewidencjonowanie sprawy, ewentualne przekazanie sprawy do innego organu likwidacyjnego,
- ustalenie lokalizacji towaru lub odbiór towaru i jego dalsze przechowywanie,
- wybór sposobu likwidacji,
- tryb likwidacji poprzez sprzedaż, nieodpłatne przekazanie oraz zniszczenie,
- zakończenie sprawy i potwierdzenie w księdze magazynowej;

b) nr 5/17 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda z dnia 12 maja 2017 r. w sprawie powołania komisji likwidacyjnej w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda (zmieniona wewnętrzną procedurą postępowania nr 7/2018 z dnia 5 marca 2018 r.), która określała:

- skład osobowy komisji likwidacyjnych (przewodniczącym komisji wyznaczono kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów, a członkami pracowników tego Działu),
- zadania komisji, do których należały: określenie sposobu likwidacji towarów, oszacowanie wartości towarów, nadzór nad sprzedażą lub zniszczeniem rzeczy i sporządzenie protokołu.

¹¹ rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 265 ze zm.)

¹² zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 października 2016 r. w sprawie instrukcji likwidacyjnej dla organów celnych (Dz.Urz. MRiF z 2016 r., poz. 5)

¹³ Na kształt regulacji wpływ miały wnioski zawarte w informacji o wynikach kontroli Ministerstwa Finansów i administracji celnej przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w 2004 r. w zakresie likwidacji.

¹⁴ rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu niszczenia przedmiotów, których przepadek orzekł sąd (Dz.U. z 2016 r., poz. 943)

Ustalono, że sprawy ewidencjonowane były w Rejestrze spraw MRK oraz w kategorii kancelaryjnej „715” – „Wykonywanie orzeczeń o przepadku przedmiotów, świadczeń i innych przypadków przeniesienia na rzecz Skarbu Państwa własności ruchomości”.

Osobami odpowiedzialnymi za przeprowadzenie procesu likwidacyjnego związanego z przypadkiem dowodów rzeczowych na rzecz Skarbu Państwa (od marca 2017 r.) byli:

- zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań–Wilda – z tytułu nadzoru,
- kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów (SEE),
- pracownik zatrudniony w Dziale SEE (do dnia 31 sierpnia 2017 r. osoba na stanowisku starszego komisarza skarbowego, od dnia 1 września 2017 r. nastąpiło przejście obowiązków związanych z likwidacją towarów przez osobę na stanowisku starszego specjalisty).

W trakcie kontroli stwierdzono, że Urząd:

- w poprzedniej lokalizacji¹⁵, tj. do 26 listopada 2017 r.: posiadał magazyn¹⁶ o powierzchni ok. 15 m², w którym przechowywał dowody rzeczowe przekazane m.in. przez sąd, policję, prokuraturę do wykonania orzeczeń stwierdzających przepadek lub przejście mienia na rzecz Skarbu Państwa;
- w obecnej lokalizacji¹⁷, tj. od 27 listopada 2017 r. nie dysponował magazynem depozytowym i likwidacyjnym, który mógłby być przeznaczony do składowania towarów.

Kontrolujący stwierdzili, że:

- a) Pracownicy działali w oparciu o przyjęte przez nich zakresy czynności i uprawnień oraz stosowne upoważnienia Naczelnika.
- b) Pozytywnie należy ocenić fakt uregulowania prowadzenia postępowania likwidacyjnego wewnętrznymi procedurami. Okoliczność nieokreślenia instrukcji likwidacyjnej na szczeblu wyższych organów, nakłada na naczelnika urzędu skarbowego obowiązek samodzielnego i szczegółowego uregulowania tego zagadnienia.

Jednocześnie kontrolujący zauważyli, że procedura nr 21/15 nie obejmuje całego katalogu czynności, sytuacji i zachowań, które towarzyszą działaniom związanym z likwidacją towarów¹⁸.

¹⁵ ul. Wierzbicice 45 w Poznaniu

¹⁶ ul. Libelta 22 w Poznaniu

¹⁷ ul. Dolna Wilda 80B w Poznaniu

¹⁸ w szczególności: kwestie kosztów likwidacji, sposoby ustalenia wartości towarów, dokumentowanie czynności w postaci protokołu zatwierdzanego przez organ likwidacyjny, wystawianie nabywcom faktur, określenie

Treść procedury wewnętrznej nr 5/17 (i nr 7/2018) w części dotyczącej składu komisji i zakresu działania zawierała m.in. następujące uregulowania:

- wyznaczenie do składu komisji likwidacyjnej osób biorących udział w czynnościach przygotowawczych oraz wyznaczenie na jej przewodniczącego kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów,
- wyznaczenie stałego składu komisji likwidacyjnych – te same osoby dokonują ustalenia wartości towarów i sposobu likwidacji oraz dokonują tejże likwidacji.

Stosowanie takiego rozwiązania może pociągać za sobą ryzyko narażenia się na zarzuty stronniczości a nawet ryzyko zachowań korupcyjnych.¹⁹

- c) W przypadku 5 wytypowanych do kontroli spraw MRK 172, 182, 193, 200 i 203 nie stwierdzono odstępstw od obowiązujących procedur wewnętrznych.
- d) W przypadku towaru likwidowanego przez zniszczenie sporządzono protokół z przeprowadzonych czynności zgodnie z obowiązującym trybem²⁰.

III. Czas trwania postępowań likwidacyjnych oraz przyczyny długotrwałego czasu realizacji lub uniemożliwiający przeprowadzenie likwidacji

1. MRK 172/2017 – 3026-SEE.715.48.2017

Wniosek WUCS o likwidację towaru z załączonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Obornikach został przekazany z Urzędu Skarbowego w Obornikach i wpłynął do kontrolowanego Urzędu w dniu 11 września 2017 r. W dniu 18 września 2017 r. referent prowadzący sprawę dokonał ustalenia miejsca, w którym znajduje się towar przeznaczony do likwidacji przez zniszczenie. W konsekwencji, w dniu 20 września 2017 r., na podstawie art. 65 § 1 w związku z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1966 r. Kodeks postępowania administracyjnego²¹, przekazano otrzymane zlecenie rekwizycyjne Naczelnikowi Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce.

wymogów, które nabywca winien spełnić, gdy na obrocie towarem ciąży ograniczenia, określanie sposób zniszczenia towarów itd.

¹⁹ Zasady zapobiegania korupcji (na podstawie CBA: Wskazówki antykorupcyjne dla urzędników.) to m.in.:

- realizacja zasady wielu par oczu,
- zmiany składu zespołów i grup roboczych,
- przejrzystość procesu podejmowania decyzji,
- niepowierzanie pracownikowi czynności polegających na nadzorowaniu samego siebie – zbyt duży zakres obowiązków.

²⁰ § 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu niszczenia przedmiotów, których przepadek orzekł sąd

²¹ t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257

2. MRK 182/2017 – 3026-SEE.715.26.2017

W dniu 16 października 2017 r. Prokuratura Rejonowa Poznań-Stare Miasto przekazała do kontrolowanego Urzędu postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto, w którym orzeczono zniszczenie dowodów rzeczowych (automatów do gier, kluczy serwisowych, zeszytu z zapiskami dotyczącymi wygranych). Do akt załączono zeszyt z zapiskami dotyczącymi wygranych. Wniosek WUCS o likwidację towaru wpłynął do Urzędu w dniu 11 grudnia 2017 r.

a) Działając na podstawie art. 31 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, pismem z dnia 30 stycznia 2018 r. zlecono wykonanie postanowienia o przepadku automatów do gier i kluczy serwisowych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto.

b) Zeszyt z zapiskami dotyczącymi wygranych został zniszczony w dniu 15 marca 2018 r., na okoliczność czego komisja likwidacyjna sporządziła protokół.²²

3. MRK 193/2017 – 3026-SEE.715.4.2018

Wniosek WUCS o likwidację towaru z załączonym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu wpłynął do kontrolowanego Urzędu w dniu 16 listopada 2017 r. Działając na podstawie art. 31 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, pismem z dnia 4 stycznia 2018 r. zlecono wykonanie postanowienia o przepadku towaru i jego likwidacji przez zniszczenie Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy.

4. MRK 200/2017 – 3026-SEE.715.2.2018

Wniosek WUCS o likwidację towaru z załączonym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu wpłynął do kontrolowanego Urzędu w dniu 20 listopada 2017 r. Działając na podstawie art. 31 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. zlecono wykonanie postanowienia o przepadku towaru i jego likwidacji przez zniszczenie Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu.

5. MRK 203/2017 – 3026-SEE.715.6.2018

Wniosek WUCS o likwidację towaru z załączonym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu został przekazany z Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto i wpłynął do kontrolowanego Urzędu w dniu 21 listopada 2017 r. Działając na podstawie art. 31 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, pismem z dnia 4 stycznia 2018 r. przekazano otrzymane zlecenie rekwizycyjne Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu.

²² 3026-SEE.715.55.2018

Kontrolujący stwierdzili, że:

- a) Organ egzekucyjny we wszystkich poddanych kontroli sprawach korzystał z możliwości delegowania czynności w trybie art. 31 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i przekazania części uprawnień związanych z wykonaniem czynności przypadku organowi rekwizycyjnemu. Towary stanowiące przedmiot przypadku były magazynowane na terenie właściwości urzędów innych niż organ likwidacyjny, co utrudniało sprawne przeprowadzenie czynności związanych z likwidacją. Zastosowany tryb był zgodny z zaleceniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej²³.
- b) Kontrolujący ustalili, że:
- przekazanie sprawy do właściwego miejscowo organu nastąpiło w terminie 10 dni²⁴,
 - czas delegowania innym organom czynności likwidacyjnych we wszystkich 4 przypadkach wyniósł około 1½ miesiąca²⁵,
 - czas likwidacji towaru w postaci zeszytu wyniósł 5 miesięcy²⁶.
- Zniszczenie przedmiotów, których przepadek orzekł sąd, winno nastąpić niezwłocznie²⁷.
- Jako przyczynę odstępstwa od stanu oczekiwanego Naczelnik Urzędu wskazała: wykonywanie przez pracownika również innych zadań związanych m.in. z orzekaniem w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego, dużą ilość spraw załatwianych przez komórkę egzekucyjno-likwidacyjną oraz ograniczone zasoby kadrowe.
- c) Kwestia wielkości kosztów likwidacji nie była przedmiotem kontroli, gdyż czynności likwidacyjne delegowano innym organom, a likwidacja części towaru ze sprawy MRK 182/2017, w postaci zeszytu, nie generowała kosztów.
- d) Do podstawowych celów likwidacji dokonywanej przez urzędy skarbowe należy zaliczyć: pokrycie kwot wierzytelności oraz zastosowanie środka karnego. Z uwagi na specyfikę kontrolowanych spraw - orzeczenia o przepadku na rzecz Skarbu Państwa nakazujące likwidację poprzez zniszczenie – w kontrolowanych postępowaniach nie wystąpiły efekty finansowe.

²³ zawartym w piśmie nr 3001-IEZ.4020.8.2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r.

²⁴ MRK 172

²⁵ MRK 193, 200, 203 oraz część towaru ze sprawy MRK 182

²⁶ część towaru ze sprawy MRK 182

²⁷ art. 179a ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2226 i wcześniej: t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 2137 ze zm.)

IV. Sprawowanie nadzoru, w tym kontroli funkcjonalnej

Kontrola wykonania orzeczeń w zakresie likwidacji towarów w 2017 r. odbywała się na bieżąco. Z uwagi na ograniczony zakres uprawnień pracownika prowadzącego sprawę w kwestiach likwidacji towarów do podpisywania dokumentów, każda załatwiana sprawa wymagała złożenia podpisu osoby uprawnionej, tj. w ramach udzielonych upoważnień: kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów oraz kierownictwa Urzędu (zastępcy Naczelnika i Naczelnika). Okresowej kontroli podlegała także ewidencja spraw z zakresu likwidacji towarów oraz księga magazynowa.

W planie kontroli Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda na 2017 r. zakres likwidacji towarów nie został ujęty. Temat ten, jako jeden z priorytetów kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do kontroli funkcjonalnych 2018 r. w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym²⁸, został uwzględniony przez Naczelnika Urzędu w planie kontroli funkcjonalnych na 2018 r.

W ramach nadzoru nad realizacją orzeczeń o przepadku na rzecz Skarbu Państwa, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu²⁹ zobowiązał urzędy skarbowe do przesyłania skanów orzeczeń o przepadku oraz informacji o załatwieniu sprawy na adres mailowy Referatu Nadzoru nad Zaległościami. Zobowiązanie to było przez kontrolowany Urząd realizowane.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stwierdzono natomiast następujące uchybienia:

1. Obowiązki wewnętrznych regulacji, w których:
 - procedurę likwidacji towarów określono nie dość szczegółowo oraz
 - skupiono nadmiar kompetencji w rękach tych samych osób.
2. Czas delegowania czynności w trybie art. 31 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i przekazania uprawnień związanych z wykonaniem czynności przepadku organowi rekwizycyjnemu opóźniał likwidację towarów i mógł skutkować większymi kosztami ich magazynowania.

²⁸ pismo 3001-IWW2.093.4.2017 z 11 stycznia 2018 r.

²⁹ w piśmie 3001-IEZ.4020.9.2017 z dnia 4 maja 2017 r.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podjąć kroki w celu określenia i wdrożenia procedur likwidacji towarów, które jednoznacznie i szczegółowo określą tryb postępowania oraz nie prowadzą do skupienia nadmiaru kompetencji przez jedną osobę.
2. Niezwłocznie wykonywać czynności w celu likwidacji przedmiotów, których zniszczenie zarządził sąd w orzeczeniu o ich przepadku – zgodnie z art. 179a ustawy Kodeks karny skarbowy.
3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ


DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu
Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

