



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 30, 04 2018 r.

3001-IWW1.0921.82.2017.3
UNP 3001-18-040907

Egzemplarz nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań-Grunwald ul. Smoluchowskiego 1, 60-179 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Grażyna Szuba-Gulewicz	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 43/2017 z dnia 21 listopada 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu. Upoważnienie nr 50/2017 z dnia 22 grudnia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Elżbieta Holewińska – główny ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Małgorzata Czekaj – starszy ekspert skarbowy,
2.	Elżbieta Holewińska – główny ekspert skarbowy,
3.	Magdalena Stejbach – starszy ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	21 listopada 2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	18 stycznia 2018 r.



Urząd Skarbowy
Skarbowa

Tryb kontroli	
Uproszczony.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość wykreślenia z rejestru czynnych podatników VAT w kontekście przestrzegania Wytycznych Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.
OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA	

I. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych, które powinny być przesłane do wiadomości Dyrektora Izby Skarbowej

Na podstawie zapisów *Książki kontroli Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald* ustalono, iż w okresie objętym kontrolą nie były prowadzone kontrole zewnętrzne.

II. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego okresu

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań – Grunwald stanowiący załącznik nr 19 do zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym woj. wielkopolskiego,
- Wewnętrzna Procedura nr 6/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald w sprawie ewidencjonowania podmiotów,
- Wewnętrzna Procedura nr 17/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald w sprawie prowadzenia czynności sprawdzających,
- Wewnętrzna Procedura nr 5/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald w sprawie prowadzenia czynności sprawdzających.

III. Prawidłowość wykreślenia z rejestru czynnych podatników VAT w kontekście przestrzegania Wytycznych Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług

1. Działania urzędu skarbowego w zakresie monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych w podatku od towarów i usług

Monitoring wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji podatkowych dla podatku VAT i informacji VAT UE, prowadzony był z wykorzystaniem niestandardowych raportów aplikacji e- ORUS, m.in.:

- „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 w poszczególnych okresach”,
- „Wykaz VAT - 7 zerowe przez x msc- podsystem ds. niestandardowych raportów POLTAX US”,
- „Raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT UE”.

Od stycznia 2017 r. do maja 2017 r. wykorzystywano wyniki skryptu, zainicjowane pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2015 r. nr 3001-ZR.4032.36.2015 wraz z innymi pismami modyfikującymi skrypty.

W strukturze organizacyjnej Urzędu Skarbowego, powyższe zadania wykonuje Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2), we współpracy z innymi komórkami Urzędu. Pracownicy Referatu wykonywali analizę podmiotów wykazanych w poszczególnych raportach z wykorzystaniem informacji dostępnych w systemach, pod kątem przesłanek uzasadniających niezłożenie deklaracji, takich jak: zawieszenie działalności gospodarczej, zmiana właściwości, likwidacja działalności, wybór zwolnienia, inne.

Na raportach, w poszczególnych pozycjach, znajdują się adnotacje wskazujące na prowadzone czynności analityczne wobec podmiotów w nim ujętych.

Dla monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych w podatku od towarów i usług wykorzystywano także informacje przekazywane do Referatu OB. 2342 i OB. 2343 (obecnie Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających, tj. SKA-2) z różnych komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego, m.in. w zakresie danych pozyskanych w oparciu o zapytania różnych instytucji zewnętrznych dot. podatników oraz w oparciu o analizę kont księgowych poszczególnych podatników pod kątem nadpłat z tytułu dokonanej wpłaty/ braku wpłaty podatku VAT, inne.

W celu skontrolowania działań Urzędu Skarbowego w zakresie monitorowania podatników, którzy pomimo istniejącego obowiązku nie składali deklaracji VAT-7 i VAT-7K wytypowano łącznie 108 podmiotów. Do badania przyjęto podatników z każdego raportu od stycznia 2017 r. do września 2017 r. W zakresie monitorowania stwierdzono:

1. Sporządzono z opóźnieniem raport dotyczący nieskładanych deklaracji za styczeń 2017 r. *(za styczeń 2017 r. sporządzono dnia 4 kwietnia 2017 r.)* co skutkowało opóźnieniem

w podjęciu czynności służbowych w zakresie wyegzekwowania brakujących deklaracji VAT, czy ustalenia przyczyn ich nieskładania, co opisano w dalszej części Sprawozdania.

Stosownie do „*Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*”, Warszawa, marzec 2016 r. urząd skarbowy winien prowadzić stałą kontrolę ciągłości i terminowości składanych deklaracji i wyjaśniać przyczyny braku deklaracji.

2. Stwierdzono opóźnienia wynoszące od 1 do 7 miesięcy w podejmowaniu działań, mających na celu wyegzekwowanie obowiązku złożenia deklaracji VAT-7 i VAT-7K, lub uzyskania wyjaśnień ich braku. Nieuzasadnione okresy przerw między kolejnymi czynnościami (2 - 3 miesiące). Wzmiankowane przypadki dotyczyły podmiotów, które zaprzestały składania deklaracji VAT lub nie złożyły żadnej deklaracji od daty rejestracji w Urzędzie Skarbowym.
3. Prowadzono nieefektywne czynności, w stosunku do podmiotów, które zaprzestały składania deklaracji VAT lub też nie złożyły żadnej deklaracji od daty rejestracji, w postaci wielokrotnych wezwań na przestrzeni kilku miesięcy. Sporadycznie przeprowadzano wizje lokalne. Opóźnienia w podejmowaniu czynności wyjaśniających stanowią o naruszeniu § 2 pkt 6d „*Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*”, Warszawa, marzec 2016 r.
4. Prowadzono postępowanie wyjaśniające w stosunku do podmiotu, który zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej, co narusza § 3 pkt 4 „*Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*”, Warszawa, marzec 2016 r.
5. Nie zawarto w wezwaniach informacji, że brak wyjaśnień ze strony podatnika będzie skutkowało wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT stosownie do pkt 7 ppkt 7, „*Procedury Postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług*”, Warszawa, sierpień 2017 r.
6. Wystosowano kolejne pisemne wezwania (drugie, trzecie i kolejne), pomimo braku reakcji na nie, bez zwrotnego potwierdzenia odbioru.
7. Nie wykorzystywano kontaktów telefonicznych lub innych środków łączności przy ustalaniu przyczyn braku złożenia deklaracji. Stosownie do przekazanych przez Ministerstwo Finansów „*Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań*”, Warszawa, czerwiec 2017 r., pierwszą czynnością podejmowaną w sprawie wymagającej wezwania podatnika lub uzyskania od niego wyjaśnień powinno być ustalenie, czy czynności tych można dokonać telefonicznie lub przy użyciu innych środków łączności (np. e-mailowo).

8. Nie korzystano z instrumentów dyscyplinujących podatników, takich jak kary porządkowe, co jest niezgodne z art. 262 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).

2. Terminowość i prawidłowość podejmowanych działań w zakresie wykreślenia podatnika z rejestru VAT

W Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald dokonano wykreśleń z rejestru podatników VAT na podstawie:

- art. 96 ust. 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 710 ze zm. oraz t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.), zgodnie z którym Naczelnik Urzędu Skarbowego wykreśla z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT bez konieczności zawiadamiania o tym podatnika, jeżeli:
 - podatnik nie istnieje,
 - mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z podatnikiem albo jego pełnomocnikiem, lub
 - dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym okażą się niezgodne z prawdą, lub
 - podatnik albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego, naczelnika urzędu celno-skarbowego, dyrektora izby administracji skarbowej lub Szefa Krajowej Administracji Skarbowej,
 - art. 96 ust. 9a pkt 1-3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym wykreśleniu z urzędu z rejestru jako podatnik VAT podlega także podatnik, który:
 - zawiesił wykonywanie działalności na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej na okres co najmniej 6 kolejnych miesięcy, lub
 - będąc obowiązany do złożenia deklaracji, o której mowa w art. 99 ust. 1, 2 lub 3 ustawy o podatku od towarów i usług nie złożył takich deklaracji za 6 kolejnych miesięcy lub 2 kolejne kwartały, lub
 - składał przez 6 kolejnych miesięcy lub 2 kolejne kwartały deklaracje, o których mowa w art. 99 ust. 1, 2 lub 3 ustawy o podatku od towarów i usług, w których nie wykazał sprzedaży lub nabycia towarów lub usług z kwotami podatku do odliczenia.
- Zweryfikowano 28 podmiotów wykreślonych z rejestru VAT, z tego:
- 10 podmiotów wykreślono na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 (J) ustawy o podatku od towarów i usług - wszystkie wykreślenia zostały dokonane z opóźnieniem wynoszącym od 1,5 miesiąca

do 10 miesięcy, w stosunku do daty końca okresu zawieszenia działalności gospodarczej (100%).

Znowelizowaną, od 1 stycznia 2017 r. ustawą o podatku od towarów i usług wprowadzono, na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1, obowiązek wykreślania podmiotów mających zawieszoną działalność na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – zastosowanie do zawieszeń działalności gospodarczej dokonanych także przed 1 stycznia 2017 r.,

- 7 podmiotów wykreślono na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 (L) ustawy o podatku od towarów i usług - w przypadku 6 podmiotów dokonano wykreślenia z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 2 miesięcy. W stosunku do jednego podmiotu stwierdzono, że zachodziły wcześniejsze przesłanki wykreślenia podatnika z rejestru VAT na podstawie art. 96 ust.9 pkt 2 (Q) ustawy o podatku od towarów i usług,
- 3 podmioty wykreślono na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 (U) ustawy o podatku od towarów i usług - wszystkie zostały dokonane z opóźnieniem wynoszącym od 6 miesięcy do 11 miesięcy,
- 7 podmiotów wykreślono na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 2 (Q) i art. 96 ust. 9 pkt 4 (N) ustawy o podatku od towarów i usług - w tej grupie podmiotów stwierdzono opóźnienia do 2 miesięcy w stosunku do 7 podmiotów.

Zdiagnozowano przypadki, w których wskazano nieprawidłowe oznaczenie (symbol) – powodów końca obowiązku podatkowego w zakresie podatku VAT.

Reasumując, z próby 108 podmiotów, 28 podmiotów zostało wykreślonych z rejestru VAT. Wykreślenia z opóźnieniem wynoszącym od 1 miesiąca do 11 miesięcy, dokonano w stosunku do 27 podmiotów, co stanowi 96,4 %. W odniesieniu do tych podmiotów nie zachowano zasady niezwłoczności wykreślenia. Ponadto, poza ww. nieprawidłowościami, badając sprawy z próby, dla zweryfikowania terminowości działań Urzędu Skarbowego w zakresie wykreśleń z rejestru VAT UE, stwierdzono, kolejne opóźnienia w wykreślaniu podatnika z rejestru VAT: 5 przypadków z opóźnieniem od 4 do 6 miesięcy. Na podstawie badanej próby stwierdzono, że w Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald nie przestrzegano uregulowań zawartych w „Wytocznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” z marca 2016 r., obowiązujących w 2017 r.

Ponadto stwierdzono:

- przypadek nie wykreślenia podatnika z rejestru VAT, pomimo przesłanek, tj. brak deklaracji od grudnia 2015 r. w oparciu o zmieniający się i obowiązujący stan prawny,

- niedostateczny monitoring podatników, którzy zmienili właściwość oraz dla których winny być zamknięte obowiązki podatkowe co może świadczyć o niedostatecznej weryfikacji „Raportów o podmiotach mających otwarte obowiązki tego samego typu w różnych US”,

Na podstawie informacji dostępnych w aplikacji SeRCe stwierdzono, że w kilku przypadkach, dla podmiotów zmieniających właściwość otwarto obowiązki w „nowym” urzędzie do kilku miesięcy wcześniej niż zamknięto je w Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald,

- niewyrejestrowanie w aplikacji POLTAX podatników pomimo zmiany właściwości i otwarcia obowiązków podatkowych w „nowym” urzędzie,
- niedostateczną walidację składanych deklaracji VAT-7. Brak w deklaracji kwoty z przeniesienia przez kilka kolejnych okresów. Nie korzystano w sposób wystarczający z raportu do weryfikacji prawidłowości kontroli kwot z przeniesienia z poprzednich deklaracji,
- nieterminowe wprowadzenie deklaracji VAT do systemu POLTAX pomimo istniejącego obowiązku wynikającego z zadań Referatu Przetwarzania Danych. Na skutek powyższego, realizacja zadań innych komórek może następować z opóźnieniem.

3. Terminowość wykreślenia podatnika z rejestru VAT UE

Łącznie badaniu poddano 28 podmiotów wykreślonych z rejestru podatników VAT-UE.

1. W wyniku badania 14 podmiotów wytypowanych w oparciu o „Raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT UE”, stwierdzono:
 - powiadamiano podatników o wykreśleniu z rejestru VAT UE - w jednym zawiadomieniu o wykreśleniu z rejestru VAT niezasadnie zawarto informację o jednoczesnym wykreśleniu z rejestru VAT UE,
 - wykreślano podatników z rejestru VAT UE z opóźnieniem wynoszącym od 1,5 miesiąca do 3 miesięcy. Nieprawidłowość dotyczy 3 podmiotów wykreślonych na podstawie art. 97 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług, w stosunku do których stwierdzono przesłanki uzasadniające ich wcześniejsze wykreślenie - ponadto w stosunku do 2 z ww. podmiotów należało dokonać wykreślenia z rejestru VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług,
 - podejmowano z opóźnieniem czynności wobec nowo zarejestrowanego podmiotu dla VAT UE (wizja lokalna po kilku miesiącach), co mogło mieć wpływ na datę wykreślenia z rejestru VAT

UE. Podmiotu nie wpisano do BPS, Tablica T1: „podmioty nieistniejące i nierzetelne”, pomimo przesłanek tj. stwierdzenia w wyniku wizji i zebrania informacji, że podmiot nie istnieje, nie prowadził i nie prowadzi działalności gospodarczej, nie złożył żadnej deklaracji w Urzędzie Skarbowym co jest niezgodne z § 2 pkt 6c „Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”, Warszawa, marzec 2016 r. Zgodnie z ww. wytycznymi należy pamiętać o konieczności zamieszczania podmiotu w Bazie Podmiotów Szczególnych, Tablica T-1 oraz T-11,

2. W wyniku badania 14 podatników VAT z aktywnością VIES stwierdzono opóźnienia w wykreślaniu podatnika z rejestru VAT-UE, w związku z nieterminowym wykreśleniem podatnika z rejestru VAT.

W myśl art. 97 ust. 16 ustawy o podatku od towarów i usług, wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 6, 8, 9 jest różnoznaczne z wykreśleniem go z rejestru jako podatnika VAT UE.

W 8 przypadkach na 14 zbadanych stwierdzono opóźnienia (od 1,5 – 10 miesięcy) w wykreśleniu z rejestru VAT UE .

Reasumując, w wyniku badania terminowości wykreślenia podatnika z rejestru VAT UE stwierdzono, że 11 z badanych 28 przypadków zostało dokonanych z naruszeniem zasady bezzwłocznego wykreślania co stanowi (39%) łącznie zweryfikowanych spraw w temacie „Terminowość wykreślania podatnika z rejestru VAT UE”.

IV. Prawidłowość działania Urzędu w zakresie bezzwłocznego sporządzania i przekazywania na stanowisko ds. karnych skarbowych Kart informacyjnych o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego, w związku ze składaniem po terminie ustawowym deklaracji VAT-7 lub VAT-7K, nie składania lub złożenia w niewłaściwej formie informacji podsumowujących

W toku kontroli badano niezwłoczność sporządzania i bieżące przekazywanie Kart informacyjnych o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z Kodeksu karnego skarbowego, w zakresie nieterminowego składania deklaracji VAT i informacji podsumowujących VAT UE.

Od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, w Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald sporządzono i przekazano do Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald 5 spraw dot. VAT UE oraz 1 sprawę dot. deklaracji VAT-7 (*Przypadki nie dotyczyły badanych podmiotów*).

W toku kontroli w Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald, w dniach od 11 grudnia 2017 r. do 9 stycznia 2018 r. sporządzono w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowych (SKA-2) i przekazano do Wieloosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (SKK) Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald 89 spraw (SKA-2/KSKI_VAT_OS_FIZ) oraz w SKM odpowiednio sporządzono i przekazano 95 spraw (SKM/KSKI_VATUE). W toku niniejszej kontroli łącznie, w okresie od 11 grudnia 2017 r. do 9 stycznia 2018 r., sporządzono i przekazano 184 Karty informacyjne dotyczące nieterminowego składania deklaracji dla podatku VAT i informacji podsumowujących VAT UE, za okresy od stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

Reasumując, w toku kontroli stwierdzono niesystematyczne i ze znacznym opóźnieniem sporządzanie zawiadomień karnych, w związku ze złożeniem po terminie deklaracji VAT i informacji VAT UE. Składanie zawiadomień w sposób niesystematyczny (na koniec roku lub tuż przed upływem terminu przedawnienia karalności) jest działaniem niedopuszczalnym i mogącym rodzić negatywne skutki dla Organu.

V. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”

1. W Urzędzie Skarbowym Poznań Grunwald sporządzono plan kontroli funkcjonalnej na I i II półrocze 2017 r. Plany zostały zatwierdzone odpowiednio w dniu 17 lutego 2017 r. i 23 sierpnia 2017 r. Plan kontroli sporządzono w oparciu o wzór stanowiący załącznik Nr 3 do Systemu Kontroli Wewnętrznej. Obejmował 70 tematów wraz ze wskazaniem komórki kontrolowanej i częstotliwości czynności kontrolnych.

2. W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym przeprowadzono kontrole funkcjonalne dotyczące zakresu objętego kontrolą, w temacie:

- „Terminowość i prawidłowość wykreślenia podatników z rejestru VAT i VAT UE w oparciu o przepisy ustawy o VAT” – 1 raz na kwartał,
- „Poprawność, prawidłowość i terminowość wykreślenia przez NUS podmiotów VAT i VAT UE w oparciu o przepisy ustawy o VAT”.

Według materiałów z kontroli funkcjonalnych w ww. tematach, okoliczności będące przedmiotem kontroli były wyjaśniane w trakcie jej przeprowadzania. Powyższe kontrole nie wykazały nieprawidłowości i uchybień. Nie sporządzono zaleceń pokontrolnych. Wskazany zakres

i częstotliwość kontroli funkcjonalnej były przeprowadzone w oparciu przedłożony Plan Kontroli Funkcjonalnej.

Dnia 3 lipca 2017 r. wyniki kontroli funkcjonalnej były omawiane z Naczelnikiem i Zastępcą Naczelnika oraz kadrą kierowniczą danej komórki.

Na podstawie ustaleń niniejszej kontroli stwierdzono, niedostateczne wykorzystanie narzędzia, jakim jest kontrola funkcjonalna, co może świadczyć o wadliwym działaniu kontroli funkcjonalnej w zakresie terminowości i prawidłowości wykreśleń podatników z rejestru VAT i VAT UE.

W 2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald w celu poprawy wykonywanych zadań m. in. w zakresie terminowego wykreślania podatników VAT i VAT UE oraz usprawnienia pracy dokonał zmian personalnych i organizacyjnych.

(akta kontroli str. 1 – 449)

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

Nieprawidłowości :

1. Niedostateczny monitoring w zakresie nieskładanych deklaracji lub składanych deklaracji „zerowych”, w tym:
 - Sporządzenie raportów dla potrzeb monitorowania nieskładanych deklaracji VAT-7 z opóźnieniem (*za styczeń 2017 r. w dniu 4 kwietnia 2017 r.*), co skutkowało nieterminowym podejmowaniem pierwszych czynności w zakresie wyegzekwowania brakujących deklaracji lub wyjaśnienia przyczyn ich nieskładania, w konsekwencji wykreślaniem podatników z rejestru VAT i VAT UE z opóźnieniem,
 - Podejmowanie pierwszych czynności z opóźnieniem od 1 miesiąca do 3 miesięcy. W kilku przypadkach po 4 miesiącach i dłuższym okresie,
 - Nie korzystano z szybszych formy kontaktów (telefon, e-mail) dla ustalenia przyczyn braku złożenia deklaracji. VAT (*poza kilkoma przypadkami*),
 - Długie okresy przerw między kolejnymi czynnościami (od 2 do 5 miesięcy),
 - Wysyłanie, na przestrzeni kilku miesięcy 3 - 4 wezwań pisemnych, bez zwrotnego potwierdzenia odbioru i bez podejmowania innych czynności, celem ustalenia stanu faktycznego, mając na względzie przesłanki opisane w § 2 ust. 6d Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług –

Warszawa, marzec 2016 r.

- Nie podejmowano, pomimo przesłanek, lub przeprowadzanie z opóźnieniem weryfikacji zgłoszonych miejsc prowadzenia działalności i siedziby podatnika (przeprowadzono tylko w kilku badanych przypadkach),
 - W przypadku deklaracji „zerowych”, pomimo zalecenia podejmowania czynności zmierzających do ustalenia, czy podatnik faktycznie prowadzi działalność gospodarczą, nie były one przeprowadzane. Brak weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w deklaracjach „zerowych”.
2. Opóźnienia w wykreślaniu podmiotów z rejestru VAT oraz VAT – UE.
 3. Niesystematyczne, z opóźnieniem w stosunku do ujawnienia popełnienia czynów zabronionych w toku czynności służbowych przekazywanie zawiadomień karnych do komórki karnej skarbowej sporządzanych w związku z nieterminowym składaniem deklaracji VAT-7, VAT-7K, nie złożeniem lub złożeniem w niewłaściwej formie informacji podsumowującej VIES za okresy od stycznia 2017 do okresu bieżącego. Poza kilkoma Kartami, pozostałe zostały sporządzone w toku kontroli na przełomie grudnia 2017 r. i stycznia 2018 r. i przekazane na stanowisko ds. karnych skarbowych.

Uchybienia:

1. Niedostateczny monitoring podatników, którzy zmienili właściwość. Na dzień kontroli stwierdzono, w kilku przypadkach, nadal otwarte obowiązki w Urzędzie Skarbowym Poznań-Grunwald, pomimo ich otwarcia w „nowym” urzędzie. Ponadto kilku podatników nie zostało wyrejestrowanych w bazie POLTAX. Dopełniono obowiązku w toku kontroli.
2. Wykreślanie podatnika z rejestru VAT na podstawie art. 96 ust. 9a ustawy o podatku od towarów i usług, gdy były spełnione przesłanki wcześniejszego wykreślenia z VAT na podstawie art. 96 ust. 9 tej ustawy (brak kontaktu z podatnikiem/pełnomocnikiem, nie stawia się na wezwania). Powyższe ma wpływ na termin wykreślenia z rejestru VAT i VAT UE (w przypadku aktywności) oraz prawidłowość oznaczeń (symbolu) w systemie POLTAX powodu końca/ okresu opodatkowania oraz obowiązek zgłaszania do KRS lub CEIDG.
3. Wykreślenie podatnika z rejestru VAT UE z opóźnieniem, w związku z nieprawidłową interpretacją przez pracownika US „pustej deklaracji”.
4. Brak wykreślenia podatnika z rejestru VAT UE, pomimo wykreślenia z rejestru VAT (dopełniono w toku kontroli).

5. Nie przestrzegano procedury „Bazy Podmiotów Szczególnych” (BPS) w zakresie bezzwłocznego wprowadzania danych do Tablicy T-11 „Podmioty wykreślone z rejestru podatników VAT” oraz pomimo stwierdzenia przesłanek nie wprowadzenie podmiotu do Tablic T1 ”Podmioty nieistniejące, nierzetelne”(dopełniono w toku kontroli).
6. W kilku przypadkach stwierdzono brak wystąpienia do Krajowego Rejestru Sądowego lub Ministerstwa Rozwoju (CEIDG) w sprawie fikcyjnego podmiotu.
7. Nie korzystano z instrumentów dyscyplinujących podatników (kary porządkowe, a następnie kodeks karny skarbowy), w związku z niezgłaszaniem się na czynności sprawdzające.
8. W kilku wezwaniach nie zawarto informacji, że brak wyjaśnień we wskazanym zakresie będzie skutkowało wykreśleniem podmiotu z rejestru VAT.
9. Niedostateczna walidacja kolejnych składanych deklaracji w zakresie kwoty z przeniesienia (1 przypadek).
10. Nieterminowa obsługa w systemie, deklaracji złożonej w terminie, co w konsekwencji skutkowało „pojawieniem” się podmiotu w raporcie o nieskładanych deklaracjach.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości w ramach sprawowanego nadzoru:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald,
- Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald,
- kierownicy i pracownicy realizujący zadania w obszarze objętym kontrolą.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald w skontrolowanym zakresie pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

<p>Wobec stwierdzonych powyżej nieprawidłowości i uchybień Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p>

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Prowadzić stały, bieżący monitoring ciągłości, terminowości i prawidłowości składania deklaracji VAT przez podatników i podejmować czynności sprawdzające, jeżeli podatnik nie złożył deklaracji VAT za jeden okres rozliczeniowy, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – podejmować w sposób bezzwłoczny czynności sprawdzające (telefon, e-mail, wezwanie) w celu ustalenia przyczyny braku deklaracji lub „pustej” deklaracji, realizować zalecenia |
|--|

- z dokumentu „Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań”, Warszawa, czerwiec 2017 r.,
- przeprowadzać w niezbędnym zakresie i w terminie weryfikację adresu miejsca prowadzenia działalności/siedziby podatnika,
 - podejmować czynności zmierzające do ustalenia, czy podatnik faktycznie prowadzi działalność gospodarczą, weryfikacji prawidłowości danych wykazanych w deklaracji „zerowej”,
 - zwiększyć nadzór w zakresie monitorowania pracy komórek odpowiedzialnych za prowadzenie analizy złożonych dokumentów.
2. Wykreślać podmioty z rejestru podatników VAT, na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.), zintensyfikować działania i nadzór nad prawidłowym i terminowym wykreśleniem podatników z rejestru VAT.
 3. Wykreślać podmioty z rejestru podatników VAT UE na podstawie właściwych przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.), poddając wnikliwej analizie przesłanki zastosowania właściwego trybu wykreślenia podatnika z rejestru VAT UE.
 4. Przekazywać do komórki karnej skarbowej (KKS) w terminie zawiadomienia karne sporządzone w związku z nieterminowym złożeniem deklaracji dla podatku od towarów i usług mając na względzie ich realizację w kontekście ewentualnego przedawnienia karalności badanego czynu zabronionego, zgodnie z treścią art. 51 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 2226 ze zm.).
 5. Zwiększyć monitoring podatników, którzy zmienili właściwość (wykorzystywać raporty o podmiotach mających otwarte obowiązki), a w przypadku zamknięcia obowiązków podatkowych wyrejestrowywać podatnika w aplikacji POLTAX (po przejęciu przez nowy organ).
 6. Przestrzegać Procedury Bazy Podmiotów Szczególnych. Dokonywać wpisów w Bazie Podmiotów Szczególnych podatników, którzy zostali wykreśleni z rejestru VAT. Stosować w tym zakresie zalecenia wynikające z Wytycznych Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz pisma Izby Skarbowej w Poznaniu Nr 3001-ZR.4033.11.2016 z dnia 1 czerwca 2016 r. w związku z pismem Podsekretarza Stanu Szefa Służby Cywilnej Pana Mariana Banasia z dnia 24 maja 2016 r. Nr CP4.025.3.2014, dot. kompletności danych Bazy Podmiotów Szczególnych.

7. Występować do Krajowego Rejestru Sądowego lub Ministerstwa Rozwoju (CEIDG, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego – zakładka Wykreślenie) o wykreślenie fikcyjnego podmiotu.
8. Podejmować działania dyscyplinujące wobec podmiotów uchylających się od udziału w czynnościach sprawdzających, w związku z nieskładaniem deklaracji VAT.
9. Zawierać w wezwaniach kierowanych do podatnika w sprawie brakujących deklaracji informacje, iż brak wyjaśnień będzie skutkować wykreśleniem z rejestru podatnika VAT stosowanie do zaleceń zawartych w procedurach. z dnia 09.09.2017 r. UNP 3001-17-100613).
10. Dokonywać weryfikacji poprawności składanych dokumentów, w tym walidacji kolejnych składanych deklaracji dla potrzeb podatku VAT. Korzystać z raportu do weryfikacji prawidłowości kontroli kwot z przeniesienia z poprzednich deklaracji (*kontrola międzyformularzowa*).
11. Monitorować na bieżąco stan przetworzenia dokumentów, w tym celu wykonywać i analizować raporty umożliwiające sprawowanie nadzoru nad prawidłowością i terminowością obsługi dokumentów wprowadzanych do systemów informatycznych Urzędu.
12. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Z up. DYREKTORA
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu

WZMOCNIONA PODPIS
Adam Barciszewski

.....
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

