



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 26 kwietnia 2018 r.

3001-IWW1.0921.1.2018.8
UNP 3001-18-049393

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Krotoszynie ul. Polna 32, 63-700 Krotoszyn	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Zbigniew Gałęski.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 1/2018 z dnia 5 stycznia 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2018.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy,
2.	Maciej Wasilewski – starszy ekspert skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	12 stycznia 2018 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych	7 lutego 2018 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość prowadzenia kontroli podatkowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

1. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie

1.1 Regulaminy organizacyjne

W okresie kontrolowanym (lata 2016 – 2017) obowiązywały następujące regulacje w zakresie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym województwa wielkopolskiego:

- Zarządzenie Nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym województwa wielkopolskiego – załącznik nr 13 – Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Krotoszynie (§ 1 ust. 1 pkt 13 zarządzenia).
Zmiany do powyższego zarządzenia w zakresie regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Krotoszynie zostały wprowadzone przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu zarządzeniem nr 75/2015 z dnia 1 września 2015 r., zarządzeniem nr 1/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r., zarządzeniem nr 17/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r.,
- Zarządzenie Nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym województwa wielkopolskiego – załącznik nr 12 – Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Krotoszynie (§ 1 ust. 1 pkt 12 zarządzenia)

1.2 Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego zakresu

Uregulowania wewnętrzne mające na celu unormowanie procedur związanych z kontrolą podatkową:

- Od dnia 1 kwietnia 2015 r.

Wewnętrzna procedura postępowania Nr 15/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

- Od dnia 29 grudnia 2017 r.

Wewnętrzna procedura postępowania Nr 12/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

Stwierdzono, że wewnętrznej procedury nr 15/2015 nie zaktualizowano, a przy tworzeniu wewnętrznej procedury nr 12/2017 nie uwzględniono zmiany treści art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) poprzez dodanie z dniem 1 stycznia 2017 r. pkt 2a cyt. przepisu.

W § 5 ust. 4 lit c) zdanie drugie wyżej wymienionych wewnętrznych procedur uregulowano, że cyt.: „w przypadku stwierdzenia prowadzenia kontroli przez inny organ kontroli, należy sporządzić protokół odstąpienia od czynności kontrolnych (...)” – taki zapis jest niezgodny z powołanymi przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, gdzie zakaz równoczesnych kontroli nie dotyczy sytuacji, gdy przedsiębiorca wyraził zgodę na równoczesne podjęcie i prowadzenie więcej niż jednej kontroli.

W pozostałym zakresie brak uwag, co do zgodności powyższych procedur z obowiązującymi przepisami prawa.

- Od dnia 1 kwietnia 2015 r.

Wewnętrzna procedura postępowania Nr 13/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie typowania podmiotów do kontroli i planowania kontroli podatkowej.

2. Typowanie do kontroli

Zasady typowania do kontroli w Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie.

Typowaniem do kontroli zajmowało się Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (dalej AP), a od 1 kwietnia 2017 r. Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (dalej SKA). Ostatecznie wytypowanie podmiotu do kontroli akceptował Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie.

Prawidłowość opracowania wniosku o kontrolę zweryfikowano na próbie 5 kontroli podatkowych (szczegóły dotyczące wytypowania próby do badania opisano w pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego):

W 1 z 5 przypadków kontrola dotyczyła zasadności zwrotu VAT - w aktach znajduje się

„Analiza zasadności zwrotu VAT – Wykonana” – wydruk z modułu KONTROLA (kserokopia), w wyniku której, czynności analityczne wskazały na przeprowadzenie kontroli podatkowej – na analizie znajduje się akceptacja Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego (pieczęć z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego).

W 4 z 5 kontrolowanych spraw w komórce AP/SKA sporządzono „Kartę podmiotu do kontroli” (poza planem kontroli) lub „Kartę podmiotu do kontroli” (do planu kontroli) – formularz KP.01.-03.

W przedmiotowych kartach wskazywano obszar ryzyka, proponowany zakres i okres kontroli, krótką analizę dotyczącą przyczyn wytypowania podmiotu do kontroli – danych, które wskazywałyby na konieczność sprawdzenia prawidłowości rozliczenia z budżetem państwa. Do przedmiotowych kart załączano wydruki z POLTAX2B lub modułu KONTROLA (np. lista zaległości, dane rejestracyjne, wydruki deklaracji itp.). Na kartach tych widnieje podpis pracownika komórki AP/SKA, kierownika komórki AP/SKA oraz osoby akceptującej – Naczelnika lub Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie.

W 1 przypadku na 4 w miejscu „Podpis Zastępcy Naczelnika US”: podpisał się Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich (pieczęć z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie). Pracownik nie był uprawniony do dokonania wyżej wymienionych czynności – w tym okresie posiadał upoważnienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie nr 37/2017 z 30 marca 2017 r. (na podstawie art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa i regulaminu organizacyjnego), gdzie jednak nie wymieniono czynności akceptacji wniosków o kontrolę – zatem pracownik nie posiadał stosownego uprawnienia do tej czynności. Powyższe nie spowodowało negatywnych następstw dla Urzędu – jest to dokument wewnętrzny dotyczący wyłącznie wytypowania podmiotu do kontroli. Powyższe wynikało z posiadania przez tegoż pracownika uprawnień do zastępowania Naczelnika Urzędu w sytuacji nieobecności zarówno Naczelnika, jak i Zastępcy Naczelnika – co regulował wcześniej obowiązujący Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Krotoszynie (§ 23 ust. 2).

W wytypowanej próbie 5 kontroli podatkowych – 2 kontrole zostały wytypowane w związku z wcześniejszymi kontrolami podatkowymi przeprowadzonymi przez komórkę KP/SKP, 2 kontrole w wyniku analiz przeprowadzonych przez komórkę SKA, 1 kontrola dotyczyła badania zasadności zwrotu podatku VAT (typowanie w komórce postępowań podatkowych).

Dokonano weryfikacji typowania do kontroli i przeprowadzonych kontroli, pod kątem odmiennego od innych przedsiębiorców traktowania podmiotu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie.

W tym celu zweryfikowano podmioty będące we właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie o tożsamym z tym podmiotem PKD, w zakresie typowania i prowadzenia kontroli podatkowych.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie przeprowadzono tylko 1 kontrolę podatkową podmiotu o wybranym PKD, jednakże dotyczyła ona sprawdzenia zasadności zwrotu podatku VAT przed dokonaniem tego zwrotu. W toku prowadzonych czynności kontrolnych zweryfikowano również wprowadzone źródła kontroli w module KONTROLA u takich podmiotów. W latach 2016 – 2017 nie stwierdzono odnotowania źródeł kontroli poza źródłem dot. zasadności zwrotu podatku VAT oraz 2 źródeł kontroli dotyczących podatnika, którego dotyczy informacja sygnałna, z czego jedną informację przekazano do przeprowadzenia czynności sprawdzających, natomiast drugie źródło dotyczyło podmiotu, w którym ta osoba pełni funkcje, a nie samego podatnika.

Dokonano również weryfikacji podmiotów o wybranym PKD w ewidencji czynności sprawdzających. W okresie kontrolowanym, na podstawie danych dostępnych w aplikacji e-ORUS stwierdzono, że na 26 podmiotów w 14 przypadkach nie dokonywano czynności sprawdzających, w 12 podmiotach przeprowadzono czynności sprawdzające (w tym u podmiotu, którego dotyczy informacja sygnałna).

Na podstawie powyższego nie stwierdzono odmiennego traktowania przedsiębiorców działających w tożsamej branży w zakresie kontroli podatkowej i czynności sprawdzających.

3. Prawidłowość stosowania przepisów prawa w toku kontroli podatkowych

W 2016 r. w module KONTROLA systemu informatycznego POLTAX zatwierdzono 88 „postępowań kontrolnych”, a w 2017 r. 61 „postępowań kontrolnych”.

Doboru próby do kontroli dokonano na podstawie sporządzonego w dniu 12 stycznia 2018 r. raportu R_KON_DRUK_PK_S zawierającego „postępowania kontrolne” zatwierdzone w latach 2016 – 2017, z tego do kontroli wybrano 5 kontroli podatkowych, które zostały wszczęte w latach 2016 – 2017, natomiast zakończyły się w 2017 r., co stanowiło 5 z 61 kontroli zakończonych w 2017 r. tj. 8% populacji.

3.1 Ustalenia dotyczące przestrzegania procedury kontroli podatkowej

3.1.1 Zawiadamianie kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej

W 5 badanych sprawach nie zawiadomiono przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. Kontrole podatkowe zostały wszczęte w trybie art. 284 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.). W każdym przypadku po wszczęciu kontroli podatkowej pisemnie informowano kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. W 1 sprawie *Informację o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej* sporządzono w związku z przepisem art. 282c § 2 ustawy Ordynacja podatkowa (konieczność rozszerzenia kontroli na inne okresy rozliczeniowe, z uwagi na nieprawidłowości stwierdzone w wyniku dokonanych już czynności kontrolnych).

W aktach kontrolowanych spraw znajdował się dokument zatytułowany *Informacja o sprawdzeniu spełnienia warunków w ramach procedury powiadamiania podatnika o kontroli*, wypełniany przez poszczególne komórki Urzędu pod kątem przesłanek wynikających z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawy Ordynacja podatkowa, które wyłączają obowiązek zawiadamiania podatnika o planowanej kontroli. Ostatecznej kwalifikacji, czy należy kontrolowanego zawiadomić o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej dokonywała w badanych sprawach Kierownik komórki kontroli podatkowej, co potwierdzała podpisem i datą.

W 1 przypadku na 5 sporządzona *Informacja o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej* zawierała w treści nieprawidłowe dane dotyczące innego podatnika oraz numer upoważnienia do kontroli odmienny od tego na podstawie, którego wszczęto kontrolę podatkową. W sprawie złożono wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli.

Reasumując, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie prawidłowo stosował przepisy prawa dotyczące instytucji zawiadamiania kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, a stwierdzony 1 przypadek nieprawidłowego uzasadnienia może wynikać z omyłki.

3.1.2 Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej (w tym merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego)

W badanej próbie 5 akt kontroli podatkowych nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z ich wszczęciem. Organ przestrzegał przepisów dotyczących właściwości

miejscowej, doręczania upoważnień do kontroli podatkowej, a także dochowywał należytej staranności w zakresie realizacji przez kontrolowanych obowiązku wynikającego z art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w kwestii ustanowienia pełnomocnika na wypadek nieobecności w czasie kontroli. W zbadanych sprawach po wszczęciu kontroli podatkowej kontrolowani ustanowili takiego pełnomocnika, co zostało udokumentowane odpowiednimi oświadczeniami znajdującymi się w aktach kontroli.

W 4 na 5 kontrolach podatkowych/protokołach kontroli prawidłowo dokumentowano przebieg kontroli podatkowej. W 1 na 5 przypadków stwierdzono, że nie udokumentowano części podejmowanych w toku kontroli czynności. W tej sprawie w złożonym wyjaśnieniu wskazano fakty, które miały miejsce w toku kontroli podatkowej m.in. informacje o udaniu się pod adres wskazany do przeprowadzenia kontroli, informacji o dokonanych ustaleniach dotyczących pełnomocnika z art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa itp., które to nie wynikały z akt kontroli. Powyższe było niezgodne z art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego przebieg kontroli kontrolujący dokumentuje w protokole. Ponadto zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Wewnętrznej procedury w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej – w przypadku, kiedy z przyczyn niezależnych od kontrolujących dalsze prowadzenie czynności kontrolnych, było niemożliwe, kontrolujący zobowiązani są dokumentować podjęte w tej sprawie działania, a sporządzone na powyższą okoliczność pisma i adnotacje służbowe należy załączyć do akt kontroli. W okazanej dokumentacji brak stosownych pism i adnotacji służbowych – co narusza wskazane wyżej uregulowania wewnętrzne – dołączenie ich, co wynika ze złożonego wyjaśnienia do protokołu kontroli prowadzonej w zakresie podatku dochodowego nie jest wystarczające.

W zakresie dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów stwierdzono w 1 sprawie, że w aktach kontroli (załącznik do protokołu kontroli) znajduje się informacja - odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie, do której załączono zestawienie danych z deklaracji VAT-7 kontrahenta kontrolowanego – takie dane na mocy art. 293 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa objęte są tajemnicą skarbową. Powyższe zestawienie nieprawidłowo nie zostało wyłączone z akt kontroli. Z udzielonej przez Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej informacji wynika, że przedmiotowe zestawienie nie zostało załączone do egzemplarza protokołu kontroli przekazanego kontrolowanemu. Należy zauważyć, że w badanej sprawie pozostałe dowody (m.in. protokoły kontroli przeprowadzonych u kontrahentów kontrolowanego), które zawierały w swojej treści dane objęte tajemnicą

skarbową zostały wyłączone postanowieniem, a następnie po dokonaniu anonimizacji włączane do akt kontroli.

W 1 na 5 kontroli wykorzystano program WERYFIKATOR.

W zbadanych sprawach zakres kontroli był zgodny ze wskazanym w upoważnieniu do jej przeprowadzenia. Protokoły kontroli zawierały wskazanie właściwej podstawy prawnej przeprowadzenia kontroli podatkowej. W badanych postępowaniach stwierdzono podejmowanie przez kontrolujących działań, zmierzających do pełnego zgromadzenia materiału dowodowego. W toku kontroli podejmowano właściwe czynności dowodowe mające na celu ustalenie stanu faktycznego m.in. występowało do kontrahentów kontrolowanego w trybie art. 82 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, występowało o przeprowadzenie czynności sprawdzających w trybie art. 274c § 1 ustawy Ordynacja podatkowa do Naczelników Urzędów Skarbowych właściwych dla kontrahenta kontrolowanego, przeprowadzano dowody z oględzin, występowało do kontrolowanego o złożenie oświadczenia majątkowego, o którym mowa w art. 180 § 3 w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa, wzywano kontrolowanego do złożenia wyjaśnień dotyczących zagadnień objętych zakresem kontroli. Odpowiedzi na zleczone czynności wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Krotoszynie w czasie trwania kontroli podatkowych.

W toku prowadzonych kontroli podatkowych prawidłowo włączano dowody z innych postępowań/kontroli podatkowych – w tym celu wydawano stosowne postanowienia.

We wszystkich zbadanych aktach kontroli podatkowych znajdowała się ocena prawna sprawy będącej przedmiotem kontroli.

W 1 protokole kontroli zawarto ustalenia dotyczące badania ksiąg w zakresie przewidzianym w art. 193 ustawy Ordynacja podatkowa (w pozostałych kontrolach nie dokonano ustaleń, które świadczyłyby o wadliwości lub nierzetelności ksiąg lub księgi nie były prowadzone – działalność niezgłoszona do opodatkowania).

W 1 przypadku na 5 w protokole kontroli wpisano nieprawidłową sumę zaliczek na podatek za kontrolowany okres (różnica 27 zł), wskutek tego w ocenie prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli jest podana błędna kwota niewpłaconych miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń płaconych pracownikom za poszczególne miesiące, co spowodowało naruszenie przepisu art. 290 § 2 pkt 5 i 6a ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe nie wywołało negatywnych skutków dla kontrolowanego, bowiem kwoty dotyczące poszczególnych miesięcy wskazano w prawidłowej wysokości. Powyższe wynika z oczywistej omyłki.

Wszystkie zbadane protokoły kontroli zawierały elementy wymienione w przepisie art. 290 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Protokoły kontroli doręczono osobom do tego uprawnionym.

W 2 przypadkach na 5 w treści protokołów kontroli widnieje informacja, cyt.: „Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości kontrolowanego poinformowano o możliwości złożenia korekt za poszczególne okresy rozliczeniowe w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego protokołu dokonując jednocześnie wpłat zobowiązań podatkowych wynikających ze złożonych korekt”. Cytowany zapis jest niezgodny z przepisami art. 81 § 1 i art. 81b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Stwierdzono, że w 1 przypadku na 5 nie przekazano kompletnych materiałów z kontroli do komórki wymiarowej tj. nie przekazano załączników do protokołu oględzin w postaci wydruków fotografii. Wydruki zdjęć zamiast do protokołu oględzin zostały omyłkowo podpisane pod drugi egzemplarz analizy pokontrolnej, który pozostał w komórce kontroli podatkowej. Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej wynika, że przedmiotowe wydruki zostały dołączone do egzemplarza protokołu z oględzin przekazanego kontrolowanemu.

W 1 przypadku stwierdzono, że w toku kontroli podatkowej pobrano od kontrolowanego oświadczenie, w którym poinformował, że w okresie objętym kontrolą dokonywano transakcji z podmiotami powiązаныmi, o których mowa w art. 32 ust. 2-4 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w przypadku dokonywania transakcji z podmiotami powiązаныmi, wynagrodzenia z tytułu dostaw towarów ustalano zgodnie z wartością rynkową, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług; w przypadku dokonywania transakcji z podmiotami powiązаныmi organ podatkowy nie wydał decyzji o uznaniu prawidłowości wyboru i stosowania metody ustalania ceny transakcyjnej między podmiotami powiązаныmi, zgodnie z art. 32 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. W protokole kontroli brak ustaleń dotyczących weryfikacji powyższego oświadczenia tj. brak wskazania podmiotów powiązanych, charakteru tych powiązań, brak ustaleń dotyczących weryfikacji wartości rynkowych – pobrane od kontrolowanego oświadczenie nie jest wystarczające dla prawidłowej weryfikacji tego zagadnienia. Wyjaśniono m.in., że podczas kontroli nie weryfikowano treści oświadczenia, ponieważ ceny transakcyjne nie były objęte zakresem kontroli. Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia należy stwierdzić, że brak, co najmniej ustalenia danych identyfikacyjnych podmiotów powiązanych może utrudnić lub uniemożliwić prowadzenie takiej analizy.

Po zakończeniu kontroli pracownicy przystępowali do opracowania materiału z kontroli – w każdej badanej sprawie została sporządzona analiza pokontrolna – zawierająca dane umożliwiające wprowadzenie prawidłowych ustaleń do systemu informatycznego POLTAX moduł KONTROLA. Przekazanie akt kontroli następowało pismem wewnętrznym (przekazujący Kierownik komórki KP/SKP – odbierający Kierownik komórki PP/SPV).

Materiały z kontroli były przekazywane do komórki wymiarowej w terminie umożliwiającym wszczęcie postępowania podatkowego zgodnie z art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

3.1.3 Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

W badanej próbie 5 kontroli podatkowych w 2 zawiadamiano kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli, z tego w jednej sprawie wydano 1 postanowienie, w drugiej sprawie wydano 4 postanowienia.

We wszystkich postanowieniach wskazano nowy konkretny przewidywany termin zakończenia kontroli. Postanowienia zostały doręczone kontrolowanym przed upływem lub w dniu upływu przewidywanego terminu zakończenia kontroli wynikającego z upoważnienia lub uprzednio wydanego postanowienia. Postanowienia podpisał Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie.

W badanej próbie nie stwierdzono przypadków prowadzenia czynności kontrolnych po upływie terminu wskazanego w upoważnieniu do kontroli lub wynikającego z wydanych postanowień.

3.1.4 Stosowanie procedur zawieszania i podjęcia kontroli podatkowej

W 1 sprawie na 5 miały zastosowanie procedury zawieszenia, a następnie podjęcia kontroli podatkowej. Stwierdzono, że wydane postanowienia w sprawie zawieszenia kontroli podatkowej zawierają niewłaściwą sentencję: tj. zawieszenie z urzędu kontroli podatkowej na czas zwolnienia lekarskiego (...) z powodu stanu zdrowia kontrolowanego. Przesłankami zawieszenia z art. 284 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa jest niemożność prowadzenia czynności kontrolnych z powodu nieobecności kontrolowanego, reprezentanta kontrolowanego lub pełnomocnika, w szczególności, gdy nie jest zapewniony dostęp do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, a nie stan zdrowia kontrolowanego. Ustalono, że faktycznie w sprawie brak było dostępu do dokumentów, co spowodowane było chorobą kontrolowanego.

Stwierdzono, że nie podjęto zwieszanej kontroli podatkowej mimo:

- wyznaczenia pełnomocnika (ustąpienie przesłanki zawieszenia),
- upływu okresu niezdolności do pracy kontrolowanego wynikającej z zaświadczenia lekarskiego (możliwość kontaktu z kontrolowanym - ustąpienie przesłanki zawieszenia z tytułu nieobecności kontrolowanego),

czym naruszono art. 205 § 1 w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa. Jednocześnie należy dodać, że prowadzona u tego samego podatnika kontrola w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych została zakończona po 1 miesiącu od wyznaczenia pełnomocnika. Złożone wyjaśnienia, że po ustanowieniu pełnomocnika, celowo i świadomie nie podjęto zawieszanej kontroli w zakresie podatku VAT, ponieważ w tym samym czasie prowadzona była kontrola w zakresie podatku dochodowego są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie tj. przesłankami zawieszenia wymienionymi w art. 284 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Jako przyczynę niepodjęcia zawieszanej kontroli wskazywano także prowadzone pilne kontrole oraz prowadzenie przez kontrolujące innych kontroli w tym dotyczących badania zasadności zwrotu VAT. Tym niemniej brak niezwłocznego podjęcia zawieszanej kontroli podatkowej w sytuacji ustąpienia przesłanek zawieszenia było działaniem nieprawidłowym.

3.1.5 Działania podejmowane w toku kontroli w celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych

W toku kontroli podatkowych we wszystkich badanych kontrolach, w których ustalono WUSZ (4 kontrole podatkowe na 5) wezwano kontrolowanego do złożenia oświadczenia ORD-HZ – wezwania zawierały prawidłowe podstawy prawne oraz wymagane pouczenia zgodnie z art. 39 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

W 1 przypadku w toku kontroli sporządzono wniosek o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego – na wniosku akceptacja/podpis Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie. W pozostałych 3 aktach spraw znajdują się karty badania przesłanek do wszczęcia postępowania zabezpieczającego przed wydaniem decyzji, z których wynika, że odstępuje się od zabezpieczenia zobowiązania. Powyższe akceptował Naczelnik lub Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie. Analiza oparta była zarówno o informacje z komórki kontroli podatkowej, jak też innych komórek Urzędu (m.in. komórka rachunkowości, komórka egzekucyjna, komórka postępowań podatkowych, komórka obsługi bezpośredniej).

Na podstawie badanej próby stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie w toku kontroli podatkowych podejmował działania mające na celu zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych, a podejmowane działania były adekwatne do dokonanych w toku kontroli podatkowych ustaleń i zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

3.1.6 Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne

W badanych sprawach nie wniesiono sprzeciwów na czynności kontrolne.

3.1.7 Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

W 1 z 5 objętych badaniem kontroli podatkowych wniesiono zastrzeżenia do ustaleń kontroli. Zawiadomienie o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu wydane w trybie art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa wystawiono w terminie 14 dni od daty otrzymania zastrzeżeń i wyjaśnień do ustaleń zawartych w protokole kontroli. W odpowiedzi na zastrzeżenia szczegółowo odniesiono się do kwestii podnoszonych w złożonych zastrzeżeniach, wypełniając tym samym dyspozycję zawartą w art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego w stosunku do, w tym przypadku, nieuwzględnionych zastrzeżeń.

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie były w tym obszarze prawidłowe.

3.1.8 Stosowanie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie czasu trwania kontroli przedsiębiorców

W zbadanej próbie 4 kontrole podatkowe dotyczyły przedsiębiorców. W kontrolach tych nie stosowano ograniczeń czasu kontroli, o których mowa w art. 83 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, z tego w 3 przypadkach w związku z brzmieniem art. 83 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy i w 1 przypadku art. 83 ust. 2 pkt 5 ustawy. Na podstawie zbadanej próby stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie prawidłowo stosował przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie ograniczeń czasu trwania kontroli u przedsiębiorców.

4. Ewidencjonowanie kontroli podatkowych w module KONTROLA, w tym wiązanie dokumentów pokontrolnych

Badanie przeprowadzono w oparciu o wybraną próbę do kontroli i stwierdzono, że:

- wszystkie protokoły kontroli poddane badaniu zostały przekazane do komórki wymiarowej przed upływem 60 dni od zakończenia kontroli podatkowej, daty przekazania zostały prawidłowo odzwierciedlone w systemie informatycznym,
- wprowadzono prawidłowe daty rozpoczęcia i zakończenia kontroli,
- prawidłowo tworzone obszary kontroli,
- prawidłowo wprowadzano obowiązkowe ustalenia,
- obszary kontroli opisywano prawidłowymi tematami, jedynie w przypadku 2 obszarów stwierdzono omyłki - nieprawidłowe tematy - kontrola zasadności zwrotu podatku VAT po dokonaniu tego zwrotu – wprowadzono temat WVZD – zobowiązanie w podatku VAT, winno być WVZW - Zwrot bezpośredni podatku VAT,
- prawidłowo wprowadzano obszary ryzyka i kwoty błędu,
- WUSZ obliczano i wprowadzano prawidłowo,
- prawidłowo tworzone oczekiwania na dokumenty pokontrolne (w komórce KP/SKP),
- prawidłowo (w komórce PP/SPV) wiązano dokumenty pokontrolne (deklaracje, korekty, postanowienia o wszczęciu postępowania, wydane decyzje – zarówno z zakresu, jak i spoza zakresu kontroli), a także wpłaty pokontrolne, prawidłowo wprowadzano kwoty dodatkowego przypisu/odpisu, jedynie w 2 przypadkach przedwcześnie dokonano realizacji oczekiwania na dokumenty rejestracyjne przed ich zaktualizowaniem przez podatnika, co jednakże pozostało bez wpływu na prawidłowość powiązań dokumentów pokontrolnych,
- prawidłowo odnotowywano pole wniosek KKS i powody ukarania z KKS,
- postępowania kontrolne w module KONTROLA zatwierdzała Kierownik SKP (4 kontrole) lub osoba ją zastępująca (1 kontrola).

Na podstawie powyższego stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie prawidłowo ewidencjonuje kontrole podatkowe w systemie informatycznym POLTAX moduł KONTROLA zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.

Należy jednak zauważyć, że w 1 przypadku złożone (a następnie wprowadzone do systemu POLTAX i powiązane z postępowaniem kontrolnym) korekty deklaracji, zostały podpisane przez osobę nieuprawnioną – zatem korekty te były prawnie nieskuteczne – natomiast Organ uznał je za prawnie skuteczne. W toku kontroli prowadzonej przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu podjęto działania w celu naprawy powyższego – w dniu 17 stycznia 2018 r. deklaracje podpisał podatnik, co zostało także udokumentowane stosowną adnotacją na deklaracjach. Powyższe nie spowodowało zatem negatywnych następstw

dla Urzędu.

5. Prawdliwość i zasadność nadanych uprawnień do systemu informatycznego POLTAX

Badaniem objęto uprawnienia nadane pracownikom komórki SKP o loginach EFIL1 (Kierownik komórki), WGAR1 i JPON1. Sprawdzenia dokonano na podstawie przekazanych przez kontrolowaną Jednostkę raportów:

- e-ORUS „Uprawnienia użytkowników POLTAX i podsystemów” dla pracowników o wyżej wymienionych loginach,
- z programu Qasystent „Wykaz uprawnień użytkownika w aplikacjach” dla tychże pracowników.

Stwierdzono, że nadane uprawnienia są zgodne z wykonywanymi zadaniami.

Zweryfikowano również nadane pracownikom uprawnienia do modułu KONTROLA – KONKIER i KONNACZ – weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z programu e-ORUS „Uprawnienia użytkowników POLTAX i podsystemów”. Uprawnienie KONKIER posiada wyłącznie Kierownik SKP oraz osoba zastępująca Kierownika w czasie jego nieobecności, natomiast uprawnienie KONNACZ wyłącznie Naczelnik Urzędu oraz Zastępca Naczelnika Urzędu. Nie stwierdzono nieuprawnionego nadania uprawnień KONKIER i KONNACZ innym osobom.

6. Prowadzone kontrole funkcjonalne w kontrolowanym zakresie i ich prawidłowość

Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu określone zostały w dokumencie „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych” załącznik nr 1 do „Systemu kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej” (Zarządzenie nr 12/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Systemu Kontroli Wewnętrznej”).

W „Planie kontroli funkcjonalnej na rok 2016” w komórce KP zaplanowano przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w zakresie tematów związanych z kontrolowanym zagadnieniem dotyczących m.in. prawidłowości prowadzenia kontroli podatkowej w sprawach, które trwają powyżej 1 roku, stopnia realizacji planu kontroli, ewidencjonowania danych w podsystemie KONTROLA.

W 2017 r. sporządzono w Urzędzie „Plan kontroli funkcjonalnej na 2017 r.”, w którym w komórce KP zaplanowano przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych dotyczących kontrolowanego zakresu m.in. dot. prawidłowości ewidencjonowania danych w podsystemie KONTROLA, stosowania aktualnych podstaw prawnych w dokumentach tworzonych w ramach prowadzonych kontroli podatkowych, dbanie o aktualność Bazy Podmiotów Szczególnych.

Pismem z dnia 30 czerwca 2017 r. nr 3001-IWW2.093.2.2017 Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleciła zweryfikowanie i uaktualnienie Planu Kontroli Funkcjonalnej na 2017 r., ze względu na zmiany organizacyjne wprowadzone z dniem 1 marca 2017 r. Po przeprowadzonej analizie wszystkich obszarów, została dokonana korekta Planu kontroli funkcjonalnej na II półroczu 2017 r. i sporządzono w Urzędzie „Plan kontroli funkcjonalnej na 2017r. - korekta”, w którym w komórce SKP zaplanowano przeprowadzenie kontroli w zakresie dotyczącym: prawidłowości ewidencjonowania danych w podsystemie KONTROLA, stosowania aktualnych podstaw prawnych w dokumentach tworzonych w ramach prowadzonych kontroli podatkowych oraz wykorzystania plików JPK w kontrolach podatkowych.

Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej (KP/SKP) przeprowadziła w okresie kontrolowanym 13 kontroli funkcjonalnych (w 2016 r. – 8 kontroli, w 2017 r. - 5 kontroli) udokumentowanych „Informacjami o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”. Już w 2018 r. przeprowadzono kontrolę funkcjonalną udokumentowaną „Informacją o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w zakresie: „Wykorzystanie plików JPK w kontrolach podatkowych zakończonych w II półroczu 2017 r.”.

W zbadanych kontrolach funkcjonalnych nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano zaleceń, jedynie w kontroli przeprowadzonej w 2018 r. mimo braku nieprawidłowości zalecono nadal stosować zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

„Informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” przedstawiano Naczelnikowi lub Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie do zapoznania się/akceptacji – na wszystkich dokumentach widnieją stosowne podpisy.

Na podstawie okazanych dokumentów stwierdzono, że sprawowanie kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Krotoszynie w zakresie objętym tematem kontroli przebiega prawidłowo.

Podsumowując, w skontrolowanym zakresie stwierdzono, że:

1. Nie zaktualizowano Wewnętrznej procedury nr 15/2015, a przy tworzeniu wewnętrznej procedury nr 12/2017 nie uwzględniono zmiany treści art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) poprzez dodanie z dniem 1 stycznia 2017 r. pkt 2a cyt. przepisu.
2. W 1 przypadku pracownik nie posiadał stosownych uprawnień do ostatecznej akceptacji wniosku o kontrolę. Powyższe nie spowodowało negatywnych następstw dla Urzędu – wnioski o kontrolę był dokumentem wewnętrznym dotyczącym wyłącznie wytypowania podmiotu do kontroli. Przyczyną zaistniałej sytuacji było posiadanie wcześniej przez pracownika uprawnień do zastępowania Naczelnika Urzędu w sytuacji nieobecności zarówno Naczelnika, jak i Zastępcy Naczelnika – co regulował uprzednio obowiązujący Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Krotoszynie (§ 23 ust. 2).
3. W 1 przypadku na 5 sporządzona *Informacja o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej* zawierała w treści nieprawidłowe dane dotyczące innego podatnika oraz numer upoważnienia do kontroli odmienny od tego na podstawie, którego wszczęto kontrolę podatkową – tym samym w piśmie ujawniono kontrolowanemu dane innego podmiotu.
4. Naruszono art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, oraz § 5 ust. 4 pkt 7 Wewnętrznej procedury w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej w zakresie braku udokumentowania w protokole kontroli i/lub w sporządzonych na tę okoliczność pismach i adnotacjach służbowych podejmowanych w toku kontroli podatkowej czynności (m.in. informacje o udaniu się pod adres wskazany do przeprowadzenia kontroli, informacje o dokonanych ustaleniach dotyczących pełnomocnika z art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa).
5. Nie wyłączono z akt kontroli zestawienia danych z deklaracji VAT-7 kontrahenta kontrolowanego, które to dane na mocy art. 293 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa objęte są tajemnicą skarbową. Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz udzielonych wyjaśnień nie stwierdzono ujawnienia tych danych kontrolowanemu.
6. Naruszono przepis art. 290 § 2 pkt 5 i 6a ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez wpisanie nieprawidłowej sumy zaliczek na podatek za kontrolowany okres, wskutek tego w ocenie prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli jest podana błędna kwota niewpłaconych miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń płaconych pracownikom. Powyższe nie spowodowało negatywnych skutków dla kontrolowanego, bowiem kwoty

dot. poszczególnych miesięcy wskazano w prawidłowej wysokości i wynika z oczywistej omyłki.

7. W 1 przypadku w toku kontroli podatkowej pobrano od kontrolowanego oświadczenie, w którym poinformował, że w okresie objętym kontrolą dokonywał transakcji z podmiotami powiązanymi, o których mowa w art. 32 ust. 2-4 ustawy o podatku od towarów i usług – natomiast w protokole kontroli brak ustaleń dotyczących weryfikacji powyższego oświadczenia tj. m.in. brak wskazania podmiotów powiązanych, czy też charakteru tych powiązań. Wyżej wymienione oświadczenie nie jest wystarczające dla prawidłowej weryfikacji tego zagadnienia.
8. W treści protokołów kontroli (2 przypadki na 5) widnieje informacja o możliwości złożenia korekt za poszczególne okresy rozliczeniowe w terminie 14 dni od dnia doręczenia protokołu kontroli dokonując jednocześnie wpłat zobowiązań podatkowych wynikających ze złożonych korekt, który to zapis jest niezgodny z art. 81 § 1 i 81b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Taka informacja mogła zostać błędnie zinterpretowana przez podatników. Zawarte w protokołach wadliwe pouczenie nie wywarło skutku dla podatników. Obecnie odstąpiono od umieszczania powyższej informacji w protokołach kontroli.
9. W 1 sprawie wydane postanowienia w sprawie zawieszenia kontroli podatkowej zawierały nieprawidłową sentencję, niezgodną z przepisem art. 284 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.
10. Naruszono art. 205 § 1 w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez niepodjęcie zwieszanej kontroli podatkowej mimo ustąpienia przesłanek zawieszenia. Brak niezwłocznego podjęcia zawieszanej kontroli podatkowej spowodował nieuzasadnioną przewlekłość w załatwieniu sprawy. Jako główną przyczynę wskazano jednoczesne uczestnictwo kontrolujących w innych kontrolach, ale wskazywano także na celowość takiego działania.
11. Organ podatkowy w niedostateczny sposób zbadał uprawnienia do reprezentacji dla osoby podpisanej na korekcie deklaracji VAT. Brak właściwej weryfikacji deklaracji w zakresie podatku VAT składanych w formie papierowej pod względem prawidłowości formalnego wypełnienia deklaracji, w szczególności w części dotyczącej podpisu stanowi naruszenie § 3 pkt 1 ppkt 1 *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*. Złożone korekty były prawnie nieskuteczne – natomiast Organ uznał je za prawnie skuteczne (wprowadził do systemu informatycznego, powiązał z postępowaniem kontrolnym). W toku kontroli prowadzonej przez pracowników Izby

Administracji Skarbowej w Poznaniu podjęto działania w celu naprawy powyższego – w dniu 17 stycznia 2018 r. deklaracje podpisał podatnik (co zostało także udokumentowane stosowną adnotacją na deklaracjach). W związku z podjętymi działaniami nie stwierdzono negatywnych następstw powyższej nieprawidłowości.

12. W zakresie ewidencjonowania kontroli podatkowych w module KONTROLA:

- 2 obszary kontroli opisano nieprawidłowymi tematami – niezgodnie z pkt 7 lit b) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
- przedwcześnie zaakceptowano realizację oczekiwania na dokument rejestracyjny przed dokonaniem aktualizacji przez kontrolowane podmioty (2 przypadki).

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości byli kontrolujący, a także w trybie nadzoru Kierownik komórki kontroli podatkowej, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie oraz Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie.

Ocena skontrolowanego tematu – pozytywna pomimo uchybień.

Uzasadnienie oceny:

Należy pozytywnie ocenić przestrzeganie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie procedury prowadzenia kontroli oraz dokumentowania ustaleń kontroli, a także gromadzenia dowodów w jej toku. Zbadane protokoły kontroli odznaczały się dużą wnikliwością, były spójne, zawierały wszystkie wymagane przepisami prawa elementy. Stwierdzone ustalenia nie spowodowały negatywnych następstw zarówno dla kontrolowanych, jak i Urzędu Skarbowego w Krotoszynie (w szczególności w aspekcie finansowym). Stwierdzone błędy w kwestii stosowania procedury kontroli podatkowej określone w ustawie Ordynacja podatkowa mogły wynikać przede wszystkim z błędnie przyjętej przez Organ praktyki, omyłek typu „kopiuj-wklej”, ale także z zaangażowania pracowników w inne kontrole podatkowe prowadzone równocześnie (obciążenie pracą). Należy dodać, że już w toku czynności kontrolnych prowadzonych przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, podjęto działania naprawcze w szczególności:

- zaprzestano stosowania wadliwego pouczenia w protokołach kontroli,
- usunięto błędy w zakresie przyjęcia nieskutecznych prawnie korekt deklaracji.

Zwrócono także uwagę na prawidłowe działania w Urzędzie w zakresie ewidencjonowania kontroli podatkowych, w tym wiązania dokumentów pokontrolnych,

właściwe nadawanie uprawnień do systemów informatycznych pracownikom, a także sprawowanie nadzoru w zakresie kontroli funkcjonalnej. Reasumując, stwierdzono, że prawidłowo realizowano zagadnienia objęte tematem kontroli, a błędy były incydentalne.

(akta kontroli pozycja 4 str. 6 – 250)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Krotoszynie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Aktualizować wewnętrzne procedury w sytuacji zmiany przepisów prawa, w szczególności ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) i ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z 2017 r., poz. 2168 ze zm.), a od 30 kwietnia 2018 r. – w związku z uchynieniem ww. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. poz. 646).2. Przestrzegać zakresu uprawnień wynikających z Regulaminu organizacyjnego oraz udzielonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krotoszynie upoważnień w trybie art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa.3. Informować prawidłowo kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, zgodnie z art. 282c § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.4. Dokumentować w protokole kontroli wszystkie czynności podejmowane w toku kontroli podatkowej z uwzględnieniem obowiązujących uregulowań wewnętrznych w tym zakresie (art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa).5. Przestrzegać w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej przepisu art. 129 Ordynacji podatkowej (jawność kontroli wyłącznie dla stron) celem zachowania tajemnicy skarbowej, o której stanowi art. 293 Ordynacji podatkowej.

6. Prawidłowo opisywać stan faktyczny w protokole kontroli. W ocenie prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli zawierać poprawne dane.
7. Gromadzić informacje w toku kontroli podatkowej w sposób umożliwiający przeprowadzenie na ich podstawie wnikliwej analizy w celu ewentualnego wytypowania podmiotu do kontroli w zakresie cen transferowych.
8. Wyeliminować przypadki zawierania w protokołach kontroli pouczeń/informacji niezgodnych z art. 81 § 1 i 81b § 2 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Zawieszać kontrole podatkowe po zaistnieniu przesłanek wynikających z art. 284 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, co winno zostać odzwierciedlone w wydanym postanowieniu w trybie art. 216 cyt. ustawy.
10. Podejmować niezwłocznie postępowanie z urzędu, w sytuacji ustania przyczyn zawieszenia kontroli podatkowej – zgodnie z brzmieniem przepisu art. 205 § 1 w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa.
11. Przestrzegać zasad postępowania z deklaracjami VAT i informacjami podsumowującymi wymienionymi w § 3 pkt 1 ppkt 1 *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*, w szczególności w zakresie korekt deklaracji/deklaracji składanych przez podatników w formie papierowej – należy je sprawdzić pod względem prawidłowości formalnego wypełnienia deklaracji – w tym podpisu.
12. Wprowadzać w module KONTROLA prawidłowe tematy kontroli w sytuacji weryfikacji deklaracji z wykazaniem zwrotu VAT zgodnie z pkt 7 lit. b *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
Dokonywać realizacji oczekiwania na dokument rejestracyjny po aktualizacji danych przez kontrolowane podmioty.
13. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Poznań
Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

