

[Handwritten signature]



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

3001-18-032337

PM-ZN

Poznań, dnia 5 marca 2018 r.

3001-IWW1.0921.64.2017.9
UNP 3001-17-129537

URZĄD SKARBOWY W GOSTYNIU
WPLYNEŁO:
(50) 2018-03-06
L. dz. *SW9*

Egzemplarz nr 1

+ email *STEFAN*
2018-03-06

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE *[Handwritten initials]*

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

Urząd Skarbowy w Gostyniu
ul. Lipowa 2,
63-800 Gostyń

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pan Arkadiusz Maćkowiak

Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Upoważnienie nr 23/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2017.

Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

Marlena Siluk- starszy ekspert skarbowy.

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

1. Marlena Siluk - starszy ekspert skarbowy,
2. Anna Danowska-Szaumkesel - starszy ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 28 sierpnia 2017 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 8 września 2017 r.



Skarbowa

*normowa
07.03.2018*

[Handwritten signatures and notes]

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Skarbowej

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne przez inne organy.

2. Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych

2.1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Gostyniu, stanowiący załącznik nr 4 do Zarządzenia nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.,
- Zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Gostyniu wprowadzone Zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr 75/2015 z 1 września 2015 r., nr 1/2016 z 14 stycznia 2016 r., nr 17/2016 z 11 kwietnia 2016 r.,
- Wewnętrzne procedury postępowania regulujące szczegóły zakresu działań oraz rozwiązań organizacyjnych dotyczących komórki egzekucji administracyjnej w kontrolowanym okresie.

2.2. Sprawność i prawidłowość wszczynania egzekucji administracyjnej oraz prawidłowość przebiegu egzekucji administracyjnej

Kontroli niniejszego zagadnienia dokonano na podstawie próby dobranej z danych uzyskanych z 4 raportów WHTAX:

1. tytuły wykonawcze, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., na podstawie których egzekucja nie została wszczęta,
2. tytuły wykonawcze, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. lub wcześniej i wszczęcie egzekucji nastąpiło w 2016 r.,
3. tytuły wykonawcze czynne w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., ale egzekucję wszczęto przed 1 stycznia 2016 r.,
4. tytuły wykonawcze czynne w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., na podstawie których egzekucja nie została wszczęta do końca 2016 r.

Wybrana do kontroli próba obejmowała 28 spraw dla odrębnych NIP.

Prawidłowość wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej zweryfikowano na podstawie dokumentów źródłowych i porównano z zapisami w podsystemie EGAPOLTAX.

W sprawach będących przedmiotem kontroli organ egzekucyjny podejmował działania zmierzające do niezwłocznego wszczęcia egzekucji, a w przypadku braku wszczęcia w dalszym ciągu poszukiwał majątku, z którego możliwa byłaby egzekucja.

W przypadku 9 spraw data wszczęcia egzekucji była taka sama jak data wpływu tytułu wykonawczego do organu:

- w 5 sprawach data wpływu tytułu wykonawczego do organu i data wszczęcia egzekucji były takie same, ponieważ w tym samym dniu doręczono również zawiadomienie o zajęciu wierzytelności,
- natomiast w 4 sprawach jako datę wszczęcia egzekucji przyjęto datę wygenerowania z systemu EGAPOLTAX zawiadomienia o zajęciu wierzytelności, aby uniknąć nieprawidłowego naliczania przez EGAPOLTAX kosztów egzekucyjnych (tytuły wykonawcze wystawione na koszty egzekucyjne należne od osób trzecich).

W 1 sprawie pierwszą czynność podjęto w 171 dniu od wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej (kolejnego dotyczącego tego samego zobowiązania), a wszczęcie

egzekucji nastąpiło w 174 dniu, (pomimo znacznego upływu czasu od daty wpływu do daty wszczęcia egzekucji, mieści się w wyznaczonych zaleceniami granicach 180 dni).

W 2 sprawach liczba dni od wpływu tytułu wykonawczego do dnia wszczęcia egzekucji wyniosła więcej niż 180 dni, jednak zwłoka była uzasadniona, ponieważ:

- w jednej sprawie pierwszą czynność egzekucyjną dokonano niezwłocznie po 26 dniach od wpływu tytułu wykonawczego, a następnie zawieszono postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela,
- w drugiej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte ponownie - tytuł wykonawczy został przekazany do innego organu egzekucyjnego zgodnie z właściwością miejscową, a następnie sprawa powróciła do kontrolowanego organu.

W 2 sprawach nie odnotowano daty wszczęcia egzekucji, ponieważ:

- sprawa została zawieszona na żądanie wierzyciela w dniu wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego,
- brak podjętej czynności egzekucyjnej, ze względu na rozłożenie zaległości na raty i zawieszenie postępowania egzekucyjnego po 42 dniach od wpływu tytułu wykonawczego.

W 2 sprawach w podsystemie EGAPOLTAX widnieje późniejsza data wszczęcia egzekucji niż rzeczywista wynikająca z dokumentów źródłowych - zamiast daty doręczenia tytułu wykonawczego jako data wszczęcia egzekucji widnieje data doręczenia zajęcia rachunku bankowego - w EGAPOLTAX data wprowadzona jako pierwsza przyjmowana jest jako data wszczęcia egzekucji, a ze względu na sposób działania oprogramowania raz przyjętej przez system daty wszczęcia nie da się zmienić.

W zakresie prawidłowości prowadzenia egzekucji administracyjnej stwierdzono, że w 2 sprawach w trakcie prowadzonej egzekucji doszło do przedawnienia zobowiązań podatkowych.

W ramach egzekucji prowadzonej na podstawie pierwotnego tytułu wykonawczego (VAT za grudzień 1999 r.), w kwietniu 2001 r. zastosowano środek egzekucyjny, w wyniku którego doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową. Łączną egzekucję na podstawie orzeczenia sądu przejął komornik sądowy. Ten, umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na bezskuteczność w dniu 31 grudnia 2004 r., którą to datę administracyjny organ egzekucyjny

przyjął również jako kończącą egzekucję administracyjną. W dniu 3 kwietnia 2007 r. wystawiony został kolejny (kontrolowany) tytuł wykonawczy. Również w 2007 r. ustanowiono zabezpieczenie zaległości w postaci hipoteki na nieruchomości należącej do zobowiązanego.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki złożonymi po dokonaniu analizy przedawnienia, przedmiotowe zobowiązanie przedawniło się z upływem 2009 r., a pobrane po tej dacie należności zostały rozliczone na inne zaległości zobowiązanego.

Obecnie, z racji dokonanego zabezpieczenia hipotecznego, egzekucja ww. zaległości zobowiązanego może być prowadzona jedynie z przedmiotu hipoteki, z kwotą odsetek naliczoną do dnia upływu przedawnienia, o czym stanowi art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej. Naruszenie wskazanej w tym przepisie zasady stanowi nieprawidłowość.

W kolejnej sprawie doszło do przedawnienia zobowiązania w trakcie prowadzonej egzekucji, ze względu na błędne przyjęcie daty czynności egzekucyjnej jako daty środka egzekucyjnego, pomimo braku potwierdzenia przyjęcia do realizacji zajęcia prawa majątkowego przez trzeciodłużnika. Zgodnie z wyjaśnieniem kontrolowanej jednostki sporządzonym na podstawie analizy przedawnienia zobowiązania, terminem przedawnienia tego zobowiązania po uwzględnieniu przyznanych rat, upływał 24 grudnia 2014 r. Ponieważ zobowiązanie zabezpieczone jest hipoteką na nieruchomości zobowiązanego wpisaną do księgi wieczystej w 2009 r. (data przedawnienia to 24 grudnia 2014 r.), to zgodnie z treścią art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej, dalsza egzekucja może być prowadzona jedynie z przedmiotu hipoteki. Naruszenie tego przepisu stanowi nieprawidłowość.

2.3. Prawidłowość zamykania tytułów wykonawczych

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. organ egzekucyjny zamknął ogółem 11.875 spraw, w tym 7.106 z kodem zapłaty, a 2.600 z powodu bezskuteczności egzekucji.

W próbie 36 skontrolowanych spraw dobranych do kontroli znajdowało się 6 zamkniętych spraw:

- z kodem E0 (wygaśnięcie zobowiązania poprzez zapłatę) – 4 sprawy,
- z kodem E2 umorzenie (brak wymagalności, umorzenie art. 59 § 1 pkt. 2 u.p.e.a.) – 1 sprawa,
- z kodem E9 umorzenie (bezskuteczność egzekucji art. 59 § 2 u.p.e.a.) – 1 sprawa.

Sprawy zostały zakończone prawidłowo, zgodnie ze stanem faktycznym.

3. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu

W kontrolowanej jednostce nadawanie i odbieranie uprawnień odbywa się zgodnie z Zarządzeniem nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu, a przydzielone zakresy uprawnień do systemu EGAPOLTAX są adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”

Zgodnie z planem kontroli funkcjonalnych w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu na 2016 r. w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów za okres objęty kontrolą zostały przeprowadzone przez kierownika komórki egzekucyjnej następujące kontrole funkcjonalne:

- 1) Prawdliwość i terminowość ewidencjonowania spraw w BA, kontrole przeprowadzane były cyklicznie - raz na tydzień.
- 2) Analiza wyników US pod kątem prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zarządzania zaległościami – 3 kontrole.
- 3) Poprawa skuteczności działań egzekucyjnych zmierzających do zaspokojenia wierzyciela i umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 2 u.p.e.a. – 3 kontrole.
- 4) Poprawa terminowości wszczynania postępowania egzekucyjnego
 - na podstawie EGAPOLTAX - 2 kontrole,
 - na podstawie e-Orus - 5 kontroli.
- 5) Prowadzenie analizy mierników oraz sposób wykonywania nadzoru nad realizacją mierników (raz na kwartał) - 9 kontroli.
- 6) Kontrola aktualności, zgodności i zasadności uprawnień w systemach – 1 kontrola.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Egzekwowanie przedawnionych zobowiązań podatkowych zabezpieczonych hipoteką, z majątku innego niż przedmiot hipoteki, co stanowi naruszenie art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym, po upływie terminu przedawnienia zobowiązanie podatkowe zabezpieczone hipoteką może być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki.

(akta kontroli pozycja 4 str. 6 – 395)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu pismem nr UNP: 3001-17-124689 z dnia 6 listopada 2017 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Egzekwować przedawnione zobowiązania podatkowe zgodnie z art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), który wskazuje iż, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu.
2. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU

Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.