



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 10 kwietnia 2018 r.

3001-IWW1.0921.54.2017.12  
UNP 3001-17-126075

Egzemplarz nr 1

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Urząd Skarbowy w Pleszewie ul. Bogusza 6, 63-300 Pleszew	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pan Piotr Jura	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 11/2017 z dnia 14 czerwca 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
<b>Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy,
2.	Włodzimierz Budrys – starszy ekspert skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	26 czerwca 2017 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	5 lipca 2017 r.
<b>Tryb kontroli</b>	
Zwykły.	

<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia egzekucji administracyjnej, a także zamykania tytułów wykonawczych.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
<b>DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>	

## **1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Skarbowej**

W 2016 r. w Urzędzie Skarbowym w Pleszewie nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne.

## **2. Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia egzekucji administracyjnej, a także zamykania tytułów wykonawczych**

### **2.1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru**

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Pleszewie obowiązywały następujące uregulowania:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pleszewie, stanowiący załącznik nr 21 do Zarządzenia nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym woj. wielkopolskiego ze zmianami,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 14/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie prowadzenia postępowania likwidacyjnego”,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 15/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego”,

- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 16/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie zabezpieczenia należności pieniężnych”,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 36/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 30 października 2015 r., w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz ich przydziału zespołom egzekucyjnym,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 5/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 5 kwietnia 2016 r., w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz ich przydziału zespołom egzekucyjnym,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 7/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 1 lipca 2016 r., w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz ich przydziału zespołom egzekucyjnym,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 8/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 4 lipca 2016 r., w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz ich przydziału zespołom egzekucyjnym,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 11/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 27 lipca 2016 r., w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz ich przydziału zespołom egzekucyjnym,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 12/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 16 sierpnia 2016 r., w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz ich przydziału zespołom egzekucyjnym,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 14/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 31 sierpnia 2016 r., w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz ich przydziału zespołom egzekucyjnym,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 15/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie z dnia 19 września 2016 r., w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz ich przydziału zespołom egzekucyjnym.

## **2.2. Sprawność i prawidłowość wszczynania egzekucji administracyjnej oraz prawidłowość przebiegu egzekucji administracyjnej**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów wytypowanych do kontroli z raportów WHTAX:

- wszczęte przed 2016 r., a nadal czynne w 2016 r. – tytuły wykonawcze z najwcześniejszą datą wpływu - tylko tytuły SM – podatki stanowiące dochód budżetu państwa,
- wszczęte w 2016 r., które wpłynęły w 2016 r. lub wcześniej – do kontroli wytypowano tytuły wykonawcze z najmniejszą i największą liczbą dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do daty wszczęcia postępowania egzekucyjnego, oraz tytuły wykonawcze gdzie data wszczęcia postępowania egzekucyjnego jest wcześniejsza niż data wpływu tytułu wykonawczego – tylko tytuły SM – podatki stanowiące dochód budżetu państwa,
- wpłynęły w 2016 r., i nie zostały wszczęte – tytuły wykonawcze z najwcześniejszą datą wpływu - tylko tytuły SM – podatki stanowiące dochód budżetu państwa,
- wpłynęły przed 2016 r., i nie zostały wszczęte - tylko tytuły SM – podatki stanowiące dochód budżetu państwa.

Ogółem do kontroli wytypowano 70 spraw.

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono:

1. W 13 sprawach (206290, 209656, 5249, 6624, 8506, 11003, 26103, 26105, 26104, 34286, 35573, 224158, 224602) przerwa pomiędzy czynnościami wynosiła więcej niż 180 dni (dotyczy czynnych tytułów wykonawczych) - co stanowi naruszenie art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 12 ww. kodeksu Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto jest niezgodne z zaleceniami zawartymi w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 listopada 2011 r. nr EA-1/071-0141/11/ELP - zgodnie z którymi należy bezzwłocznie nadawać bieg otrzymanym tytułom wykonawczym oraz konsekwentnie dążyć do ich realizacji w celu doprowadzenia do wygaśnięcia zobowiązań poprzez zapłatę.
2. W 24 sprawach (193125, 204853, 209651, 211089, 215851, 208092, 208533, 208963, 210506, 212700, 224922, 230488, 228239, 231857, 231845, 231843, 231757, 229465, 229460, 227896, 206290, 209656, 224102, 224158) liczba dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do wszczęcia egzekucji wynosiła średnio 309 dni (nie uwzględniono

tytułów wykonawczych, w których wszczęcie dokonane było przez inny organ oraz tytułów wykonawczych w których wszczęto egzekucję przed 1 stycznia 2016 r.) – przy skrajnych 0 i 777 dniach.

3. W 6 sprawach na 24 w których wszczęto postępowanie egzekucyjne (193125, 209651, 211089, 210506, 212700, 209656) od momentu wpływu tytułu wykonawczego do wszczęcia egzekucji upłynęło więcej niż 6 miesięcy – co stanowi naruszenie art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 12 ww. kodeksu Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto jest niezgodne z zaleceniami zawartymi w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 lutego 2014 r. nr EAOZ/015-003/14 – zgodnie z którymi należy podejmować działania mające wpływ na wzrost efektywności egzekucji oraz realizację tytułów wykonawczych poprzez zmniejszenie ilości spraw (tytułów wykonawczych) w których nie wszczęto egzekucji, a od momentu wpływu tytułu upłynęło więcej niż 6 miesięcy.
4. W 7 sprawach (224922, 230488, 231857, 231845, 231843, 229465, 229460) w podsystemie EGAPOLTAX odnotowano błędną datę wszczęcia egzekucji - co stanowi naruszenie zasad wprowadzania dokumentów w podsystemie EGAPOLTAX wynikających z podręcznika użytkownika, zgodnie z którym do systemu należy wprowadzać dane wynikające z dokumentu źródłowego.
5. W 2 sprawach (230488, 228239) w podsystemie EGAPOLTAX odnotowano błędną datę doręczenia odpisu tytułu wykonawczego - co stanowi naruszenie zasad wprowadzania dokumentów w podsystemie EGAPOLTAX wynikających z podręcznika użytkownika zgodnie z którym do systemu należy wprowadzać dane wynikające z dokumentu źródłowego.
6. W 1 sprawie (224158) nie zarejestrowano czynności doręczenia dłużnikowi odpisu tytułu wykonawczego - co stanowi naruszenie zasad wprowadzania dokumentów w podsystemie EGAPOLTAX wynikających z podręcznika użytkownika zgodnie z którym do systemu należy wprowadzać dane wynikające z dokumentu źródłowego.

### 2.3. Prawdliwość zamykania tytułów wykonawczych

W 2016 r. w Urzędzie Skarbowym w Pleszewie zamknięto ogółem 9.348 spraw w tym 2.378 spraw dotyczących podatków stanowiących dochód budżetu państwa.

Lp.	Sposób zamknięcia tytułów wykonawczych	Ogółem	W tym podatkowych
1.	E0 - zapłata	6.240	1.514
2.	E2 – Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art. 59 § 1 pkt 2	151	24
3.	E4 – Umorzenie (ze wzgl. na osobę zobowiązanego) art. 59 § 1 pkt 4	1	0
4.	E6 – Umorzenie (śmierć zobowiązanego) art. 59 § 1 pkt 6	93	1
5.	E9 – Umorzenie (bezskuteczność egzekucji)	712	309
6.	E10 – Umorzenie (żądanie wierzyciela)	528	1
7.	E11 – Umorzenie (inne przypadki)	13	6
8.	E12 – przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji art. 62, 63	80	70
9.	E15 – Przekazano zgodnie z właściwością miejscową	299	146
10.	E16 – Wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem	1.223	303
11.	E19 – Umorzenie (upadłość zobowiązanego)	4	4
12.	E24 – Nieprzystąpienie do egzekucji – art. 29 § 2	4	0

Na podstawie przyjętej próby oraz skontrolowanego materiału ustalono, że w 42 sprawach zamknięto postępowania egzekucyjne z właściwym kodem tj.:

- E0 – zapłata – 19 spraw,
- E9 – Umorzenie (bezskuteczność egzekucji) art. 59 § 2 – 2 sprawy,
- E15 – przekazanie zgodnie z właściwością miejscową – 1 sprawa,
- E16 - Wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem – 20 spraw.

Średni termin liczony od dnia wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do dnia zakończenia tytułu wykonawczego wyniósł 138 dni, przy skrajnych 1 i 814 dniach.

### 3. Prawdliwość nadawania uprawnień dostępu do systemów informatycznych urzędu

Do kontroli wybrano uprawnienia przyznane osobom będącym pracownikami innych niż egzekucyjna komórki organizacyjnych, posiadających uprawnienia szersze niż EGZCZYT,

uprawnienia osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych oraz uprawnienia EGZKIER przyznane pracownikom komórki egzekucji.

Na podstawie wydruku „Wykaz aktualnych użytkowników bazy danych POLTAX i ich uprawnień” sporządzonym w dniu 28 czerwca 2017 r. ustalono:

- uprawnienia EGZKIER posiadają 4 osoby łącznie z kierownikiem (na 7 osób zatrudnionych w komórce) – należy zwrócić uwagę, że uprawnienia tego typu powinna posiadać wąska grupa osób tj. kierownik i osoba go zastępująca w związku z powyższym należy rozważyć zasadność przyznania uprawnień pozostałym osobom,
- brak niezwłocznego odebrania uprawnień osobie, która była w Urzędzie Skarbowym w Pleszewie zatrudniona jako stażystka – co stanowi naruszenie zasad określonych w Procedurze postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych (Załącznik nr 2 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi będącej załącznikiem nr 3 do Zarządzenia nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu). Powyższe uprawnienia odebrano dopiero w dniu 6 lipca 2017 r.

#### **4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych**

W Urzędzie Skarbowym w Pleszewie prowadzono kontrolę funkcjonalną w oparciu o Zarządzenie nr 12/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Systemu Kontroli Wewnętrznej”.

W kontrolowanym okresie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie przeprowadził 3 kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą:

1. Poprawa skuteczności działań egzekucyjnych zmierzających do zaspokojenia wierzyciela lub umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – tytuły SM i SI.

Okres kontroli: od 4 stycznia 2016 r. do 30 grudnia 2016 r.

Data przeprowadzenia kontroli 27 - 30 grudnia 2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono w dwóch sprawach uchybienie polegające na zwłóce w podejmowaniu działań w celu wszczęcia egzekucji z nieruchomości. Ponadto w jednej sprawie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nie podejmowaniu działań w celu wydania postanowienia na podstawie art. 71a § 9 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w stosunku do dłużnika zajętej wierzytelności, pomimo pozytywnych ustaleń kontroli prawidłowości realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego przeprowadzonej u tego dłużnika, co w konsekwencji wydłużyło czas trwania postępowania egzekucyjnego.

2. Aktualność, zgodność i zasadność posiadanych uprawnień w systemach informatycznych przez kierownika Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej.

Okres kontroli: stan na dzień 28 grudnia 2016 r.

Data przeprowadzenia kontroli 28 grudnia 2016 r.

W wyniku kontroli stwierdzono zbędność posiadanych uprawnień przez kierownika Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej SFINKS/SZAFIN.

3. Analizy wyników US pod kątem prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zarządzania zaległościami.

Okres kontroli: od 4 stycznia 2016 r. do 30 grudnia 2016 r.

Data przeprowadzenia kontroli 28-30 grudnia 2016 r.

W toku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na nieopracowaniu przez Samodzielne Wielosobowe Stanowisko Pracy Spraw Wierzycielskich projektu nowej wewnętrznej procedury postępowania w sprawie zapobiegania przypadkom przedawnia zobowiązań podatkowych uwzględniającego w szerszym zakresie aspekty zarządzania zaległościami, w tym w szczególności uwzględniającego tzw. „segment dłużników”, pomimo wielokrotnych poleceń Naczelnika w zakresie przygotowania takiego projektu. Stwierdzono także uchybienie polegające na barku cyklicznych spotkań zespołu ds. monitorowania zaległości podatkowych.

Na podstawie skontrolowanego materiału, stwierdzono w wyżej wymienionych sprawach opieszałość Organu egzekucyjnego w podejmowaniu czynności egzekucyjnych. Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości w ramach realizacji zadań w komórce organizacyjnej ponosi zespół egzekucyjny oraz były Kierownik komórki egzekucyjnej oraz w ramach sprawowanego nadzoru były Naczelnik Urzędu.

(akta kontroli pozycja 4 str. 6 – 50)



### **Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pleszewie pismem nr 3039-NUS.0921.1.2017 z dnia 8 września 2017 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

### **Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Przestrzegać zapisów art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 12 ww. kodeksu Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Monitorować przebieg postępowania egzekucyjnego poprzez bieżące korzystanie z dostępnych raportów w programach e-ORUS oraz Hurtowni Danych WHTAX w zakresie analizy: przerw między czynnościami, liczby dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do wszczęcia egzekucji.
2. Przestrzegać zaleceń zawartych w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 listopada 2011 r. nr EA-1/071-0141/11/ELP - zgodnie z którymi należy bezzwłocznie nadawać bieg otrzymanym tytułom wykonawczym oraz konsekwentnie dążyć do ich realizacji w celu doprowadzenia do wygaśnięcia zobowiązań poprzez zapłatę.
3. Realizować zalecenia zawarte w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 lutego 2014 r. nr EAOZ/015-003/14 – zgodnie z którymi należy podejmować działania mające wpływ na wzrost efektywności egzekucji oraz realizację tytułów wykonawczych poprzez zmniejszenie ilości spraw (tytułów wykonawczych) w których nie wszczęto egzekucji, a od momentu wpływu tytułu upłynęło więcej niż 6 miesięcy.
4. Wprowadzać dane wynikające z dokumentu źródłowego do podsystemu zgodnie z zasadami wprowadzania dokumentów wynikającymi z podręcznika użytkownika w podsystemie EGAPOLTAX.
5. Odbierać niezwłocznie uprawnienia pracownikom zgodnie z zasadami określonymi

w Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych (Załącznik nr 1 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi będącej załącznikiem do Zarządzenia nr 10/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie ustanowienia i wdrożenia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu).

6. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

**Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

**Termin złożenia informacji**

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

**PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
w Poznaniu

*Agnieszka Szymankiewicz*

Pieczczę i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

