



3001-IWW1.0921.29.2017.7
3001-KW-1.073.5.2017
UNP 3001-17-071748

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu ul. Fabryczna 1a, 62-800 Kalisz	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Bogdan Bartosik	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 5/2017 z dnia 12 stycznia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Włodzimierz Budrys – komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Włodzimierz Budrys – komisarz skarbowy,
2.	Justyna Tracz – starszy komisarz skarbowy,
3.	Teresa Kwiatkowska – starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	18 stycznia 2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	3 lutego 2017 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość oraz czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wnioski podatnika.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 30 września 2016 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI	

W toku kontroli zbadano następujące zagadnienia:

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru.
2. Prawidłowość prowadzonych ewidencji.
3. Prawidłowość i terminowość prowadzonych postępowań wszczętych na wnioski strony.
4. Uprawnienia do systemu POLTAX.
5. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.
6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w kontrolowanym Urzędzie.

W toku kontroli stwierdzono:

1. W wezwaniach skierowanych do podatników na podstawie art. 169 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), zawarto błędne pouczenie, co do skutków nie usunięcia braków podania. Wskazywano, iż nie usunięcie braków w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania, może spowodować wydanie przez organ podatkowy postanowienia o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia. Powyższe stanowiło naruszenie art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, iż jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie

do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

2. Pomimo nie usunięcia przez podatnika w siedmiodniowym terminie braków we wniosku nie wydano postanowienia o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia na podstawie art. 169 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Pomimo nie usunięcia braków podania w trybie art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa podjęto działania zmierzające do merytorycznego rozpoznania podania podatnika (między innymi poprzez wezwanie podatnika na podstawie art. 39 § 1 pkt 2, art. 45, w związku z art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa do złożenia oświadczenia na formularzu ORD-HZ).
4. W wezwaniu do usunięcia braku podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania podmiotu, w złożonym oświadczeniu ORD-HZ, zastosowano tryb określony art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zamiast wezwania w trybie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Metryki spraw nie były kompletne (brak pism podatnika o wycofaniu wniosku) - co stanowi naruszenie art. 171a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa – zgodnie z którym w treści metryki wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu podatkowym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej elektronicznej określających te czynności.
6. Ewidencja spraw prowadzona w Bibliotece Akt – nie była kompletna. Nie zawierała informacji dotyczącej rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy. Ewidencja została uzupełniona w trakcie kontroli.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 62)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
--


Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
--

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Stosować w wezwaniach do usunięcia braków w podaniu pouczenie zgodnie z treścią art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).
2. Wydawać postanowienia o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w przypadku nie usunięcia braków w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania zgodnie z art. 169 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Podejmować działania zmierzające do merytorycznego rozpoznania podania podatnika po usunięciu braków formalnych podania wskazanych w wezwaniu wydanym na podstawie art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. Stosować do wezwań podatników właściwy tryb postępowania zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Wskazywać w treści metryki wszystkie osoby, które w postępowaniu podatkowym uczestniczyły w podejmowaniu czynności oraz określać wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zgodnie z art. 171a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Prowadzić ewidencję spraw zgodnie z zasadami opisanymi w podręczniku Biblioteka Akt zamieszczonym na stronie intranetowej Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.
7. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji
przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

Pouczenie	
<p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.</p>	
Termin złożenia informacji	
<p>W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>	
PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ	
 <p>.....</p> <p>Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej</p>	
POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO	
<p>.....</p> <p>Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego</p>	<p>.....</p> <p>Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu</p>

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

