



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 20 czerwca 2017 r.

3001-IWW1.0921.51.2017.2
UNP 3001-17-062361

Wylączenie jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączył Andrzej Malicki starszy specjalista Administrator Bezpieczeństwa Informatycznego.

Egzemplarz nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

Urząd Skarbowy w Gnieźnie
ul. Spichrzowa 4,
62 - 200 Gniezno

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pan Leszek Kasprzak

Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Upoważnienie nr 9/2017 z dnia 24 kwietnia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2017.

Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

1. Barbara Korżel-Karpińska – ekspert Służby Celnej,
2. Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy,
3. Maciej Wasilewski – ekspert Służby Celnej.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 27 kwietnia 2017 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 8 czerwca 2017 r.

Tryb kontroli

akceptacji dokonywali zarówno Naczelnik Urzędu Skarbowego, jak i kierownik komórki rachunkowości podatkowej – zatem postępowanie to było zgodne z obowiązującymi *Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*. Należy dodać, że mimo, iż ww. *Wytyczne* stanowiły załącznik do obowiązującej w Urzędzie Skarbowym procedury, to jednak wadliwe zapisy mogły wprowadzać w błąd pracowników obsługujących deklaracje z wykazaniem zwrotu VAT.

Jeszcze w toku prowadzonej kontroli Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie podjął działania mające na celu wprowadzenie wewnętrznej procedury eliminującej powyżej opisane błędy.

II. Prawidłowość dokonywania zwrotu podatku VAT zgodnie z *Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*

Na podstawie raportów e-ORUS *Wykaz faktycznie zwróconych VAT w miesiącu* (raporty zlecone 28 kwietnia 2017 r.) dot. września 2016 r., października 2016 r. i stycznia 2017 r. (wyłącznie zwroty dokonane przelewem) do kontroli wybrano 43 deklaracje ze zwrotem VAT, na 759 zwrotów z powyższych raportów, co stanowi 5,7% populacji w tych okresach.

Stwierdzono, co następuje:

We wszystkich 43 przypadkach na 43 kontrolowane deklaracje zostały złożone przez podatników lub pełnomocników podatników posiadających pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji zgodnie z art. 80a i art. 80b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2015 r. poz. 613 ze zm.).

We wszystkich 43 przypadkach na 43 kontrolowane deklaracje zostały złożone przez podatników zgodnie z właściwością miejscową urzędu.

Deklarowane kwoty zwrotu podatku VAT wynosiły od 1.000 zł do 1.280.000 zł, przy czym na 43 kontrolowane sprawy deklarowana kwota zwrotu podatku VAT mieściła się w przedziale:

- do 10.000 zł - w 13 przypadkach,
- od 10.001 zł do 20.000 zł - w 5 przypadkach,
- od 20.001 zł do 100.000 zł – w 12 przypadkach,
- pow.100.000 zł – w 13 przypadkach.

Dokonano weryfikacji poprawności wprowadzenia deklaracji VAT objętych badaniem do systemu POLTAX. Stwierdzono, że we wszystkich 43 przypadkach na 43 kontrolowane w wyniku sprawdzenia danych z deklaracji zawartych w systemie POLTAX, prawidłowo

dotyczyły zwrotów bez podejmowania dodatkowych czynności, w tych sprawach po przeprowadzonej analizie wyłącznie dokonano zatwierdzenia zwrotów.

W pozostałych 13 przypadkach:

- w 6 na formularzu „Analiza zasadności zwrotu VAT” zaznaczono wskazanie: „zatwierdzenie zwrotu VAT”,
- w 4 na formularzu „Analizy” zaznaczono wskazanie: „przeprowadzenie czynności sprawdzających”,
- w żadnym na formularzu „Analizy” nie zaznaczono wskazania: „przeprowadzenie weryfikacji danych rejestracyjnych”,
- w 3 na formularzu „Analizy” zaznaczono wskazanie: „przeprowadzenie kontroli podatkowej”, przy czym:
 - w 1 przypadku na spotkaniu Zespołu ds. Ryzyka Zewnętrznego podjęto decyzję, że w stosunku do podmiotu mają zostać przeprowadzone czynności sprawdzające w zakresie poprawności wykazania zwrotu VAT za wnioskowany okres. Zapisano, że „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w trakcie czynności sprawdzających podjęta zostanie decyzja co do przeprowadzenia kontroli podatkowej za ww. okres.”,
 - w 1 przypadku odstąpiono od przeprowadzenia kontroli podatkowej, co zatwierdził Naczelnik Urzędu Skarbowego i Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego (należy dodać, że ostatecznie podmiot poddany był kontroli za jeden z następnych okresów rozliczeniowych tj. 09/2016 - kontrola negatywna),
 - w 1 przypadku przeprowadzono kontrolę podatkową.

Na skontrolowanych 43 deklaracjach VAT z wykazaniem zwrotem brak potwierdzenia faktu dokonania analizy tj. przeprowadzenia czynności analitycznych i sporządzenia „Karty oceny zasadności zwrotu”, który to obowiązek wynikał z obowiązujących w kontrolowanym okresie wewnętrznych procedur postępowania w sprawie zasad postępowania w sprawie zwrotu podatku od towarów i usług (pkt 5.3 ust. 2 procedury 2/2016 z 8 marca 2016 r., 8/2016 z 11 maja 2016 r. i 2/2017 z 3 kwietnia 2017 r.).

2. Czynności sprawdzające

W 5 przypadkach na 43 kontrolowane przeprowadzono czynności sprawdzające zgodnie z art. 172 i 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, przy czym:

dokumenty źródłowe i ich odzwierciedlenie w rejestrach VAT, umowy zawarte z kontrahentami, wskazano dane kontrahentów. Kontrola zakończyła się wynikiem negatywnym.

Należy zwrócić uwagę, że mimo wskazania w sporządzonej przed kontrolą analizie zagadnienia do weryfikacji tj. cyt. „zweryfikować istnienie i rzetelność kontrahentów kontrolowanych podatników w oparciu o dane zawarte w aplikacji Baza Podmiotów Szczególnych” – w dokumentacji nie stwierdzono dokumentów (adnotacji, wydruków), które potwierdzałyby fakt dokonania powyższej weryfikacji.

Stwierdzono, że w upoważnieniu do kontroli wpisując datę rozpoczęcia kontroli omyłkowo wypełniono pozycję 31 zamiast 29.

4. Przedłużenie terminu zwrotu

W 43 przypadkach na 43 kontrolowane nie stwierdzono przypadków przedłużenia terminu zwrotu. Wobec powyższego próbę dobrano na podstawie raportu POLTAX z 5 maja 2017 r. Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe R_DEC_DOK_RAP, z którego wynika, że w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 5 maja 2017 r. wprowadzono do systemu informatycznego 11 postanowień o przedłużeniu zwrotu podatku VAT (VAT-PT) dotyczących 8 podmiotów. Do badania wybrano 4 podmioty, które wystąpiły o zwrot podatku od towarów i usług i wydane w toku weryfikacji zasadności zwrotu podatku VAT postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu.

W stosunku do wszystkich badanych przypadków stwierdzono, że sprawy wymagały przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT z uwagi na wątpliwości dotyczące prawidłowości rozliczeń i zasadności wykazanych kwot.

1. W sprawie dotyczącej podmiotu o NIP _____ wydano 3 postanowienia dotyczące przedłużenia terminu zwrotu VAT:

- 12 października 2016 r. – w toku prowadzonych czynności sprawdzających (postanowienie zawiera prawidłowe pouczenie), podatnik nie złożył zażalenia na powyższe,

- 10 listopada 2016 r. – postanowienie wydane w związku z prowadzonym postępowaniem kontrolnym przez Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu – na powyższe podatnik złożył zażalenie – organ II instancji utrzymał postanowienie w mocy,

- 5 stycznia 2016 r. – kolejne postanowienie wydane w związku z prowadzonym postępowaniem kontrolnym przez Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu – na powyższe podatnik złożył zażalenie, które organ II instancji uchylił wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie postanowienie i umorzył postępowanie w sprawie.

zwrotu podatku VAT za III kwartał/2016 przewiduje się na dzień 19 lutego 2017 r.

- w dniu 13 lutego 2017 r. w toku kontroli podatkowej (w komórce kontroli podatkowej) wydano następane postanowienie, którym postanowiono przedłużyć termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazanej w deklaracji VAT-7K do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika - nowy termin zwrotu podatku VAT przewidziano na dzień 19 kwietnia 2017 r.

- w dniu 16 lutego 2017 r. w badanej sprawie bezzasadnie wydano kolejne postanowienie na podstawie art. 216 oraz art. 217 w związku z art. 274b § 1, art. 277 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 87 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, w którym postanowiono wyznaczyć nowy termin zwrotu kwoty nadwyżki podatku VAT naliczonego nad należnym do dnia 19 kwietnia 2017 r. Postanowienie podpisał z up. Naczelnika Kierownik Referatu PP1. Postanowienie zawiera nieprawidłowe pouczenie cyt. „Zgodnie z art. 236 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (...) na powyższe postanowienie nie przysługuje zażalenie.”

W dniu 23 maja 2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie wyjaśnił, że przypadek podwójnego wystawienia postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu VAT został ujawniony w marcu br. w trakcie wewnętrznej weryfikacji prawidłowości wystawiania tego typu postanowień. Ujawnione nieprawidłowości oraz chęć sprawowania skuteczniejszego i jednolitego nadzoru spowodowały podjęcie decyzji o przeniesieniu możliwości wydawania postanowień w sprawie przedłużenia terminu zwrotu VAT z poziomu kierowników na poziom Zastępcy Naczelnika pionu kontroli oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego. Nowe upoważnienia odbierające wyżej wymienione uprawnienie wydawane były kierownikom od 13 marca br.

Powyższe zagadnienie zostało także uregulowane w wewnętrznej procedurze postępowania nr 2/2017 z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie zasad postępowania w sprawie zwrotu podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Gnieźnie, gdzie w pkt 5.4 zapisano, że w przypadku wszczętej i niezakończonych kontroli podatkowej lub wszczętych i niezakończonych czynności sprawdzających przed terminem zwrotu decyzję o przedłużeniu terminu zwrotu podejmuje Naczelnik lub Zastępca Naczelnika (ZN2).

Sprawę nieprawidłowo obsłużono w POLTAX tj. postanowienie z 21 grudnia 2016 r. wprowadzono do systemu POLTAX z opóźnieniem 20 stycznia 2017 r., nie wprowadzono do systemu postanowień VAT-PT z 13 lutego 2017 r. i 16 lutego 2017 r.

3. W sprawie dotyczącej podmiotu o NIP w dniu 24 sierpnia 2016 r. na podstawie art. 216 § 1 i 2, art. 217 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 87 ust. 2 i 6 i art. 5 ust. 1

przy czym:

- w 39 przypadkach zwrotu dokonano z zachowaniem wnioskowanego terminu,
- w 4 przypadkach zwrotów podatku VAT dokonano po upływie odpowiednio 4, 52, 81 i 102 dni od wnioskowanego terminu.

Kierownik Działu Rachunkowości oraz Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej potwierdzili zaistnienie powyżej opisanych faktów, wyjaśniając jednocześnie obieg dokumentacji w sprawach dotyczących zwrotu podatku od towarów i usług VAT. We wszystkich 4 zbadanych przypadkach dokonanie zwrotu po terminie było niezależne od organu. Podatnicy nie dokonali aktualizacji/zgłoszenia rachunku bankowego do zwrotu. Ze strony Urzędu działania były właściwe – podatników wzywano do aktualizacji/zgłoszenia rachunku bankowego (wezwania telefoniczne i pisemne). W 2 sprawach stwierdzono, iż wezwania kierowane były do podatników po znacznym upływie czasu od daty wpływu deklaracji z wykazanim zwrotem tj.:

- NIP – po 52 dniach od wpływu deklaracji do Urzędu Skarbowego w Gnieźnie (deklaracja z terminem zwrotu 60 dni),
- NIP – po 169 dniach od wpływu deklaracji do Urzędu Skarbowego w Gnieźnie (deklaracja z terminem zwrotu 180 dni).

Mimo, iż przyczyna dokonania zwrotu po terminie leży w ww. przypadkach po stronie podatników, to jednakże wskazane jest, aby wzywać podatników w celu aktualizacji/zgłoszenia rachunku bankowego odpowiednio wcześniej, aby uniknąć w przyszłości dokonywania zwrotów po terminie wynikającym z deklaracji VAT.

Ustalono ponadto, że wezwania telefoniczne do zgłoszenia rachunku bankowego były dokumentowane w sposób niewyczerpujący wszystkich elementów wymienionych w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z art. 160 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w sprawach uzasadnionych ważnym interesem adresata lub gdy stan sprawy tego wymaga, wezwania można dokonać telegraficznie lub telefonicznie albo przy użyciu innych środków łączności, z podaniem danych wymienionych w art. 159 § 1 i 1a. Wezwania takie winny być dokumentowane w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności (art. 177 cyt. ustawy).

Z adnotacji dokonywanych przez pracowników Urzędu Skarbowego w Gnieźnie nie wynikało m.in.

- imię i nazwisko osoby wzywanej (z kim rozmawiano),

W związku z błędnymi zapisami w obowiązującej procedurze w zakresie akceptacji zwrotu podatku VAT (niezgodność z obowiązującymi *Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*) oraz z uwagi na fakt, że badane przypadki dotyczyły zwrotów VAT realizowanych w oparciu o obowiązującą od 11 maja 2016 r. procedurę wewnętrzną, dobrano próbę do kontroli w ilości 5 spraw - zwrotów VAT w kwocie powyżej 100.000 zł dokonanych po wejściu w życie nowych przepisów prawa wewnętrznego tj. po dniu 3 kwietnia 2017 r.

Na podstawie okazanej dokumentacji, we wszystkich ww. przypadkach stwierdzono, że akceptacji na dokumentach „Polecenie dokonania zwrotu podatku VAT” dokonali:

- Kierownik komórki SKA/SKA2,
- Kierownik komórki SER,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego,

zatem akceptacja zwrotów następowała zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi*.

We wszystkich 43 przypadkach na 43 kontrolowane w wyniku sprawdzenia raportów z POLTAX2B „Zestawienie zwrotów przelewem” za okresy odpowiednio od 01.09.2016 r. do 30.09.2016 r., od 01.10.2016 r. do 31.10.2016 r. i 01.01.2017 r. do 31.01.2017 r. stwierdzono, że zwrotu dokonano na konta do zwrotów wskazane przez podatników.

Na podstawie raportu e-ORUS „Wykaz faktycznie zwróconych VAT w miesiącu” dla okresu od 01.01.2016 r. do 28.04.2017 r., dla zwrotów po terminie zwrotu bez naliczonych odsetek stwierdzono w kontrolowanym okresie 32 takie przypadki, z tego 4 znalazły się w badanej próbie 43 zwrotów VAT. Dodatkowo na podstawie danych z systemu POLTAX zbadano 5 zwrotów z powyższego raportu (najwyższe kwoty zwrotu) NIP , , , , . Stwierdzono, że również w tych przypadkach zwroty po terminie zostały dokonane z opóźnieniem z przyczyn leżących po stronie podatników – brak zgłoszonego/zaktualizowanego rachunku bankowego.

III. Uprawnienia do systemów informatycznych

Spośród pracowników zajmujących się obsługą deklaracji VAT tj. pracowników przyjmujących, wprowadzających i zatwierdzających deklaracje VAT, przeprowadzających czynności sprawdzające oraz pracowników Działu Rachunkowości, którzy dokonują zwrotów – do badania wytypowano uprawnienia 12 pracowników i dodatkowo kierownika Działu

na 2017 r. w Urzędzie Skarbowym w Gnieźnie wynosiła: pół roku, dwa razy w roku lub rok. Okresy te w chwili przeprowadzania niniejszej kontroli nie upłynęły. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie wyjaśnił, że do dnia 23 maja 2017 r. nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej w tut. Urzędzie, a termin przeprowadzenia kontroli za I półrocze 2017 r. upływa z dniem 30 czerwca 2017 r.

(akta kontroli pozycja 3 str. 6 – 370)

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. Błędy w zakresie wydawanych postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu VAT:

- Dwukrotnie w tej samej sprawie wydano postanowienia w sprawie przedłużenia terminu zwrotu, najpierw w komórce kontroli podatkowej, a następnie po upływie 3 dni w komórce postępowań podatkowych (oba postanowienia wyznaczały nowy termin zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do dnia 19 kwietnia 2017 r.). Kierownik Referatu jako przyczynę tego stanu wskazał brak wprowadzenia wydanego wcześniej postanowienia do systemu POLTAX i brak możliwości skontaktowania się z pracownikami komórki kontroli podatkowej oraz podkreślił, że wydanie postanowienia z 16 lutego 2017 r. wynikało z troski o zachowanie wymogów procedury.
- W 1 przypadku wydane postanowienie w sprawie przedłużenia terminu zwrotu podatku od towarów i usług zawierało nieprawidłowe pouczenie, iż nie przysługuje na nie zażalenie, co w związku z podjętą uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 października 2016 r. sygn. akt I FPS 2/16 (zapoznanie się z powyższą uchwałą pracowników urzędów zalecono pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 25 listopada 2016 r. znak sprawy 3001-PT1.7004.59.2016 UNP 3001-16-103715) stanowi naruszenie art. 217 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.
- W 1 przypadku naruszono art. 217 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez błędne powołanie w postanowieniu art. 87 ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług, który dotyczy zwrotu podatku w terminie 25 dni, przepis ten nie miał w tym przypadku zastosowania, bowiem podatnik wykazał zwrot w terminie 60 dni.

2. W wewnętrznych procedurach postępowania nr 2/2016, 8/2016 i 2/2017 obowiązujących w Urzędzie Skarbowym w Gnieźnie stwierdzono zapisy niezgodne z obowiązującymi *Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*, dotyczące

- W 1 przypadku (na 5 zbadanych) w protokole powołano nieaktualny publikator ustawy Ordynacja podatkowa.

5. Błędy dotyczące wezwań do przedłożenia dokumentów do czynności sprawdzających:

- W wezwaniu do dostarczenia dokumentów do czynności sprawdzających została wskazana niewłaściwa podstawa prawna tj. błędnie wskazany został przepis art. 274c § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, który dotyczy żądania dokumentów od kontrahentów podatnika w związku z postępowaniem podatkowym lub kontrolą podatkową i nie znajdował w tej sprawie zastosowania.

- W przypadku wezwań telefonicznych do dostarczenia dokumentów do czynności sprawdzających w okazanej dokumentacji nie stwierdzono ich udokumentowania w formie adnotacji.

6. Wezwania do dokonania aktualizacji/zgłoszenia rachunku bankowego do zwrotu VAT kierowane były do podatników po znacznym upływie czasu od daty wpływu deklaracji z wykazanim zwrotem. Ponadto wezwania telefoniczne do zgłoszenia rachunku bankowego były dokumentowane w sposób niewyczerpujący wszystkich elementów wymienionych w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa.

7. Nieprawidłowe wypełnianie „Kart potwierdzeń zwrotu VAT” niezgodnie z § 5 rozdz. VI ust. 5 *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* oraz pkt 5.3 ust. 9 obowiązujących wewnętrznych procedur postępowania „Zasady postępowania w sprawie zwrotu podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Gnieźnie” – stwierdzono w 16 „Kartach” na 43 kontrolowane, w szczególności:

- w 16 przypadkach na 16 w adnotacjach komórki egzekucji administracyjnej brak było podpisu pracownika, stwierdzono jedynie podpis kierownika komórki,
- w 1 przypadku na 16 w adnotacjach komórki kontroli podatkowej brak było podpisu pracownika stwierdzono jedynie podpis kierownika komórki.

8. Niewłaściwa obsługa dokumentów w systemie POLTAX:

- brak wprowadzenia do systemu POLTAX postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku od towarów i usług (VAT-PT) i/lub opóźnienia we wprowadzaniu wyżej wymienionych dokumentów,

1. Wycelminować przypadki wydawania postanowień niezgodnych z art. 217 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).
2. Weryfikować na bieżąco obowiązujące uregulowania wewnętrzne dotyczące podatku od towarów i usług pod kątem zgodności z przepisami prawa oraz *Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*, usuwać stwierdzone błędy (niezgodności).
3. Przestrzegać uregulowań wewnętrznych w zakresie dokumentowania przeprowadzonej weryfikacji oraz na deklaracji VAT faktu dokonania analizy. Zwiększyć nadzór w tym zakresie przez kierowników komórek, w szczególności poprzez sprawowanie kontroli funkcjonalnej.
4. Sporządzać protokoły z przeprowadzonych czynności sprawdzających zgodnie z art. 173 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności w zakresie wskazania kto i w jakim charakterze był przy nich obecny. Powoływać aktualne publikatory ustaw.
5. Sporządzać wezwania do dostarczenia dokumentów do czynności sprawdzających o wymaganej treści (art. 159 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa); wskazywać prawidłową podstawę prawną. Dokumentować wezwania telefoniczne (art. 177 cyt. ustawy).
6. Informować podatników o konieczności aktualizacji/zgłoszenia rachunku bankowego odpowiednio wcześniej, aby uniknąć w przyszłości dokonywania zwrotów po terminie wynikającym z deklaracji VAT. Stosować wezwania pisemne w przypadku braku reakcji na wezwania telefoniczne, zgodnie z dokumentem *Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań* (styczeń 2015 r.).
7. Weryfikować dane zgromadzone w „Karcie potwierdzeń zwrotu VAT” przez dwóch pracowników, zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* oraz zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi naczelnika urzędu.
8. Wdrożyć działania zapewniające prawidłową obsługę dokumentów wprowadzanych do systemów informatycznych Urzędu. Rejestrować w systemie POLTAX wszystkie dokumenty, dla których istnieją formularze „poltaxowe”. Wprowadzać dokumenty do systemów informatycznych niezwłocznie po ich wydaniu przez Organ. Monitorować na bieżąco stan przetworzenia dokumentów, w tym celu wykonywać i analizować odpowiednie raporty umożliwiające kontrolowanie wykonanej pracy przez pracowników oraz przestrzeganie terminów.