



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

3001-IWW1.0921.48.2017.4  
UNP 3001-17-057399

Załącznik nr 4  
Poznań, dnia 20 czerwca 2017 r.

Egzemplarz nr 1

<b>SPRAWOZDANIE Z KONTROLI</b>	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Pierwszy Urząd Skarbowy w Poznaniu ul. Chłapowskiego 17/18, 60 - 965 Poznań	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Anna Rybarska	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 5/2017 z dnia 22 marca 2017 r., oraz Upoważnienie nr 8/2017 z dnia 24 kwietnia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
<b>Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Magdalena Stejbach – starszy komisarz skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Magdalena Stejbach – starszy komisarz skarbowy,
2.	Elżbieta Holewińska – starszy komisarz skarbowy,
3.	Andrzej Lepianka – młodszy ekspert Służby Celnej.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	27 marca 2017 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	28 kwietnia 2017 r.
<b>Tryb kontroli</b>	

Uproszczony.

<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	1. Prawidłowość i terminowość obsługi wniosków CEIDG. 2. Prawidłowość wykreślenia z rejestru czynnych podatników VAT w kontekście przestrzegania Wytycznych Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
<b>OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA</b>	

## **I. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych, które powinny być przesłane do wiadomości Dyrektora Izby Skarbowej**

Na podstawie zapisów *Książki kontroli Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu* ustalono, iż w okresie objętym kontrolą nie były prowadzone kontrole zewnętrzne.

## **II. Prawidłowość i terminowość obsługi wniosków CEIDG**

### **1. Terminowość przetwarzania wniosku CEIDG-1 w systemie teleinformatycznym CEIDG w tym:**

#### **1.1 Obsługa wniosku CEIDG-1, polegająca na akceptacji wniosku na platformie CEIDG oraz jego wydrukowaniu celem przekazania do dalszej obsługi zakończonej wprowadzeniem do CRP KEP**

Próbie wytypowano w oparciu o Raport CEIDG: R032 RZ „Wnioski skierowane do wybranego naczelnika”. Wybrany Naczelnik: Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu. Zakres dat: 01.01.2016 r. – 30.09.2016 r. Wnioski w module: Weryfikacja. Wpłynęło: 1967 wniosków. Badaniem objęto 50 wniosków.

W badanej próbie stwierdzono, iż wszystkie wnioski mają status w CEIDG „Wniosek zaakceptowany” - zostały wprowadzone w terminie.

Do systemu CRP KEP wprowadzano pełne dane zawarte w składanych zgłoszeniach identyfikacyjnych.



## **1.2 Aktualizacja danych ewidencyjnych i identyfikacyjnych na podstawie zgłoszeń w tym CEIDG-1**

Próbie wytypowano w oparciu o Raport CEIDG: R032 RZ „Wnioski skierowane do wybranego naczelnika”. Wybrany Naczelnik: Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu. Zakres dat: 01.01.2016 r. – 30.09.2016 r. Wnioski w module Informowanie. Wpłynęło: 10420 wniosków. Badaniem objęto 100 wniosków.

W badanej próbie stwierdzono, iż wszystkie wnioski mają status w CEIDG „Wniosek zaakceptowany” - zostały wprowadzone w terminie. Informacje podawane przez przedsiębiorcę we wniosku były rzetelnie wprowadzone do CRP KEP.

## **1.3 Nadawanie NIP w związku z dokonaniem zgłoszeniem identyfikacyjnym na formularzu CEIDG-1 w obowiązujących terminach**

Wygenerowano raport z aplikacji e-ORUS „Wykaz monitorowanie opóźnienia nadawania NIP DGOS”, o parametrach data początku 01.01.2016 r. data końca 30.09.2016 r. limit ilości 1 (kryterium sortowania: Kto, Nazwa podmiotu).

Z powyższego raportu sporządzonego w dniu 27.03.2017 r. wynika, że w przypadku 49 podmiotów - osoby fizyczne rozpoczynające działalność gospodarczą, nie dochowano terminu nadania NIP, tj. w terminie następnego dnia roboczego po dniu wpływu poprawnego zgłoszenia identyfikacyjnego do Naczelnika Urzędu. Zdiagnozowane uchybienie dotyczy błędnego odzwierciedlenia w CRP KEP danych – „data odebrania”. W toku czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich 49 przypadkach wprowadzono datę odebrania NIP późniejszą niż rzeczywista, tj. 11.08.2016 r. Brak rzeczywistej „daty odebrania”, tj. daty potwierdzenia nadania NIP w polu „data odebrania” generuje nieprawidłową ilość dni w raporcie. Numery Identyfikacji Podatkowej nadane były w obowiązujących terminach lecz fakt ten nie został prawidłowo odzwierciedlony w systemie CRP KEP, stąd też raport z e-ORUS: „Wykaz monitorowanie opóźnienia nadawania NIP DGOS” wskazywał błąd w postaci ilości dni.

Ponadto badaniem objęto wszystkie pozycje z raportu, których źródłem informacji jest NIP-2G. Raport objął 40 organizacji. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu wydawał, zgodnie z terminem określonym w art. 8b ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz.U. z 2012 r. poz. 1314 ze zm.).

#### **1.4. Wyrejestrowywanie podmiotów wykreślonych w ST. CEIDG**

W celu sprawdzenia wyrejestrowania podatników – osób fizycznych, którzy zakończyli działalność gospodarczą przedłożono skrypt: podmioty, które zgłosiły we wniosku CEIDG-1 zakończenie działalności gospodarczej.

Data początku 01.01.2016 r. – 30.09.2016 r. Raport wygenerował 1164 wnioski. Wytypowano 38 wniosków – co 40 wniosek, których źródłem jest EDK. Kontrola wykazała, że wnioski CEIDG-1 aktualizacyjne, w których została zgłoszona informacja o zakończeniu działalności gospodarczej wprowadzono do systemu CRP KEP w obowiązującym terminie 3 dni.

#### **2. Bieżące zamykanie działalności gospodarczych w systemie POLTAX podmiotom, które wykreśliły wpis w CEIDG**

W wygenerowanym w dniu 27.03.2017 r. raporcie „Raport o podmiotach niewyrejestrowanych z wpisaną datą końca” (KOD: R\_REC\_PTY\_NWYR) w okresie od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. widnieją podmioty (osoby fizyczne z wprowadzoną datą zgonu a w przypadku organizacji – data likwidacji) a nie są wyrejestrowane.

Raport wykazał 68 osób fizycznych oraz 69 organizacji.

W toku kontroli, tj. dnia 28 marca 2017 r. na podstawie ww. raportu wyrejestrowano podmioty. Pozostały tylko podmioty z brakiem możliwości wyrejestrowania, tj. ze względu na powiązanie z egzekucją.

### **III. Prawidłowość wykreślania z rejestru czynnych podatników VAT w kontekście przestrzegania Wytycznych Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług**

#### **1. Działania urzędu skarbowego w zakresie monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych w podatku od towarów i usług**

Monitoring wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji podatkowych dla podatku VAT i VAT UE, prowadzony był przy współpracy Referatów Czynności Sprawdzających (OB-14 i OB-24) z Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Wymiany Informacji Międzynarodowej (WM), w oparciu o procedury wewnętrzne oraz : „*Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*” na rok 2015 i 2016.

W trakcie monitorowania obowiązków składania deklaracji VAT i VAT UE, dokonywano sprawdzenia wpisów w dostępnych rejestrach, systemach oraz sporządzano wezwania pisemne



na podstawie art. 155 §1 oraz art. 272 i art. 274a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz.613 ze zm.). Wszystkie wezwania dot. złożenia brakujących deklaracji VAT były ewidencjonowane w systemie informatycznym (Biblioteka Akt).

W celu monitorowania podatników, którzy pomimo ciężącego na nich obowiązku nie składają deklaracji VAT ustalono, że wykorzystywano skrypty:

- raporty z aplikacji e-ORUS oraz inne raporty:
  - wyłączający podatników, którzy nie składali przez okres 6 miesięcy lub 2 kwartałów deklaracji VAT,
  - wyłączający podatników, którzy składali przez 6 miesięcy lub 2 kwartały deklaracje VAT zerowe lub z kwotą do przeniesienia na następny okres.

Na podstawie ww. raportów ocenie poddano 62 pozycje.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W 2 przypadkach brak podjętych czynności wyjaśniających w związku z nieskładaniem deklaracji VAT-7 za okresy: V/2015 r. – II/2016 r. i III/2016 r. – VII/2016 r.,
2. Opóźnienia w podejmowaniu działań mających na celu wyegzekwowanie obowiązku złożenia deklaracji VAT-7 i VAT-7K.

W stosunku do podmiotów, które zaprzestały składania deklaracji VAT lub też nie złożyli żadnej deklaracji od daty rejestracji, prowadzono nieefektywne czynności w postaci wielokrotnych wezwań, w tym przez okres kilku lat. Brak też podjętych czynności w postaci wizji lokalnej.

Na podstawie badanej próby, którzy zaprzestali składania deklaracji w podatku od towarów i usług ustalono, że czynności sprawdzające dot. braku deklaracji podatkowej VAT-7 lub VAT-7K podejmowane były z opóźnieniem wynoszącym od miesiąca do ponad 4 lat (tj. 43% próby), co może świadczyć o niewłaściwej organizacji pracy Urzędu oraz niewystarczającym nadzorze.

Powyższe narusza przepisy § 2 pkt 6d „Wytucznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” - Ministerstwo Finansów, Warszawa marzec 2015 r. Ponadto Departament Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier w uzgodnieniu z Departamentem Podatku od Towarów i Usług pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. przekazał wytyczne w sprawie wykreślania podatnika z rejestru VAT i rejestru VAT UE, w których szczegółowo opisał działania w zakresie podejmowanych czynności.

3. Prowadzenie postępowania wyjaśniającego w stosunku do spółki cywilnej, która zawiesiła wykonywanie działalności gospodarczej poprzez złożenie stosownego wniosku do Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej przez wspólników spółki cywilnej, co narusza

§3 pkt 4 „Wytucznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”.

4. W 2 przypadkach z opóźnieniem odnotowano w systemie POLTAX zawieszenie działalności gospodarczej, co w konsekwencji spowodowało ujawnienie podatnika w raporcie jako zobowiązanego do złożenia deklaracji.
5. Prowadzenie postępowania wyjaśniającego dot. złożenia brakujących deklaracji w stosunku do podmiotu, który zmienił właściwość miejscową i składa deklaracje w obowiązujących terminach zgodnie z właściwością miejscową.
6. Stwierdzono niejednolity sposób działania komórek OB w zakresie monitorowania brakujących deklaracji poprzez wykorzystywanie różnych raportów oraz sporządzenie raportu z e-ORUS za okres XII/2015 r. – V/2016 r. z opóźnieniem, tj. dopiero dnia 7.09.2016 r.

Stosownie do § 3 pkt 3 „Wytucznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” urząd skarbowy winien prowadzić stałą kontrolę ciągłości i terminowości składanych deklaracji i wyjaśniać przyczyny braku deklaracji.

7. Błędy w sporządzanych wezwaniach i notatkach służbowych wskazują na brak deklaracji kwartalnych, co jest niezgodne z bazą lokalną POLTAX i zgłoszeniem VAT-R, które wskazują, że brakujące deklaracje dotyczą okresów miesięcznych.

Stwierdzono, że w II połowie 2016 r. zintensyfikowano czynności monitorujące w zakresie nieskładanych deklaracji. Efektem tego jest zmniejszająca się liczba podmiotów w kolejnych okresach do weryfikacji. Od VII/2016 r. wzmocniono formę raportowania podmiotów nieskładających deklaracji VAT z półrocznych na miesięczne o raport z aplikacji e-ORUS. Działania te przyczyniły się do monitorowania podmiotów, które nie złożyły deklaracji za jeden miesiąc lub kwartał.



## **2. Terminowość i prawidłowość podejmowanych działań w zakresie wykreślenia podatnika z rejestru VAT**

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Na wybranej próbie wykreślonych z rejestru podatników VAT i VAT-UE ustalono, że podatnicy zostali wykreśleni na podstawie przepisów art. 96 ust. 9 i ust. 9a pkt 1-5 ustawy z dnia 11 marca 2014 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., poz. 710 ze zm.) – w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r., poz. 2024) i na podstawie art. 97 ust. 15 ww. ustawy.
  - Urząd stosując przepisy art. 96 ust. 9a, na podstawie którego wykreślał z urzędu z rejestru jako podatnika VAT nie kierował do podatnika pism zawiadamiających go o dokonaniu czynności.
  - Urząd stosując przepis art. 97 ust. 15, na podstawie którego wykreślał z urzędu z rejestru jako podatnika VAT UE nie powiadomił podatnika o dokonanej czynności.Ponadto zawiadomienia do podatników informujące o dokonaniu wykreślenia z urzędu podmiotu z rejestru – jako podatnika VAT UE dokonywano z opóźnieniem wynoszącym powyżej miesiąca.
2. Opóźnienia w wykreślaniu podmiotów z rejestru podatników VAT UE na podstawie art. 97 ust.15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 54 poz.535 z późn. zm.).
3. Dokonano z urzędu wykreślenia podatników z rejestru VAT UE pomimo zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej. Do podatników VAT UE, którzy dokonali zawieszenia, nie ma zastosowania przepis art. 97 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług.
4. Nie przestrzegano procedury Bazy Podmiotów Szczególnych (BPS) w zakresie wprowadzania danych do Tablicy T-11: Podmioty wykreślone z rejestru podatników VAT.
5. W 1 przypadku stwierdzono brak wystąpienia do sądu rejestrowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1142 ze zm.), o zbadanie czy zgłoszone do KRS dane są zgodne ze stanem rzeczywistym.
6. Niestosowanie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz przepisów Kodeksu Karnego Skarbowego w zakresie stosowania środków dyscyplinujących podatników takich jak kary porządkowe, doniesienia karne.

Na podstawie wybranej próby stwierdzono, iż nie stosowano *Wytycznych Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* oraz zaleceń wynikających z pism:

- Ministerstwa Finansów CP4.033.32015 z dnia 24 czerwca 2016 r. dot. przestrzegania wytycznych w sprawie wykreślenia podatnika z rejestru VAT i rejestru VAT UE,
- Izby Skarbowej w Poznaniu 3001-WM.4033.1.2015 UNP 3001-16-053370 z dnia 14 czerwca 2016 r. w nawiązaniu do pisma Izby Skarbowej w Poznaniu 3001-WM.4033.1.2015 UNP 3001-15-003489 z dnia 17 września 2015 r. dot. regularnej weryfikacji danych rejestracyjnych podatników zarejestrowanych na potrzeby VAT UE celem właściwej realizacji art. 97 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług,
- Izby Skarbowej w Poznaniu 3001-ZR.4033.11.2016 UNP 3001-16-049420 z dnia 1 czerwca 2016 r. w związku z pismem Podsekretarza Stanu Szefa Służby Cywilnej Pana Mariana Banasia z dnia 24 maja 2016 r. nr CP4.025.3.2014 dot. kompletności danych *Bazy Podmiotów Szczególnych*,
- Ministra Finansów z dnia 1 kwietnia 2016 r. dot. podjęcia działań zmierzających do ograniczenia wyłudzeń w podatku VAT.

#### **IV. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”**

Sporządzono Plan Kontroli Funkcjonalnej, w oparciu o wzór stanowiący załącznik nr 3 do Systemu Kontroli Wewnętrznej. Obejmował on 19 tematów wraz ze wskazaniem osób kontrolowanych i częstotliwości czynności kontrolnych.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie przeprowadzono kontrole funkcjonalne dotyczące zakresu objętego kontrolą, tj.:

1. „Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do bazy CRP KEP”.
2. „Poprawność losowo wybranych wprowadzanych wniosków CEIDG do systemu CRP-KEP”.

Powyższe kontrole nie wykazały nieprawidłowości i uchybień. Nie sporządzono także zaleceń pokontrolnych. Wskazany zakres i częstotliwość kontroli funkcjonalnej były zgodne z przedłożonym Planem Kontroli Funkcjonalnej.



W związku z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr 3001-KW-2.0711.1.2015.13 dokonano korekty Planu Kontroli Funkcjonalnej o zagadnienie: „Zapewnienie rzetelności danych w CRP KEP oraz innych systemach informatycznych”.

W wyniku powyższych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto, Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu poinformował, że wyniki kontroli funkcjonalnych z 2016 r. omawiane były na naradach z kadrą kierowniczą pionu ZN3, z których sporządzano protokoły, które następnie podpisywane były przez wszystkich uczestników narady. Analiza protokołów wskazała, że z 8 okazanych protokołów tylko w 1 protokole, tj. z dnia 13.01.2017 r. omówiono przeprowadzoną kontrolę funkcjonalną.

(akta kontroli pozycja 3 str. 6 – 714)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Urzędu Skarbowego w skontrolowanym zakresie pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości  
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**


Wobec stwierdzonych powyżej nieprawidłowości i uchybień Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Wprowadzać dane zawarte w składanych zgłoszeniach identyfikacyjnych zgodnie z zasadami zalecanymi przez Ministerstwo Finansów w sprawie rejestracji podmiotów w CRP KEP.
2. Kierować do Stron wezwania zawierając elementy o których mowa w art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa. W szczególności należy prawidłowo wskazać w jakiej sprawie i w jakim charakterze oraz w jakim celu osoba ta zostaje wezwana.
3. Stosować „Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” – Warszawa, marzec 2015 r.
  - prowadzić bieżący monitoring wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji przewidzianych przepisami prawa podatkowego,
  - podejmować działania dyscyplinujące wobec podmiotów uchylających się od terminowego składania deklaracji,
  - poddać analizie monitorowanie deklaracji VAT poprzez funkcjonujące w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu raporty o niezłożonych deklaracjach.

Zweryfikować sposób ich prowadzenia w kontekście efektywnego wykorzystania posiadanych przez urząd narzędzi.

4. Podejmować w sposób bezzwłoczny czynności sprawdzające (e-mail, telefon, wezwanie) w celu ustalenia przyczyny braku deklaracji. Realizować zalecenia z pisma Sekretarza Stanu Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr DZP.1404493.2017 z dnia 31 marca 2017 r. z zachowaniem właściwej komunikacji wewnętrznej.
5. Zawiadamiać podatnika o fakcie wykreślenia z rejestru podatników VAT na podstawie przesłanek określonych w przepisie art. 96 ust. 9a ustawy o podatku od towarów i usług.
6. Wykreślać niezwłocznie podmioty z rejestru podatników VAT UE na podstawie art. 97 ust.15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Informować każdorazowo Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu o wykreśleniach po terminie, zgodnie z pismem Dyrektora Izby Skarbowej Nr 3001-WM.4033.1.2015 z dnia 14 czerwca 2016 r.
7. Przestrzegać Procedury Bazy Podmiotów Szczególnych w zakresie wprowadzenia nowego podmiotu bezzwłocznie po wykreśleniu go z rejestru podatników VAT.
8. Występować do Krajowego Rejestru Sądowego lub Ministerstwa Rozwoju o wykreślenie fikcyjnego podmiotu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2015 r. poz.1142 ze zm.).
9. Sporządzać Karty Informacyjne w przypadkach popełnienia czynów zabronionych lub sporządzać adnotacje służbowe o odstąpieniu od jej sporządzenia zgodnie z wewnętrzną procedurą postępowania nr 23/2015 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawach rozpatrywanych na podstawie przepisów Kodeksu karnego skarbowego w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Poznaniu.
10. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.



<b>Pouczenie</b>	
<p>Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.</p>	
<b>Termin złożenia informacji</b>	
<p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>	
<b>PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</b>	
 <p>..... Pieczeńć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej</p>	
<b>POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA</b>	
<p>..... Data doręczenia sprawozdania</p>	<p>..... Pieczeńć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu</p>

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

