



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 19 maja 2017 r.

3001-IWW1.0921.2.2017.9
3001-KW-1.073.3.2017
UNP 3001-17-049303

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Grodzisku Wielkopolskim ul. Chopina 7, 62-065 Grodzisk Wielkopolski	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Dawid Brudło	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 3/2017 z dnia 12 stycznia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2017.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Elżbieta Holewińska – starszy komisarz skarbowy,
2.	Tadeusz Krawczyński – starszy komisarz skarbowy,
3.	Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	16 stycznia 2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	7 lutego 2017 r.



Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość wykorzystania wyników kontroli podatkowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI	

Skontrolowane zagadnienia:

- I. Prawidłowość wykorzystania zgromadzonego w trakcie kontroli materiału dowodowego.
- II. Prawidłowość realizacji Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, w szczególności:
 - a. Ewidencjonowanie zdarzeń w module KONTROLA,
 - b. Sporządzanie i przekazywanie zawiadomień do komórki KS,
 - c. Zatwierdzanie „postępowań kontrolnych” i przekazywanie materiałów pokontrolnych do innych komórek organizacyjnych urzędu (w tym: terminowość zatwierdzania „postępowań kontrolnych”).
- III. Monitorowanie wykorzystania materiałów pokontrolnych (sporządzane raporty, skrypty, analizy, w tym przed pobraniem danych do hurtowni SPR – obszar mierniki).
- IV. Prawidłowość i zasadność nadanych uprawnień do systemu POLTAX moduł KONTROLA.
- V. Prowadzone kontrole funkcjonalne w kontrolowanym zakresie i ich prawidłowość.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie okazanych dokumentów źródłowych oraz danych z systemów informatycznych i udzielonych wyjaśnień.

I. Prawdliwość wykorzystania zgromadzonego w trakcie kontroli materiału dowodowego

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Błędy w zakresie gromadzenia dokumentacji kontrolnej, które mogły mieć wpływ na przebieg postępowania podatkowego lub wyegzekwowanie należnych kwot, a także błędy dotyczące sporządzania protokołu kontroli:

- W toku kontroli podatkowej pomimo ustalenia WUSZ i przesłanek wynikających z art. 39 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) nie podejmowano działań w celu pozyskania dokumentu ORD-HZ – brak stosownego wezwania /podatnik posiadał zaległości podatkowe, prowadzona była egzekucja/ (2 sprawy).

- Niepełne ustalenie stanu faktycznego w toku kontroli podatkowych (2 sprawy):

a) Nie zweryfikowano dostatecznie faktur sprzedaży i zakupu, co do ich prawidłowości i rzetelności, wielkości przyjęto według przedstawionych rejestrów VAT sporządzonych do pierwszych deklaracji VAT i przedstawionych faktur. Brak korzystania z tablicy T19 BPS. Kontrolę zakończono, pomimo nieotrzymania materiałów z kontroli u kontrahentów, o które wnioskowano w toku kontroli. W tym przypadku nie podjęto wszystkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego - naruszono art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa (zasada prawdy obiektywnej) i art. 121 cyt. ustawy (zasada zaufania do organów). Konsekwencją powyższych działań może być brak trwałości ustaleń kontroli (wpływ na wskaźnik RKD).

b) Analiza akt sprawy wskazuje na niedostateczne postępowanie dowodowe, niepełne wyjaśnienie i nie zweryfikowanie okoliczności wskazanych w informacji sygnałnej, zwłaszcza w zakresie prawidłowości wykazywanej sprzedaży (hurtowej i detalicznej) poszczególnych rodzajów towarów handlowych – nie podjęto wszystkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego – naruszono art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa (zasada prawdy obiektywnej) i art. 121 cyt. ustawy (zasada zaufania do organów). Celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowany wywiązuje się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, co w przedmiotowej kontroli nie zostało spełnione.

- W toku kontroli podatkowej ujawniono (włączono do akt sprawy, zacytowano

w protokole kontroli i w toku przesłuchania strony) całość treści informacji sygnałnej, gdzie w przedmiotowej sprawie mogło dojść do naruszenia interesu osób trzecich (osoby/osób, które dokonały zgłoszenia o możliwych nieprawidłowościach podatkowych wskazanego podmiotu). Organ był uprawniony do wyłączenia z akt sprawy donosu będącego podstawą wszczęcia kontroli.

- Prezesa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przesłuchano w charakterze świadka, a należało przeprowadzić dowód z przesłuchania w charakterze strony, stosownie do uregulowań ustawy Ordynacja podatkowa w tym zakresie (art. 199 cyt. ustawy – przesłuchanie strony po wyrażeniu przez nią zgody) 1 sprawa.

- Nie korzystano w toku kontroli z narzędzi informatycznych, mimo takiego obowiązku – duża ilość dokumentów, prowadzenie ksiąg w wersji elektronicznej.

- W protokole kontroli zawarto nieprawidłowe (nieaktualne na dzień doręczenia protokołu kontroli) pouczenie, o którym mowa w art. 290 § 2 pkt 7 i 8 ustawy Ordynacja podatkowa tj. powołano je w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2015 r. (1 sprawa).

- W toku kontroli zwrócono się w ramach pomocy prawnej o przesłuchanie w charakterze świadka osoby, mimo że ze sporządzonego wydruku danych z systemu SeRCe wynikała data jej zgonu (1 sprawa).

2. Zawiadomienie o sposobie załatwienia zastrzeżeń zostało podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego – zgodnie z art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa to kontrolujący jest obowiązany rozpatrzyć zastrzeżenia i w terminie 14 dni od ich otrzymania zawiadomić kontrolowanego o sposobie ich załatwienia, zatem ww. dokument winni podpisać kontrolujący (1 sprawa).

3. W komórce OB w celu dokonania aktualizacji przez podatnika danych rejestracyjnych nie stosowano pisemnych wezwań. W badanych przypadkach stosowano wezwania telefoniczne – które jednakże były nieskuteczne (2 sprawy).

4. W 1 sprawie stwierdzono, że utworzono w module KONTROLA oczekiwanie na korektę pokontrolną spoza zakresu kontroli dot. deklaracji CIT-8 za 2014 r. – podatnik nie złożył stosownej korekty, nie zostało też wszczęte postępowanie podatkowe za ten okres. Według złożonych wyjaśnień, w związku z brakiem korekty deklaracji CIT-8 za 2014 r. spoza zakresu kontroli nie wszczęto postępowania podatkowego, w celu uzupełnienia powiązania w systemie KONTROLA systematycznie sprawdzane jest w bazie POLTAX, czy podatnik złożył korektę.

Analiza dokumentu pokontrolnego "Wynik kontroli" wskazuje, że nie wyartykułowano w części

B precyzyjnie działań w stosunku do 2014 r. Brak korekty deklaracji (brak realizacji utworzonego oczekiwania) wskazuje w tym przypadku na niepełne wykorzystanie informacji, którą zasygnalizowano tworząc dokumenty oczekiwane, w tym spoza zakresu kontroli. Nie przekazano też sprawy do komórki analiz i planowania celem przeanalizowania jej pod kątem celowości kontroli za 2014 r. w zakresie CIT lub CIT i VAT (w kontekście ustaleń kontroli i złożonego donosu).

5. Pisma z art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zawierały nieprawidłowe pouczenie, że wyznaczony termin liczy się od dnia doręczenia niniejszego pisma (2 przypadki).

6. Wydano decyzje wyłącznie w oparciu o zapisy w protokołach kontroli – jako załączniki do protokołu kontroli dołączono jedynie oświadczenia kontrolowanego. Organ podatkowy winien był zgromadzić wszystkie dane niezbędne do obliczenia podatku (ryczałtu) w okresach objętych decyzją, dokonać tych obliczeń, a następnie na ich podstawie zweryfikować (wskazaną w protokole kontroli) wysokość podatku dochodowego.

7. W 1 sprawie z informacji zawartych w protokole kontroli i w protokole z przesłuchania kontrolowanego wynikają dane kontrahenta kontrolowanego, który zgodnie z zeznaniem kontrolowanego nie uregulował wszystkich należności. W aktach sprawy nie stwierdzono dokumentów, które potwierdzałyby przekazanie powyższej informacji do komórki egzekucji administracyjnej. Podatnik po kontroli złożył deklarację pokontrolną, z której wynika należność do zapłaty (PPE). Wystawiono upomnienie, a następnie tytuł wykonawczy. Na dzień przeprowadzenia kontroli przez pracowników z Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu tytuł niezrealizowany – status otwarty. Należy zwrócić uwagę na ustalenia dokonywane w toku kontroli odnośnie nieściągniętych wierzytelności od dłużnika – informacja ta mogła zostać wykorzystana w związku z brzmieniem przepisu art. 89 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.).

II. Prawidłowość realizacji Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, w szczególności:

- a. Ewidencjonowanie zdarzeń w module KONTROLA,
- b. Sporządzanie i przekazywanie zawiadomień do komórki KS,
- c. Zatwierdzanie „postępowań kontrolnych” i przekazywanie materiałów pokontrolnych do innych komórek organizacyjnych urzędu (w tym: terminowość zatwierdzania „postępowań kontrolnych”).

Badanie przeprowadzono w oparciu o próbę 10 „postępowań kontrolnych”.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Przypadki zatwierdzania „postępowań kontrolnych” i przekazywania materiałów z kontroli do komórki wymiarowej przed upływem terminu do wniesienia zastrzeżeń przez kontrolowanego (3 przypadki).
2. W 1 przypadku nieprawidłowo odznaczono w module KONTROLA informację o przekazaniu karty informacyjnej do komórki KS, mimo że w tej sprawie nie przekazano wniosku do tej komórki. W 3 przypadkach w module KONTROLA odznaczono wniosek KKS – T – TAK postępowanie kontrolne, mimo że wniosek sporządzono w komórce PP.
3. W 3 przypadkach nie utworzono oczekiwania na dokument rejestracyjny.

III. Monitorowanie wykorzystania materiałów pokontrolnych (sporządzane raporty, skrypty, analizy, w tym przed pobraniem danych do hurtowni SPR – obszar mierniki)

W celu weryfikacji poprawności powiązań na podstawie zleconego raportu „Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokumentów (propozycja) – wszystkie dokumenty” o parametrach status informacji P ‘propozycja’ typ postępowania W, status postępowania ‘Z’, raport za okres 01.07.2015 r. – 30.06.2016 r. (dla całej populacji) – stwierdzono brak niedowiązanych dokumentów do kontroli (z zakresu kontroli podatkowych), na raporcie znajdują się wyłącznie niezrealizowane oczekiwania na dokumenty niezwiązane z obszarem kontroli – dane rejestracyjne (5 oczekiwań) i korekty deklaracji CIT (1 oczekiwanie), PIT (3 oczekiwania) i PPL (1 oczekiwanie).

Natomiast na podstawie zleconego w toku kontroli raportu „Wykaz kontroli bez dowiązanej decyzji pokontrolnej lub korekty deklaracji” – kontrole zakończone w okresie 01.07.2015 – 30.06.2016 – stwierdzono wyłącznie brak dowiązania dokumentu ODS-D.

Dokonano weryfikacji prawidłowości obliczania i wprowadzania kwoty dodatkowego przypisu/odpisu do modułu KONTROLA dla całej populacji z kontrolowanego okresu – zlecono raport „Wykaz dokumentów powiązanych z kontrolą – wszystkie dokumenty” o parametrach: status informacji ‘Z’, typ postępowania ‘W’, status dokumentu powiązanego ‘U’, ‘W’, ‘Z’.

Na podstawie powyższego stwierdzono:

1. W 1 „postępowaniu kontrolnym” błędnie wprowadzono kwotę dodatkowego przypisu w wysokości WUSZ. W tym przypadku zawyżono kwotę dodatkowego przypisu o 8.276 zł.
2. W 2 „postępowaniach kontrolnych” – kontrole przeprowadzone w zakresie podatku PPE – pomimo ustalenia kwoty sankcji – nie stwierdzono dowiązania wydanych w tym zakresie decyzji – po analizie ustalono, że tutaj. Organ nie wydał decyzji zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz.U. nr 144, poz. 930 ze zm.).

Reasumując:

Na 165 powiązanych dokumentów pokontrolnych błędy w zakresie kwoty dodatkowego p/o stwierdzono w 5 przypadkach tj. w 3% populacji, co jest ryzykiem akceptowalnym. Stwierdzone błędy dotyczyły nieprawidłowego stosowania przepisu art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (2 sprawy), oraz przypadku nieprawidłowego obliczenia kwoty dodatkowego przypisu (1 sprawa).

IV. Prawdliwość i zasadność nadanych uprawnień do systemu POLTAX moduł KONTROLA

Zagadnienie zbadano dokonując weryfikacji uprawnień nadanych 5 pracownikom (2 osoby z komórki APKP i 3 osoby z komórki PP). Nie stwierdzono nadania zbyt szerokich uprawnień do systemów informatycznych.

Ponadto na podstawie przesłanego zestawienia uprawnień wszystkich pracowników (w formacie csv) stwierdzono, że uprawnienie KONNACZ posiada jedynie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wielkopolskim.

V. Prowadzone kontrole funkcjonalne w kontrolowanym zakresie i ich prawidłowość

Badanie przeprowadzono na podstawie okazanych planów kontroli funkcjonalnej oraz informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej.

Kontrole funkcjonalne dotyczące kontrolowanego zakresu ujęte w planie były zgodne z priorytetami Izby Skarbowej w Poznaniu.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W okazanych *Informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej* brak opisu próby objętej badaniem.

Stwierdzono niewłaściwie przeprowadzone kontrole funkcjonalne np.:

- kontrola funkcjonalna przeprowadzona za II kwartał 2016 r. przez kierownika komórki PP (nie stwierdzono błędów, mimo że one wystąpiły),
- kontrola funkcjonalna przeprowadzona za I kwartał 2016 r. i II kwartał 2016 r. przez kierującego komórką KP (nie przeprowadzono analizy mierników i nie zbadano sposobu wykonywania nadzoru nad realizacją mierników).

W komórce KP nie zrealizowano planu kontroli funkcjonalnej w tym zakresie, bowiem nie przeprowadzono analizy mierników. Również w komórce PP brak było prowadzonych analiz mierników w ramach kontroli funkcjonalnej za III i IV kwartał 2015 r.

2. W 1 przypadku w zakresie kontroli funkcjonalnej dotyczącej zgodności dokonywania zwrotu podatku od towarów i usług z tytułu zakupu samochodu specjalnego – bankowozu typu C przeprowadzonej za okres od 14 września 2012 r. do 10 listopada 2016 r. w zakresie działań podjętych po przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej stwierdzono, że naruszono przepis art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) poprzez wszczęcie powtórnej kontroli – kontrola dotyczyła przedmiotu kontroli objętego uprzednio zakończoną kontrolą przeprowadzoną przez ten sam organ. W badanej sprawie mimo wytypowania podmiotu do powtórnej kontroli w grudniu 2016 r., działania podjęto w styczniu 2017 r. Niezwłoczne podjęcie działań w tym zakresie tj. wszczęcie kontroli w 2016 r. pozwoliłoby na załatwienie sprawy bez naruszenia przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 327)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Grodzisku Wielkopolskim pismem nr 3005-NUS.0921.1.2017 z dnia 21 marca 2017 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Podejmować w toku kontroli podatkowych wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa), poprzez właściwe gromadzenie dowodów i dokonanie w oparciu o nie oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli oraz podejmować działania zabezpieczające wyegzekwowanie należnych kwot, w szczególności:
 - Wzywać kontrolowanego (stronę postępowania) w toku kontroli podatkowej (lub postępowania podatkowego), jeżeli zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania podatkowego, do złożenia oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego zgodnie z art. 39 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).
 - Prowadzić postępowanie w sposób budzący zaufanie do organu, zgodnie z art. 121, art. 122, w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa, mając na uwadze cel kontroli podatkowej, jakim jest sprawdzenie, czy kontrolowany wywiązuje się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Wnikliwie wyjaśniać stan faktyczny, w tym wykorzystywać Bazę Podmiotów Szczególnych.
 - Przestrzegać w toku prowadzonych spraw uregulowań w kwestii jawności akt sprawy i wyłączeń z akt sprawy ze względu na interes publiczny (art.178, art. 179 § 1, w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa). W myśl art. 282 Ordynacji podatkowej kontrolę podatkową podejmuje się z urzędu,

choć sygnały uzasadniające jej podjęcie mogą wynikać z różnych źródeł.

- Przeprowadzać dowód przesłuchania strony zgodnie z uregulowaniem art. 199 ustawy Ordynacja podatkowa.
 - Wykorzystywać narzędzia informatyczne w toku czynności kontrolnych. Konieczność ich wykorzystywania została wskazana m.in. w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr KP/4033-0059/15/EDW z dnia 25 maja 2015 r.
 - Przestrzegać przepisu art. 290 § 2 pkt 7 i 8 ustawy Ordynacja podatkowa tj.: zawierać aktualne pouczenia o prawie złożenia zastrzeżeń lub wyjaśnień oraz prawie złożenia korekty deklaracji oraz o obowiązku zawiadomienia organu podatkowego przez kontrolowanego o każdej zmianie swojego adresu dokonanej w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej, jeżeli w toku kontroli podatkowej ujawniono nieprawidłowości, oraz o skutkach niedopełnienia tego obowiązku.
 - Weryfikować dane świadka przed zwróceniem się z prośbą o przesłuchanie w ramach pomocy prawnej (art. 157 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa).
2. Przestrzegać przepisu art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym kontrolujący jest obowiązany rozpatrzyć zastrzeżenia i w terminie 14 dni od ich otrzymania zawiadomić kontrolowanego o sposobie ich załatwienia.
 3. Podejmować wszelkie niezbędne działania mające na celu aktualizację przez podatnika danych rejestracyjnych. Stosować wezwania pisemne w przypadku braku reakcji na wezwania telefoniczne, zgodnie z dokumentem *Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań*.
 4. Wykorzystywać w pełni zgromadzony materiał kontrolny, również wskazujący na możliwość wystąpienia nieprawidłowości w innych okresach (także spoza zakresu kontroli); w sytuacji braku stosownych działań ze strony podatnika, podejmować czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy.
 5. Wskazywać w postanowieniach (pismach) wydawanych w trybie art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa prawidłowe pouczenie, że przedmiotowe uprawnienie przysługuje w terminie siedmiu dni, licząc od dnia następnego po dniu doręczenia niniejszego zawiadomienia.

6. Dokumentować właściwie na etapie kontroli podatkowej dokonane ustalenia (w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości), w tym celu dołączać do protokołu kontroli dowody w postaci np. kserokopii dokumentów źródłowych.
7. Przekazywać stosowne informacje do komórki egzekucji administracyjnej w przypadku stwierdzenia w toku kontroli podatkowej istnienia wierzytelności mogącej być przedmiotem zajęcia wierzytelności na podstawie art. 89 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity. Dz.U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.).
8. Zatwierdzać kontrole podatkowe w module KONTROLA i przekazywać materiał z kontroli w terminach zapewniających możliwość wprowadzenia ostatecznych ustaleń kontroli związanych z wniesieniem przez kontrolowanego zastrzeżeń do kontroli.
9. Odnotowywać w module KONTROLA prawidłowo pole „wniosek KKS” zgodnie ze stanem faktycznym. W sytuacji odstąpienia od sporządzenia wniosku na etapie kontroli podatkowej lub sporządzenia wniosku zarówno na etapie kontroli podatkowej, jak też postępowania podatkowego pole winno zostać poprawione i przyjąć prawidłową wartość: tj. P – Tak – postępowanie podatkowe, T – Tak postępowanie kontrolne, W – Tak – postępowanie kontrolne i podatkowe lub N – Nie.
10. Tworzyć w module KONTROLA oczekiwania na dokument rejestracyjny w każdym przypadku stwierdzenia w toku kontroli podatkowej braku aktualizacji danych rejestracyjnych.
11. Wykorzystywać właściwie instytucję kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru. Realizować plan kontroli funkcjonalnej na dany okres. W sporządzanych „Informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” opisywać próbę objętą sprawdzeniem.
12. Podejmować niezwłocznie działania naprawcze po przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, w toku której stwierdzono nieprawidłowości. Przestrzegać przepisu art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) w zakresie nieprzeprowadzania kontroli, w przypadku gdy ma ona dotyczyć przedmiotu kontroli objętego uprzednio zakończoną kontrolą przeprowadzoną przez ten sam organ, z uwzględnieniem wyjątków z art. 83b ust. 2 cyt. ustawy.

13. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu

Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczeńć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

<p>22.05.2017r</p> <p>.....</p> <p>Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego</p>	<p>NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO w Grodzisku Wielkopolskim</p> <p><i>Brudło</i> David Brudło</p> <p>.....</p> <p>Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu</p>
--	--

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.