



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 19 maja 2017 r.

3001-IWW1.0921.12.2017.7
3001-KW-1.073.47.2016
UNP 3001-17-017039

Egzemplarz nr 1

| WYSTĄPIENIE POKONTROLNE | |
|--|---|
| Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092). | |
| Nazwa i adres kontrolowanego urzędu | |
| Urząd Skarbowy w Czarnkowie ul. Wodna 8, 64-700 Czarnków | |
| Naczelnik kontrolowanego urzędu | |
| Pan Grzegorz Budaj | |
| Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli | |
| Upoważnienie nr 58/2016 z dnia 17 listopada 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu. | |
| Wpis do książki kontroli | |
| Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2016. | |
| Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe | |
| Konrad Wobszal – starszy komisarz skarbowy. | |
| Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe | |
| 1. | Anna Danowska – Szaumkesel – komisarz skarbowy, |
| 2. | Ewa Kubiak – starszy specjalista, |
| 3. | Marlena Siluk – starszy komisarz skarbowy, |
| 4. | Konrad Wobszal – starszy komisarz skarbowy. |
| Data rozpoczęcia czynności kontrolnych | 6 grudnia 2016 r. |
| Data zakończenia czynności kontrolnych | 30 grudnia 2016 r. |



Urząd Skarbowy
Poznań

| Tryb kontroli | |
|--|---|
| Zwykły. | |
| Zakres kontroli | |
| Przedmiot kontroli | Monitoring zobowiązań podatkowych objętych postanowieniami o umorzeniu postępowania egzekucyjnego pod kątem działań podejmowanych przez Urząd Skarbowy celem niedopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych. |
| Okres objęty kontrolą | Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. |
| Ocena skontrolowanej działalności | |
| Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. | |
| DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI | |

1. Wewnętrzne uregulowania – procedury dotyczące kontrolowanego obszaru

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Czarnkowie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 11/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czarnkowie z dnia 25 marca 2014 r.
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Czarnkowie stanowiący załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.
- Wewnętrzna procedura postępowania nr P.16/2015 Prowadzenie czynności wierzycielskich.

2. Ocena działań podjętych w zakresie monitoringu zobowiązań podatkowych (podmiotów zobowiązanych) objętych postanowieniem o umorzeniu postępowania egzekucyjnego

- W 6 przypadkach brak było analiz dotyczących możliwości przedawnienia w kontrolowanym okresie zobowiązań podatkowych objętych monitoringiem. W 1 przypadku ustalono, że zobowiązania uległy przedawnieniu i ich dochodzenie możliwe jest jedynie z przedmiotu hipoteki, którą zobowiązania te zostały zabezpieczone. W przypadku przedawnionych zobowiązań prowadzony był nadal monitoring (wysyłano pisma do podmiotów zewnętrznych, wystąpiono również o informację do państw członkowskich) mający na celu ustalenie innych składników majątkowych, z których

możliwe byłoby prowadzenie egzekucji administracyjnej. W 5 przypadkach nie doszło do przedawnienia, ze względu na zastosowanie środków egzekucyjnych.

- W 2 przypadkach w celu ustalenia daty przedawnienia zobowiązania, w sytuacji, gdy nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, wystosowane zostały pisma do Komorników Sądowych, z prośbą o podanie dat zastosowanych środków egzekucyjnych. W odpowiedziach uzyskano daty „czynności terenowych z udziałem zobowiązanego” i daty środków egzekucyjnych zastosowanych przez komórkę egzekucyjną, w wyniku których doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej.
- W 1 przypadku stwierdzono, że w ramach prowadzonego monitoringu, w 2015 r. (po umorzeniu egzekucji 3 grudnia 2014 r.) uzyskano informację o zbyciu w 2013 r. nieruchomości należącej do zobowiązanego na rzecz jego matki. Materiał dotyczący ww. przypadku jest analizowany pod kątem przeprowadzenia skargi pauliańskiej.
- W 1 przypadku, po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, na skutek stwierdzenia jego bezskuteczności (umorzenie postępowania poprzedzone było wyjawieniem majątku, w wyniku którego nie ujawniono składników majątkowych mogących być przedmiotem dalszej egzekucji, następnie wierzyciel monitorował zaległości zobowiązanego, które przedawnią się w 2019 r.) wystawiono nowe tytuły wykonawcze (w 2013 r.), lecz ich wystawienie nie było poprzedzone dostatecznym pozyskaniem przez wierzyciela informacji dotyczących wysokości pobieranego wynagrodzenia. Ponowne wszczęcie egzekucji zainicjowane przez wierzyciela nie doprowadziło do zaspokojenia wierzytelności, lecz w wyniku zastosowanego środka wskazanego przez wierzyciela powstały koszty egzekucyjne.
- W 2 przypadkach zobowiązania zostały objęte postępowaniem upadłościowym. W pierwszym przypadku, 15 czerwca 2011 r., spółka komandytowa postawiona została w stan upadłości likwidacyjnej. Jej zaległości przedawniają się w latach 2016 – 2019. Po zatwierdzeniu planu podziału przez Sąd Rejonowy, syndyk przekazał na poczet zaległości podatkowych środki uzyskane ze zbycia ruchomości obciążonych zastawem skarbowym. W drugim przypadku, 15 lipca 2013 r. ogłoszono upadłość z opcją układu, przed terminem płatności zobowiązania za czerwiec 2013 r., co spowodowało spór z nadzorcą sądowym, czy zobowiązanie to wchodzi w skład postępowania upadłościowego. W dniu 5 grudnia 2013 r. powiadomiono nadzorcę sądowego o wysokości zaległości powstałych po ogłoszeniu upadłości. 30 października 2014 r. postępowanie upadłościowe zostało zakończone i zawarto

układ, a tytuły wykonawcze przekazane zostały do realizacji przez Komornika Sądowego. Przed Sądem, z wniosku wierzycieli toczy się postępowanie o uchyleniu układu, który nie jest realizowany przez spółkę. Stwierdzono, że właściciel spółki generuje od wielu lat zaległości również w działalności prowadzonej osobiście oraz posiada wieloletnie zaległości w ZUS i wobec Urzędu Miasta, przy równoczesnym braku majątku. Mając na względzie powyższe, przygotowywane są dokumenty oraz wniosek do Sądu o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej.

3. Kontrola funkcjonalna wykonywana w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Urzędzie

- W zakresie monitorowania stanu zaległości podatkowych, na które w przypadkach i w zakresie przewidzianych w przepisach ustawy możliwe jest orzeczenie solidarnej odpowiedzialności podatkowej podatnika i osób trzecich – przeprowadzono 2 kontrole (7 lipca 2015 r. za okres styczeń – czerwiec 2015 r. oraz 15 grudnia 2015 r. za okres lipiec – grudzień 2015 r.). W obydwu kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości, zalecono jednak monitorowanie zaległości pod kątem przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.
- W zakresie monitorowania działań zmierzających do uzyskania informacji o majątku dłużników, którym umorzono postępowanie egzekucyjne – przeprowadzono 2 kontrole (25 września 2015 r. za III kwartał 2015 r. oraz 15 grudnia 2015 r. za IV kwartał 2015 r.). W powyższych kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości, niemniej zalecono monitorowanie zaległości w celu poszukiwania majątku.
- W zakresie podejmowania działań zmierzających do zapobieżenia przedawnieniu zobowiązań podatkowych, m.in. podejmowanie działań w celu wydania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich, nadanie decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, zabezpieczenia zobowiązań podatkowych – przeprowadzono 2 kontrole (4 kwietnia 2016 r. za I kwartał 2016 r., w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości, zalecono jednakże przegląd zobowiązań pod względem dokonania ich zabezpieczeń oraz 30 czerwca 2016 r. za II kwartał 2016 r., w wyniku której stwierdzono, iż nastąpił wzrost w porównaniu do I kwartału 2016 r. dokonanych czynności zmierzających do zabezpieczenia zobowiązań.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W 1 przypadku naruszenie przepisu art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) poprzez poszukiwanie majątku w celu zastosowania środka egzekucyjnego w stosunku do zobowiązania przedawnionego, zabezpieczonego hipoteką na nieruchomości,
2. W 1 przypadku naruszenie przepisu art. 61 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji poprzez niedostateczne pozyskanie informacji, co do wysokości dochodu zobowiązanego przewyższającego kwotę wydatków egzekucyjnych.

(akta kontroli pozycja 4 str. 8 – 47)

| |
|---|
| Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego |
| Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czarnkowie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego. |
| Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu |
| Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Prowadzić czynności monitorujące w postaci poszukiwania majątku zobowiązanego wyłącznie do zobowiązań nieprzedawnionych,2. Wszczynać ponownie egzekucję na podstawie art. 61 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz.U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.), zgodnie z którym w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2 wszczęcie ponownej egzekucji może nastąpić wówczas, gdy zostanie ujawniony majątek lub źródła dochodu zobowiązanego przewyższające kwotę wydatków egzekucyjnych,3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych. |
| Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości |
| - |

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Poznaniu

Agnieszka Szymankiewicz

.....
Pieczeńć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....
Pieczeńć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

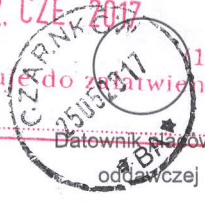
1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

3001-17-056781

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Poznań-Grunwald

POTWIERDZENIE ODBIORU 2. CZE 2017

- Otrzymuje do załatwienia



Oznaczenie rodzaju pisma: WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer pisma: 3001-KW-1.073.47.2016-6
3001-IWMA.0921.12.2017.7

Z dnia: 19.05.2017r.

Doręczenie niniejszego pisma następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.)

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Poz. z rej. UNP 3001-17-017039

Wpl. 29-05-2017 (8)

-Otrzymuje do załatwienia

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

w Poznaniu

Pl. C. Ratajskiego 5, 61-726 Poznań (33)

(nazwa i adres nadawcy pisma)

IWMA (KW-1)
ul. Smoluchowskiego 1

15291 SAMOWYDRUK druk 2015 r.

00369007731780684181

Nr przesyłki listowej

NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO W CZARNKOWIE

(oznaczenie adresata pisma)

PAN GRZEGORZ BUDAJ

UL. WODNA 8, 64-700 CZARNKOW

Urząd Skarbowy w Czarnkowie



dn. 20 25 MAJ 2017 r.

Sylvia Maliszewska (czytelny podpis odbiorcy)

1. Oznaczone wyżej pismo doręczono

adresatowi

pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu*), który podjął się oddania pisma adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu pisma umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, pismo pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP

(zawiadomienie o pozostawieniu pisma w tym UP, wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, pismo awizowano powtórnie w dniu 20 r.

4. Pismo zwrócono do nadawcy, gdyż adresat: (data awizowania pisma)

odmówił przyjęcia zmarł pod wskazanym adresem jest nieznan wyprowadził się

nie podjął awizowanego pisma 20 r. (data zwrotu pisma).

*) właściwe zaznaczyć

dn. 2005 20 12 r. (data i podpis doręczającego / wydającego)