



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 18 listopada 2016 r.

3001-KW-1.073.30.2016.3
UNP 3001-16-096408

Egzemplarz nr 1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Wągrowcu ul. Kościuszki 19a, 62 - 100 Wągrowiec	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Maciej Fiałkiewicz	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 35/2016 z dnia 5 września 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2016.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Konrad Wobszal – starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Anna Danowska – Szaumkesel – komisarz skarbowy,
2.	Marlena Siluk – starszy komisarz skarbowy,
3.	Konrad Wobszal – starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	8 września 2016 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	6 października 2016 r.

Tryb kontroli	
Uproszczony.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy. Kontrola koordynowana przez Ministerstwo Finansów.
Okres objęty kontrolą	Od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.
OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO ORAZ JEGO OCENA	

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP.

Kontrola funkcjonalna kontrolowanego zagadnienia

Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Wągrowcu zadania z zakresu identyfikacji i rejestracji podatkowej, a także prowadzenia analizy ryzyka podmiotów rejestrujących się powierzono Działowi Obsługi Bezpośredniej. W komórce zatrudnionych jest ogółem 15 osób (łącznie z Kierownikiem), z czego rejestracją i identyfikacją podatników w Urzędzie zajmuje się 2 pracowników. Do aplikacji KORRP uprawnienia posiada 4 pracowników, w tym:

- w komórce OB – 2 użytkowników,
- Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej – 1 użytkownik,
- Administrator – 1 użytkownik.

W okresie objętym kontrolą od dnia 1 kwietnia 2015 r. obowiązywała Wewnętrzna procedura postępowania nr 3/2015 dot. ewidencjonowania podmiotów.

Zasady współpracy komórki właściwej ds. rejestracji podmiotów i komórki analiz i planowania:

Pracownicy Działu OB wprowadzają dane do aplikacji celem wygenerowania KORRP. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej, po zakończeniu kwartału przekazywany jest do komórki AP plik generowany automatycznie z aplikacji KORRP (KORRP.csv) uwzględniający podmioty rozpoczynające działalność z ryzykiem niskim, średnim i wysokim. W 2 przypadkach wystąpienia ryzyka na wysokim poziomie przekazano karty KORRP. Ponadto w przypadku wystąpienia ryzyka na poziomie niskim lecz budzącym po szczegółowej weryfikacji (analiza w wymiarze) jakiegokolwiek wątpliwości, przekazywana jest informacja na podstawie notatki służbowej w celu dalszego

monitoringu.

Za realizację zadań i sprawowanie nadzoru w kontrolowanym zakresie odpowiedzialni byli: Naczelnik Urzędu Skarbowego, Zastępca Naczelnika Urzędu, Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej oraz pracownicy komórek OB i AP.

Zasady przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów w Urzędzie Skarbowym w Wągrowcu:

Sprawdzono prawidłowość i zasadność stosowania zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów:

- niepodlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2,
- rejestrujących nową działalność gospodarczą, które składają wnioski CEIDG,
- podlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8,
- rejestrujących się dla celów podatku od towarów i usług.

Kontrola funkcjonalna w odniesieniu do badanego obszaru:

Działania w zakresie kontroli funkcjonalnej prowadzono w oparciu o przepisy zawarte w Załączniku nr 1 do Systemu kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.

W kontrolowanym okresie przeprowadzono 1 kontrolę funkcjonalną w zakresie rzetelności danych z CEIDG – aktualizacyjnych. Kontrola wskazana powyżej była zgodna z Planem kontroli funkcjonalnej na 2016 r. (pozycja 5 planu) podpisanym przez Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wągrowcu. W zakresie analizy ryzyka rejestracji podmiotów (KORRP) nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej.

2. Kompletność bazy danych KORRP

Badanie przeprowadzono na próbie 6,44% nowo zarejestrowanych podmiotów (52) na podstawie raportu z e-ORUS – Wykaz podmiotów rozpoczęcie działalności gospodarczej za okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.

Analizę ryzyka rejestracji podmiotu przeprowadzono we wszystkich kontrolowanych przypadkach. W większości przypadków analiza ryzyka była dokonana w stosunku do podmiotów już posiadających NIP. W stosunku do 7 podmiotów dokonano analizy ryzyka w dniu nadania NIP. W przypadku 4 podmiotów oceny ryzyka dokonano po nadaniu NIP. W zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzania informacji do CRP KEP oraz w zakresie prawidłowości i terminowości tworzenia obowiązku podatkowego w POLTAX błędów nie stwierdzono. Nie stwierdzono również opóźnień w zakresie udostępniania i ujawniania NIP przedsiębiorców.

Zachowanie terminów na dokonanie analizy ryzyka rejestracji podmiotu:

W 7 przypadkach przeprowadzono analizę ryzyka rejestracji podmiotu po upływie terminu wskazanego w Załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w Administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność oraz w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z 4 marca 2015 r., nr CA/705-19/15/8437 (czas przekroczenia terminu wynosił od 5 dni do 3 miesięcy i 3 dni). W 6 przypadkach opóźnienia w sporządzeniu KORRP wyniknęły z problemów technicznych funkcjonowania Centrum Analiz i Planowania Administracji Podatkowej. W grudniu 2015 r. wprowadzono nową wersję tej aplikacji, co spowodowało, że nie można było prawidłowo sporządzać Kart oceny ryzyka (np. brak sumowania punktów, nie szukał danych, nie dodawał do bazy itp.). Ze względu na nieprawidłowe funkcjonowanie nowej wersji aplikacji i braku odpowiedzi ze strony autora programu w styczniu 2016 r. podjęto decyzję o powrocie do starej wersji aplikacji KORRP, która działa prawidłowo. W przypadku 1 sprawy opóźnienie wynosiło 3 miesiące i 3 dni – KORRP dla podmiotu został sporządzony po otrzymaniu i złożeniu wyjaśnień dotyczących miejsca i przedmiotu prowadzenia działalności. Podmiot został wezwany do złożenia NIP-8 w zakresie danych uzupełniających jednakże z uwagi na długi okres oczekiwania na powyższe dokumenty spowodowany nieobecnością w kraju właściciela, analizy ryzyka dokonano ze znacznym opóźnieniem. Ponadto przed sporządzeniem analizy dokonano oględziny miejsca siedziby i prowadzenia działalności Spółki.

W 11 przypadkach w związku ze zgłoszeniem kwartalnego VAT lub VAT-UE nie zaktualizowano KORRP, bądź nie sporządzono nowej oceny – błędy nie wpłynęły na poziom ryzyka.

3. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu

Badanie przeprowadzono na próbie 6,44% nowo zarejestrowanych podmiotów. Na podstawie próby 52 podmiotów dokonano analizy prawidłowego określenia poziomu ryzyka podmiotów nowo zarejestrowanych. Dla 50 podmiotów określono niski poziom ryzyka, dla 1 podmiotu określono średni poziom i dla 1 – wysoki. Błędy polegające na nieprawidłowym zaznaczeniu kryterium bądź kryteriów wystąpiły w przypadku 23 podmiotów. W stosunku do 21 podmiotów błędne zaznaczenie kryteriów nie miało wpływu na określony poziom ryzyka. Natomiast w przypadku 2 podmiotów (organizacji), przy ustalaniu poziomu ryzyka nie uwzględniono segmentacji ogólnej podmiotu powiązanego, co wpłynęłoby na zmianę poziomu ryzyka z niskiego na średni. W przypadku osób powiązanych z tymi organizacjami nie zwracano się do innych organów o przesłanie wyników segmentacji ogólnej, ponieważ te podmioty powiązane pozostawały we właściwości kontrolowanego Organu.

Analiza ryzyka podmiotów nowo rejestrujących się poprzedzona była pozyskiwaniem informacji z POLTAX, Google Maps, Bazy Podmiotów Szczególnych, dokumentów i informacji uzyskanych od podatników. Ponadto w grupie tych podmiotów znajdowały się także takie, które były znane urzędowi jako podatnicy solidni i wiarygodni. W przypadku organizacji, Karta oceny ryzyka sporządzana jest dla poszczególnych współników w momencie rejestracji w Urzędzie Skarbowym po wpływie wniosku z CEIDG. Jeżeli wynik ryzyka lub segmentacji dla poszczególnych współników jest średni bądź wysoki lub też, gdy podmiot budzi wątpliwości sporządzana jest karta KORRP dla spółki.

4. Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotu

Próbę ustalono na podstawie sporządzonego w aplikacji KORRP wykazu podmiotów nowo rejestrujących się w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r., którym przypisano wysokie ryzyko rejestracji (poziom 3). Kontrolą objęto wszystkie podmioty zaliczone do grupy wysokiego ryzyka w kontrolowanym okresie – 5.

Przekazywanie informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do komórki AP:

Na podstawie badanej dokumentacji i wyjaśnień złożonych w toku kontroli ustalono:

- informacje do komórki AP przekazywane są elektronicznie - plik generowany automatycznie z aplikacji KORRP (KORRP.csv) uwzględniający podmioty rozpoczynające działalność z ryzykiem niskim, średnim i wysokim,
- ponadto przekazywano także Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu,
- z 5 podmiotów zakwalifikowanych do kontroli, dla których w aplikacji KORRP są wprowadzone Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu z oceną – ryzyko rejestracji wysokie, w 3 przypadkach przekazano plik generowany automatycznie z aplikacji KORRP a w 2 pozostałych – *Karty*,
- obie stosowane formy nie były przekazywane na bieżąco do AP celem dalszego postępowania (od 1 miesiąca do nawet 6 miesięcy od dnia sporządzenia *Karty*).

Na podstawie okazanych aktów prawa wewnętrznego nie stwierdzono uregulowań dotyczących przekazywania KORRP z komórki OB do komórki AP.

Działania komórki AP w stosunku do podmiotów podwyższonego ryzyka podejmowane bezpośrednio po dokonaniu analizy KORRP:

Na podstawie przedstawionej dokumentacji i wyjaśnień Urzędu, stwierdzono monitorowanie podmiotów podwyższonego ryzyka przez komórkę AP.

Na podstawie informacji uzyskanych z baz danych - w tym POLTAX, KONTROLA, POLTAX2B, program e-ORUS (Ewidencja czynności sprawdzających), aplikacja KORRP – potwierdzono zgodność danych zawartych w karcie monitorowania podmiotu.

Na sporządzonych wydrukach lub w odrębnej informacji brak wskazania przez AP dalszego sposobu postępowania w sprawie badanego podmiotu. Innych udokumentowanych analiz w kontrolowanym okresie (na podstawie okazanej dokumentacji) nie stwierdzono.

W okresie objętym kontrolą, w 5 skontrolowanych podmiotach z oceną ryzyko wysokie (wszystkie), nie przeprowadzono kontroli podatkowej, nie wszczęto postępowania podatkowego, nie przeprowadzono czynności związanych z weryfikacją miejsca

prowadzenia działalności gospodarczej (wizja lokalna/ogłędziny), mimo że istniały przesłanki wskazujące na taką konieczność, np. pod adresem siedziby lub prowadzenia działalności zarejestrowanych jest więcej niż 10 podmiotów, miejsce siedziby lub prowadzenia działalności pod adresem nieistniejącym, „ryzykownym” (np. wirtualne biura) lub nieadekwatnym w stosunku do rodzaju działalności (np. hurtowa sprzedaż materiałów budowlanych w bloku mieszkalnym itp.).

Aktualizacja danych w aplikacji KORRP po przeprowadzeniu działań:

Za badany okres (na podstawie próby) poza analizami podmiotów zakwalifikowanych do wysokiego ryzyka nie podejmowano innych działań – brak przeprowadzonej kontroli podatkowej, postępowania podatkowego, czynności sprawdzających, weryfikacji siedziby działalności lub miejsc prowadzenia działalności – stąd brak danych do zaktualizowania w KORRP.

Przekazywanie informacji dotyczących wyników analizy rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości miejscowej:

Na 10 badanych przypadków – we wszystkich 10 wyników analizy rejestracji podmiotu nie przekazano do urzędu właściwego po zmianie – brak było obowiązku przekazania, a ponadto naczelnicy urzędów skarbowych właściwi po zmianie nie zwrócili się z zapytaniem.

(akta kontroli pozycja 3 str. 6 – 183)

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. W 1 przypadku niezachowanie terminu na przeprowadzenie analizy ryzyka podmiotu (KORRP).
2. Błędy w sporządzanych *Kartach oceny ryzyka rejestracji podmiotu*, które polegały na zaznaczaniu nieprawidłowych odpowiedzi w kryteriach nr 3, 5, 9, 10, 11, 12. W 2 przypadkach ocenę zaniżono - powinien być średni poziom ryzyka, w pozostałych przypadkach błędy nie wpłynęły na poziom ryzyka.

3. W 11 przypadkach w związku ze zgłoszeniem kwartalnego VAT lub VAT-UE nie zaktualizowano KORRP, bądź nie sporządzono nowej oceny. Błędy nie wpłynęły na poziom ryzyka.
4. W 4 przypadkach wystąpiły jednodniowe opóźnienia w terminowej rejestracji nowej działalności w CRP KEP.
5. W 2 przypadkach w sporządzonych KORRP dla danego podmiotu nie uwzględniono segmentacji ogólnej podmiotu powiązanego, co wpłynęłoby na zmianę poziomu ryzyka.
6. Przekazanie informacji o wysokim ryzyku rejestracji podmiotu do komórki AP zbyt późno (nawet po 6 miesiącach), co spowodowało braku monitorowania podmiotu w tym okresie.
7. Niewystarczające działania podejmowane w stosunku do podmiotów wysokiego ryzyka, w szczególności: niedokonywanie czynności mających na celu weryfikację miejsca prowadzenia działalności, brak kontroli podatkowych, postępowań podatkowych, nie zlecenie przeprowadzenia czynności sprawdzających.

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu ocenia działania Urzędu Skarbowego w skontrolowanym zakresie pozytywnie z uchybieniami.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Zachowywać terminy na przeprowadzenie analizy ryzyka zgodnie z załącznikiem nr 3 do Polityki ZRZ „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” i pismem z dnia 4 marca 2015 r nr CA/705-19/15/8437.
2. Analizować wnikliwie kryteria oceny zawarte w Karcie Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu, celem uniknięcia błędów podczas udzielania odpowiedzi.
3. Przestrzegać zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotu dla celów podatku VAT zgodnie z założeniami zawartymi w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” oraz dyspozycji Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu zawartych w piśmie nr CA/705-19/15/8437 z dnia 4 marca 2015 r.
4. Przestrzegać zasad i terminów wprowadzania danych do CRP KEP zgodnie ze „szczegółowymi wytycznymi do realizacji zadań w 2013 r...” będącymi załącznikiem nr 2 do Zadań DIS i NUS w zakresie realizacji przez organy administracji podatkowej

polityki finansowej państwa w 2013 r.

5. Uwzględnić segmentację ogólną podmiotu powiązanego przy ocenie poziomu ryzyka podatnika zgodnie z założeniami zawartymi w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.
6. Ujednolicić stosowane praktyki przekazywania informacji o stwierdzonym wysokim ryzyku rejestracji podmiotów do komórki AP, tj. zgodnie z działaniami określonymi w załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – pkt 2 lit. b).
7. Podejmować natychmiastowe działania wobec podatników o wysokim i podwyższonym ryzyku rejestracyjnym. W tym celu:
 - realizować działania wymienione w Załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” (sposób postępowania AP wobec grup ryzyka),
 - w każdym przypadku pierwszej rejestracji na potrzeby podatku od towarów i usług sprawdzać, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności.
8. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 26 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

p.o. DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
w Poznaniu

Adam Barciszewski

Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU SPRAWOZDANIA

25.11.2016r.

Data doręczenia sprawozdania

NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
w Wągrowcu

mgr Maciej Fiałkiewicz

Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.