



**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 16 sierpnia 2016 r.

3001-KW-1.073.13.2016.9  
UNP 3001-16-063248

Egzemplarz nr 1

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Urząd Skarbowy w Nowym Tomysłu ul. Kolejowa 38, 64-300 Nowy Tomysł	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Alina Szczechowiak	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 15/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2016.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Małgorzata Czekaj – starszy specjalista.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Małgorzata Czekaj – starszy specjalista,
2.	Magdalena Stejbach – starszy komisarz skarbowy,
3.	Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	13 kwietnia 2016 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	5 maja 2016 r.
<b>Tryb kontroli</b>	
Zwykły.	



Administracja  
Podatkowa

<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	1. Prawidłowość i terminowość obsługi wniosków CEIDG. 2. Dokonywanie zwrotów VAT.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Ocena pozytywna.	
<b>DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI</b>	

**Skontrolowane zagadnienia:**

- I. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w kontrolowanym Urzędzie.
- II. Prawidłowość i terminowość obsługi wniosków CEIDG.
- III. Terminowość dokonywania zwrotów VAT.
- IV. Uprawnienia w zakresie dostępu do baz danych (w wybranym zakresie).
- V. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.

**I. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych, które powinny być przesłane do wiadomości Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu**

W kontrolowanym okresie brak kontroli zewnętrznych oraz brak informacji zwrotnej, o której mowa w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr NU-1 /091-0035/13 z dnia 29 października 2013 r.

**II. Prawidłowość i terminowość obsługi wniosków CEIDG**

**1. Terminowość przetworzenia wniosku CEIDG-1 w systemie teleinformatycznym ST CEIDG**

W oparciu o raport *R030 AS Wnioski skierowane do wybranego naczelnika raport rozszerzony*, sporządzony z systemu ST CEIDG stwierdzono, iż wszystkie wnioski mają status - „wniosek zaakceptowany” co wskazuje, że wszystkie zostały wprowadzone w terminie.

## **2. Obsługa wniosku CEIDG-1 polegająca na akceptacji wniosku na platformie ST CEIDG oraz jego wydrukowaniu celem przekazania do dalszej obsługi zakończonej wprowadzeniem do CRP KEP**

Weryfikacji poddano zgłoszenia identyfikacyjne na podstawie 30 wniosków CEIDG-1 złożonych przez przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą. Zbadano kompletność i poprawność danych zawartych we wniosku CEIDG-1, przesłanych za pośrednictwem platformy ST CEIDG celem wprowadzenia do CRP KEP. W badanej próbie wszystkie wnioski zostały obsłużone na platformie ST CEIDG w terminie.

### **2.1. Nadawanie NIP (w tym wydawanie potwierdzenia nadania NIP) w związku z dokonaniem zgłoszenia identyfikacyjnym (również na formularzu CEIDG-1) w obowiązujących terminach**

Badaniem objęto dokumenty, których źródłem informacji jest NIP-7 dotyczący osób fizycznych i dokumenty, których źródłem informacji jest NIP-2, dotyczący organizacji. Kontrolowane wnioski wprowadzono z zachowaniem terminu wynikającego z art. 8b ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1314 ze zm.). Naczelnik Urzędu Skarbowego wydawał potwierdzenia nadania NIP w terminie - w tym samym dniu lub w następnym dniu roboczym po dniu wpływu poprawnie złożonego zgłoszenia identyfikacyjnego.

### **2.2. Aktualizacja danych ewidencyjnych i identyfikacyjnych na podstawie zgłoszeń, w tym CEIDG**

Skontrolowano zgłoszenia aktualizacyjne na podstawie 31 wniosków CEIDG. W badanej próbie stwierdzono, iż nie przekroczono terminu przeznaczanego na obsługę wniosków na platformie ST CEIDG. Dane zawarte we wnioskach CEIDG-1 rejestrowano w systemie CRP KEP. Kontrola wykazała, że do systemu CRP KEP wprowadzono pełne dane.

## **3. Weryfikacja wniosków CEIDG-1 oraz zgłoszeń NIP-2, NIP-7 polegająca na analizie danych w nich zawartych celem wprowadzenia do systemu CRP KEP pełnych i rzetelnych danych w szczególności:**

### **3.1. Bieżące zamykanie działalności gospodarczych w systemie POLTAX podmiotom, które wykreśliły wpis w CEIDG**

Na podstawie wygenerowanego raportu stwierdzono, iż wyrejestrowano wszystkie organizacje, natomiast nie wyrejestrowano 6 osób fizycznych. Podmioty nie wyrejestrowano z uwagi na zawieszenie postępowania egzekucyjnego. W przypadku zawieszenia postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 56 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.) organ egzekucyjny podejmie zawieszone postępowanie, gdy zostanie zawiadomiony przez wierzyciela o ustaleniu spadkobierców zmarłego zobowiązanego, na których przeszedł obowiązek lub osób na rzecz których zostały uczynione zapisy windykacyjne.

### **3.2. Wyrejestrowywanie podmiotów wykreślonych w ST CEIDG**

Na podstawie kontroli 30 wniosków z raportu dot. zakończenia działalności gospodarczej osób fizycznych ze źródłem informacji EDK, sporządzonego z aplikacji e-ORUS wynika, iż wnioski CEIDG aktualizacyjne, w których zawarta była informacja o zakończeniu działalności gospodarczej wprowadzono do CRP KEP w dniu wpływu wniosku CEIDG-1 do Urzędu Skarbowego lub w następnym dniu roboczym. Kontrola wykazała, że do systemu CRP KEP wprowadzono pełne dane z zachowaniem obowiązującego terminu.

### **3.3. Wykreślenie z rejestru VAT-UE podmiotów, które nie złożyły przez okres 6 miesięcy deklaracji w podatku VAT**

W celu sprawdzenia wyrejestrowania podatników VAT – UE, którzy nie składali deklaracji przez okres powyżej 6 miesięcy, sporządzono z systemu POLTAX raport dla organizacji i odrębny raport dla osób fizycznych.

Z analizy przypadków wynika, że na 20 sprawdzonych podmiotów (5 organizacji i 15 osób fizycznych) 4 organizacje zawiesiły działalność gospodarczą, w przypadku osób fizycznych 8 zawiesiło działalność gospodarczą. W pozostałych 8 przypadkach podmioty nie miały obowiązku składania deklaracji (dot. to podatników, którzy nie podlegają obowiązkowi rejestracji jako podatnik VAT czynny).

### **4. Weryfikacja podmiotów, które nie złożyły zgłoszenia identyfikacyjnego NIP**

W celu sprawdzenia podmiotów, które nie złożyły zgłoszenia identyfikacyjnego NIP- 8 sporządzono z systemu CRP KEP Raport o wnioskach – opóźnione wnioski oraz Raport o wnioskach KRS przetworzonych z wymuszeniem.

Wygenerowane raporty nie wykazały podmiotów spełniających zadane kryteria.

## **5. Przekazywanie informacji w przypadku zmiany właściwości miejscowej**

Badanie przeprowadzono na dokumentach źródłowych, a następnie sprawdzono zachowanie terminu w aplikacji Ewidencja Urzędu Skarbowego (data wysłania informacji do właściwych urzędów skarbowych). Badane informacje wysyłane były w terminie do 4 dni.

(akta kontroli pozycja 4 str. 12 - 34)

## **III. Terminowość dokonywania zwrotów VAT**

### **1. Procedury wewnętrzne, organizacja pracy komórek organizacyjnych, przepisy wewnętrzne**

W kontrolowanym okresie obowiązywał Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Nowym Tomyszu, stanowiący załącznik nr 16 do zarządzenia Nr 75/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.

Sposób realizacji procesu obiegu dokumentu w Urzędzie Skarbowym określała wewnętrzna procedura postępowania Nr 26/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Tomyszu z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie obiegu i przetwarzania dokumentów wpływających do naczelnika urzędu skarbowego.

Procedury postępowania związane z deklaracjami dla podatku od towarów i usług z wykazanymi kwotami do zwrotu na rachunek bankowy podatnika określa Instrukcja Nr I WP.01-2/2 z dnia 17 stycznia 2014 r. dot. trybu przyjmowania i obiegu deklaracji w zakresie podatku od towarów i usług (VAT) oraz zwrotów kwot wydatkowanych na zakup kas rejestrujących. Instrukcja obowiązuje od dnia 20 stycznia 2014 r.

### **2. Dokonywanie zwrotów VAT**

#### **2.1 Sprawdzenie terminowości dokonywania zwrotów VAT**

**2.1.1.** W celu zbadania prawidłowości (szybkości) wprowadzania dokumentów dot. podatku VAT do systemu POLTAX dokonano sprawdzenia pod kątem daty wprowadzenia deklaracji i daty jej zatwierdzenia w systemie. Stwierdzono, że:

- w 56% kontrolowanych przypadków data wprowadzenia deklaracji jest tożsama z datą jej zatwierdzenia,

- w 31% kontrolowanych przypadków zatwierdzenie deklaracji nastąpiło po upływie 1 dnia od dnia wprowadzenia deklaracji,
- w 8% kontrolowanych przypadków zatwierdzenie deklaracji nastąpiło po upływie 2 dni od dnia wprowadzenia deklaracji,
- w 1% kontrolowanych przypadków zatwierdzenie deklaracji nastąpiło po upływie 3 dni od dnia wprowadzenia deklaracji,
- w 4% kontrolowanych przypadków zatwierdzenie nastąpiło do 20 dni. Sprawy te dotyczą złożonego wniosku o zwrot z tytułu zakupu kas rejestrujących.

**2.1.2.** Na podstawie przyjętej do analizy próby 100 przypadków zwrotów stwierdzono, że dyspozycja zwrotów była dokonywana w okresie od 0 do 13 dni przed upływem terminu zwrotu wynikającego z deklaracji:

- w 17% kontrolowanych przypadków zwrot został dokonany w terminie od 0 do 3 dni przed upływem terminu do zwrotu wynikającego z deklaracji VAT,
- w 59% kontrolowanych przypadków zwrot został dokonany w terminie od 4 do 6 dni przed upływem terminu do zwrotu wynikającego z deklaracji VAT,
- w 19% kontrolowanych przypadków zwrot został dokonany w terminie od 7 do 9 dni przed upływem terminu do zwrotu wynikającego z deklaracji VAT,
- w 5% kontrolowanych przypadków zwrot został dokonany w terminie od 10 do 13 dni przed upływem terminu do zwrotu wynikającego z deklaracji VAT.

**2.1.3.** W przypadku próby 100 przypadków przyjętych do kontroli zwroty zostały zrealizowane (wykonane) w okresie:

- w 53% kontrolowanych przypadków zwrot został wykonany w terminie od 0 do 3 dni przed upływem terminu zwrotu wynikającego z deklaracji VAT,
- w 44% kontrolowanych przypadków zwrot został dokonany w terminie od 4 do 6 dni przed upływem terminu zwrotu wynikającego z deklaracji VAT,
- w 1% kontrolowanych przypadków zwrot został dokonany w terminie od 7 do 9 dni przed upływem terminu zwrotu wynikającego z deklaracji VAT,
- w 1% kontrolowanych przypadków zwrot został dokonany w terminie od 10 do 13 dni przed upływem terminu zwrotu wynikającego z deklaracji VAT,
- w 1% kontrolowanych przypadków zwrot został dokonany po terminie

(dane systemowe – faktycznie zwrot dokonany w terminie).

Z dokonanego zestawienia wynika, że w 97 przypadkach (97% badanej próby) zwroty były dokonywane do 6 dni przed terminem zwrotu, a w 3 przypadkach okres ten uległ skróceniu.

**2.1.4.** Na podstawie raportu e-ORUS „Wykaz weryfikacji terminu zwrotu VAT-7” uzyskano wykaz deklaracji VAT-7, dla których błędnie wprowadzono termin zwrotu wg niezerowych kwot danych szczegółowych.

Wydruki poddano sprawdzeniu pod kątem wyjaśnienia przyczyn wprowadzenia błędnego terminu (niezgodnego z danymi szczegółowymi wprowadzonymi w systemie POLTAX). Weryfikacją objęto najwyższe różnice w dniach „na minus” oraz różnice powyżej 2 dni „na plus”.

Po analizie wyszczególnionych deklaracji stwierdzono, że różnice pomiędzy wprowadzoną datą zwrotu a danymi szczegółowymi wprowadzonymi do systemu POLTAX wynikały z faktu, iż:

- termin do zwrotu przyjęto z poprzedniej wersji deklaracji – były to przypadki, gdy korekta pozostawała bez wpływu na zweryfikowaną już kwotę do zwrotu,
- przy wprowadzaniu korekt do systemu POLTAX nie zmieniono w systemie terminu płatności, który automatycznie wskazuje termin 60- dniowy (zwroty z pierwotnych deklaracji zwrócono w terminie),
- w 1 przypadku do systemu wprowadzono nieprawidłowo datę wpływu deklaracji (różnica 3 dni) – zwrot przekazano terminowo,
- w 1 przypadku w danych szczegółowych deklaracji wprowadzono poz. 57 (kwota do zwrotu w terminie 180 dni) zamiast poz. 56 (kwota do zwrotu w terminie 60 dni) – która to pozycja została wypełniona na deklaracji z wykazaniem zwrotu – powód: błąd operatora (zwrot dokonany terminowo).

**2.1.5.** W celu sprawdzenia, czy zwroty dokonywane są terminowo, zlecono raport e-ORUS „Wykaz faktycznie zwróconych VAT w miesiącu” o parametrach: data początku 01.07.2015 r., data końca 31.12.2015 r., kod podatku VAT, rok 2015. Przeanalizowano raport pod kątem terminowości dokonywania zwrotów VAT – sprawdzono pozycje, gdzie wykonano zwroty powyżej odpowiednio: 60 dni, 25 dni i 180 dni. Analizując te przypadki termin do zwrotu został dotrzymany, zgodnie z art. 12 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2015 r.,

poz. 613 ze zm.).

#### **IV. Uprawnienia w zakresie dostępu do baz danych (w wybranym zakresie)**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie raportu „Wykaz uprawnień użytkownika w aplikacjach”, którzy posiadają uprawnienia CEIDG, SeRCe, DEKWPR, DEKPRAC, DECPRAC, DECWPR, DECNADZ.

Analiza wykazała, że zakres dostępu do systemu POLTAX wynika z zakresu wykonywanych obowiązków. Dostęp do aplikacji pracownicy otrzymali na podstawie uprawnień nadanych im przez kierownika aplikacji lub pracownika komórki informatyki, upoważnionego przez Naczelnika Urzędu, na wniosek kierownika kontrolowanej komórki o nadanie uprawnień do korzystania z bazy POLTAX.

#### **V. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”**

Zostały przeprowadzone kontrole funkcjonalne w zakresie:

- terminowości wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT oraz VAT-UE w szczególności w trybie art. 96 ust. 9 oraz VAT-UE art. 97 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (t.j. Dz U. z 2011 r., nr 177, poz. 1054 ze zm.),
- prawidłowości wprowadzania danych z dokumentów rejestracyjnych, wymiarowych do systemów informatycznych,
- dokonywania zwrotów VAT.

W kontrolowanym okresie dokumentowano przeprowadzone czynności kontroli funkcjonalnej niezgodnie z § 3 załącznika nr 1 do Systemu kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej - „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.

Wobec powyższego należy zwrócić uwagę na właściwe dokumentowanie przeprowadzanych czynności kontroli funkcjonalnej.

(akta kontroli pozycja 4 str. 35– 266)



### **Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Tomysłu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

### **Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

-

### **Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

### **Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

### **Termin złożenia informacji**

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

### **PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ**

p.o. DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
w Poznaniu

*Adam Barczewski*

.....  
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

<b>POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO</b>	
..... Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego	..... Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.