



**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 29 kwietnia 2016 r.

3001-KW-1.073.46.2015.5  
UNP 3001-16-019358

Egzemplarz nr 1

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Urząd Skarbowy Poznań - Wilda ul. Wierzbicice 45, 61-558 Poznań	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pan Marcin Czaiński – p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Wilda	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 43/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 3/2015.	
<b>Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Konrad Wobszal – starszy komisarz skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Anna Danowska – Szaumkesel – komisarz skarbowy,
2.	Marlena Siluk – starszy komisarz skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	23 listopada 2015 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	17 grudnia 2015 r.
<b>Tryb kontroli</b>	
Zwykły.	



Administracja  
Podatkowa

<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Terminowość i prawidłowość wprowadzenia do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych oraz wszczynania egzekucji administracyjnej.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
<b>DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>	

W toku kontroli zbadano następujące zagadnienia:

### **1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Skarbowej**

Informacje dotyczące kontroli zweryfikowano na podstawie książki kontroli, w której odnotowywane są informacje dotyczące odbywających się w Urzędzie Skarbowym kontroli zewnętrznych. W związku z tym, że w kontrolowanym okresie nie odbyła się żadna kontrola, nie było też informacji zwrotnej, o której mowa w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr NU-1/091-0035/13 dnia 29 października 2013 r.

### **2. Terminowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych oraz wszczynania egzekucji administracyjnej**

#### **2.1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru**

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia nr 14/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Wilda z dnia 31 marca 2014 r., a także Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik nr 27 do zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.

Ponadto w okresie objętym kontrolą obowiązywała od dnia 8 kwietnia 2014 r. instrukcja nr I-EG.03-1/3 w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego (dalej: Instrukcja). Celem niniejszej instrukcji było określenie zasad skutecznego i sprawnego dochodzenia w sposób przymusowy należności pieniężnych egzekwowanych w trybie przewidzianym ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz wewnętrzna procedura postępowania

nr 19/15 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Wilda z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego (dalej: Procedura).

## **2.2. Sprawność i prawidłowość wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych**

Dla potrzeb kontroli przygotowano skoroszyt z hurtowni danych WHTAX z obszaru SPREGA, do którego wybrano we wskazanej kolejności następujące elementy:

- z folderu: Tytuły wykonawcze.tw (czy tytuł przekazany w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego, czy tytuł zawieszony na koniec okresu sprawozdawczego, data utworzenia tytułu w systemie w EGAPOLTAX, data wpływu wniosku, data wystawienia tytułu, data zakończenia tytułu, NIP podmiotu egzekucyjnego, należność początkowa główna SUM, nr tytułu wykonawczego, PESEL podmiotu egzekucyjnego),
- z folderu: Jednostki resortu.tw (urząd skarbowy → wybrać: nazwę jednostki wybranej do kontroli),
- z folderu: Klasyfikacje spraw.tw (kod klasyfikacji spraw → wybrać: wszystkie),
- z folderu: Sprawozdania.tw (opis sprawozdania → wybrać: EGA-SPRAW 2015 I-VI).

Opracowano listę spraw, które wpłynęły w I połowie 2015 r., z czego dla 6% tytułów wykonawczych różnica pomiędzy datami wpływu i wprowadzenia do EGAPOLTAX przekraczała wyznaczone Instrukcją, a następnie Procedurą terminy.

Spośród wszystkich ww. spraw do szczegółowej kontroli wybrano 14 z tych, których termin od wpływu do zarejestrowania w EGAPOLTAX był najdłuższy.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- w 4 sprawach do EGAPOLTAX niewłaściwie wprowadzono dane - zamiast rzeczywistej daty wpływu do Urzędu Skarbowego wprowadzono daty wystawienia wniosków, w rezultacie ilość dni od wpływu tytułu wykonawczego do wprowadzenia go do EGAPOLTAX (a także do wszczęcia egzekucji) jest mniejsza niż wynika to z danych zawartych w EGAPOLTAX. Ponadto 2 z tych spraw zostały wprowadzone do EGAPOLTAX po terminie,
- w 1 sprawie wprowadzono tytuł wykonawczy po terminie wyznaczonym dla spraw, które wymagały wyjaśnienia,

- w 1 sprawie tytuł wykonawczy powinien wpłynąć w ramach migracji, ale został wprowadzony ręcznie, ze względu na awarię systemu SeRCe,
- 6 spraw wprowadzono po terminie,
- w 1 sprawie tytuł wykonawczy został wprowadzony z błędną datą wpływu.

Ponadto stwierdzono:

- w 1 sprawie nie wystawiono zawiadomienia o zwolnieniu spod zajęcia rachunku bankowego, pomimo zapłaty zobowiązania przez zobowiązanego i zamknięcia sprawy, co narusza art. 7 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz.U. 2014 r., poz. 1619 ze zm.) - stosowanie środka egzekucyjnego jest niedopuszczalne, gdy egzekwowany obowiązek został wykonany i stanowi nieprawidłowość,
- w 1 sprawie, oprócz opóźnienia we wprowadzeniu tytułu wykonawczego do EGAPOLTAX, doszło do skutecznego zastosowania środka egzekucyjnego, pomimo posiadania przez Urząd Skarbowy informacji od obcego wierzyciela o dokonanej przez zobowiązanego (22 dni przed zastosowaniem środka) zapłacie całości zaległości bezpośrednio do wierzyciela. Zastosowanie środka egzekucyjnego po spłacie zobowiązania stanowi nieprawidłowość, która narusza art. 7 § 3 u.p.e.a., stanowiący, że stosowanie środka egzekucyjnego jest niedopuszczalne, gdy egzekwowany obowiązek został wykonany.

Zatem, dla spraw, które wpłynęły w terminie do 29 kwietnia 2015 r. 1% spraw został wprowadzony do EGAPOLTAX po wyznaczonym Instrukcją terminie 30 dni, z czego w 86%, termin ten został przekroczony o 1- 2 dni. Natomiast wśród spraw, które wpłynęły od 30 kwietnia 2015 r. po terminie wyznaczonym Procedurą do EGAPOLTAX wprowadzonych zostało 15% tytułów wykonawczych.

### **2.3. Sprawność i prawidłowość wszczynania egzekucji administracyjnej**

Bazę do wybrania próby w kontrolowanym zakresie stanowiły tytuły wykonawcze, które wg danych z hurtowni WHTAX:

1. nie zostały wszczęte,
2. zostały wszczęte po 180 dniach od wpływu wniosku / tytułu wykonawczego,

3. tytuły wykonawcze z 1 - 2 czynnościami, dla których należności początkowe główne równe są należnościom bieżącym głównym.

Zatem, dla potrzeb sprawdzenia tematu, przed rozpoczęciem kontroli, przygotowano 4 skoroszyty (2 dla pkt 2) z hurtowni danych WHTAX z obszaru SPREGA, do których wybrano wg wskazanej kolejności następujące elementy:

- z folderu: Tytuły wykonawcze.tw (czy tytuł przekazany w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego, czy tytuł zawieszony na koniec okresu sprawozdawczego, data wpływu wniosku, data wszczęcia, data wykonania ostatniej czynności, data wykonania pierwszej czynności, data wystawienia tytułu, data zakończenia tytułu, kod ostatniej czynności, kod pierwszej czynności, liczba czynności SUM, NIP podmiotu egzekucyjnego, należność początkowa główna SUM, nr tytułu, PESEL podmiotu egzekucyjnego, zadłużenie bieżące główne SUM),
- z folderu: Jednostki resortu.tw (urząd skarbowy → wybrać: nazwę jednostki wybranej do kontroli),
- z folderu: Klasyfikacje spraw.tw (kod klasyfikacji spraw → wybrać: wszystkie),
- z folderu: Sprawozdania.tw (opis sprawozdania → wybrać: EGA-SPRAW 2015 I-VI).

Opracowano skoroszyty i do kontroli wytypowano 36 spraw:

1. Z raportu tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r., dla których nie odnotowano daty wszczęcia egzekucji wyeliminowano sprawy zawieszony i zakończone. Posortowano według klasyfikacji spraw i wybrano tytuły wykonawcze o symbolu SM, następnie posortowano według zadłużenia bieżącego głównego i wybrano 7 spraw.
2. Spośród spraw ujętych w obydwu raportach sporządzonych za I połowę 2015 r. dla spraw wszczętych w terminie powyżej 180 dni od daty wpływu do Urzędu Skarbowego, po wyłączeniu spraw z kodem W do kontroli wybrano 16 spraw (2 sprawy, które wpłynęły w 2015 r. oraz 14 spraw, które wpłynęły przed 2015 r.). W dniu doboru próby w danych WHTAX sprawy te były otwarte i nie były zawieszony na koniec okresu sprawozdawczego oraz nie były prowadzone w ramach rekwizycji.
3. Z kolejnego raportu zawierającego tytuły wykonawcze, które wpłynęły w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r., dla których zaległości na tytułach wykonawczych nie zmniejszyły się od wpływu, a wykonanych czynności egzekucyjnych

było nie więcej niż dwie, wyeliminowano sprawy zawieszono i zakończone. Posortowano według klasyfikacji spraw i wybrano tytuły wykonawcze o symbolu SM, następnie posortowano według najmniejszej i największej liczby dni od wpływu tytułu wykonawczego do wszczęcia. Ostatecznie z raportu wybrano do kontroli 13 spraw.

Spośród 20 skontrolowanych spraw dla pkt 1 i 3, w dwóch nie odnotowano daty wszczęcia egzekucji, podejmowano jednak czynności zmierzające do ustalenia źródeł dochodu i majątku zobowiązanych. Weryfikacji sytuacji majątkowej dokonano na podstawie dostępnych baz danych. Poszukiwania majątku rozszerzono o instytucje zewnętrzne, takie jak: CEPiK, ZUS, Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Centrum Ogólnopolskich Rejestrów Sądowych i Informatyzacji Resortu Centrum Informacji o Zastawach Rejestrowych Krajowego Rejestru Sądowego oraz Ksiąg Wieczystych.

Spośród 16 spraw skontrolowanych dla pkt 2, stwierdzono, że:

- w 9 sprawach, zanim doszło do wszczęcia egzekucji podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego i ustalenia majątku zobowiązanego,
- w 3 sprawach czynności egzekucyjne zostały dokonane po terminie 180 dni, jednak organ egzekucyjny posiadał już wiedzę na temat majątku z racji działań podejmowanych przy innych sprawach,
- w 2 sprawach przez półtora roku nie podejmowano czynności egzekucyjnych,
- w 1 sprawie późniejsze wszczęcie egzekucji było skutkiem zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

W 10 na 20 spraw (dla pkt 1 i 3) wskazana przez organ egzekucyjny data wszczęcia egzekucji była nieprawidłowa. W większości tych spraw jako datę wszczęcia egzekucji wskazywano datę wygenerowania zawiadomienia o zajęciu wierzytelności. Taką datę wpisywano również do tytułu wykonawczego. Jednakże pomimo powyższych uchybień nie stwierdzono beczynności organu egzekucyjnego, wszystkie sprawy zostały wszczęte niezwłocznie w terminie do 6 miesięcy.

Z kolei, dla spraw z próby dotyczącej pkt 2 niewłaściwą datę wszczęcia ma 10 spraw na 16:

- w 3 sprawach data wszczęcia wg EGAPOLTAX jest późniejsza, niż w rzeczywistości,
- w 6 sprawach data wszczęcia jest w rzeczywistości późniejsza,
- w 1 sprawie nie doszło do wszczęcia egzekucji.

Błędne daty wszczęcia pojawiły się, oprócz przyczyn wymienionych dla próby **pkt 1 i 3**, w wyniku niezachowania chronologicznej kolejności wprowadzania poszczególnych zwrotnych potwierdzeń odbioru, pominięciu ich wpisania lub wprowadzeniu daty otrzymania zawiadomienia o zajęciu przez potencjalnego dłużnika zajętej wierzytelności, przed otrzymaniem od niego informacji o odmowie przyjęcia zajęcia do realizacji.

### **3. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu**

#### **3.1. Przepisy wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie regulujące nadawanie uprawnień pracownikom pracującym w systemach informatycznych Urzędu Skarbowego**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące procedury:

- Załącznik do zarządzenia nr 25/2013 wydanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Wilda z dnia 16 października 2013 r. w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego obowiązywał od dnia 16 października 2013 r. Celem procedury nr 15-15/2013 określonej w pkt. 4.15.1 ww. załącznika było określenie zasad przydzielania użytkownikom praw do programów eksploatowanych w urzędzie oraz ich rejestrowania/wyrejestrowania w systemie,
- Zarządzenie nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzenia Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu, którym wprowadzono procedurę postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych, celem której jest określenie sposobu postępowania w zakresie nadawania i odbierania uprawnień do eksploatowanych w Izbie systemów informatycznych.

#### **3.2. Procedura nadawania i odbierania uprawnień do systemów**

Według załącznika do zarządzenia nr 25/2013 z dnia 16 października 2013 r. Wieloosobowe Stanowisko Pracy Informatyki przygotowywało na wniosek Kierownika komórki, któremu podlegał pracownik, formularz o nadanie/odebranie uprawnień z wyszczególnionym ich zakresem. Po podpisaniu formularza przez osobę wnioskującą – kierownika komórki organizacyjnej, osobę akceptującą – Administratora Bezpieczeństwa

Informacji, osobę zatwierdzającą – Naczelnika Urzędu – Administratora Danych Osobowych, pracownika, któremu przydzielano uprawnienia. Przydzielenie/odebranie żądanych uprawnień następowało przez pracownika komórki informatyki. Fakt ten był odnotowywany na formularzu – data i podpis pracownika, który nadał/odebrał uprawnienia. Dokumentacja dot. uprawnień użytkowników przechowywana jest w Wieloosobowym Stanowisku Pracy Informatyki.

### **3.3. Zakresy uprawnień pracowników w dostępie do systemów informatycznych Urzędu**

Zakresy uprawnień pracowników do systemu EGAPOLTAX są adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku. W kontrolowanym okresie uprawnienia do systemu EGAPOLTAX posiadało 70 osób. Uprawnienia EGZKIER posiadają 3 osoby: kierownik oraz 2 osoby zastępujące. W kontrolowanym okresie zawarto również 4 umowy zlecenia, które określały, że przedmiotem świadczonych usług będzie: wprowadzanie tytułów wykonawczych do systemu EGAPOLTAX, prowadzenie korespondencji w BA - poczta wpływająca, wychodząca, prace pomocnicze na rejonach egzekucyjnych. Uprawnienia nadane do systemu EGAPOLTAX były adekwatne do czynności zleconych do wykonania.

## **4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”**

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań – Wilda pismem nr KW/0711-5/15 z dnia 23 lutego 2015 r. w ramach sprawowanego nadzoru zlecił Kierownikowi Działu przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w Dziale Egzekucji Administracyjnej, w zakresie:

- terminowości i prawidłowości wprowadzania do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych oraz wszczynania egzekucji administracyjnej za okres 2014 r. oraz styczeń 2015 r. (weryfikacją należało objąć tytuły własne i obce oraz tytuły przekazane do realizacji w ramach rekwizycji),
- prawidłowości realizacji art. 59 § 1 pkt 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. terminowości umarzania postępowań zawieszonych na żądanie wierzyciela w art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.,
- prawidłowości dostępu pracowników i osób wykonujących prace w ramach umów zleceń w komórce egzekucji, do systemów informatycznych, pod względem zgodności z ich zakresami czynności.



Ponadto w związku z pismem Dyrektora Izby Skarbowej nr KW-2/0711-0002/15 z dnia 13 maja 2015 r., w Dziale Egzekucji przeprowadzona zastała kontrola następcza w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w 2014 r. (nieaktualnych uprawnień pracowników do systemów).

Następną kontrolę funkcjonalną zlecił Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań – Wilda w związku z zawiadomieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 29 czerwca 2015 r. nr KW-III/050-0019/15. W związku z powyższym kontrolę funkcjonalną przeprowadzono w zakresie terminowości kierowania zawiadomień o uchyleniu zajęcia wierzytelności w przypadku wyegzekwowania należności. W dniach 17 – 18 sierpnia 2015 r. przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za okres od 1 stycznia 2015 r. do 18 sierpnia 2015 r. w zakresie terminowości wprowadzania wpływających tytułów wykonawczych.

W dniach 8, 22-24 września 2015 r. przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r. w zakresie terminowości załatwiania środków zaskarżenia oraz długiego okresu prowadzenia postępowań egzekucyjnych.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Brak wystawienia zawiadomienia o zwolnieniu spod zajęcia rachunku bankowego, w sytuacji gdy zobowiązanie zostało uregulowane przez zobowiązanego (w 1 przypadku na 14),
2. Zastosowanie środka egzekucyjnego po spłacie zobowiązania przez zobowiązanego, (w 1 przypadku na 14),
3. Wszczęcie egzekucji z niewłaściwą datą (w 10 przypadkach na 20),
4. Wprowadzanie tytułów wykonawczych do EGAPOLTAX z opóźnieniem w stosunku do terminów wymaganych wewnętrznymi uregulowaniami (w 6% przypadków).

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu podkreśla, że ocena działalności Urzędu w zakresie terminowości i prawidłowości wprowadzenia do systemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych oraz wszczynania egzekucji administracyjnej została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów.

Wobec powyższego nie można uznać, że dokonana ocena stanowi odzwierciedlenie sposobu funkcjonowania całego obszaru w przedmiotowym zakresie.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 947)

### **Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego**

Naczelnik Urzędu Skarbowego pismem nr 3026-KW.070.1.2016, BA 38585/2016 z dnia 11 lutego 2016 r. (wpływ do Izby Skarbowej w Poznaniu 12 lutego 2016 r.) poinformował Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, jednocześnie złożył wyjaśnienia do pkt 3.3. projektu *Zakresy uprawnień pracowników w dostępie do systemów informatycznych urzędu*.

### **Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Wysłać zawiadomienia o zwolnieniu spod zajęcia rachunków bankowych, w przypadku wykonania obowiązku zgodnie z art. 7 § 3 w związku z art. 80 § 1 u.p.e.a.,
2. Stosować środki egzekucyjne, tylko gdy egzekwowany obowiązek o charakterze pieniężnym lub niepieniężnym nie został wykonany, a sprawy zamykać, gdy obowiązek został wykonany, albo stał się bezprzedmiotowy,
3. Przestrzegać uregulowań zawartych w art. 26 § 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w zakresie wszczęcia egzekucji,
4. Wprowadzać do EGAPOLTAX tytuły wykonawcze wpływające do Urzędu Skarbowego z zachowaniem terminów określonych w wewnętrznej procedurze postępowania nr 19/15 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Wilda z dnia 30 kwietnia 2015 r.,
5. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

### **Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

### Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

### Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

### PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ /WICEDYREKTORA DS. KONTROLI

D.O. DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
w Poznaniu

*Adam Barciszewski*

.....  
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej / Wicedyrektora ds. kontroli

### POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....  
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....  
Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

#### Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

