



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 30 czerwca 2016 r.

3001-KW-1.073.8.2016.9
UNP 3001-16-053507

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań - Jeżyce ul. Słowackiego 22, 60-823 Poznań.	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Małgorzata Talkowska.	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 8/2016 z dnia 24 lutego 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2016.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Justyna Tracz – starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Justyna Tracz – starszy komisarz skarbowy,
2.	Włodzimierz Budrys – komisarz skarbowy,
3.	Tadeusz Krawczyński – starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	10 marca 2016 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	8 kwietnia 2016 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	



Administracja
Podatkowa

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość stosowania kaucji gwarancyjnej stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonaniem dostaw towarów.
Okres objęty kontrolą	Od 20 września 2013 r. do 31 grudnia 2015 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOWOŚCI	

Skontrolowane zagadnienia:

1. Obsługa przyjmowania kaucji gwarancyjnej i wprowadzanie danych do Rejestru sprzedawców.
2. Monitorowanie podmiotów, które złożyły w urzędzie kaucję gwarancyjną.
3. Zwrot kaucji gwarancyjnej i usuwanie podmiotów z Rejestru sprzedawców.
4. Prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań.
5. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.
6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w kontrolowanym Urzędzie.
7. Uprawnienia do systemu POLTAX.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- wydruku danych identyfikacyjnych podmiotu z Systemu Rejestracji Centralnej,
- tabeli uzupełniającej (przesyłanej do Ministerstwa Finansów) wg stanu na dzień 31 maja 2015 r.,
- wniosków klientów o przyjęcie kaucji gwarancyjnej,
- postanowień o przyjęciu kaucji gwarancyjnej,
- postanowień o odmowie przyjęcia kaucji gwarancyjnej,
- analiz dotyczących kontrolowanych podmiotów.

W kontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Obsługa przyjmowania kaucji gwarancyjnej i wprowadzanie danych do Rejestru sprzedawców.

Kontrolą objęto wnioski złożone przez podmioty dokonujące dostaw towarów o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług, ubiegające się o przyjęcie kaucji gwarancyjnej w okresie objętym kontrolą.

W kontrolowanym okresie do Urzędu wpłynęło 20 wniosków w sprawie przyjęcia kaucji gwarancyjnej złożonych przez 13 podmiotów.

Pozytywnie rozpatrzono 10 wniosków (w tym 1 podwyższenie kaucji), do 9 wniosków wydano postanowienia o odmowie przyjęcia kaucji gwarancyjnej, w 1 przypadku umorzono postępowanie (wniosek o zwrot wpłaconej kaucji).

W ramach przeprowadzonych czynności weryfikujących w odniesieniu do składających wnioski o przyjęcie kaucji gwarancyjnej, Urząd przeprowadził czynności sprawdzające, wizje lokalne lub oględziny celem ustalenia rzeczywistego istnienia podmiotu. Ustalono, iż w jednej sprawie postanowienie odmawiające przyjęcia kaucji gwarancyjnej zostało wydane po terminie.

2. Monitorowanie podmiotów, które złożyły w urzędzie kaucję gwarancyjną.

Monitoring podmiotów, które złożyły kaucję realizowany był w oparciu o wytyczne Ministra Finansów, przekazane pismem Departamentu Podatku od Towarów i Usług z dnia 27 września 2013 r., nr PT3/0301/13-127/99/DAV13/RD99977, w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz w oparciu o przepisy ustawy o podatku VAT.

Ponadto w okresie od 28 sierpnia 2014 r. do 31 marca 2015 r. monitoring podmiotów był realizowany w oparciu o Instrukcję I-RP.05-2 Postępowanie w sprawie kaucji gwarancyjnej. W pkt 5.2 Instrukcji uregulowano monitorowanie i nadzór złożonych kaucji.

W trakcie kontroli stwierdzono:

1. W wezwaniu w sprawie złożenia brakującej deklaracji za II kwartał 2014 r. błędnie powołano art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa .
2. W wezwaniu w sprawie złożenia wyjaśnień w związku rozliczeniem transakcji wewnątrzwspólnotowych za II i III kwartał 2014 r. nie wskazano skutków prawnych

nie zastosowania się do wezwania, wymaganego art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. W wezwaniu w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących przyczyn niezłożenia deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7K za II kwartał 2015 r. oraz podania aktualnego miejsca siedziby i prowadzenia działalności gospodarczej:

- wezwanie zostało zaadresowane do prezesa zarządu na jego adres zamieszkania – co stanowi naruszenie art. 151 ustawy Ordynacja podatkowa,
- nie wskazano skutków prawnych nie zastosowania się do wezwania, wymaganego art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. Zwrot kaucji gwarancyjnej i usuwanie podmiotów z Rejestru sprzedawców.

Kontrolą objęto wszystkie podmioty, które złożyły w Urzędzie kaucję gwarancyjną w kontrolowanym okresie i zostały następnie usunięte z Rejestru sprzedawców.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą:

- z Rejestru sprzedawców prowadzonego w systemie SeRCe usunięto 3 podmioty.

Przyczyny usunięcia podmiotów:

- 2 podmioty - wystąpienie przesłanek z art. 105c ust. 5 lub ust. 9 pkt 4 ustawy o podatku od towarów i usług,
- 1 podmiot – wystąpienie przesłanek z art. 105c ust. 5 pkt 2 ppkt b ustawy o podatku od towarów i usług.

Urząd nie dokonywał z urzędu bądź na wniosek podmiotu zwrotu kaucji gwarancyjnej, przyjętej od podmiotów dokonujących sprzedaży towarów wrażliwych wyszczególnionych w załączniku nr 13 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

4. Prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdań.

Kontrolę prawidłowości i terminowości składania sprawozdań, przeprowadzono na podstawie próby złożonej z dwóch miesięcznych okresów sprawozdawczych, wybranych losowo ze zbiorowości zawierającej 24 miesięczne okresy sprawozdawcze (okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.).

Okresy wytypowane do kontroli:

- styczeń 2014 r.,

- listopad 2014 r.

Sprawozdanie „Informacje dotyczące realizacji wytycznych w sprawie przyjmowania, przedłużania terminu ważności, zmiany wysokości oraz zwrotu kaucji gwarancyjnej składanej przez podmioty dokonujące dostawy towarów o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług oraz prowadzenia wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną oraz weryfikacji tych podmiotów pod kątem wystąpienia okoliczności skutkujących wykreśleniem z listy”:

Ustalenia:

Sprawozdanie za styczeń 2014 r. zawiera braki formalne, polegające na niezamieszczeniu miejsca i daty sporządzenia sprawozdania, co jest niezgodne z wzorem sprawozdania załączonym do pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr SW/070-0025/14 z dnia 10 lutego 2014 r. Zgodnie z wzorem w lewym dolnym rogu należy zamieszczać informacje dotyczące miejsca i daty porządzenia sprawozdania oraz imienia, nazwiska osoby sporządzającej wraz z nr telefonu służbowego.

5. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce przeprowadzono kontrolę funkcjonalną w zakresie monitorowania i nadzoru w 2015 r. nad podmiotami, które złożyły w Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce kaucję gwarancyjną, stanowiącą zabezpieczenie zapłaty podatku w związku z dokonywaniem dostaw towarów wymienionych w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług.

6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w kontrolowanym Urzędzie.

W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli zewnętrznych.

7. Uprawnienia do systemu POLTAX.

Szczegółową kontrolą objęto pracowników Urzędu Skarbowego, którzy posiadali uprawnienia: DEKWPR, DEKPRAC, DEKNADZ, DECPRAC, DECWPR i na dzień

sporządzenia wydruku nie byli zatrudnieni w komórkach OB i PP oraz pracowników zatrudnionych na umowy terminowe.

Wydruki zawierały 19 osób. Osoby te zatrudnione są w komórkach SW i KP, gdzie nadanie tych uprawnień jest zgodne z zakresami obowiązków (ulgi, wnioski o zwrot VAT).

W Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce nikt nie posiada uprawnień DEKWPR i DECWPR.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 100)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
-
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Stosować prawidłowo przepisy ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wezwań podatników.2. Przestrzegać zapisów art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w wezwaniu należy wskazać skutki prawne niezastosowania się do wezwania.3. Doręczać pisma osobom prawnym zgodnie z brzmieniem art. 151 ustawy Ordynacja podatkowa.4. Sporządzać sprawozdania, zgodnie z wzorem załączonym do pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr SW/070-0025/14 z dnia 10 lutego 2014 r. umieszczając m.in. miejsce i datę sporządzenia sprawozdania5. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZEŃ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

p.o. DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
w Poznaniu

Adam Barciszewski

.....
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....
Pieczeń i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

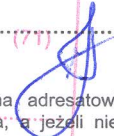
Nr przesyłki listowej

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Jeszyce
 Pani Matgorzata Talkowska
 ul. Stowackiego 22, 60-823 Poznań

(oznaczenie adresata pisma)

URZĄD SKARBOWY
POZNAŃ-JESZYCE

Wrl

2018-07-05
(czytelny podpis odbiorcy)


dn. 20 r.

1. Oznaczone wyżej pismo doręczono

- adresatowi
 pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu*, który podjął się oddania pisma adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu pisma umieszczone w oddawczej skrzynce pocztowej adresata; a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, pismo pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP w dniu

(zawiadomienie o pozostawieniu pisma w tym UP, wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, pismo awizowano powtórnie w dniu 20 r.
 (data awizowania pisma)

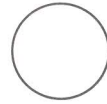
4. Pismo zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

- odmówił przyjęcia zmarł pod wskazanym adresem jest nieznany wyprowadził się
 nie podjął awizowanego pisma 20 r. (data zwrotu pisma).

*) właściwe zaznaczyć

dn. 20 r.,
(data i podpis doręczającego / wydającego)

POTWIERDZENIE ODBIORU



Oznaczenie rodzaju pisma: **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Numer pisma: **3001-KW-1.073.8.2016.9**

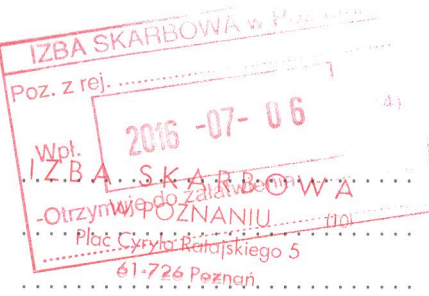
Z dnia: **30.06.2016r.**

Datownik placówki
oddawczej

Doręczenie niniejszego pisma następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.)

15291 SAKWIN / DRUK druk 2015 r.

VNP 3001-16-053504



(nazwa i adres nadawcy pisma)

KN-1
ul. Smoluchowskiego 1