



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

KW-1/073-0014/15
3001-KW-1.073.2.2015.4
UNP 3001-16-013749

Załącznik nr 6

Poznań, dnia 25 marca 2016 r.



Egzemplarz nr 2

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu
ul. Fabryczna 1a,
62-800 Kalisz

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pan Bogdan Bartosik

Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Upoważnienie nr 33/2015 z dnia 25 sierpnia 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2015.

Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy.

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe

1. Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy,
2. Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy,
3. Agnieszka Nowak – starszy komisarz skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 3 września 2015 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 9 października 2015 r.

Tryb kontroli

Zwykły.



Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI	

Kontrolowane zagadnienia:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:
 - a) Trafność typowania podmiotów do kontroli,
 - b) Zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Krajowym Planie Działań,
 - c) Wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP.
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne):
 - a) Zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,
 - b) Stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,
 - c) Zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej:
 - a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
 - b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,
 - c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,
 - d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,

- e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,
 - f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,
 - g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,
 - h) Stosowanie procedur zawieszenia, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.
5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.
 6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA:
 - a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,
 - b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,
 - c) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,
 - d) Informacja o zawiadomieniach komórki KS.
 7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Zakwalifikowanie kontroli, która nie spełniała kryteriów wskazanych w piśmie Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r. do kategorii kontroli elektronicznych (e-kontroli).
2. Brak lub niepełne ustalenie stanu faktycznego i/lub brak dokonania oceny prawnej sprawy - brak ustosunkowania się do zgromadzonych w trakcie kontroli dowodów w przypadku 4 badanych „postępowań kontrolnych”, co naruszyło art. 290 § 2 pkt 5 i pkt 6a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) i mogło skutkować nieprawidłowym zakwalifikowaniem kontroli do negatywnych, a w konsekwencji brakiem określenia należnego zobowiązania podatkowego w stosunku do kontrolowanego.
3. Wydanie 3 zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli, wynikającego z upoważnienia do kontroli o nr KP/5202-55/12 w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 140 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 83 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, gdzie zastosowanie miał przepis art. 284b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
4. W 7 badanych sprawach zgromadzony w toku kontroli materiał dowodowy nie był wystarczający do oceny badanego zagadnienia. Niepełne zebranie dowodów mogło skutkować błędną oceną prawną badanych zagadnień.

5. Nietrafne typowanie podmiotów do kontroli (trafność typowania podmiotów do kontroli podatkowych mierzona liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 1.000 zł do zaplanowanych kontroli ogółem przyjęła niezadowalającą wartość 27,23%).
6. Odchylenie od założeń Wojewódzkiego Planu Działań - tylko 35,64% kontroli planowych stanowiły te przeprowadzone w priorytetowych podobszarach ryzyka.
7. Włączenie wszczętych, a także już zakończonych w chwili tworzenia planu, kontroli podatkowych do planów na następne okresy.
8. Poddane weryfikacji wnioski o kontrolę charakteryzowały się niewystarczającym stopniem zbadania tematu. Dokonując wstępnej analizy w części badanych spraw brak ustaleń dotyczących właściwości miejscowej, rodzaju i terminów otwartych obowiązków podatkowych, pełnomocnictw, danych wymiarowych. Nie wykorzystywano informacji pochodzących z Internetu - brak udokumentowania i/lub stosownych zapisów we wnioskach o kontrolę zawierających analizy. W badanych wnioskach nie zawarto informacji z KRET, KRIT, Bazy Podmiotów Szczególnych i DWP. Nie sprawdzano, czy podmiot typowany do kontroli miał wydaną interpretację indywidualną. Nieuwzględnienie tych informacji w analizie mogło wskazywać na niepełne dane objęte analizą przed przeprowadzeniem kontroli. Brak wymienionych informacji mógł skutkować niekompletnymi ustaleniami poczynionymi w toku kontroli podatkowych.
9. Nieprawidłowe sporządzenie „Sprawozdania z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne” za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r., polegające na ujęciu w nim kontroli doraźnych, przeprowadzonych w 2014 r. z wykorzystaniem programu ACL oraz uwzględnieniu kontroli, która nie spełniała kryteriów e-kontroli.
10. Poinformowanie kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (w formie pisemnej) przy jednoczesnym wygenerowaniu w module KONTROLA zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (pomimo braku doręczenia kontrolowanemu ww. zawiadomienia, w module KONTROLA wprowadzono datę jego doręczenia).
11. Wszczęcie kontroli przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli bez zgody kontrolowanego, co było sprzeczne z dyspozycją wynikającą z art. 282b § 2 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

12. Błędne wskazanie w podstawie prawnej wniosku, skierowanego do innego Organu podatkowego o przeprowadzenie kontroli u kontrahenta, trybu weryfikacji transakcji, udokumentowanej fakturą, tj. wnosząc o sprawdzenie przebiegu transakcji w ramach kontroli podatkowej, poza przepisami art. 281 § 1 w związku z art. 17 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa powołano również art. 274c § 2 ww. ustawy.
13. Brak odnotowania w 2 protokołach kontroli informacji o wnioskowaniu do innych organów podatkowych o weryfikację u wytypowanych podmiotów (kontrahentów) transakcji budzących wątpliwości w ramach czynności sprawdzających/kontroli podatkowej oraz brak ustosunkowania się do zgromadzonych w trakcie kontroli dowodów, wynikających z protokołu z czynności sprawdzających. Ponadto w 4 badanych protokołach kontroli nie zawarto informacji o braku odpowiedzi na wnioskowane czynności dowodowe zlecone innym organom do dnia zakończenia kontroli podatkowej.
14. Naruszenie art. 289 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez brak udokumentowania faktu zawiadomienia kontrolowanego, osoby go reprezentującej lub osoby wskazanej w trybie art. 281a albo w trybie art. 284 § 1 zdanie drugie ustawy Ordynacja podatkowa o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadka. Zawiadomienie to ma istotne znaczenie dla prawidłowości przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków z udziałem strony, w tym przypadku kontrolowanego.
15. W wezwaniu sporządzonym w trybie art. 159 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, wystosowanym do świadka, brak elementu w jakim charakterze procesowym dana osoba została wezwana w związku z przeprowadzeniem dowodu z przesłuchania (strony, świadka, biegłego). Samo zawarcie zapisu o wezwaniu osoby do osobistego stawienia się w celu przesłuchania nie wypełnia dyspozycji wynikającej z art. 159 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w jakiej sprawie i w jakim charakterze oraz w jakim celu została ona wezwana.
16. Gromadzenie materiałów dowodowych (w tym przypadku dowodu z przesłuchania świadka) po zakończeniu kontroli podatkowej, co zgodnie z art. 284b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa skutkuje tym, że dokument tak pozyskany nie może stanowić dowodu w postępowaniu podatkowym.
17. Wydanie postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym przez Dział Kontroli Podatkowej wbrew wewnętrznemu

unormowaniu, które wynikało z obowiązującego od dnia 1 kwietnia 2014 r. Regulaminu wprowadzonego Zarządzeniem Nr 6/2014 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 31 marca 2014 r., zgodnie z którym należało to do zakresu obowiązków komórki OBPP.

18. Nieprawidłowe zakwalifikowanie kontroli do negatywnych, pomimo stwierdzenia naruszenia przepisów prawa, co skutkowało dokonaniem nieprawidłowej oceny prawnej sprawy.
19. Nadanie zbyt szerokich uprawnień do modułu KONTROLA poprzez nadanie pracownikowi Działu Kontroli Podatkowej uprawnienia KONNACZ i uprawnienia KONPRAC oskarżycielowi skarbowemu.
20. Nieprawidłowe ewidencjonowanie kontroli w module KONTROLA, w szczególności:
 - błędne zakwalifikowanie obszarów kontroli i tym samym błędne utworzenie tych obszarów w module KONTROLA (2 sprawy),
 - błędne ustalenie kwoty WUSZ i tym samym błędne naniesienie wartości uszczuplenia podatkowego w module KONTROLA, niezgodnie z punktem 10.3 *Wytocznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (1 sprawa),
 - nieprawidłowe odnotowanie faktu przekazania informacji do KKS jako T-TAK – postępowanie kontrolne, zamiast P-TAK – postępowanie podatkowe (1 sprawa),
 - nieodnotowanie faktu przekazania wniosku o ukaranie sporządzone przez komórkę wymiarową w związku z przeprowadzonym postępowaniem podatkowym w następstwie przeprowadzonej kontroli podatkowej na Stanowisko do spraw karnych skarbowych (5 spraw),
 - brak odnotowywania w module KONTROLA informacji dotyczącej powodu ukarania z KKS (6 spraw),
 - odnotowanie w nieprawidłowej pozycji liczby dni kontroli zaliczanych do limitu kontroli (1 sprawa),
 - nieopisanie 2 kontroli podobszarem ryzyka,
 - odnotowanie błędnej daty wpływu zastrzeżeń do protokołu kontroli w 1 przypadku,
 - błędne odnotowywanie 1 postępowania kontrolnego UKS – nie wprowadzono ustaleń w obszarze kontroli, dotyczących lipca 2010 r. i tym samym nie odnotowano kwoty WUSZ w wysokości 13.200 zł.

21. Brak wprowadzenia oczekiwania na dokument rejestracyjny, pomimo stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie danych rejestracyjnych.

22. W zakresie wiązania dokumentów pokontrolnych:

- brak dowiązania do „postępowania kontrolnego” dokumentów wydanych w następstwie przeprowadzonej kontroli, tj. decyzji określającej zobowiązanie podatkowe ZOB-PO, odwołania od decyzji - ZOB-M2 oraz postanowienia stwierdzającego uchybienie terminowi do wniesienia odwołania ODW-PU (art. 228 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa); niepowiązanie dokumentu ZOB-PO skutkowało brakiem wprowadzenia kwoty dodatkowego przypisu/odpisu,
- nieprawidłowe powiązanie z obszarami kontroli dokonanych po kontroli wpłat i błędne wprowadzenie kwot dodatkowego przypisu.

23. Brak analizy udzielonej odpowiedzi w związku z wnioskiem organu podatkowego o przeprowadzenie czynności sprawdzających w trybie art. 274c ustawy Ordynacja podatkowa.

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 797)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Dokonywać kwalifikacji kontroli podatkowej prowadzonej z wykorzystaniem programu ACL do e-kontroli zgodnie z treścią pisma Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r.
2. Opisywać prawidłowo i gromadzić materiał dowodowy w celu pełnego ustalenia stanu faktycznego. W protokołach kontroli zawierać opis dokonanych ustaleń faktycznych zgodnie z art. 290 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) oraz właściwą ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli zgodnie z art. 290 § 2 pkt 6a ww. ustawy.

3. Zawiadamiać kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli w oparciu o prawidłowe przepisy prawa, tj. art. 284b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. W zawiadomieniu należy podać przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli i wskazać nowy termin jej zakończenia.
4. Podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa), poprzez właściwe gromadzenie dowodów i dokonanie w oparciu o nie oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli. Wysoka jakość zgromadzonego materiału dowodowego w konsekwencji pozwoli na sprawne przeprowadzenie postępowania podatkowego lub umożliwi skorzystanie przez podatnika z możliwości złożenia korekty deklaracji (art. 81b ustawy Ordynacja podatkowa). Wzmóc nadzór nad jakością sporządzanych protokołów kontroli, poprzez okresową/wyrywkową ich weryfikację.
5. Podjąć działania mające na celu zwiększenie skuteczności zaplanowanych kontroli. Poprawić trafność doboru podmiotów typowanych do kontroli.
6. Typując podmioty do kontroli należy uwzględniać założenia Wojewódzkiego Planu Działań obowiązujące w danym okresie.
7. W planach kontroli uwzględniać kontrole wytypowane do przeprowadzenia w okresie, na który został on utworzony. Kontrole tzw. Ad hoc można ujmować w roboczych rejestrach kontroli pozaplanowych, zgodnie z pkt 2 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
8. Typując podmioty do kontroli wnikliwie analizować dane zawarte w systemach informatycznych Urzędu, uzupełnionych o dane z Internetu, BPS, Konsoli Raportowania Eksportu Towarów (KRET), Konsoli Raportowania Importu Towarów (KRIT). Sprawdzać czy dla podmiotu została wydana interpretacja indywidualna, a jeśli tak to w trakcie kontroli należy zweryfikować stany opisane w posiadanych przez podatnika interpretacjach indywidualnych ze stanem faktycznym ustalonym w toku kontroli, a także porównać te stany i ustalić ich tożsamość. Wnioski winny zawierać uzasadnienie wytypowania podmiotu do kontroli podatkowej.
9. Prawidłowo sporządzać sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne, zgodnie z objaśnieniami do wzoru sprawozdania oraz wykazywać w nim wyłącznie kontrole podatkowe,

spełniające kryteria e-kontroli wymienione w piśmie Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r.

10. Przed wszczęciem kontroli podatkowej wnikliwie badać zasadność informowania kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli, uwzględniając zapisy art. 282c ustawy Ordynacja podatkowa i art. 79 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.).
11. Przestrzegać dyspozycji zawartej w art. 282b § 2 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. wszczynać kontrole podatkowe po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, a przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wszczynać kontrole wyłącznie za zgodą lub na wniosek kontrolowanego.
12. Podawać w podstawie prawnej wniosku prawidłowy, zgodny z rzeczywistością tryb weryfikacji transakcji u kontrahenta podatnika.
13. Realizować postanowienia wynikające z art. 290 § 2 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez wyczerpujące przedstawienie w protokole kontroli ustaleń stanu faktycznego, w tym również w zakresie przedstawienia wyników zleconych innym organom podatkowym lub własnych czynności sprawdzających/kontroli, przeprowadzonych w związku kontrolą podatkową.
14. Przestrzegać przepisu art. 289 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, a w celu zagwarantowania praw kontrolowanego przestrzegać postanowień wynikających z regulacji prawnej zawartej w art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. dokumentować w formie pisemnej zawiadomienie kontrolowanego o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodów, o których mowa w ww. przepisie.
15. Zawierać zgodnie z art. 159 ustawy Ordynacja podatkowa w wezwaniach wszystkie wskazane elementy; w szczególności należy podać w jakiej sprawie i w jakim charakterze oraz w jakim celu osoba zostaje wezwana.
16. Przestrzegać postanowień wynikających z regulacji prawnej zawartej w art. 284b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie gromadzenia materiału dowodowego w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej.
17. Przestrzegać postanowień obowiązującego regulaminu organizacyjnego w zakresie realizacji zadań przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu.
18. Prawidłowo kwalifikować kontrole podatkowe. W tym celu wzmocnić m.in. nadzór

nad analizą zgromadzonego w trakcie kontroli materiału dowodowego i dokonanych ustaleń poprzez weryfikację protokołów kontroli.

19. Nadawać uprawnienie KONNACZ osobom pełniącym w Urzędzie funkcje zarządzające i kontrolne; w uzasadnionych przypadkach uprawnienie to może zostać nadane kierownikowi komórki KP, co wynika m.in. z pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr KP/4033-0030/15 z 8 maja 2015 r. Do modyfikacji pól [Wniosek KKS], [Powód ukarania z KKS] i [Uwagi] wystarczające jest posiadanie uprawnienia MANSPRAW, co wynika z *Podręcznika użytkownika aplikacji POLTAX- KONTROLA*.
20. Wprowadzać dane do modułu KONTROLA zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz *Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX-KONTROLA*. Starannie odnotowywać również postępowania kontrolne Urzędów Kontroli Skarbowej z uwzględnieniem regulacji zawartych w pkt 15.1 ww. *Wytycznych*. Wzmocnić nadzór w tym zakresie przez kierowników komórek kontroli podatkowej, postępowań podatkowych i obsługi bezpośredniej.
21. Wprowadzać informację o oczekiwaniu na dokument pokontrolny zgodnie z zasadami przedstawionymi w *Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX-KONTROLA*.
22. Przestrzegać zasad dotyczących prawidłowości wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolą, zawartych w pkt 14 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz przedstawionych w *Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA*, a także procedur określonych w *Zasadach powiązań dokumentów wymiarowych*. Monitorować prawidłowość wiązania dokumentów pokontrolnych za pomocą dostępnych raportów, m.in. z systemu POLTAX moduł KONTROLA.
23. Analizować materiał pokontrolny celem dokonania prawidłowej oceny prawnej badanego zagadnienia.
24. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

A.O

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

p.o. DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
w Poznaniu

Adam Barciszewski

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....
Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

STARSZY KOMISARZ SKARBOWY

Flenz
mgr inż. Danuta Flenz

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Agata Wciórka
mgr Agata Wciórka