



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 26 października 2016 r.

3001-KW-1.073.14.2016.15
UNP 3001-16-073381

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Kościanie ul. Młyńska 5, 64-000 Kościan	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Halina Brylińska	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 16/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2016.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Anna Jackowska-Pluta – starszy komisarz skarbowy,
2.	Tadeusz Krawczyński – starszy komisarz skarbowy,
3.	Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	19 kwietnia 2016 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	25 maja 2016 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Realizacja „Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług”.
Okres objęty kontrolą	Od 1 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI	

Sprawdzeniem objęto następujące zagadnienia:

1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru,
2. Rejestracja dla potrzeb podatku VAT,
3. Monitoring składania deklaracji VAT,
4. Analiza działalności podatnika VAT,
5. Czynności analityczne, czynności sprawdzające, kontrola podatkowa,
6. Akceptacja zwrotów,
7. Postępowanie komórki rachunkowości podatkowej wobec podatników podatku od towarów i usług deklarujących zwroty podatku,
8. Sprawdzenie terminowości dokonywanych zwrotów VAT,
9. Weryfikacja postanowień wydanych w zakresie przedłużeń terminów zwrotów VAT,
10. Kontrola funkcjonalna.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W 2 przypadkach (na 4 zbadane protokoły kontroli tj. 50% próby) Organ podatkowy nie wypełnił dyspozycji § 5 (Dokonywanie zwrotów VAT) pkt I ppkt 1 *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* z października 2014 r., zgodnie z którym przed dokonaniem zwrotu podatku VAT należy ze szczególną starannością sprawdzić zasadność wykazanej przez podatnika w deklaracji VAT kwoty zwrotu oraz § 5 pkt IV ppkt 2 cyt. *Wytycznych* – w niedostateczny sposób zbadano:
 - zgodność danych rejestracyjnych lub ewidencyjnych zgłoszonych w urzędzie skarbowym ze stanem faktycznym stwierdzonym u kontrolowanego,
 - rzetelność faktur,

- zasadność i prawidłowość dokonanych odliczeń podatku naliczonego,
- prawidłowość określenia momentu powstania obowiązku podatkowego.

W wymienionych protokołach kontroli podatkowej w zakresie weryfikacji zwrotu VAT brak było oceny faktycznej i prawnej zasadności zwrotu podatku od towarów i usług na rachunek bankowy podatnika. Protokoły kontroli nie zawierały kompletnych ustaleń dot. stanu faktycznego, stwierdzenia, czy zwrot podatku na rachunek jest zasadny, oceny, czy nie stwierdzono nieprawidłowości, bądź czy je stwierdzono oraz nie zawarto oceny prawnej, to jest nie przywołano żadnych przepisów prawnych na potwierdzenie oceny zbadania stanu faktycznego. Przepisy art. 290 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) nakładają na kontrolujących obowiązek dokumentowania przebiegu kontroli w protokole, a w szczególności: opisu dokonanych ustaleń faktycznych, dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów, oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli.

2. W 1 przypadku naruszono przepisy art. 97 ust. 4 i ust. 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.), poprzez niezarejestrowanie podmiotu dokonującego zgłoszenia rejestracyjnego, jako podatnika VAT UE oraz niewydanie potwierdzenia o zarejestrowaniu podmiotu jako podatnika VAT UE (VAT-5UE). Do Organu podatkowego w dniu 2 listopada 2015 r. wpłynęło prawidłowe zgłoszenie rejestracyjne VAT-R osoby fizycznej, w którym zaznaczono pozycję 59 (podatnik podlegający obowiązkowi rejestracji jako podatnik VAT czynny będzie dokonywał lub dokonuje wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów) oraz w poz. 62 wprowadzono przewidywaną datę rozpoczęcia dokonywania czynności wymienionych w poz. 59.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 cyt. ustawy o podatku od towarów i usług podatnicy, o których mowa w art. 15, podlegający obowiązkowi zarejestrowania jako podatnicy VAT czynni, są obowiązani przed dniem dokonania pierwszej wewnątrzwspólnotowej dostawy lub pierwszego wewnątrzwspólnotowego nabycia zawiadomić naczelnika urzędu skarbowego w zgłoszeniu rejestracyjnym, o którym mowa w art. 96, o zamiarze rozpoczęcia wykonywania tych czynności. W myśl art. 97 ust. 4 cyt. ustawy Naczelnik urzędu skarbowego rejestruje podmiot, który dokonał zawiadomienia zgodnie z ust. 1, jako podatnika VAT UE. Ponadto z ust. 9 cytowanego przepisu wynika, że naczelnik

urzędu skarbowego potwierdza zarejestrowanie podmiotu, o którym mowa w ust. 1-3, jako podatnika VAT UE.

Przyczyną nieprawidłowego działania mogła być obsługa zgłoszenia przez jedną osobę (na dokumencie znajdują się podpisy wyłącznie jednego pracownika) oraz brak właściwego nadzoru.

Powyższy błąd nie spowodował negatywnych następstw dla Podatnika, bowiem nie dokonywał on transakcji wewnątrzspółnotowych.

3. W 2 przypadkach w „Karcie oceny ryzyka rejestracji podmiotu” niewłaściwie odznaczono kryterium nr 5. Na skutek tego zwiększyła się suma punktów, jednakże pozostała ona bez wpływu na ocenę podmiotu (ryzyko niskie). W 1 przypadku nie odznaczono kryterium nr 10: rejestracja VAT-UE, co było spowodowane błędem osoby dokonującej rejestracji podmiotu, polegającym na niezarejestrowaniu podmiotu jako podatnika VAT UE (błąd bez wpływu na ocenę podmiotu – ryzyko niskie). Błędy stwierdzono w 3 „Kartach oceny ryzyka rejestracji podmiotu” tj. 30% próby.
4. Kartę informacyjną o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z KKS polegającego na niezłożeniu deklaracji VAT-7 w terminie, sporządzono z uchybieniem terminu wskazanego w obowiązującej Instrukcji I-KS.01-1/3 „Postępowanie w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe” obowiązującej od 31 marca 2015 r. - opóźnienie 3 miesiące.

(akta kontroli pozycja 4 str. 9 – 528)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca: 1. Podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa

(tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.)), poprzez właściwe gromadzenie dowodów i dokonanie w oparciu o nie oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli. Szczególną uwagę należy zwrócić na badanie w toku kontroli podatkowych elementów wymienionych w § 5 pkt IV ppkt 2 *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* z marca 2016 r. Zwiększyć nadzór w zakresie prawidłowości sporządzania protokołów kontroli podatkowej, w szczególności ustalenia stanu faktycznego, zgromadzonych dowodów oraz oceny prawnej sprawy m.in. poprzez objęcie ich kontrolą funkcjonalną.

2. Przestrzegać przepisów art. 97 ust. 4 i 9 ustawy o podatku od towarów i usług (tekst jednolity z 2016 r., poz. 710 ze zm.). Rozważyć weryfikację wprowadzanych danych (prawidłowości rejestracji, w tym otwarcia obowiązku podatkowego) przez dwie osoby.
3. Prowadzić ocenę ryzyka rejestracji podmiotu weryfikując złożone zgłoszenie rejestracyjne (w myśl § 2 pkt 3 *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* z marca 2016 r.), prawidłowo wprowadzając dane do aplikacji KORRP (Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu). Przestrzegać zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotu wynikających z Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”. Wnikliwie analizować poszczególne kryteria w celu dokonania prawidłowej oceny ryzyka rejestracji podmiotu.
4. Przestrzegać terminów wynikających z przepisów prawa wewnętrznego, w zakresie sporządzania „Kart informacyjnych o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego z KKS” oraz zwiększyć nadzór w tym zakresie.
5. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

p.o. DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
w Poznaniu

Adam Barciszewski

.....
Pieczeńć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....
Pieczeńć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.



30011611020115

UM 3001.16.0PG 48
POTWIERDZENIE ODBIORU



Oznaczenie rodzaju pisma: **KYSIADNIENIE POKONTROLNE**

Datownik placówki oddawczej

Numer pisma: **3001-KW-1-073.14.2016.15**

Z dnia: **25.10.2016 r.**

Doręczenie niniejszego pisma następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.)

15291 SAMOŚĆ Druk 2015 r.

UNP 3001-16-073381

IZBA SKARBOWA w Poznaniu

Poz. z rej.

Wpł. **IZBA SKARBOWA**
 W. POZNANIU (2) (1)

Otrzymuje do zbioru
 Plac Cyryla Rafańskiego 5
 61-726 Poznań
 (nazwa i adres nadawcy pisma)

KW-1

„ ul. Smoluchowskiego 1 ”

Potwierdzam odbiór pisma

152 69 87 289

Datownik placówki nadawczej

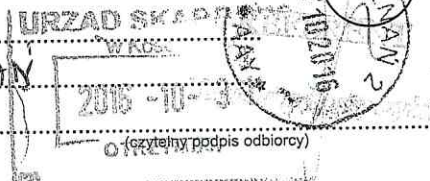
Nr przesyłki listowej

NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO W KOŚCIANIE

(oznaczenie adresata pisma)

PANI HALINA BAYLIŃSKA

ul. Młyńska 5, 64-000 KOŚCIAN



dn. 20 r.

1. Oznaczone wyżej pismo doręczono

- adresatowi
- pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu), który podjął się oddania pisma adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu pisma umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, pismo pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP

(zawiadomienie o pozostawieniu pisma w tym UP, wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, pismo awizowano powtórnie w dniu 20 r. (data awizowania pisma)

4. Pismo zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

- odmówił przyjęcia
- zmarł
- pod wskazanym adresem jest nieznaną
- wyprowadził się
- nie podjął awizowanego pisma

dn. 31. 10. 2016 r. (data zwrotu pisma)

*) właściwe zaznaczyć

