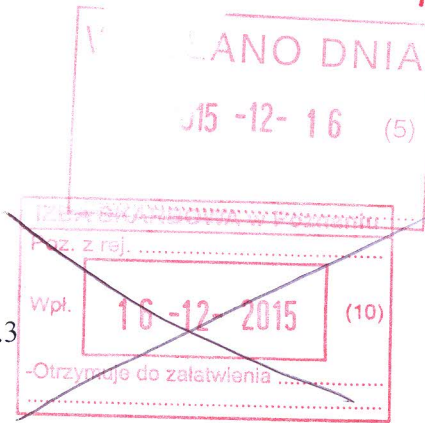




**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

3001-KW-1.073.42.2015.3  
KW-1/073-0013/15  
UNP 3001-15-027903

W/27903-K40



Załącznik nr 6

Poznań, dnia 10 grudnia 2015 r.

Egzemplarz nr 2

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).

**Nazwa i adres kontrolowanego urzędu**

Urząd Skarbowy Poznań - Winogrody  
ul. Wojciechowskiego 3/5,  
60-685 Poznań

**Naczelnik kontrolowanego urzędu**

Pan Mariusz Hełkowski

**Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli**

Upoważnienie nr 32/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.

**Wpis do książki kontroli**

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2015.

**Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe**

Konrad Wobszal – Starszy komisarz skarbowy.

**Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe**

1. Anna Danowska – Szaumkesel – Komisarz skarbowy,
2. Marlena Siluk – Starszy komisarz skarbowy.

**Data rozpoczęcia czynności kontrolnych** 24 sierpnia 2015 r.

**Data zakończenia czynności kontrolnych** 28 września 2015 r.

**Tryb kontroli**

Zwykły.



Orł

<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość stosowania przez organy egzekucyjne art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r.
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
<b>DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI</b>	

W toku kontroli zbadano następujące zagadnienia:

### **1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Skarbowej**

Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych zweryfikowano na podstawie książki kontroli, w której odnotowywane są wszystkie informacje z zakresu odbywających się w Urzędzie Skarbowym kontroli zewnętrznych. W związku z tym, że w kontrolowanym okresie nie odbyła się żadna kontrola, nie było też informacji zwrotnej, o której mowa w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr NU-1/091-0035/13 z dnia 29 października 2013 r.

### **2. Prawidłowość stosowania przez organy egzekucyjne art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji**

#### **2.1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru**

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 44/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Winogrody z dnia 20 grudnia 2010 r., a także Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik nr 26 do Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r.

Ponadto w okresie objętym kontrolą obowiązywało Zarządzenie nr 9/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Winogrody z dnia 13 marca 2014 r., w sprawie ustalenia trybu postępowania w zakresie podejmowania działań zapewniających prawidłową i efektywną pracę Działu Egzekucji, a także wewnętrzna procedura postępowania nr 8/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Winogrody z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez Dział Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego Poznań – Winogrody.

## 2.2. Prawidłowość stosowania art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Tytuły wykonawcze zamknięte w systemie EGAPOLTAX kodem E9 z wykazaną zaległością.

Kontroli tego obszaru dokonano na podstawie listy spraw wygenerowanych raportem z hurtowni danych WHTAX dla spraw zamkniętych w okresie sprawozdawczym obejmującym kontrolowany okres (dla tytułów wykonawczych SM, SI, SW, W) z kodem sposobu zakończenia sprawy (E9). Do badania pobrano łącznie 19 spraw, w których przeanalizowano zgromadzony materiał niezbędny do stwierdzenia bezskuteczności egzekucji i umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Organ egzekucyjny w badanych sprawach poszukiwał majątku i źródeł dochodu zobowiązanych w oparciu o informacje własne urzędu zawarte w dostępnych bazach danych. W uzasadnionych przypadkach poszukiwanie majątku rozszerzone zostało o zebranie informacji od podmiotów zewnętrznych. Informacje o stanie majątkowym zobowiązanych pozyskiwano także przez poborców skarbowych w ramach służby zewnętrznej, w miejscach zamieszkania zobowiązanych. Wielokrotnie podejmowano także próby ustalenia miejsca pobytu zobowiązanych, kierując stosowne wnioski do obcego kraju. Powyższe działania nie były podejmowane tylko na etapie przyjęcia tytułu wykonawczego do egzekucji, a ich częstotliwość była uzależniona od okoliczności konkretnych spraw, tj. wysokości egzekwowanej kwoty należności, sytuacji ekonomicznej czy życiowej zobowiązanego. Skontrolowane postępowania egzekucyjne umorzono ze względu na ich bezskuteczność.

W 1 sprawie na 19 sprawdzonych dokonano umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a., jednak ze względu na przedawnienie zobowiązania podatkowego, sprawa winna być umorzona na podstawie art. 59 § 1 pkt. 2 u.p.e.a. Przedmiotem prowadzonego postępowania było zobowiązanie w podatku od towarów i usług za lipiec 2003 r. W toku prowadzonego postępowania nie dokonano żadnych czynności, które można by uznać za środek egzekucyjny przerywający bieg terminu przedawnienia. Postanowienie o umorzeniu prowadzonego postępowania zostało wydane na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1619, z późn. zm.) w dniu 23 lutego 2015 r.

- Tytuły wykonawcze otwarte, dla których od daty zastosowania ostatniej czynności egzekucyjnej minęło więcej niż 5 lat.

Kontroli tego obszaru dokonano na podstawie danych uzyskanych raportem z hurtowni danych WHTAX dla spraw, gdzie ostatnia czynność została wykonana nie mniej niż 5 lat od daty zakończenia okresu sprawozdawczego (dla tytułów wykonawczych SM, SI, SW, W). Do kontroli wybrano 13 spraw, po 1 sprawie dla każdego zobowiązanego.

Spośród kontrolowanych 13 spraw, 8 wpłynęło do Urzędu Skarbowego w latach 2014 – 2015. W okresie od wpływu do końca badanego okresu (30 czerwca 2015 r.) organ egzekucyjny nie dokonał żadnych czynności bezpośrednio zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego, prowadzone było natomiast poszukiwanie majątku zobowiązanych z wykorzystaniem baz danych dostępnych w kontrolowanej jednostce, a także pozyskując informacje od podmiotów zewnętrznych. W wyniku tego 1 sprawę przekazano wg właściwości, a 1 przygotowano do takiego przekazania. Ponadto 6 z 8 wyżej wymienionych spraw dotyczyło wierzytelności ZUS, dla których bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu od momentu podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do wyegzekwowania należności do dnia umorzenia postępowania egzekucyjnego.

W 1 sprawie dot. podatku od nieruchomości za 2008 r., stwierdzono braki formalne i postanowieniem z 1 grudnia 2014 r. nie przystąpiono do egzekucji. W systemie EGAPOLTAX sprawa została zamknięta z kodem BL (błąd wprowadzania) dopiero 24 sierpnia 2015 r. Opóźnienie w zamknięciu sprawy w systemie doprowadziło do podjęcia 5 czynności egzekucyjnych „zza biurka” w dniu 10 sierpnia 2015 r., co stanowi nieprawidłowość naruszającą art 26 § 1 u.p.e.a.

Z pozostałych 5 spraw (które wpłynęły przed 2014 r.):

- 1 sprawa – tytuł wykonawczy z ZUS przekazany został wg właściwości 24 sierpnia 2015 r. (zamknięcie z kodem E15),
- 1 sprawa na wniosek wierzyciela (ZUS) była zawieszona w okresie od 25 września 2009 r. do 25 sierpnia 2015 r. z powodu rat, a następnie ZUS poinformował pismem z 27 stycznia 2015 r. o przystąpieniu zobowiązanego do abolicji,
- w 1 sprawie dotyczącej zobowiązania z tytułu odsetek od zaliczek w podatku dochodowym od osób fizycznych za 10/2002 r. wyegzekwowaniu podlegają tylko koszty egzekucyjne, w stosunku do zobowiązanego wykonano wiele czynności egzekucyjnych, z których uzyskano znikome kwoty,

- sprawa dot. odsetek od zaliczek w podatku dochodowym liniowym za 2008 r. (zabezpieczone hipoteką) w okresie od 20 kwietnia 2010 r. do 13 marca 2014 r. zawieszona była z powodu rat; 13 stycznia 2015 r. komornik sądowy dokonał sprzedaży nieruchomości, w związku z czym komórka EA wystąpiła pismem z 25 sierpnia 2015 r. do komórki SW o wystąpienie do komornika sądowego o podział uzyskanej kwoty,
- w 1 sprawie dot. zobowiązania obcego wierzyciela z 2008 r. z tytułu opłaty za doprowadzenie do izby wytrzeźwień, w latach 2008 – 2009 wykonane były czynności egzekucyjne, jednak nie udało się zastosować środka egzekucyjnego ze względu na brak majątku zobowiązanego; sprawa została umorzona jako przedawniona (zamknięta z kodem E2) 25 sierpnia 2015 r.

- Tytuły wykonawcze otwarte, ze zbliżającym się terminem przedawnienia zobowiązania.

W tym zakresie kontrolowano sprawy, dla których podejmowane przez organ egzekucyjny działania nie doprowadziły do zmniejszenia należności lub zmniejszyły je nieznacznie. Z danych uzyskanych raportem z hurtowni danych WHTAX dla spraw otwartych ze zbliżającym się terminem przedawnienia (dla tytułów wykonawczych SM, SI, SW). Do kontroli wybrano 20 spraw, każda dla innego zobowiązanego.

Stwierdzono na podstawie akt spraw, że 4 sprawy zostały zamknięte z powodu przedawnienia (z kodem E2) oraz 2 sprawy zamknięte z kodem E0 (zapłata).

W 5 sprawach wykonano powyżej 30 czynności egzekucyjnych:

- sprawa dot. zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2006 r., 61 czynności egzekucyjnych (w tym środki egzekucyjne) w ciągu 8 lat, podejmowane były systematycznie, a także poszukiwano majątku,
- sprawa dot. zaległości wraz z odsetkami w podatku od towarów i usług za 8/2005 r., sprawa przekazana do innego urzędu skarbowego i zakończona w EGAPOLTAX 8 września 2015 r. z kodem E15 (przekazanie zgodnie z właściwością miejscową). Zastosowano w ciągu 9 lat 52 czynności egzekucyjne (głównie relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, a także skuteczny środek egzekucyjny z 10 lipca 2006 r., kolejny skuteczny środek w 2012 r. i wtedy ostatnie wpływy).

Z akt sprawy wynika, że termin przedawnienia zobowiązania to 10 lipca 2011 r., ale zaległość zabezpieczono hipoteką w 2010 r., zgodnie z art. 70 § 8 Op po upływie terminu przedawnienia egzekucja może być podejmowana wyłącznie z przedmiotu hipoteki. Stwierdzono, że po dacie przedawnienia dokonywano kolejnych czynności

- egzekucyjnych (w tym zastosowano środek egzekucyjny) na poczet niniejszej sprawy, co stanowi nieprawidłowość,
- sprawa dot. zaległości w podatek od towarów i usług za 9/2005 r., wpływ tytułu wykonawczego do kontrolowanej jednostki w 2011 r., dokonano 37 czynności egzekucyjnych, ostatni środek egzekucyjny zastosowany 18 września 2012 r. (zbieg egzekucji w 2014 r. i ustanie zbiegu w 2014 r.), po ustaniu zbiegu do środka, zastosowany środek egzekucyjny nadal aktualny, czynność w 2014 r.,
  - sprawa dot. zaległości w liniowym podatku dochodowym za 7/2005 r. wraz z odsetkami, wykonano 37 czynności egzekucyjnych, poszukiwano majątku; zaległość zabezpieczona hipoteką, ale w aktach analiza opłacalności sprzedaży nieruchomości, z której wynika, że sprzedaż zaspokoiłaby powstałe przy tej okazji koszty oraz niewielką część powstałych wcześniej, obecnie, z uwagi na hipotekę EA oczekuje na stanowisko komórki SW w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego,
  - sprawa dot. zaległości w zryczałtowanym podatku od sprzedaży nieruchomości za 6/2002 r., środki egzekucyjne zastosowano w latach: 2007, 2009 i 2014, zobowiązanie zabezpieczone hipoteką na 2 nieruchomościach, w aktach notatki i analizy z 28 października 2014 r. dotyczące planu działania względem ww. nieruchomości – pismo do komornika sądowego o stan egzekucji z jednej z nich oraz przekazanie egzekucji z nieruchomości wg właściwości miejscowej do innego urzędu skarbowego 22 maja 2014 r.

Ponadto, stwierdzono następujący stan spraw:

- sprawa dot. zaległości w karcie podatkowej za 11/2006 r., ostatni środek egzekucyjny zastosowany 25 lutego 2010 r., data wpływu tytułu do kontrolowanej jednostki – 25 marca 2013 r., wierzyciel (inny urząd skarbowy) przysłał informację o przedawnieniu zobowiązania 19 września 2015 r.,
- sprawa dot. zaległości w podatku dochodowego od osób fizycznych za 5/2001, pierwszy środek zastosowano w 2007 r., czyli rok po przedawnieniu, a kolejny środek egzekucyjny po upływie kolejnych 5 lat. Sprawa wpłynęła do kontrolowanej jednostki już po przedawnieniu,
- sprawa dot. zaległości w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za 1998 r., pierwszy środek egzekucyjny w 2007 r., czyli

po przedawnieniu zobowiązania, wpływ sprawy do kontrolowanej jednostki w 2007 r., gdzie dokonywano kolejnych czynności,

- sprawa dot. zaległości w podatku od nieruchomości za 03/2007 (wierzyciel obcy – jednostka samorządu terytorialnego), dla której ostatni środek został zastosowany w 2008 r. została umorzona jako bezskuteczna na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a. postanowieniem z 10 lipca 2015 r., w aktach sprawy brak dowodów na zaistnienie zdarzeń mogących mieć wpływ na bieg terminu przedawnienia, co sugeruje, że zobowiązanie w dniu wydania ww. postanowienia było przedawnione,
- sprawa dot. zaległości w podatku od nieruchomości obcego wierzyciela (gminy) za 2001 r.; termin przedawnienia zobowiązania to 2008 r., na podstawie akt sprawy nie stwierdzono zdarzeń mających wpływ na jego bieg, ale w 2003 r. zaległość została zabezpieczona hipoteką (informacja pisemna z 7 września 2015 r.), stwierdzono natomiast, że kontrolowana jednostka podjęła czynności (zajęcie nieruchomości, pobranie zaliczki od wierzyciela) w marcu 2015 r. zmierzające do egzekucji z nieruchomości innej niż zabezpieczona hipoteką – w sprawie nie dochowano należytej staranności przygotowując się do egzekucji z nieruchomości, przede wszystkim nie wezwano gminy do wyjaśnienia kwestii przedawnienia zobowiązania oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających zabezpieczenie hipoteką przed przystąpieniem do czynności.

### **3. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu**

#### **3.1. Przepisy wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie regulujące nadawanie uprawnień pracownikom pracującym w systemach informatycznych Urzędu Skarbowego**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące procedury:

- Instrukcja I-ZI.01-2/1 obowiązująca od 11 kwietnia 2014 r. - Zarządzanie systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych, której celem było określenie zasad zarządzania systemem, zapewniających ochronę tych danych. Instrukcje opracowano na podstawie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r.,
- Zarządzenie nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu, którym wprowadzono procedurę postępowania w zakresie

nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych, celem której jest określenie sposobu postępowania w zakresie nadawania i odbierania uprawnień do eksploatowanych w Izbie systemów informatycznych.

### **3.2. Procedura nadawania i odbierania uprawnień do systemów**

Według instrukcji I-ZI.01-2/1 obowiązującej od 11 kwietnia 2014 r., każdy użytkownik posiadał upoważnienie do przetwarzania danych osobowych nadawane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego. Natomiast nadawanie i odbieranie uprawnień odbywa się zgodnie z procedurą postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych stanowiącą załącznik nr 2 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi.

Za przestrzeganie zasad wymienionych w niniejszej procedurze odpowiadają wszyscy pracownicy, których zadania są związane z nadawanymi/odbieranymi uprawnieniami, z uwzględnieniem praktykantów, stażystów oraz pracowników zleciowych i każdej innej formy współpracy wymagającej dostępu do danych osobowych.

### **3.3. Zakresy uprawnień pracowników w dostępie do systemów informatycznych Urzędu**

Zakresy uprawnień pracowników do systemu EGAPOLTAX są adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku. Uprawnienia do systemu EGAPOLTAX posiada 40 osób. W Dziale Egzekucji 18 osób posiada uprawnienia, w tym 7 osób posiada uprawnienia EGZKIER, 17 osób EGZSPEC. Ponadto uprawnienia EGZCZYT posiada 13 osób z Działu Kontroli Podatkowej, 1 osoba z Działu Obsługi Bezpośredniej, Naczelnik i Zastępca Naczelnika.

Uprawnienia takie jak EGZCZYN, EGZCZYT, EGZMIGR, EGZRAP, EGZSLO i EGZWPR posiadało 6 osób na umowy zlecenia. Umowy zawarte w kontrolowanym okresie pomiędzy zleceniodawcą, a zleceniobiorcą określały, że przedmiotem świadczonych usług będzie wykonywanie prac pomocniczych w Dziale Egzekucji Administracyjnej lub innych komórkach organizacyjnych. Uprawnienia nadane do systemu EGAPOLTAX były adekwatne do czynności zleconych do wykonania.

## **4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”**

W Dziale Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego Poznań – Winogrody za okres objęty kontrolą zostały przeprowadzone 2 kontrole funkcjonalne:



1. Kierownicy Referatów oraz Kierownik Działu Egzekucji przeprowadzili w dniach 11 i 29 czerwca 2015 r. kontrolę za okres od 1 kwietnia 2015 r. do 29 czerwca 2015 r., w przedmiocie terminowości załatwiania środków zaskarżenia oraz długiego okresu prowadzenia postępowań egzekucyjnych,
2. Kierownik Referatu w dniu 13 lipca 2015 r. przeprowadził kontrolę za I półrocze 2015 r., w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Przywołanie niewłaściwej podstawy prawnej w postanowieniu o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (w 1 przypadku na 19),
2. Podjęcie czynności egzekucyjnych bez tytułu wykonawczego (w 1 przypadku na 13),
3. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do przedawnionych zobowiązań (w 3 przypadkach na 20),
4. Podejmowanie egzekucji z przedmiotów innych niż stanowiących przedmiot hipoteki dla przedawnionych zobowiązań zabezpieczonych hipoteką (w 1 przypadku na 20),
5. Wprowadzanie danych do EGAPOLTAX ze znacznym opóźnieniem (w 1 przypadku na 13).

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 230)

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań - Winogrody nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Umarzać sprawy, które wygasły z powodu przedawnienia zobowiązania na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,</li> </ol>

2. Podejmować czynności egzekucyjne tylko na podstawie czynnego i wprowadzonego do systemu EGAPOLTAX tytułu wykonawczego, będącego w posiadaniu organu egzekucyjnego,
3. Nie podejmować czynności egzekucyjnych w stosunku do przedawnionych zobowiązań,
4. Nie stosować egzekucji z przedmiotów innych, niż będących przedmiotem hipoteki dla przedawnionych zobowiązań zabezpieczonych hipoteką,
5. Wprowadzać niezwłocznie (na bieżąco) dane do systemu EGAPOLTAX,
6. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

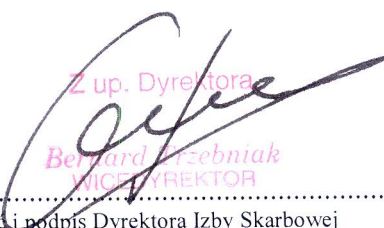
**Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

**Termin złożenia informacji**

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

4.8

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ	
 Z up. Dyrektora <b>Bernard Przebniak</b> WICE DYREKTOR	
..... Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej	
POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO	
..... Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego	..... Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

STARSZY KOMISARIUSZ SKARBOWY  
  
 mgr inż. Konrad Wobszal

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
  
 mgr Agata Wciórka