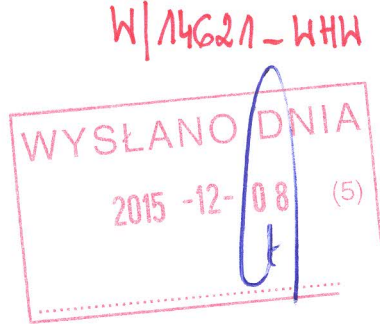




**DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

3001-KW-1.073.40.2015.1  
KW-1/073-0004/15  
UNP 3001-15-014621



Załącznik nr 6

Poznań, dnia 02 grudnia 2015 r.

Egzemplarz nr 2

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
Urząd Skarbowy w Wolsztynie ul. Dworcowa 15, 64-200 Wolsztyn	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Jolanta Nowak	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
Upoważnienie nr 20/2015 z dnia 29 maja 2015 r. oraz nr 25/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2015.	
<b>Koordinatorka kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
Halina Wawrzyniak – Starszy komisarz skarbowy.	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe</b>	
1.	Anna Danowska – Szaumkesel – komisarz skarbowy,
2.	Marlena Siluk – starszy komisarz skarbowy.
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	8 czerwca 2015 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	17 lipca 2015 r.
<b>Tryb kontroli</b>	
Zwykły.	

<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Terminowość i tryb postępowania z zajęciami ruchomościami.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
<b>DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOŚCI</b>	

## **1. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Skarbowej w Poznaniu**

Na podstawie zapisów ewidencji Książki Kontroli Urzędu Skarbowego w Wolsztynie, w której odnotowywane są informacje z zakresu odbywających się w Urzędzie Skarbowym kontroli zewnętrznych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą była przeprowadzona jedna kontrola zewnętrzna.

W rejestrze kontroli zewnętrznych w 2014 r. pod pozycją 1 odnotowano kontrolę przeprowadzoną w dniu 7 października 2014 r. przez Najwyższą Izbę Kontroli, Delegatura w Poznaniu w zakresie świadczenia usług publicznych osobom posługującym się językiem migowym. Kontrola zakończyła się wystąpieniem pokontrolnym, które wpłynęło do Urzędu Skarbowego dnia 4 listopada 2014 r. Materiały dotyczące powyższej kontroli zostały przekazane do Izby Skarbowej w Poznaniu drogą elektroniczną dnia 27 listopada 2014 r.

## **2. Terminowość i tryb postępowania z zajęciami ruchomościami**

### **2.1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały akty prawa wewnętrznego dotyczące zakresu kontroli:

- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wolsztynie wprowadzony Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wolsztynie nr 2/2012 z dnia 15 czerwca 2012 r., (obowiązujący od 1 lipca 2012 r. do 31 marca 2014 r.),
- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wolsztynie wprowadzony Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wolsztynie nr 4/2014 z dnia 24 marca 2014 r., (obowiązujący od 1 kwietnia 2014 r.),
- Instrukcja nr I-EG.03-1/2 - Prowadzenie postępowania egzekucyjnego.

## 2.2. Sprawność działania organu egzekucyjnego w zakresie:

- ruchomości odebranych zobowiązanemu i objętych dozorem organu egzekucyjnego

Kontroli dokonano na podstawie danych zawartych w księdze magazynowej Urzędu Skarbowego w Wolsztynie. Na dzień 31 grudnia 2014 r. w magazynie znajdowała się 1 ruchomość. Po wyczerpaniu trybu sprzedaży, ruchomość zakwalifikowano do zwrotu zobowiązanej. Próbę zwrotu ruchomości podejmowano w dniach 8 maja 2014 r., 2 czerwca 2014 r. i 17 grudnia 2014 r. Po dokonaniu oględzin magazynu w dniu 14 lipca 2014 r. w obecności Komornika Skarbowego oraz pracownika odpowiedzialnego za magazyn stwierdzono, że na stanie znajduje się jedna ruchomość, która z powodu nieobecności zobowiązanej nie została zwrócona.

- podejmowania czynności po dokonaniu zajęcia ruchomości oraz przeprowadzenia procedury sprzedaży egzekucyjnej

Kontroli dokonano na podstawie listy czynności z kodem ZARU dokonanych w 2014 r. oraz danych uzyskanych ze skryptu *EGA\_niesprzedane*.

Na podstawie danych z ww. listy stwierdzono, że w 2014 r. w ramach służby zewnętrznej dokonano zajęć ruchomości na 225 tytułach wykonawczych sporządzając 39 protokołów zajęcia ruchomości.

- w 29 na 39 sporządzonych zajęć ruchomości, których dokonano w 2014 r. tytuły wykonawcze będące przedmiotem tych zajęć zostały zamknięte, w wyniku uregulowania należności przez zobowiązanego,
- w 2 na 10 dokonanych czynności zajęte ruchomości nie zostały zwolnione spod zajęcia, pomimo dokonania sprzedaży zajętych ruchomości,
- w 8 na 39 dokonanych czynności zajęte ruchomości nie zostały zwolnione spod zajęcia, gdyż częściowo tytuły wykonawcze, które są przedmiotem tych zajęć nadal są otwarte, a ruchomości nie zostały sprzedane.

Dane uzyskane skryptem *EGA\_niesprzedane* dotyczą zajęć ruchomości, które na dzień 31 grudnia 2014 r. w systemie EGAPOLTAX widnieją jako niesprzedane, niezależnie od stanu faktycznego, tzn. również takie, które po sprzedaniu nie zostały zwolnione spod zajęcia lub fakt ten nie został odznaczony w systemie, albo ruchomości, które powinny zostać zwolnione spod zajęcia z odnotowaniem w systemie na skutek innych przyczyn (np. zapłata, przedawnienie).

Na podstawie skryptu stwierdzono, że w EGAPOLTAX widniało na dzień pozyskania danych 29 czynności ZARU dokonanych w latach 2006 – 2014, dla których nie dokonano sprzedaży ruchomości, lub których z różnych przyczyn nie zwolniono spod zajęcia lub nie odnotowano tego faktu w EGAPOLTAX. Spośród nich 6 zostało dokonanych w 2014 r., a pozostałe 23 w latach wcześniejszych.

Działania zmierzające do sprzedaży ruchomości podjęte zostały w stosunku do przedmiotów 10 zajęć na 29, z tego:

- w 4 przypadkach (objętych 5 zajęciami) przygotowanie do sprzedaży jest na etapie dokonanej wyceny ruchomości (w tym: w 2 przypadkach dokonano odbioru ruchomości, natomiast w 3 przypadkach jest zawieszenie z powodu układu ratalnego),
- w 2 przypadkach nie doszło do odbioru ruchomości ze względu na nieobecność zobowiązanego,
- w 1 przypadku sprawa była zawieszona do dnia 1 kwietnia 2014 r., a ostatnia czynność dokonana dnia 23 czerwca 2015 r. nie przyniosła jeszcze wpływów,
- w 2 przypadkach dokonano czynności egzekucyjnej polegającej na sprzedaży zajętych ruchomości. Procedury sprzedaży z wolnej ręki poprzedzone zastosowaniem procedury sprzedaży w drodze licytacji publicznej przeprowadzono zgodnie z przepisami art. 105 – 106 oraz art. 108 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Sprzedane ruchomości widnieją w zestawieniu wygenerowanym skryptem *EGA\_niesprzedane*, ponieważ, pomimo sprzedaży nie nastąpiło zwolnienie ruchomości spod zajęcia.

W pozostałych przypadkach nie podejmowano prób sprzedaży zajętych ruchomości:

- ze względu na wpływ pieniędzy na poczet zaległości (wpłaty i zapłaty na skutek dokonania zajęcia ruchomości oraz pobrania),
- ze względu na zawieszenie z powodu ratalnej spłaty zaległości,
- ze względu na prowadzenie egzekucji z przedmiotu zajęcia przez komornika sądowego w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej z sądową.

Dla 2 czynności egzekucyjnych stwierdzono różnice pomiędzy zapisami na protokole zajęcia ruchomości, a danymi dotyczącymi tych czynności w systemie EGAPOLTAX:

- czynności nr 311520 na protokole zajęcia widniał jeden tytuł wykonawczy, a w EGAPOLTAX zapisano, że czynność ta dokonana została w 29 sprawach,

- czynności nr 310896 cztery sprawy wymienione na protokole zajęcia nie są wpisane do EGAPOLTAX, natomiast widnieje tam sprawa, która została zakończona poprzez pobranie dokonane w dniu zajęcia ruchomości.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono brak powiadomienia Starostwa powiatowego o zwolnieniu spod zajęcia sprzedanych środków transportu.

### **3. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu**

#### **3.1. Przepisy wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie, regulujące nadawanie uprawnień pracownikom pracującym w systemach informatycznych Urzędu Skarbowego**

W okresie objętym kontrolą obowiązywała Instrukcja *Zarządzanie Systemem Informatycznym* wprowadzona Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wolsztynie nr 4/2013 z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie *Budowy Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji*. Celem niniejszej instrukcji jest określenie zasad zarządzania i zabezpieczania systemu zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MSWiA.

#### **3.2. Procedura nadawania i odbierania uprawnień do systemów**

Do obsługi systemu informatycznego oraz urządzeń wchodzących w jego skład, służących do zbierania lub przetwarzania danych osobowych, mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające aktualne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych. Nadanie oraz odebranie użytkownikowi uprawnień do systemów następuje przez Administratora Systemu Informatycznego na wniosek bezpośredniego przełożonego pracownika, po każdorazowym zatwierdzeniu przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji i podpisaniu upoważnienia przez Administratora Danych Osobowych.

#### **3.3. Zakresy uprawnień pracowników w dostępie do systemów informatycznych Urzędu**

Upewnienia do podsystemu EGAPOLTAX posiada 27 osób, spośród których 6 to pracownicy Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej. Upewnienia EGZKIER posiadają wyłącznie 2 osoby (Komornik oraz jedna osoba zastępująca komornika). Upewnienia EGZCZYT posiadają: 3 osoby z Analiz i Planowania (AP), 5 osób z Kontroli Podatkowej (KP), 6 osób z Rachunkowości Podatkowej (RP), 5 osób ze Spraw Wierzycielskich (SW) oraz Zastępca Naczelnika (ZN). Upewnienie EGZCZYN posiada Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wolsztynie.

Zakresy uprawnień użytkowników do systemu EGAPOLTAX są adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

Uprawnienia takie jak EGZCZYT, EGZMIGR, EGZWPR do podsystemu EGAPOLTAX posiadały również 4 osoby na umowę zlecenie. Umowy zawarte w kontrolowanym okresie pomiędzy zleceniodawcą, a zleceniobiorcą określały ściśle zakres świadczonych usług, a uprawnienia nadane do systemu EGAPOLTAX były adekwatne do czynności zleconych do wykonania.

#### **4. Przestrzeganie zapisów załącznika nr 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”**

W Samodzielnym Referacie Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Wolsztynie w 2014 r. przeprowadzone zostały przez Kierownika Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej 2 kontrole funkcjonalne:

Zagadnienia objęte kontrolą:

- zawieszenie tytułów wykonawczych na podstawie art. 56 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (I półrocze 2014 r.),
- zawieszenie tytułów wykonawczych na podstawie art. 56 § 1 pkt. 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (II półrocze 2014 r.).

Ocena skontrolowanego tematu – pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Brak zwolnienia spod zajęcia sprzedanych ruchomości (w 4 przypadkach na 29),
2. Niezgodność zapisów na dokumentach źródłowych z zapisami w podsystemie EGAPOLTAX. (w 2 przypadkach na 29).

(akta kontroli pozycja 4 str. 7 – 73)

### **Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wolsztynie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

### **Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Wydawać zawiadomienia o zwolnieniu spod zajęcia ruchomości, które zostały sprzedane stosownie do art. 98 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.),
2. Przestrzegać rzetelności sporządzania dokumentacji źródłowej, a zwłaszcza protokołów zajęcia i odbioru ruchomości zgodnie z wymogami art. 67 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz kompletności i zgodności rejestracji poszczególnych zdarzeń i działań organu egzekucyjnego, w dokumentach źródłowych i w podsystemie EGAPOLTAX,
3. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

### **Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

-

### **Pouczenie**

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

### Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

### PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ

DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ  
w Poznaniu  
*Przemysław Bzdok*

.....  
Pieczeń i podpis Dyrektora Izby Skarbowej

### POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

.....  
Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego

.....  
Pieczeń i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu

#### Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.

STARSZY KOMISARZ SKARBOWY

*mgr Halina Wawrzyniak*

KIEROWNIK ODDZIAŁU

*mgr Agata Wciórka*