



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia 21 września 2015 r.

3001-KW-1.073.11.2015.1
KW-I/093-0029/14
UNP 3001-15-001626

kw
11 5893j

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań - Grunwald ul. Smoluchowskiego 1, 60-179 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Ryszard Błaszyk	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 57/2014 z dnia 16 października 2014 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 4/2014.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1. Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy.	
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	21 października 2014 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	12 listopada 2014 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	



kw/mo-2115

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość przeprowadzania kontroli podatkowych pod kątem przestrzegania procedur kontroli. Realizacja „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo uchybień.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOWOŚCI	

Kontrolowane zagadnienia:

1. Organizacja pracy w komórce kontroli,
2. Ewidencjonowanie źródeł kontroli, tworzenie wskazań do kontroli, tworzenie i zatwierdzanie planów kontroli,
3. Zawiadamianie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, w tym:
 - prawidłowość wystawionego zawiadomienia,
 - uzasadniony brak zawiadomienia, właściwe uzasadnienie (zgodne ze stanem faktycznym), przyczyny braku zawiadomienia,
 - prawidłowość wiązania dokumentów złożonych w wyniku zawiadomienia,
4. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli pod kątem jego prawidłowości (podpis, tryb wszczęcia, data wszczęcia kontroli) oraz skutecznego wszczęcia kontroli, generowanie upoważnienia,
5. Protokół kontroli podatkowej, a w szczególności:
 - opis dokonanych ustaleń faktycznych,
 - dokumentacja dotycząca przeprowadzonych dowodów,
 - ocena prawna,
 - doręczenie protokołu,
6. Czas trwania kontroli, uzasadnienie przyczyn przedłużenia terminu kontroli,
7. Ewidencjonowanie kontroli (z uwzględnieniem prawidłowości ich klasyfikowania jako właściwe i doraźne), w tym tworzenie obszarów kontroli i opisywanie ich tematami, prawidłowość wprowadzania ustaleń, wprowadzanie dowodów kontroli, prawidłowość ustalania i wprowadzania kwoty uszczuplenia (WUSZ), kwalifikacja kontroli,
8. Opisywanie kontroli obszarami ryzyka,

9. Zatwierdzanie „postępowań kontrolnych” i przekazywanie materiałów pokontrolnych,
10. Prawidłowość wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolami,
11. Ewidencjonowanie kontroli UKS.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Ewidencjonowanie w podsystemie KONTROLA wyłącznie potencjalnych źródeł, stanowiących podstawę zaplanowania kontroli, co jest niezgodne z pkt 1 litera a „Wytucznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” z grudnia 2011 r., opracowanych przez Departament Administracji Podatkowej,
2. Brak wystosowania do podatników będących przedsiębiorcami zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, co naruszało normy wynikające z art. 282b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i z art. 79 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
3. W protokołach kontroli nie określano dni, w których prowadzono kontrolę, podając wyłącznie przedział czasowy prowadzenia kontroli. Wskazanie w protokole dni, w których prowadzona jest kontrola jest niezbędne celem ustalenia czasu trwania wszystkich kontroli u przedsiębiorcy, limitowanego zapisem wynikającym z art. 83 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
4. W protokołach kontroli zamieszczano szczegółowe wyliczenie zobowiązania podatkowego. Zgodnie z art. 281 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, a przebieg tej kontroli na mocy art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, kontrolujący dokumentuje w protokole. Stanu faktycznego, dokonanych ustaleń w trakcie kontroli oraz elementów, które winien zawierać protokół kontroli, a w szczególności oceny prawnej, o której mowa w art. 290 § 2 pkt 6a ustawy Ordynacja podatkowa nie należy utożsamiać z rozstrzygnięciem, które należy do decyzji podatkowej, bowiem protokół kontroli, pomimo że zawiera dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów, nie może przesądzać o konsekwencjach wynikających z nieprzestrzegania przepisów prawa podatkowego,
5. Zastosowanie nieprawidłowej podstawy prawnej w wystosowanych do podatnika przed wszczęciem kontroli wezwaniach na podstawie art. 155 § 1 i art. 272 w związku z art. 292 Ordynacji podatkowej,
6. Powołanie w protokole kontroli samego przepisu prawa materialnego bez podania

numeru dziennika ustaw, w którym został opublikowany oraz cytowanie treści naruszonego przepisu, tj. art. 44 ust. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w nieaktualnym od 1 stycznia 2012 r. brzmieniu. Powyższe narusza zasadę zawartą w art. 120 w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa,

7. W podsystemie KONTROLA widniały kontrole niezakończone i niezatwierdzone:

- „postępowania kontrolne” w toku – status „T”,
- „postępowania kontrole” skończone - status „S”,
- kontrole zaewidencjonowane -status „E”,
- kontrole zawieszono – status „W”.

Powyższe narusza zasady i terminy ewidencjonowania i zatwierdzania kontroli w podsystemie KONTROLA, przedstawione w „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” oraz w Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA,

8. W zakresie ewidencjonowania kontroli:

- „postępowania kontrolne” opisano nieprawidłowymi tematami (unieważniono temat prawidłowy – WVZW2, utworzenie/pozostawienie nieprawidłowego WVZW),
- nie utworzono obszaru doraźnego dla danych rejestracyjnych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w tym zakresie,
- brak wprowadzenia ustaleń w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w kontroli doraźnej, dotyczących danych rejestracyjnych,
- nieprawidłowe sklasyfikowanie kontroli jako właściwej zamiast doraźnej,
- brak wprowadzenia ustalenia WINN - inne ustalenia w zakresie braku zgłoszenia do organu podatkowego kasy fiskalnej,
- nieprawidłowości w zakresie odzwierciedlenia w podsystemie KONTROLA wniosków KKS,
- brak odnotowania w podsystemie KONTROLA złożonych przez kontrolowanego zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Ewidencjonując kontrole w podsystemie KONTROLA nie przestrzegano pkt 3, 6, 7, 8 i 10 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” oraz zasad przedstawionych w Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA,

9. W zakresie zatwierdzania „postępowań kontrolnych” i przekazywania materiałów pokontrolnych:

- odnotowanie w podsystemie KONTROLA daty przekazania protokołu do wymiaru niezgodnie z dokumentem potwierdzającym fakt jego przekazania,
- przekazywanie protokołu do wymiaru przed dokonaniem jego zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA,
- zatwierdzenie w podsystemie KONTROLA i przekazanie do komórki wymiarowej protokołu kontroli ze znacznym opóźnieniem od dnia zakończenia kontroli.

Zatwierdzając i przekazując materiały pokontrolne do komórki wymiarowej naruszono normy wynikające z pkt 12 lit. a Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,

10. W zakresie prawidłowości wiązania dokumentów pokontrolnych z kontrolami:

- powiązanie z kontrolą wpłaty zaliczki na podatek dochodowy CIT za luty 2014 r. w wysokości niezgodnej z ustaleniami kontroli,
- brak powiązania złożonej korekty deklaracji VAT-7 za marzec 2014 r. poprzez zakres S - dokumentu pokontrolnego niezwiązanego z zakresem kontroli, ale będącego wynikiem tej kontroli, co jest niezgodne z pkt 14.2 Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,
- brak realizacji oczekiwania na dokumenty rejestracyjne, co jest niezgodne z zasadami przedstawionymi w Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA,

11. W zakresie ewidencjonowania kontroli UKS:

- odnotowanie w podsystemie KONTROLA postępowań kontrolnych po upływie 15, 196, 229, 233, 250, 251, 251, 270, 360, 366, 503, 641 dni od dnia otrzymywania informacji o wszczęciu postępowania kontrolnego, co jest niezgodne z pkt 15.1 lit.c „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”,
- w badanych postępowaniach kontrolnych o numerach: 4446, 4508, 4522 wiążąc decyzje zabezpieczające ZOB-Z z postępowaniami kontrolnymi UKS nieprawidłowo wprowadzono kwoty dodatkowego przypisu, wynikające z tych decyzji, a zatem postąpiono niezgodnie z pkt 14.4 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”,
- obszary kontroli utworzono na pierwotnych deklaracjach, nie uwzględniając złożonych przed wszczęciem kontroli korekt deklaracji VAT-7 za marzec 2013 r. i kwiecień

2013 r.- postępowanie kontrolne nr 4446, co jest niezgodne z pkt 6 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” oraz zasad przedstawionych w Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA,

- wiążąc decyzję o numerze systemowym 8133218 z postępowaniem kontrolnym UKS nr 4508 wprowadzono nieprawidłową kwotę dodatkowego przypisu poprzez nieuwzględnienie zobowiązania podatkowego w wysokości 71.250 zł, wynikającego ze złożonego zeznania PIT- 36L, co jest niezgodnie z pkt 14.5 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”,
- wiążąc decyzję UKS ZOB-PO za I kwartał 2013 r. nr systemowy 8204469 z postępowaniem kontrolnym UKS nr 4522 nie wprowadzono kwoty dodatkowego odpisu, wynikającego ze złożonej wcześniej przez podatnika deklaracji VAT-7K, tj. niezgodnie z pkt 14.5 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”. (akta kontroli pozycja 4 str. 5 – 187)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego pismem nr N/0711-07/14 z dnia 30 grudnia 2014 r. wniósł zastrzeżenia, uzupełnione pismem nr N/0711-07/14 z dnia 9 lutego 2015 r. do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, które zostały w całości odrzucone.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Ewidencjonować w podsystemie KONTROLA wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej, zgodnie z pkt 1 litera a „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” z grudnia 2011 r.
2. Stosować instytucję zawiadamiania kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 282b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) i art.79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), a odstąpienie od tego obowiązku w trybie art. 79 ust.2 pkt 2 cyt. ustawy stosować wyłącznie w przypadku posiadania przez organ podatkowy dowodów uzasadniających powzięcie podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia skarbowego,

3. Przestrzegać zapisu wynikającego z art. 290 § 2 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wskazywania w protokołach kontroli czasu przeprowadzenia kontroli,
4. W protokołach kontroli nie zawierać wyliczenia zobowiązania podatkowego, mając na uwadze art. 21 § 3 oraz treść art. 290 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. sporządzać protokoły kontroli zawierające tylko elementy zgodne z art. 290 ustawy Ordynacja podatkowa,
5. W wezwaniach do podatnika stosować właściwą podstawę prawną, przestrzegając zapisu wynikającego z art. 120, w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa,
6. W protokołach kontroli powoływać obowiązujące akty publikacyjne oraz przytaczać prawidłowe przepisy prawa, przestrzegając zapisu wynikającego z art. 120 w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa,
7. Ewidencjonować i zatwierdzać „postępowania kontrolne” w podsystemie KONTROLA mając na uwadze ograniczenia czasowe prowadzenia kontroli, zawarte w art. 83 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przestrzegając zasad oraz terminów ewidencjonowania i zatwierdzania kontroli w podsystemie KONTROLA, przedstawione w pkt 12 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” oraz w Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA,
8. Prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym ewidencjonować kontrole w podsystemie KONTROLA, przestrzegając „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” oraz zasad przedstawionych w Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA,
9. Prawidłowo i terminowo zatwierdzać kontrole w podsystemie KONTROLA i przekazywać protokoły kontroli do komórki wymiarowej zgodnie z pkt 12 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”,
10. Prawidłowo wiązać dokumenty pokontrolne z kontrolą, wprowadzając właściwe kwoty dodatkowego przypisu/odpisu, przestrzegając zasad zawartych w punkcie 14 „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” oraz przedstawionych w Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX – KONTROLA, a także procedur określonych w Zasadach powiązań dokumentów wymiarowych w podsystemie KONTROLA. W przypadku przerachowania części wpłaty dokonanej

przez podatnika na należne odsetki, podjąć działania celem wyegzekwowania całej należności, mając na uwadze zapis art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,

11. Ewidencjonując kontrole UKS w podsystemie KONTROLA:

- odnotowywać postępowania kontrolne niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania kontrolnego, a po przekazaniu przez UKS wyniku kontroli lub wydanej decyzji, w podsystemie KONTROLA należy dokonać uzupełnienia danych o przeprowadzonym postępowaniu kontrolnym,
- przestrzegać zasad określonych w „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”, zasad przedstawionych w Podręczniku użytkownika aplikacji POLTAX-KONTROLA oraz procedur określonych w Zasadach powiązań dokumentów wymiarowych w podsystemie KONTROLA,

12. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ /WICEDYREKTORA DS. KONTROLI	
<p>STARSZY KOMISARZ SKARBOWY</p> <p><i>Flem</i></p> <p>mgr inż. Danuta Flem</p> <p>Sporządził:</p> <p><i>A. Wasioła</i></p> <p>mgr Agata Wesoła</p> <p>Sprawdził:</p> <p><i>A. Wasioła</i></p> <p>mgr Agata Wesoła</p> <p>Zatwierdził:</p>	<p>DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ w Poznaniu</p> <p><i>Przemysław Bzdok</i></p> <p>.....</p> <p>Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej / Wicedyrektora ds. kontroli</p>
POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO	
<p>.....</p> <p>Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego</p>	<p>.....</p> <p>Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu</p>

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.