



POZNAŃ, 20 kwietnia 2021 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**



UNP: 3001-21-009986

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.28.2020

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI	
Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3006 Urząd Skarbowy w Jarocinie ul. T. Kościuszki 21, 63 - 200 Jarocin	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Grażyna Pytlas	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 57/2020 z 23 września 2020 r. oraz 74/2020 z 30 listopada 2020 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 1/2020.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
Anna Danowska-Szaumkesel – starszy ekspert skarbowy	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Anna Danowska-Szaumkesel – starszy ekspert skarbowy
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	5 października 2020 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Data zakończenia czynności kontrolnych	31 grudnia 2020 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego w odniesieniu do tytułów wykonawczych objętych postępowaniem egzekucyjnym powyżej 10 lat.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Celem kontroli jest ocena prawidłowości, zasadności i celowości prowadzenia postępowań egzekucyjnych w odniesieniu do tytułów wykonawczych otwartych, których czas trwania postępowań wynosi powyżej 10 lat.	
Ocena skontrolowanej działalności	
<p>Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości została oparta na podstawie oceny poszczególnych zagadnień podlegających kontroli, uwzględniając możliwości organu egzekucyjnego. Analizie poddano wykonanie zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu skierowanych do organu egzekucyjnego celem dokonania analizy tytułów wykonawczych objętych postępowaniami powyżej 10 lat i wyeliminowania niepożądanego zjawiska posiadania przez organy egzekucyjne znacznej liczby tytułów wykonawczych objętych długimi postępowaniami egzekucyjnymi. Pozytywnie ocenia się zwiększone zaangażowanie organu egzekucyjnego wobec znacznego obciążenia pracą w związku z konsolidacją pleszewskiego i jarocińskiego organu egzekucyjnego z dniem 1 października 2018 r.</p> <p>Dokonując jednak oceny prowadzonych spraw pobranych do próby należy stwierdzić, że długość prowadzonych postępowań, a przez to i liczba czynności egzekucyjnych dokonanych w sprawach oraz nakład pracy osób obsługujących te sprawy był nieadekwatny do uzyskanych efektów.</p>	

Analizując poszczególne sprawy należy stwierdzić, że mogły być one zakończone znacznie szybciej. Sprawy opiewały na niewielkie kwoty, najwyższa z nich wynosiła 2 426,50 zł - kwoty należności głównej, a najniższa 11,00 zł. W 21 sprawach na 38 pobranych do próby nie wyegzekwowano żadnej kwoty (4 sprawy były długotrwale zawieszono ze względu na rozłożenie przez wierzyciela zaległości na raty). Mając na względzie poniższe uwagi i zalecenia należy w dalszym ciągu podejmować działania w celu ustalenia wymagalności dochodzonych zobowiązań i wyeliminowania z obrotu prawnego przede wszystkim spraw, które uległy przedawnieniu oraz takich, których prowadzenie okazało się nieskuteczne, nieefektywne i nieekonomiczne.

DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE

I. Prawidłowość prowadzenia postępowania egzekucyjnego w odniesieniu do tytułów wykonawczych objętych postępowaniem egzekucyjnym powyżej 10 lat

Kontrolę w zakresie ww. tematu dokonano w celu weryfikacji wykonania zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu skierowanych do organów egzekucyjnych pismami nr 3001-IEZ.4020.123.2018 z 26 lipca 2018 r., 3001-IEZ.4020.91.2019 z 15 maja 2019 r., 3001-IEZ.4020.194.2019 z 12 listopada 2019 r., 3001-IEZ.033.17.2020 z 9 listopada 2020 r. dotyczących wykonania analizy tytułów wykonawczych objętych postępowaniami egzekucyjnymi powyżej 10 lat pod kątem skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych i efektywności dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

W celu weryfikacji wykonania zaleceń skierowanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu i analizy podjętych czynności przez organ egzekucyjny sporządzone zostało zestawienie spraw dotyczące tytułów wykonawczych, dla których liczba dni pomiędzy datą końca okresu sprawozdawczego, a datą wpływu jest większa od 3650 dni. Z poniższego zestawienia widać jak kształtowała się liczba tytułów wykonawczych w poszczególnych okresach. Urząd Skarbowy w Jarocinie posiadał w okresie od stycznia do września 2018 r. 122 takie tytuły wykonawcze. Od 1 października 2018 r. przejmując egzekucję prowadzoną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie łącznie ze swoimi sprawami miał takich tytułów wykonawczych 1943. Mając na uwadze zalecenia organu nadzoru przesłane 26 lipca

2018 r., 15 maja 2019 r., 12 listopada 2019 r., 9 listopada 2020 r. organ egzekucyjny - jak wynika z poniższego zestawienia - sukcesywnie dążył do zmniejszenia liczby spraw prowadzonych powyżej 10 lat.

Tabela 1 Zestawienie tytułów wykonawczych prowadzonych powyżej 10 lat

Zestawienie dotyczące tytułów wykonawczych dla których liczba dni pomiędzy datą końca okresu sprawozdawczego, a datą wpływu jest większa od : '3650' (dotyczy tytułów wykonawczych niezakończonych i niezawieszonych na koniec okresu sprawozdawczego) (bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego) Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony' Typ klasyfikacji spraw : 'SI - Podatki stanowiące dochód jedn. samorz. teryt., SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa, SP - Niepodatkowe należności budżetowe administracji podatkowej, SW - Należności stanowiące dochód jedn. samorz. teryt.- pozostałe, CL - Należności organów celnych, CL - Należności COW, EA - Tytuły własne działu egzekucyjnego, EZ - Należności obcych państw, W - Należności wierzycieli niepodatkowych, = - Nieokreślony' w poszczególnych urzędach skarbowych IS : '30 IS w Poznaniu'				
Okres	Nr sprawozdania	US Pleszew	US Jarocin	Razem
I-IX/2018	192	1 757	122	–
I-XII/2018	195	1 765	178	1 943
I-V/2019	200	1 287	195	1 482
I-XII/2019	207	854	143	997
I-IX/2020	216	790	217	1 007
I-XII/2020	219	669	232	901

Dane źródłowe: WHTAX

Od 1 października 2018 r. kontrolowany organ egzekucyjny przejął 22 844 tytuły wykonawcze od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pleszewie w ramach konsolidacji organów egzekucyjnych. Z zestawienia poniżej widać jak wzrosło obciążenie pracą na 1 pracownika po połączeniu organów egzekucyjnych. Jak wynika z poniższego zestawienia w latach 2016, 2017, 2018 liczba tytułów wykonawczych załatwionych przez kontrolowany organ egzekucyjny w okresie sprawozdawczym na osobę wynosiła około 1 100 spraw. Po przejęciu spraw pleszewskiego organu egzekucyjnego znacznie zintensyfikowano działania zmierzające do zmniejszenia stanu ilościowego przejętych spraw oraz wprowadzenia do systemu EGAPOLTAX wszystkich spraw zaległych przejętego organu. Wzmociono czynności egzekucyjne czego dowodem jest wzrost liczby tytułów wykonawczych załatwionych w okresie sprawozdawczym na jednego pracownika w 2019 r. – powyżej 1 300 i 2020 r. powyżej 1 200 spraw. Wskazana przez organ nadzoru pismem z 9 listopada 2020 r. nr 3001-IEZ.033.17.2020

liczba tytułów wykonawczych (do analizy), prowadzonych powyżej 10 lat stanowiła ok. 2,03% w stosunku do liczby tytułów wykonawczych, które były do załatwienia w 2020 r. (49 589 łączna liczba tytułów wykonawczych do załatwienia w 2020 r. US Jarocin i US Pleszew).

Tabela 2 Ruch tytułów wykonawczych oraz obciążenie pracą w latach 2016-2020

ROK	2016	2017	2018				2019	2020		
			od 1.01 do 31.09		od 1.10 do 31.12					
US	US Jarocin	US Jarocin	US Jarocin	US Pleszew	US Jarocin	US Pleszew	US Jarocin	US Pleszew	US Jarocin	US Pleszew
Liczba osób	9	9	9	7	16		16		14	
Liczba tytułów wykonawczych do załatwienia w danym okresie	25 233	21 852	17 378	30 556	4 490	77	33 701	20 408	37 735	11 854
Razem TW do załatwienia					4 567		54 109		49 589	
Liczba tytułów wykonawczych przypadająca do załatwienia w miesiącu przez 1 osobę	234	202	214	485	95		281		295	
Liczba tytułów wykonawczych załatwionych łącznie w okresie sprawozdawczym	10 281	9 766	6 934	7 712	1 510	3 508	13 058	9 051	14 052	3 024
Razem TW załatwione					5 018		22 109		17 076	
Liczba tytułów wykonawczych załatwionych w danym okresie przez 1 osobę	1 142	1 085	770	1 102	314		1 382		1 220	
Liczba tytułów wykonawczych załatwionych w miesiącu przez 1 osobę	95	90	86	122	104		115		101	

Dane źródłowe: WHTAX

Niniejszą kontrolę dokonano w oparciu o sporządzony raport z hurtowni WHTAX. Z raportu zawierającego 10 tys. pozycji wybrano sprawy niezakończone, a następnie posortowano pozostałe sprawy według daty wpływu wniosku i wybrano takie, które wpłynęły w latach od 2003 do 2009. Ostatecznie do próby wybrano 38 spraw dotyczących 12 zobowiązanych, które również zostały wskazane przez komórkę nadzoru w piśmie nr 3001-IEZ.033.17.2020 z 9 listopada 2020 r. w celu dokonania ich weryfikacji.

Analizując poszczególne sprawy zwrócono uwagę na prawidłowość prowadzonych postępowań egzekucyjnych oraz szybkość, celowość i skuteczność podjętych czynności.

1. Sprawa nr 121606 dotyczyła zaległości z tytułu podatku rolnego. TW na kwotę 1.153,00 zł wpłynął 17.08.2009 r., wyegzekwowano całą zaległość na kwotę 2.474,60 zł, W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne – 20.08.2009 r. zajęcie rachunku bankowego, 24.08.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 16.10.2009 r., wpłata kwoty przez zobowiązanego, 15.12.2009 r. zajęcie innych wierzytelności, 18.01.2010 r., 22.01.2010 r., 25.01.2010 r., 26.01.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, 13.03.2010 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 13.03.2010 r. zajęcie ruchomości, 8.04.2010 r. zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, 27.04.2010 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego, od 4.06.2010 r. do 10.09.2010 r. wstrzymanie zbieg egzekucji, 26.08.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, 15.12.2011 r. spisanie protokołu o udaremnieniu egzekucji, 24.02.2012 zajęcie innych wierzytelności, 28.11.2013 r. – zajęcie innych wierzytelności, w latach 2014, 2015, 2016 nie wykonano żadnej czynności, co należy uznać za beczynność organu, 30.05.2017 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, 2.05.2018 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego, 27.02.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.03.2020 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego, 10.06.2020 r. zajęcie innych wierzytelności.

Należy zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od 28.11.2013 r. zajęcia innych wierzytelności) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu

przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. TW zamknięto 4.09.2020 r. zapłatą.

2. Sprawa nr 124767 zaległości z tytułu podatku rolnego. TW na kwotę 1.153,00 zł wpłynął 17.11.2009 r., wyegzekwowano 685,30 zł pozostało do wyegzekwowania 1.823,63 zł. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 14.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego, 16.12.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.01.2010 r., 18.01.2010 r., 22.01.2010 r., 25.01.2010 r., 26.01.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, 13.03.2010 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 13.03.2010 r. zajęcie ruchomości, 8.04.2010 r. zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, 27.04.2010 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego, od 4.06.2010 r. do 10.09.2010 r. wstrzymanie zbieg egzekucji, 26.08.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, 15.12.2011 r. spisanie protokołu o udaremnieniu egzekucji, 24.02.2012 r. zajęcie innych wierzytelności, 6.11.2013 r. zajęcie innych wierzytelności, 28.11.2013 r. zajęcie innych wierzytelności, w latach 2014, 2015, 2016, 2018 nie wykonano żadnej czynności, co należy uznać za bezczynność organu, 30.05.2017 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, 27.02.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 10.06.2020 r. zajęcie innych wierzytelności, 7.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (system Poltax – brak rachunku bankowego).

Wobec upływu 5 lat (licząc od 28.11.2013 r. zajęcia innych wierzytelności) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 31.12.2020 r. wystosował do wierzyciela pismo o podanie daty przedawnienia zobowiązania podatkowego. TW nadal pozostaje otwarty.

3. Sprawa nr 115427 dotyczyła zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie głównej 11,00 zł, wpłata własna zobowiązanego 10,09 zł, pozostało do wyegzekwowania

36,90 zł . TW wpłynął 9.01.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 25.02.2009 r., 2.09.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 12.07.2011 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi przed wszczęciem, w latach 2010, 2012, 2013, 2014 nie było żadnych czynności, co należy uznać za beczynność organu, 29.09.2015 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego (odnotowane po 6 latach od wpływu tytułu wykonawczego do organu), 14.09.2017 r. ustalenie informacji o zobowiązanym, 19.09.2017 r., 21.11.2019 r., 28.02.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Rozliczono kwotę 10,09 zł z wpłaty własnej zobowiązanego, nie wyegzekwowano żadnych kwot.

Wobec upływu 5 lat (licząc od wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. Doręczenie odpisu tytułu wykonawczego odnotowane w systemie EGAPOLTAX po 6 latach od wpływu tytułu wykonawczego do organu.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w 2017 r. wystosowano do wierzyciela pismo z pytaniem, czy należność jest nadal wymagalna, pismem z 9.10.2017 r. poinformowano wierzyciela o zastosowanych środkach, jednak na ww. pisma wierzyciel nie udzielił odpowiedzi. W dniu 28.12.2020 r. skierowano pytanie przez OGNIVO w celu stwierdzenia posiadanego majątku (rachunku bankowego) przez zobowiązanego. Pismem z 30.12.2020 r. (wpływ do US 31.12.2020 r.) wierzyciel poinformował, iż należność główna wraz z kosztami upomnienia została odpisana w dniu 13.12.2013 r. Postanowieniem nr 3006-SEE.711.24.2021.JN z 8.01.2021 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone.

4. Sprawa nr 123889 dotyczyła zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 90,00 zł. Do wyegzekwowania pozostały koszty w kwocie 29,65 zł, wyegzekwowano 12,70 zł. TW wpłynął 12.11.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 19.11.2009 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (brak opisu

czynności), 21.12.2009 r., 19.01.2010 r., 3.03.2010 r., 12.04.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 8.07.2010 r. zajęcie innych wierzytelności, 7.01.2011 r., 4.02.2011 r., 6.09.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 31.05.2012 r. zajęcie wynagrodzenia za pracę (nie jest pracownikiem), w latach 2013, 2014 nie było żadnych czynności, co należy uznać za beczynność organu, 8.01.2015 r. zajęcie wynagrodzenia za pracę (kwota wolna od potrąceń), 12.04.2017 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 29.09.2017 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 2.12.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 5.02.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązaniach

(e-ORUS brak majątku, z którego można by efektywnie prowadzić egzekucję).

W niniejszej sprawie doręczenie odpisu tytułu wykonawczego odnotowane w systemie EGAPOLTAX po przeszło 6 latach od zajęcia wierzytelności.

W dniu 19.02.2020 r. zamknięto sprawę i umorzono z uwagi na bezskuteczność.

5. Sprawa nr 95806 dotyczyła łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 63,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 167,63 zł. TW wpłynął 17.07.2006 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 10.08.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 11.08.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, w latach 2007, 2008, 2009, 2011 nie było żadnych czynności, co należy uznać za beczynność organu, 30.03.2010 r., 16.07.2015 r. ustalenie informacji o zobowiązaniach (brak opisu czynności).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że tytuł wykonawczy został wycofany przez wierzyciela we wrześniu 2008 r. wraz z innym tytułem wykonawczym, nie został natomiast zamknięty w systemie EGAPOLTAX, ze względu na przeoczenie osoby prowadzącej wówczas rejon. Tytuł został zarchiwizowany w 2008 r. Po analizie i wymianie informacji z wierzycielem postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w dniu 8.01.2021 r.

Stwierdzić należy beczynność organu egzekucyjnego po wycofaniu tytułu wykonawczego przez wierzyciela skutkującą brakiem niezwłocznego umorzenia postępowania egzekucyjnego.

6. Sprawa nr 122023 dotyczyła podatku od nieruchomości w kwocie 34,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 105,77 zł. TW wpłynął 28.08.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 2.09.2009 r. zajęcie rachunku bankowego, 7.09.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 2.02.2010 r., 20.09.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 17.05.2013 r. spisanie raportu o stanie majątkowym, w 2012 r. i 2014 r. nie było żadnych czynności, co świadczy o beczynności organu, 10.08.2017 r. zajęcie rachunku bankowego, 27.11.2019 r., 8.01.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 7.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (system Poltax – brak informacji o zatrudnieniu), 15.10.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 10.08.2017 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od 2.09.2009 r. zajęcia rachunku bankowego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. Nie wystosowano pytania do wierzyciela o wymagalność dochodzonej należności.

Niniejsze postępowanie było prowadzone w sposób przewlekły i nieekonomiczny, w trakcie długotrwałe prowadzonego postępowania nie wyegzekwowano żadnej kwoty, a powstałe odsetki przewyższyły kwotę główną zadłużenia. Kwota główna zaległości wynosiła 34,00 zł, odsetki 40,12 zł, koszty egzekucyjne 23,53 zł, koszty upomnienia 8,80 zł.

7. Sprawa nr 119882 dotyczyła podatku od nieruchomości w kwocie 12,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 67,73 zł.

TW wpłynął 10.06.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 15.07.2009 r., 2.02.2010 r., 14.07.2010 r., 31.08.2010 r., 28.06.2011 r., 20.09.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 17.05.2013 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego oraz spisanie protokołu o stanie majątkowym, w 2012 r. i 2014 r. nie dokonano żadnej czynności, co świadczy o beczynności organu, 7.09.2015 zajęcie rachunku bankowego, 14.07.2016 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 8.02.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r., 27.11.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, 4.12.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 8.01.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej, 7.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (system Poltax – brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych), 15.10.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że ostatnie zajęcie rachunku bankowego z 4.12.2019 r. - skutecznie przerwało bieg terminu przedawnienia. Wskazano również, że wobec zobowiązanego prowadzone jest równoległe postępowanie przez komornika sądowego z tytułu innych zaległości. W dniach 8.01.2020 r. i 15.10.2020 r. poborca spisał raport o niemożności dokonania czynności – zamknięcie lokalu. Poborca skarbowy od sąsiada dowiedział się, że zobowiązany utrzymuje się z prac dorywczych, mieszka w bardzo skromnych warunkach. Stwierdzono również, że sprawa ponownie zostanie przydzielona.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Nie wystosowano pytania do wierzyciela o wymagalność dochodzonej należności.

Niniejsze postępowanie było prowadzone w sposób przewlekły i nieekonomiczny. W trakcie długotrwałe prowadzonego postępowania nie wyegzekwowano żadnej kwoty, a powstałe koszty egzekucyjne przewyższyły kwotę główną zadłużenia. Zaległość

wynosiła 12,00 zł, odsetki 13,82 zł, 35,94 zł koszty egzekucyjne, 8,80 zł koszty upomnienia. Sprawa jest nadal otwarta.

8. Sprawa nr 113250 dotyczyła zobowiązania z tytułu podatku rolnego oraz łącznego zobowiązania pieniężnego na kwotę 188,80 zł, wyegzekwowano 343,52 zł, pozostało do wyegzekwowania 45,09 zł. TW otrzymano 15.09.2008 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 17.11.2008 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 17.11.2008 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 3.03.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 26.03.2009 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 26.03.2009 r. pobranie należności u zobowiązanego, 28.07.2009 r., 28.09.2009 r., 25.06.2010 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 12.10.2010 r., 5.01.2011 r., 28.06.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 21.05.2012 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 9.10.2013 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), w 2014 r. nie dokonano żadnych czynności egzekucyjnych, 14.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 8.02.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r., 27.11.2019 r., 8.01.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 9.09.2020 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu, 7.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązaniach (system Poltax – brak rachunku bankowego, brak informacji o zatrudnieniu), 15.10.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania.

Należy zauważyć, że wobec upływu 5 lat (od pobrania należności u zobowiązanego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. Nie wystosowano pytania do wierzyciela o stwierdzenie czy dochodzone należności nadal są wymagalne.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 9.09.2020 r. zobowiązany dokonał wpłaty do wierzyciela, w dniu 7.10.2020 r. pozyskano informacje

z systemu e-ORUS o braku rachunku bankowego i braku informacji o zatrudnieniu. W dniu 8.01.2020 r. został spisany przez poborcę raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z powodu zamknięcia lokalu. W dniu 15.10.2020 r. poborca spisał kolejny raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z powodu zamknięcia lokalu. Ponadto poborca skarbowy od sąsiada dowiedział się, że zobowiązany utrzymuje się z prac dorywczych, mieszka w bardzo skromnych warunkach. Według informacji pozyskanych z baz danych US nikt więcej nie zamieszkuje pod wskazanym adresem. Sprawa przydzielona do służby w celu spisania protokołu o stanie majątkowym. Jak podano w wyjaśnieniach w sprawie brane jest pod uwagę ewentualne przystąpienie wierzyciela do egzekucji z nieruchomości.

9. Sprawa nr 115962 dotyczyła podatku rolnego w kwocie 192,00 zł, wyegzekwowano 36,99 zł, pozostało do wyegzekwowania 421,76 zł. TW otrzymano 30.01.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 3.03.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 26.03.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 26.03.2009 r. 28.07.2009 r., 28.09.2009 r., 25.06.2010 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 12.10.2010 r., 5.01.2011 r., 28.06.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 21.05.2012 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 9.10.2013 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), w 2014 r. nie dokonano żadnych czynności egzekucyjnych, 14.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 8.02.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r., 27.11.2019 r., 8.01.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 9.09.2020 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu, 7.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (system Poltax – brak rachunku bankowego, brak informacji o zatrudnieniu), 15.10.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Należy zauważyć, że wobec upływu 5 lat (od wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się.

Nie wystosowano pytania do wierzyciela o stwierdzenie czy dochodzone należności nadal są wymagalne.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 9.09.2020 r. zobowiązany dokonał wpłaty do wierzyciela, w dniu 7.10.2020 r. pozyskano informacje z systemu e-ORUS o braku rachunku bankowego i braku informacji o zatrudnieniu. W dniu 8.01.2020 r. został spisany przez poborcę raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z powodu zamknięcia lokalu. W dniu 15.10.2020 r. poborca spisał kolejny raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z powodu zamknięcia lokalu. Ponadto poborca skarbowy od sąsiada dowiedział się, że zobowiązany utrzymuje się z prac dorywczych, mieszka w bardzo skromnych warunkach. Według informacji pozyskanych z baz danych US nikt więcej nie zamieszkuje pod wskazanym adresem. Sprawa przydzielona do służby w celu spisania protokołu o stanie majątkowym. Jak podano w wyjaśnieniach w sprawie brane jest pod uwagę ewentualne przystąpienie wierzyciela do egzekucji z nieruchomości.

- 10.** Sprawa nr 119894 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 100,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 233,20 zł. TW otrzymano 10.06.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 28.07.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 28.07.2009 r., 28.09.2009 r., 25.06.2010 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 12.10.2010 r., 5.01.2011 r., 28.06.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 21.05.2012 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 9.10.2013 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), w 2014 r. nie dokonano żadnych czynności egzekucyjnych, 14.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 8.02.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r., 27.11.2019 r., 8.01.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania

czynności egzekucyjnych, 7.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (system Poltax – brak rachunku bankowego, brak informacji o zatrudnieniu), 15.10.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Należy zauważyć, że wobec upływu 5 lat (od wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się.

Nie wystosowano pytania do wierzyciela o stwierdzenie czy dochodzone należności nadal są wymagalne.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 9.09.2020 r. zobowiązany dokonał wpłaty do wierzyciela, w dniu 7.10.2020 r. pozyskano informacje z systemu e-ORUS o braku rachunku bankowego i braku informacji o zatrudnieniu. W dniu 8.01.2020 r. został spisany przez poborcę raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z powodu zamknięcia lokalu. W dniu 15.10.2020 r. poborca spisał kolejny raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z powodu zamknięcia lokalu. Ponadto poborca skarbowy od sąsiada dowiedział się, że zobowiązany utrzymuje się z prac dorywczych, mieszka w bardzo skromnych warunkach. Według informacji pozyskanych z baz danych US nikt więcej nie zamieszkuje pod wskazanym adresem. Sprawa przydzielona do służby w celu spisania protokołu o stanie majątkowym. Jak podano w wyjaśnieniach w sprawie brane jest pod uwagę ewentualne przystąpienie wierzyciela do egzekucji z nieruchomości.

- 11.** Sprawa nr 122399 dotyczyła podatku rolnego w kwocie 100,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 232,56 zł. TW otrzymano 17.09.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 28.09.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 28.09.2009 r., 25.06.2010 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 12.10.2010 r., 5.01.2011 r., 28.06.2011 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 21.05.2012 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 9.10.2013 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), w 2014 r. nie dokonano żadnych czynności egzekucyjnych, 14.07.2016 r. spisanie

raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 8.02.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r., 27.11.2019 r., 8.01.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 7.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązaniu (system Poltax – brak rachunku bankowego, brak informacji o zatrudnieniu), 15.10.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Należy zauważyć, że wobec upływu 5 lat (od wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się.

Nie wystosowano pytania do wierzyciela o stwierdzenie czy dochodzone należności nadal są wymagalne.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 9.09.2020 r. zobowiązany dokonał wpłaty do wierzyciela, w dniu 7.10.2020 r. pozyskano informacje z systemu e-ORUS o braku rachunku bankowego i braku informacji o zatrudnieniu. W dniu 8.01.2020 r. został spisany przez poborcę raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z powodu zamknięcia lokalu. W dniu 15.10.2020 r. poborca spisał kolejny raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z powodu zamknięcia lokalu. Ponadto poborca skarbowy od sąsiada dowiedział się, że zobowiązany utrzymuje się z prac dorywczych, mieszka w bardzo skromnych warunkach. Według informacji pozyskanych z baz danych US nikt więcej nie zamieszkuje pod wskazanym adresem. Sprawa przydzielona do służby w celu spisania protokołu o stanie majątkowym. Jak podano w wyjaśnieniach w sprawie brane jest pod uwagę ewentualne przystąpienie wierzyciela do egzekucji z nieruchomości.

- 12.** Sprawa nr 105904 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 22,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 69,04 zł. TW otrzymano 10.09.2007 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 14.12.2007 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 26.03.2008 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 15.12.2008 r.

spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, w latach 2009, 2010 i 2011 nie odnotowano żadnych czynności, co świadczy o beczynności organu, 3.07.2012 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (brak opisu czynności), kolejna czynność była 10.08.2017 r. zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, 2.12.2019 r., 10.12.2019 r., 28.07.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w związku z otrzymaniem informacji z e-ORUS, że zobowiązany zmarł 21.10.2020 r. postępowanie zostało zawieszone. Wysłano pismo do wierzyciela z pytaniem o dalszy przebieg postępowania egzekucyjnego. W dniu 21.01.2021 r. sprawa została zamknięta.

Należy zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodziło wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się, jednak nie wystosowano pytania do wierzyciela o wymagalność dochodzonej należności.

Niniejsze postępowanie prowadzone było w sposób przewlekły i nieekonomiczny. W trakcie długotrwałe prowadzonego postępowania nie wyegzekwowano żadnej kwoty, a powstałe odsetki przewyższyły kwotę główną zadłużenia. Kwota główna zaległości wynosiła 22,00 zł, odsetek 30,94 zł, kosztów egzekucyjnych 7,75 zł, kosztów upomnienia 8,80 zł.

- 13.** Sprawa nr 44675 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.252,60 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 3.826,48 zł. TW otrzymano 21.10.2003 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 6.11.2003 r., 27.05.2004 r. spisano relację niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 11.10.2004 r. zajęcie rachunku bankowego (skuteczne), 19.05.2005 r. spisano relację niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 28.02.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego (odnotowane 2 lata po zajęciu rachunku bankowego), 20.09.2006 r., 21.01.2009 r., 28.05.2009 r.

spisanie protokołu o stanie majątkowym, 7.10.2009 r. zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, w latach 2007 i 2008 nie dokonano żadnych czynności, co należy uznać za beczynność organu, postępowania były zawieszono od 7.12.2009 r. do 17.11.2016 r. (podstawa prawna art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.) i od 18.11.2016 r. do – nie odnotowano (podstawa prawna art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.). Należy jednak zauważyć, że podstawa prawna zawieszenia w drugim przypadku jest błędna, ponieważ wierzyciel podał przyczynę zawieszenia tj. rozłożenie zaległości na raty, a także określił graniczną datę zawieszenia do kiedy tj. do 30.11.2021 r. Zatem zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej. Zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej. Natomiast podstawa prawna zawieszenia jaką podał organ egzekucyjny tj. art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a. obliguje ten organ do tego, aby zgodnie z art. 59 § 1 pkt 8 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne było umorzone, jeżeli zostało zawieszono na żądanie wierzyciela i nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania.

Sprawa nadal otwarta w oczekiwaniu na zakończenie układu ratalnego.

- 14.** Sprawa nr 44720 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 625,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 1.903,22 zł. TW otrzymano 21.10.2003 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 6.11.2003 r., 27.05.2004 r. spisano relację niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 11.10.2004 r. zajęcie rachunku bankowego (skuteczne), 19.05.2005 r. spisano relację niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 24.02.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego (odnotowane 2 lata po zajęciu rachunku bankowego), 24.02.2006 r., 20.09.2006 r., 21.01.2009 r., 28.05.2009 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 7.10.2009 r. zajęcie świadczeń z ubezpieczenia

społecznego, w latach 2007 i 2008 nie dokonano żadnych czynności, co należy uznać za beczynność organu, postępowania były zawieszono od 7.12.2009 r. do 17.11.2016 r. (podstawa prawna art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.) i od 18.11.2016 r. do – nie odnotowano (podstawa prawna art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.). Należy jednak zauważyć, że podstawa prawna zawieszenia w drugim przypadku jest błędna, ponieważ wierzyciel podał przyczynę zawieszenia tj. rozłożenie zaległości na raty, a także określił graniczną datę zawieszenia do kiedy tj. do 30.11.2021 r. Zatem zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej. Zatem zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej. Natomiast podstawa prawna zawieszenia jaką podał organ egzekucyjny tj. art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a. obliguje ten organ do tego, aby zgodnie z art. 59 § 1 pkt 8 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne było umorzone, jeżeli zostało zawieszono na żądanie wierzyciela i nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania.

Sprawa nadal otwarta w oczekiwaniu na zakończenie układu ratalnego.

- 15.** Sprawa nr 88329 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 2.426,50 zł, wyegzekwowano 9.577,50 zł, pozostało do wyegzekwowania 357,30 zł. TW otrzymany 12.11.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 24.02.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 24.02.2006 r., 20.09.2006 r., 21.01.2009 r., 28.05.2009 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego 7.10.2009 r. zajęcie świadczenia z ubezpieczenia społecznego, w latach 2007, 2008, 2010, 2011 nie odnotowano żadnej czynności, co należy uznać za beczynność organu egzekucyjnego, 30.10.2018 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu. Należy zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty dokonania zajęcia świadczenia z ubezpieczenia społecznego tj. od 7.10.2009 r.)

bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. Zawieszenie od 18.11.2016 r. do 11.03.2020 r. (podstawa prawna art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.). Nie wystosowano jednak pytania do wierzyciela o wymagalność dochodzonej należności. W dniu 18.12.2020 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.).

- 16.** Sprawa nr 88331 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 2.330,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 7.859,09 zł. TW otrzymany 12.11.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 24.02.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 24.02.2006 r., 20.09.2006 r., 21.01.2009 r., 28.05.2009 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, w latach 2007, 2008 nie odnotowano żadnej czynności, co należy uznać za beczynność organu, 7.10.2009 r. zajęcie świadczenia z ubezpieczenia społecznego. Zawieszenie od 7.12.2009 r. do 17.11.2016 r. (podstawa prawna art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.) i od 18.11.2016 r. do – nie odnotowano (podstawa prawna art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.). Należy jednak zauważyć, że podstawa prawna zawieszenia w drugim przypadku jest błędna, ponieważ wierzyciel podał przyczynę zawieszenia tj. rozłożenie zaległości na raty, a także określił graniczną datę zawieszenia do kiedy tj. do dnia 31.05.2020 r. Zatem zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej. Natomiast podstawa prawna zawieszenia jaką podał organ egzekucyjny tj. art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a. obliguje ten organ do tego, aby zgodnie z art. 59 § 1 pkt 8 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne było umorzone, jeżeli zostało zawieszona na żądanie wierzyciela i nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania, obecnie art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a. Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 8.01.2021 r. skierowano do wierzyciela pismo o celowość dalszej egzekucji.

17. Sprawa nr 88332 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 2.271,80 zł, wyegzekwowano 8.296,85 zł, pozostało do wyegzekwowania 286,75 zł. TW otrzymany 12.11.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności: 24.02.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 24.02.2006 r., 20.09.2006 r., 21.01.2009 r., 28.05.2009 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, w latach 2007, 2008 nie odnotowano żadnej czynności, co należy uznać za beczynność organu, 7.10.2009 r. zajęcie świadczenia z ubezpieczenia społecznego, 25.05.2020 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu. Zawieszenie od 7.12.2009 r. do 17.11.2016 r. (podstawa prawna zawieszenia art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.) i od 18.11.2016 r. do 11.03.2020 r. (podstawa prawna zawieszenia art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.). Należy jednak zauważyć, że podstawa prawna zawieszenia w drugim przypadku jest błędna, ponieważ jak podano w wyjaśnieniach pismem z 10.02.2015 r. wierzyciel poinformował o układzie ratalnym, czyli podał przyczynę zawieszenia, a także określił graniczną datę zawieszenia do kiedy tj. do dnia 31.12.2018 r. (a nie jak wpisano do EGAPOLTAX 11.03.2020 r.). W dniu 18.12.2020 r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.

18. Sprawa nr 88333 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.252,60 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 3.955,63 zł. TW otrzymany 12.11.2005 r. w sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 24.02.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 24.02.2006 r., 20.09.2006 r., 21.01.2009 r., 28.05.2009 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, w latach 2007, 2008 nie odnotowano żadnej czynności, co należy uznać za beczynność organu, 7.10.2009 r. zajęcie świadczenia z ubezpieczenia społecznego. Zawieszenie od 7.12.2009 r. do 17.11.2016 r. (podstawa prawna zawieszenia art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.) i od 18.11.2016 r. do nie określono (podstawa prawna zawieszenia art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.). Należy jednak zauważyć, że podstawa prawna zawieszenia w drugim przypadku jest błędna, ponieważ

wierzyciel podał przyczynę zawieszenia tj. rozłożenie zaległości na raty, a także określił graniczną datę do kiedy tj. do dnia 28.02.2021 r. Natomiast podstawa prawna zawieszenia jaką podał organ egzekucyjny tj. art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a. obliguje ten organ do tego, aby zgodnie z art. 59 § 1 pkt 8 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne było umorzone, jeżeli zostało zawieszono na żądanie wierzyciela i nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania.

TW nadal otwarty w oczekiwaniu na zakończenie układu ratalnego.

- 19.** Sprawa nr 110714 dotyczyła należności z tytułu podatku rolnego w kwocie 93,00 zł, wyegzekwowano 108,98 zł, pozostało do wyegzekwowania 32,30 zł. TW otrzymany 7.05.2008 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 12.06.2008 r. zajęcie innych wierzytelności, 12.06.2008 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 16.07.2008 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2008 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi, 12.06.2008 r. wierzyciel poinformował organ egzekucyjny o uregulowaniu należności, egzekucję prowadzono więc do kosztów, 22.09.2008 r. wpłata kwoty przez zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu, w latach 2009, 2011, 2013 nie odnotowano żadnej czynności, co należy uznać za bezczynność organu, 18.02.2010 r., 13.01.2012 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 23.01.2014 r. zajęcie rachunku bankowego, 14.12.2016 r., 22.11.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 4.12.2019 r. zajęcie rachunku bankowego, 28.02.2020 r., 19.11.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od dnia kiedy koszty powstały w wyniku zajęcia wierzytelności) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, koszty egzekucyjne przedawniły się z końcem 2013 r. Postanowieniem nr 3006-SEE.711.26.2021.JN z dnia 7.01.2021 r. umorzono postępowanie egzekucyjne.

20. Sprawa nr 59979 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 292,00 zł, wyegzekwowano 171,99 zł, pozostało do wyegzekwowania 687,05 zł. TW otrzymany 20.07.2004 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 11.10.2004 r. zajęcie rachunku bankowego (odp. banku brak środków na rachunku bankowym), w 2005 r. nie odnotowano żadnej czynności egzekucyjnej, 8.02.2006 r., 18.07.2007 r., 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (odpowiedź banku - brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego (odnotowane po 13 latach od pierwszego zajęcia rachunku bankowego), 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązaniem (system Poltax – brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka egzekucyjnego tj. zajęcia rachunku bankowego 11.10.2004 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. Nie wystosowano pytania do wierzyciela o wymagalność dochodzonej należności. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania.

Organ egzekucyjny wskazał, że 7.12.2020 r. zostało wystosowane pismo do wierzyciela o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

21. Sprawa nr 80357 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 210,00 zł, wyegzekwowano 52,90 zł, pozostało do wyegzekwowania 526,24 zł. TW otrzymany 22.06.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 8.02.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.05.2006 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 18.05.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych, 15.10.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 19.10.2020 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym. Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia. Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcia rachunku bankowego 16.05.2006 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo,

że zobowiązanie przedawniło się. W sprawach nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

22. Sprawa nr 83197 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 451,20 zł, wyegzekwowano 107,20 zł, pozostało do wyegzekwowania 1.079,71 zł. TW otrzymany 3.08.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 8.02.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.05.2006 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 18.05.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcie rachunku bankowego 16.05.2006 r.) bez zastosowania skutecznego środka

przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawach nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

23. Sprawa nr 88319 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 543,10 zł, wyegzekwowano 190,40 zł, pozostało do wyegzekwowania 1.586,61 zł. TW otrzymany 3.11.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 8.02.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.05.2006 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 18.05.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcie rachunku bankowego 16.05.2006 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawach nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 24.** Sprawa nr 88320 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.068,60 zł, wyegzekwowano 392,90 zł, pozostało do wyegzekwowania 3.125,69 zł. TW otrzymany 3.11.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 8.02.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.05.2006 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 18.05.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcia rachunku bankowego 16.05.2006 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawach nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 25.** Sprawa nr 88321 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.151,70 zł, wyegzekwowano 597,00 zł, pozostało do wyegzekwowania 4.317,33 zł. TW otrzymany 3.11.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 8.02.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.05.2006 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 18.07.2007 r., 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego (odnotowane w systemie EGAPOLTAX po 11 latach od pierwszej czynności egzekucyjnej - zajęcia rachunku bankowego), 26.05.2017 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji

o zobowiązany (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcia rachunku bankowego 16.05.2006 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawach nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 26.** Sprawa nr 88322 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.032,00 zł, wyegzekwowano 604,90 zł, pozostało do wyegzekwowania 4.211,99 zł. TW otrzymany 3.11.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 8.02.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.05.2006 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 18.05.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r.

spisanie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązaniach (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcia rachunku bankowego 16.05.2006 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawach nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 27.** Sprawa nr 89936 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 225,60 zł, wyegzekwowano 51,72 zł, pozostało do wyegzekwowania 536,58 zł. TW otrzymany 3.11.2005 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 27.03.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.05.2006 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 18.05.2006 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu

o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązaniach (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcia rachunku bankowego 16.05.2006 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawach nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 28.** Sprawa nr 96605 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 187,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 513,36 zł. TW otrzymany 7.08.2006 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 16.10.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 20.03.2007 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 23.03.2007 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r.

spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcia rachunku bankowego 20.03.2007 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawach nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 29.** Sprawa nr 96606 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 187,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 519,81 zł. TW otrzymany 7.08.2006 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 16.10.2006 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 20.03.2007 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 23.03.2007 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie

protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązaniu (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcia rachunku bankowego 20.03.2007 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 30.** Sprawa nr 101108 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 187,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 485,20 zł. TW otrzymany 12.02.2007 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 20.03.2007 r. zajęcie rachunku bankowego (brak środków na rachunku bankowym), 23.03.2007 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 18.07.2007 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym, 10.09.2007 r., 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie

protokołu o stanie majątkowym, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązaniu (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że w dniu 22.09.2016 r. dokonał skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty zastosowania środka tj. zajęcia rachunku bankowego 20.03.2007 r.) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 31.** Sprawa nr 105747 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 189,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 484,98 zł. TW otrzymany 19.07.2007 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 6.12.2007 r. 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 30.12.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 6.04.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego,

5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax - brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 22.09.2016 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 32.** Sprawa 104105 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 188,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 479,98 zł. TW otrzymany 19.09.2007 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 15.11.2007 r., 6.12.2007 r., 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 30.12.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 6.04.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania

czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax – brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 22.09.2016 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 33.** Sprawa nr 108091 dotyczyła podatku rolnego w kwocie 188,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 476,11 zł. TW otrzymany 3.01.2008 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 11.04.2008 r., 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 30.12.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 6.04.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System

Poltax – brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych), 15.10.2020 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 19.10.2020 r. sporządzenie protokołu o stanie majątkowym.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 22.09.2016 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 34.** Sprawa nr 109693 dotyczyła podatku rolnego w kwocie 188,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 467,80 zł. TW otrzymany 4.04.2008 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 30.07.2008 r., 10.12.2008 r., 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 30.12.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 6.04.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym

zobowiązanie, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax – brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 22.09.2016 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 35.** Sprawa nr 117154 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 959,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 2.258,43 zł. TW otrzymany 30.01.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 1.06.2009 r. ustalenie informacji o zobowiązanym, 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 30.12.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 6.04.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego,

6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax – brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 22.09.2016 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 36.** Sprawa nr 119897 dotyczyła należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 241,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 554,43 zł. TW otrzymany 10.06.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 23.06.2009 r., 26.08.2009 r., 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 30.12.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 6.04.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax – brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 22.09.2016 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 37.** Sprawa nr 122406 dotyczyła podatku rolnego w kwocie 240,50 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 554,07 zł. TW otrzymany 17.09.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 29.09.2009 r. ustalenie informacji o zobowiązanym, 3.12.2009 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 16.12.2009 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 30.12.2009 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 6.04.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 26.07.2010 r., 21.09.2010 r., 19.10.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.11.2010 r. zajęcie rachunku bankowego (brak rachunku bankowego), 7.03.2011 r., 23.11.2011 r., 8.02.2012 r., 9.07.2012 r., 11.01.2013 r., 28.05.2014 r., 4.09.2015 r., 4.07.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 22.09.2016 r. zajęcie rachunku bankowego, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 26.05.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 16.08.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 5.09.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, 27.11.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 6.10.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązanym (System Poltax – brak informacji o zatrudnieniu, brak rachunków bankowych).

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 22.09.2016 r. dokonano skutecznego zajęcia rachunku bankowego przerywającego bieg terminu przedawnienia.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się. W sprawie nie odnotowano zawieszenia ani wstrzymania. Po dokonaniu analizy organ egzekucyjny wystosował pismo 7.12.2020 r. do wierzycieli z pytaniem, o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości.

- 38.** Sprawa nr 123893 dotyczyła łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 90,00 zł, nie wyegzekwowano żadnej kwoty, pozostało do wyegzekwowania 212,46 zł. TW otrzymany 12.11.2009 r. W sprawie wykonano następujące czynności egzekucyjne: 19.11.2009 r. ustalenie informacji o zobowiązany, 12.01.2010 r., 3.03.2010 r., 28.04.2010 r., 4.08.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 15.11.2010 r. doręczenie odpisu tytułu wykonawczego, 15.11.2010 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 10.12.2010 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 11.04.2011 r. zajęcie rachunku bankowego (nieskuteczne – brak rachunku bankowego), 3.07.2012 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 20.03.2013 r., 11.06.2014 r., 3.09.2014 r., 23.01.2015 r., 11.05.2016 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 9.02.2017 r. zajęcie innych wierzytelności, 16.11.2017 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 24.11.2017 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 18.01.2018 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 15.12.2018 r. zajęcie rachunku bankowego, 12.06.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 27.11.2019 r. ustalenie informacji o zobowiązany, 2.12.2019 r. spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, 18.12.2019 r. spisanie raportu o niemożności dokonania czynności, 18.05.2020 r. ustalenie informacji o zobowiązany.

Na etapie wyjaśnień składanych do kontroli organ egzekucyjny wskazał, że 1.10.2020 r. zostało wystosowane pismo z pytaniem o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości. W dniu 21.12.2020 r. zajęcie nieruchomości.

Należy jednak zauważyć, że wobec upływu 5 lat (licząc od daty wpływu tytułu wykonawczego) bez zastosowania skutecznego środka przerywającego bieg terminu przedawnienia, zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązanie przedawniło się.

Jak wynika z analizy spraw pobranych do kontroli komórka egzekucyjna podjęła czynności egzekucyjne celem zakończenia tych spraw. Na etapie niniejszej kontroli były kierowane pisma do wierzycieli z pytaniem o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości i o wymagalność dochodzonej należności, co było wynikiem konieczności dokonania analizy zleconej przez organ nadzoru pismem z 9 listopada 2020 nr 3001-IEZ.033.17.2020. W odniesieniu do powyższych spraw stwierdzić należy, że kontrolowana komórka egzekucji administracyjnej na przestrzeni lat nie monitorowała ich należycie. Sprawy były prowadzone w sposób przewlekły i nieekonomiczny. Jak wykazano powyżej w badanej próbie były takie sprawy, w których przez kilka lat nie dokonywano żadnych czynności egzekucyjnych. Przewlekłość wykazana w tych sprawach była również skutkiem braku zaangażowania ze strony wierzycieli w prowadzone postępowania egzekucyjne, a także zaniechaniem obowiązków jakie nakładał na nich przepis § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (w stanie prawnym obejmującym kontrolowane sprawy tj. do 2014 r. oraz późniejsze akty zastępujące). Wierzyciel zobligowany był do niezwłocznego zawiadomienia organu egzekucyjnego o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości lub w części oraz podania daty powstania zmiany i jej przyczynę. Obecnie obowiązki informacyjne wierzyciela reguluje przepis art. 32 aa ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem wierzyciel niezwłocznie zawiadamia organ egzekucyjny o zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej

z jej wygaśnięcia w całości albo w części, w szczególności, gdy wygaśnięcie jest wynikiem przedawnienia należności pieniężnej.

Niemniej jednak organ egzekucyjny wobec powyższego nie może pozostawać bierny, prowadząc postępowanie egzekucyjne, kiedy pojawia się zagrożenie przedawnieniem, a w szczególności, gdy w toku prowadzonego postępowania nie zastosowano środka egzekucyjnego przerywającego bieg terminu przedawnienia. Aby uniknąć takich przypadków, prowadzący egzekucję mogą w czasie, kiedy pojawia się zagrożenie przedawnieniem, wystosować do wierzyciela pismo z pytaniem, czy wystąpiły zdarzenia mające wpływ na bieg terminu przedawnienia i czy zobowiązanie w dalszym ciągu podlega egzekucji – ze wskazaniem daty przedawnienia.

Odnosząc się do kontrolowanych spraw należy zauważyć, że w przypadku, gdy w trakcie prowadzonych postępowań organ egzekucyjny stwierdził, że nie były one skuteczne i nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne mógł skorzystać z możliwości jakie dawał przepis art. 59 § 2 u.p.e.a. i umorzyć prowadzone postępowania (obecnie przepis brzmi: postępowanie egzekucyjne może być umorzone w przypadku, gdy dalsza egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne). Wszczęcie ponownej egzekucji mogło nastąpić wówczas, gdyby został ujawniony majątek lub źródła dochodu zobowiązanego przewyższające kwotę wydatków egzekucyjnych (obecnie dopuszczalność wszczęcia ponownej egzekucji reguluje przepis art. 61 u.p.e.a. w nowym brzmieniu: w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne wszczyna się ponownie:

- 1) na wniosek wierzyciela o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej - jeżeli organ egzekucyjny nie jest jednocześnie wierzycielem,
- 2) z urzędu, poprzez wydanie zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej, o którym mowa w § 4 - jeżeli organ egzekucyjny jest jednocześnie wierzycielem

- po ujawnieniu przez wierzyciela majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne).

Zatem w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 59 § 2 u.p.e.a. dalszy etap poszukiwania majątku pozostaje w gestii wierzyciela i nie angażuje, ani nie obciąża dodatkowymi czynnościami organu egzekucyjnego.

Należy również podkreślić, że w sprawach, w których nie doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia poprzez zastosowanie skutecznego środka egzekucyjnego przerywającego bieg terminu przedawnienia istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że zobowiązania te przedawniły się. Dlatego też przed podjęciem kroków zmierzających do zastosowania środka w postaci egzekucji z nieruchomości w pierwszej kolejności należy się upewnić, czy zobowiązania nie uległy przedawnieniu albo czy były zabezpieczone hipoteką. Ostatecznej analizy musi dokonać wierzyciel, do czego obliguje go obecnie art. 32 aa pkt 1 lit. c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ponadto organ egzekucyjny przed przystąpieniem do egzekucji z nieruchomości winien przedstawić wierzycielowi, na rzecz którego prowadzona jest egzekucja ocenę efektywności tej egzekucji i realnej szansy na zaspokojenie wierzyciela w przypadku, gdy doszłoby do sprzedaży zajętej nieruchomości, z punktu wartości oszacowanej nieruchomości, a łącznej kwoty dochodzonej zaległości. Powyższe winno mieć miejsce jeszcze przed przystąpieniem do czynności związanych z egzekucją z nieruchomości. Wierzyciel powinien znać i zostać pisemnie poinformowany o wszystkich okolicznościach faktycznych związanych z przyszłą egzekucją z nieruchomości, by móc je rozważyć z punktu widzenia zasady celowości i niezbędności egzekucji jeszcze przed przystąpieniem przez organ egzekucyjny do czynności związanych z tym postępowaniem, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach sprawy.

Należy zwrócić szczególną uwagę na konieczność wyczerpania wszelkich możliwych form dochodzenia i zaspokojenia wierzyciela jeszcze przed upływem nominalnego terminu przedawnienia. Zgodnie z art. 70 § 8 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki. W obecnej sytuacji prawnej z uwagi na brak rozstrzygnięcia przez

Trybunał Konstytucyjny kwestii konstytucyjności art. 70 § 8 ustawy – Ordynacja podatkowa, jak również aktualne stanowisko Ministerstwa Finansów po upływie nominalnego terminu przedawnienia można jedynie monitorować stan sprawy związanej z dochodzeniem należności zabezpieczonej hipoteką, bez podejmowania działań zmierzających do sprzedaży egzekucyjnej przedmiotu zabezpieczenia. Zatem należy podkreślić, że zarówno wierzyciel jak i organ egzekucyjny posiadając wiedzę o powyższych uregulowaniach powinni podjąć wszelkie czynności i wyczerpać możliwość dochodzenia zaległości jeszcze przed upływem nominalnego terminu przedawnienia.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że organ egzekucyjny sukcesywnie realizował zalecenia organu nadzoru celem zmniejszenia liczby spraw prowadzonych powyżej 10 lat, co wskazano w tabeli nr 1. Po połączeniu organów egzekucyjnych takich spraw odnotowano na koniec grudnia 2018 r. - 1 943, natomiast na koniec 2020 r. było ich 901. Niemniej jednak jak wykazano w niniejszej kontroli są jeszcze sprawy, które muszą zostać ponownie przeanalizowane pod kątem przedawnienia zobowiązania i celowości prowadzonego postępowania. Należy zaznaczyć, że w niektórych sprawach na etapie wszczęcia postępowania podejmowano próby poszukiwania majątku, jednak na dalszym etapie czynności te nie były częste, a nawet zaniechano ich w ogóle, ponieważ w niektórych sprawach zdarzały się okresy całkowitej beczynności organu przez kilka lat. Za beczynność organu egzekucyjnego należy uznać również brak umarzania postępowań egzekucyjnych w przypadku, kiedy przez dłuższy okres czasu spisywano tylko relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W przypadku spraw, w których nie ma możliwości dokonania czynności egzekucyjnych, a poszukiwanie majątku nie przynosi spodziewanych efektów należy umorzyć ze względu na bezskuteczność prowadzonego postępowania. Podkreślić trzeba również, że przez lata angażowano niewspółmierną liczbę osób i środków w odniesieniu do uzyskanych efektów oraz podejmowano czynności w sprawach, gdzie zachodziło podejrzenie przedawnienia zobowiązania.

W trakcie przeprowadzonej kontroli w stosunku do badanych spraw stwierdzono:

- Przewlekłość prowadzonych postępowań, poprzez długotrwałe, nieefektywne prowadzenie spraw.
- Bezczynność organu egzekucyjnego, poprzez brak dokonywania czynności egzekucyjnych przez kilka lat.
- Odnotowanie w systemie EGAPOLTAX niewłaściwej podstawy prawnej zawieszenia postępowania egzekucyjnego, niezgodnej ze stanem faktycznym sprawy.
- Nieodnotowanie daty potwierdzenia odbioru odpisu tytułu wykonawczego w systemie EGAPOLTAX z chwilą doręczenia.
- Brak niezwłocznego umorzenia postępowania egzekucyjnego tj. zaraz po wycofaniu sprawy przez wierzyciela.
- Dokonywanie kolejnych czynności egzekucyjnych po przedawnieniu dochodzonych kosztów.

II. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne:

- wewnętrzna procedura postępowania nr 22/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego Jarocinie z 19 października 2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad funkcjonowania oraz organizacji pracy komórki egzekucji administracyjnej,
- wewnętrzna procedura postępowania nr 1/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 3 lutego 2020 r. w sprawie powołania zespołów egzekucyjnych oraz wyznaczenia egzekutorów wiodących oraz osób wykonujących czynności obsługi kancelaryjnej w poszczególnych rejonach,
- wewnętrzna procedura postępowania nr 2/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 3 lutego 2020 r. w sprawie podziału terenu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie na rejony egzekucyjne,
- wewnętrzna procedura postępowania nr 3/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 4 maja 2020 r. w sprawie powołania zespołów egzekucyjnych oraz zadań osób wykonujących czynności obsługi na poszczególnych rejonach,

- wewnętrzna procedura postępowania nr 4/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 4 maja 2020 r. w sprawie podziału terenu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie na rejony egzekucyjne,
- wewnętrzna procedura postępowania nr 5/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 26 czerwca 2020 r. w sprawie podziału terenu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie na rejony egzekucyjne,
- wewnętrzna procedura postępowania nr 6/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 26 czerwca 2020 r. w sprawie powołania zespołów egzekucyjnych oraz zadań osób wykonujących czynności obsługi na poszczególnych rejonach,
- wewnętrzna procedura postępowania nr 7/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 5 sierpnia 2020 r. w sprawie podziału terenu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie na rejonie egzekucyjnym i wyznaczonych przynależnych obszarach,
- wewnętrzna procedura postępowania nr 8/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie z 5 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania zespołu egzekucyjnego oraz zadań osób wykonujących czynności obsługi na poszczególnych obszarach podziału terenu działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie na rejony egzekucyjne.

III. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Na podstawie raportów wygenerowanych 12 października 2020 r. z systemu Qasystent uzyskano aktualny wykaz uprawnień użytkowników baz danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych z ograniczeniem do pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej. Zakresy uprawnień użytkowników do danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych jakie posiadają pracownicy Działu Egzekucji Administracyjnej są zgodne z zakresem wykonywania czynności oraz adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

IV. Upoważnienia i pełnomocnictwa

Sprawdzono, czy zgodnie z dyspozycją Rozdziału 7 § 8 ust. 3 Zarządzenia nr 178/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 30 grudnia 2019 r. w sprawie zasad przygotowania i ewidencjonowania upoważnień i pełnomocnictw w Izbie Administracji

Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego Naczelnik Urzędu Skarbowego na bieżąco monitoruje aktualność upoważnień do podpisywania dokumentów z up. Naczelnika / pełnomocnictw podległych pracowników oraz czy dokonał szczegółowego uregulowania przedmiotowej kwestii w procedurze wewnętrznej, o której mowa w § 7 ust. 2 Zarządzenia.

W rejestrze upoważnień/pełnomocnictw znajdującym się w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu zarejestrowano w 2020 r. dla Naczelnika oraz Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie po 2 upoważnienia. Pierwsze 2 upoważnienia zarejestrowane 27 lutego 2020 r. dotyczą spraw pracowniczych, majątkowych i finansowych, do wykonywania zadań ADO, p.poż., przyjmowania i wypożyczania akt z archiwum zakładowego, do przetwarzania oświadczeń o stanie majątkowym. Drugie 2 upoważnienia zarejestrowane 16 marca 2020 r. dotyczą podpisywania w imieniu Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu poleceń pracy zdalnej na podstawie art. 3 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w celu przeciwdziałania COVID-19, porozumień dotyczących zmian umów o pracę, w tym zmiany komórki organizacyjnej pracownika/funkcjonariusza bez zmiany stanowiska służbowego oraz wynagrodzenia, na okres nie dłuższy niż do 30 kwietnia 2020 r., porozumień zmieniających umowy na zastępstwo poprzez zmianę osoby zastępowanej. Kolejne upoważnienie wydane 27 lutego 2020 r. dla drugiego Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie w zakresie spraw pracowniczych, majątkowych i finansowych, do wykonywania zadań ADO, p. poż., przyjmowania i wypożyczania akt z archiwum zakładowego, do przetwarzania oświadczeń o stanie majątkowym zostało odwołane w dniu 4 marca 2020 r.

Ponadto zarejestrowane upoważnienie w dniu 25 maja 2020 r. dla starszego specjalisty do podpisywania z up. Dyrektora – w zakresie wybranych spraw pracowniczych, majątkowych i finansowych, ADO, oraz BHP i p. poż. w Urzędzie Skarbowym w Jarocinie jest aktualne na dzień kontroli tj. 28 października 2020 r.

Zgodnie z dyspozycją przekazaną przez Dział Wsparcia Zarządzania projekt Procedury Wewnętrznej regulującej szczegółowe zasady przygotowania, ewidencjonowania

oraz odwoływania upoważnień i pełnomocnictw należało przesłać do 14 lutego 2020 r. na adres tego działu.

W projekcie wewnętrznej procedury postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie w sprawie zasad opracowywania i ewidencjonowania upoważnień pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w Jarocinie określone zostały m.in. szczegółowe zasady przygotowywania, ewidencjonowania, odwoływania i przeglądu upoważnień do podpisywania dokumentów z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Urzędzie. Procedura ma zastosowanie do upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych, do przetwarzania danych osobowych, do prowadzenia czynności w postępowaniach, w których Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jarocinie występuje jako organ egzekucyjny, oskarżyciel publiczny, wierzyciel oraz w zakresie dostępu do systemów informatycznych.

V. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu objętych zakresem niniejszej kontroli

W tym punkcie skontrolowano, czy osoby zajmujące stanowiska kierownicze w kontrolowanej jednostce realizują wytyczne dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego. Kontroli niniejszego zagadnienia dokonano na podstawie okazanego Planu kontroli funkcjonalnej na 2020 r.

Tematy ujęte w Planie kontroli funkcjonalnej na 2020 r. zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Lp.	Temat, zakres kontroli	Kontrolujący
1.	Weryfikacja posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów informatycznych.	NUS, ZN, kier. SEE, SER, SEW, SKA, SKI, SKP, SOB, SPV, SWS
2.	Bieżące i terminowe, zgodne z regulaminem pracy wykorzystanie czasu pracy pracowników, w tym odpracowanie wyjść prywatnych, odbiór nadgodzin oraz udzielanie	NUS, ZN, kier. SEE, SER, SEW, SKA, SKI, SKP, SOB, SPV, SWS

	i wykorzystywanie urlopów wypoczynkowych.	
3.	Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych w US.	Kierownik SEE
4.	Bezpodstawne naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego za wykonanie czynności w zakresie egzekucji administracyjnej.	Kierownik SEE

Kontroli funkcjonalnej nie podlegały zagadnienia objęte niniejszą kontrolą tj. związane z prawidłowością prowadzenia postępowania egzekucyjnego w odniesieniu do tytułów wykonawczych objętych postępowaniem egzekucyjnym powyżej 10 lat.

VI. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej

Urząd Skarbowy w Jarocinie poinformował, że 9 października 2020 r. przeprowadzona została kontrola zewnętrzna przez Starszego Inspektora Pracy – Specjalistę Państwowej Inspekcji Pracy Oddział w Ostrowie Wlkp., a informacja z kontroli została przekazana do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w terminie 7 dni od przeprowadzenia kontroli. Tematem kontroli była Prawna ochrona pracy w tym BHP.

(dowód: akta kontroli str. 6 – 90)

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Prowadzić postępowania egzekucyjne zgodnie z art. 12 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), dążąc do jak najszybszego ich zakończenia, realizując cel egzekucji administracyjnej, której istotą jest doprowadzenie do wykonania obowiązku.
2. Dokonywać czynności egzekucyjnych systematycznie i sprawnie nie doprowadzając do beczynności w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.

3. Stosować i odnotowywać w systemie EGAPOLTAX właściwą podstawę prawną zawieszenia postępowania egzekucyjnego zgodną ze stanem faktycznym sprawy, z uwzględnieniem zasad obowiązujących w podręczniku do aplikacji EGAPOLTAX - EGA 2.2.4.
4. Niezwłocznie po doręczeniu odpisu tytułu wykonawczego odnotowywać ten fakt w systemie EGAPOLTAX zachowując chronologię dokonanych czynności zgodnie z zasadami przyjętymi w podręczniku do aplikacji EGAPOLTAX.
5. Niezwłocznie, zaraz po wycofaniu sprawy przez wierzyciela umarzać prowadzone postępowania zgodnie z art. 59 § pkt 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.).
6. Egzekwować koszty i podejmować czynności egzekucyjne tylko do zobowiązań, które nie wygasły z powodu przedawnienia.
7. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 27 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, Naczelnik Urzędu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji

Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu

Marek Pospieski

.....
Podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

(Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust 2 Rozporządzenie parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
5. Z-ca DIAS – Anna Debert,
6. Dział Egzekucji Administracyjnej,
7. Dział Wsparcia Zarządzania.