



Poznań, dnia 14 grudnia 2021 r.

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Poznaniu**



UNP: 3001-21-184712

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.3.2021

| WYSTĄPIENIE POKONTROLNE | |
|--|---|
| Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224). | |
| Nazwa i adres kontrolowanego urzędu | |
| 3008 Drugi Urząd Skarbowy w Kaliszu ul. Fabryczna 1A, 62 - 800 Kalisz | |
| Naczelnik kontrolowanego urzędu | |
| Pan Piotr Walencik | |
| Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli | |
| Nr 8/2021 z 7 kwietnia 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu. | |
| Wpis do książki kontroli | |
| Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2021. | |
| Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe | |
| Małgorzata Czekaj – starszy ekspert skarbowy. | |
| Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe | |
| 1. | Małgorzata Czekaj – starszy ekspert skarbowy. |
| Data rozpoczęcia czynności kontrolnych | 16 kwietnia 2021 r. |
| Data zakończenia czynności kontrolnych | 31 maja 2021 r. |

| Zakres kontroli | |
|--|--|
| Przedmiot kontroli | Ocena postępowania urzędu skarbowego wobec podatników wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego, którzy nie dokonali zgłoszenia identyfikacyjnego na druku NIP-8. |
| Okres objęty kontrolą | 2020 r. i I kwartał 2021 r. oraz zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli. |
| Kontrolowany obszar działalności | |
| Kontrola została przeprowadzona w obszarze rejestracji podatników w komórce Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej. | |
| Cel kontroli | |
| Prawidłowość i terminowość składania zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych w zakresie danych uzupełniających przez podmioty objęte wpisem w KRS. | |
| Ocena skontrolowanej działalności | |
| Pozytywna pomimo uchybień. | |
| DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE | |

Przeprowadzona kontrola miała na celu sprawdzenie jakie działania podejmuje Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w przypadku niezłożenia przez podmioty wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających na druku NIP-8.

Ponadto weryfikacją objęto prawidłowość i terminowość sporządzania doniesień karnych w stosunku do podatników, którzy popełnili czyn penalizowany w art. 81 § 1 Kodeksu karny skarbowy (tj. Dz. U. z 2021 poz. 408 ze zm. w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie).

1. Weryfikacja prawidłowości danych rejestracyjnych podmiotu wprowadzanych do systemu CRP KEP na podstawie zgłoszeń identyfikacyjnych

W kontrolowanym okresie obowiązywał Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 118/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r., zmieniony Zarządzeniem nr 174/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.

Z powyższego Regulaminu wynika, że Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej zajmuje się prowadzeniem ewidencji podatników i płatników. Zobowiązuje to pracowników do sprawdzania prawidłowości i kompletności danych rejestracyjnych podmiotu podczas dokonywania ich aktualizacji w CRP KEP, niezależnie od tego jakich danych dotyczy złożone zgłoszenie

aktualizacyjne.

W kontrolowanym obszarze Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nie określił ryzyka w Planie działalności urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego w 2020 roku.

Drugi Urząd Skarbowy w Kaliszu nie posiada wewnętrznych uregulowań w zakresie objętym kontrolą.

Na podstawie art. 5 ust. 2c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (tj. Dz. U. z 2020 poz. 170 ze zm.) „Podatnicy wpisani do Krajowego Rejestru Sądowego dokonują zgłoszenia identyfikacyjnego wyłącznie w zakresie danych uzupełniających na druku NIP-8 w terminie 21 dni od dnia dokonania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego”.

Proces ten monitorowany jest zgodnie z obowiązującymi procedurami z wykorzystaniem dostępnych raportów.

W przypadku braku zgłoszenia po wyznaczonym terminie pracownicy urzędów skarbowych są zobowiązani do sporządzenia stosownego wezwania posiłkując się wykazem udostępnionym w aplikacji SeRCe. Należy zauważyć, że dla płatników składek termin dokonania zgłoszenia wynosi 7 dni i biegnie od zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 43 ust. 1 ustawy o systemie zabezpieczeń społecznych”.

Powyższe raporty prezentują podmioty, które nie złożyły danych uzupełniających w ustawowym terminie 21 dni roboczych.

W kontrolowanym urzędzie skarbowym sporządza się raport z aplikacji e-ORUS.

Raport sporządzany był dwa razy w miesiącu do każdego źródła informacji (Krajowa Rejestracja Sądowa Identyfikacja oraz Krajowa Rejestracja Sądowa Aktualizacja), które następnie były weryfikowane przez pracownika Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej.

Dostępny w aplikacji SeRCe raport nie jest sporządzany w celu weryfikacji podmiotów, które nie złożyły zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8. Przedmiotowy raport listuje również podmioty które aktualizują dane w KRS, czyli jest to ich kolejny, a nie pierwszy wpis do rejestru. Z uwagi na powyższe Drugi Urząd Skarbowy w Kaliszu korzysta z raportu dostępnego w aplikacji e-ORUS. Próbę wytypowano wykorzystując raport z aplikacji e-ORUS. Badaniem objęto podmioty wygenerowane ze źródła informacji KRSI. Raport wykazał 17 podmiotów, które objęto kontrolą. Podmioty objęto weryfikacją za okres od 9 grudnia 2019 r. do 2 marca 2021 r.

W badanej próbie 17 spraw:

- 5 podatników złożyło NIP-8 w terminie,
- 12 podatników zostało wezwanych do złożenia NIP-8, z czego 3 podatników zostało wezwanych dwukrotnie – w wyniku wezwań zostały złożone dokumenty.

Na podstawie wyłonionej próby ustalono, że w przypadku niezłożenia w terminie druku NIP-8 podmiot wzywany był telefonicznie do jego złożenia. Gdy brak było kontaktu z podatnikiem Urząd Skarbowy wzywał pisemnie podatnika w trybie określonym w art. 155 § 1 oraz 272 ustawy Ordynacja podatkowej do złożenia deklaracji. W wezwaniu wskazano osobę do kontaktu, która analizowała raport.

Jeżeli podmiot nie skontaktował się z organem podatkowym po pierwszym wezwaniu tj. nie złożył zgłoszenia NIP-8, wysyłano drugie wezwanie.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej czynności sprawdzające były ewidencjonowane w aplikacji e-ORUS. Pracownik, który analizował raporty i wysyłał wezwanie do podatnika w sprawie złożenia brakującego NIP-8 po jego otrzymaniu **ewidencjonował czynność w aplikacji e-ORUS**. Nadzór prowadzony był na bieżąco, w przypadku braku złożenia przez podmiot druku NIP-8 uzgadniano z osobą sporządzającą raport sposób postępowania wobec podatnika. W przypadku podania przez podmiot telefonu kontaktowego dokonywano wezwania telefonicznego, natomiast w przypadku braku numeru telefonu wysyłano wezwania pisemne.

W skontrolowanym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

W 2 na 17 przypadków organ podatkowy zbyt późno wysłał drugie wezwanie do podatnika do złożenia zgłoszenia NIP-8. Opóźnienie nastąpiło wobec podatnika:

1) Podatnik nie złożył druku NIP-8 w ustawowym terminie tj. 29 kwietnia 2020 r. Organ podatkowy pierwsze wezwanie do złożenia druku NIP-8 wysłał 6 maja 2020 r. Podatnik nie odpowiedział na wezwanie. Drugie wezwanie wysłano zbyt późno, bo dopiero 4 grudnia 2020 r. po 7 miesiącach,

2) Podatnik nie złożył druku NIP-8 w ustawowym terminie tj. 8 maja 2020 r. Organ podatkowy pierwsze wezwanie wysłał w tym samym dniu 8 maja 2020 r. Podatnik nie złożył druku NIP-8 pomimo wezwania do jego złożenia. Drugie wezwanie wysłano 15 września 2020 r., dopiero po 4 miesiącach, co narusza pkt. 4 ppkt 12 *Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników*.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż raporty z aplikacji e-ORUS „Wykaz podmiotów wg źródła informacji oraz adresu TEREN” nie były sporządzane narastająco tj. z uwzględnieniem poprzednich okresów.

Urząd Skarbowy generował poszczególne raporty za okresy miesięczne. Przedmiotowy raport wskazywał wyłącznie zarejestrowane podmioty w KRS we wskazanym miesiącu, natomiast nie wykazywał podmiotów wcześniej wpisanych do rejestru.

W związku z powyższym raporty nie przedstawiały podmiotów wykazanych we wcześniejszych miesięcznych raportach, które pomimo wezwania nie złożyły zgłoszenia NIP-8, co stanowi uchybienie.

W przypadku podmiotów, które nie dopełniły obowiązku zgłoszenia identyfikacyjnego lub jego aktualizacji zgodnie z art. 81 § 1 ust. 1 kodeksu karno skarbowego „Podatnik lub płatnik, który wbrew obowiązkowi:

1) nie dokonuje w terminie zgłoszenia identyfikacyjnego albo aktualizacji objętych w nim danych albo też podaje w nim dane niezgodne ze stanem rzeczywistym lub niepełne, podlega karze grzywny za wykroczenia skarbowe”.

Zgodnie z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4 września 2019 r. nr 3001-IOR.4001.105.2019, realizując zalecenia audytowe w powyższym zakresie zobowiązano komórki ewidencji do sporządzania i przekazywania zawiadomień karnych do właściwych komórek organizacyjnych w urzędach skarbowych. W Drugim Urzędzie Skarbowym jest to Jednoosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych (SKK).

Sporządzanie i przekazywanie zawiadomienia karnego winno być poprzedzone co najmniej dwoma wezwaniami do zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8, do których podatnik się nie zastosował.

W badanej próbie zawiadomień do komórki karnej skarbowej nie sporządzono.

Zgłoszenia NIP-8 zostały wprowadzone do systemu CRP KEP w terminie od 1 do 3 dni.

Zweryfikowano w aplikacji SeRCe czy pracownik prawidłowo wprowadził dane uzupełniające zawarte w zgłoszeniu NIP-8. Sprawdzono kompletność danych rejestracyjnych podmiotu w zakładce Rejestracje, Powiązania, Wspólnicy oraz prawidłowość wprowadzenia obowiązków podatkowych podmiotu.

2. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Kontrolę przeprowadzono na podstawie wykazu z uprawnień użytkownika wygenerowanego z aplikacji Qasystem. Analizie poddano zakres dostępu dla pracowników Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatników do uprawnień w CEIDG i CRP KEP:

[REDACTED]

Analiza wykazała, że zakres dostępu dla każdego ww. pracowników do systemu CEIDG wynikał z zakresu ich obowiązków. Wszyscy pracownicy mają pełen dostęp do systemu CRP KEP dla usprawnienia procesu ewidencji podmiotów składających zgłoszenia identyfikacyjne lub aktualizacyjne.

Dodatkowo zauważa się, że [REDACTED] posiada uprawnienia do JPK Analizer.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu nadane uprawnienia do JPK Analizer są nadane z uwagi na wytypowanie pracownika do odbycia szkolenia na Atena2 w tym zakresie. Komórka

SKI realizuje zadania związane z weryfikowaniem podmiotów w zakresie wykreślenia podatnika z rejestru VAT. Komórką wiodącą w tym zakresie jest Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA.

3. Upoważnienia i pełnomocnictwa dla pracowników Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej

W ramach wykonywanych obowiązków służbowych Kierownik Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej posiada aktualne upoważnienie, które obowiązuje od 12 listopada 2019 r. (od dnia wejścia w życie nowego Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu). Upoważnienie zostało nadane na podstawie art. 143 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz § 32 ust. 1 pkt 3 i § 34 ust. 4 załącznika nr 1 do Zarządzenia 118/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 4 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

[REDAKCYJNE] posiada upoważnienia do podpisywania:

- decyzji w sprawie NIP oraz potwierdzeń nadania numerów identyfikacji podatkowej,
- podpisywania zaświadczeń, zawiadomień, wezwań – dotyczących właściwości rzeczowej kierowanej komórki organizacyjnej niezastrzeżonej dla Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- podpisywania pism stanowiących informację o podatnikach kierowanych do organów i instytucji uprawnionych, w tym opatrzonej klauzulą „tajemnica skarbową” na podstawie odrębnych przepisów niezastrzeżonych dla Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- potwierdzenie statusu podatnika w zakresie podatku VAT i podatników VAT UE,
- potwierdzenie statusu podmiotu w zakresie podatku od wartości dodanej na potrzeby transakcji wewnątrz wspólnotowych na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium kraju.

W zastępstwie [REDAKCYJNE] pisma podpisuje bezpośredni przełożony, II zastępca Naczelnika [REDAKCYJNE]

W wyniku analizy udzielonego upoważnienia oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez [REDAKCYJNE] stwierdzono, że:

- [REDAKCYJNE] podpisując przedłożone do kontroli dokumenty posiadała stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności,
- upoważnienie zostało podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- upoważnienie zostało wydane w oparciu o prawidłową podstawę prawną,
- na upoważnieniu znajduje się podpis pracownika o przyjęciu dokumentu do wiadomości i stosowania.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie wydanego upoważnienia.

4. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania urzędu objętych zakresem niniejszej kontroli.

Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w *Procedurze kontroli funkcjonalnej*, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. (zmiany określono w Zarządzeniach: nr 24/2019 z 25 marca 2019 r., nr 59/2019 z 27 maja 2019 r., nr 63/2020 z 17 lipca 2020 r.).

Za prawidłową organizację i realizację kontroli funkcjonalnej oraz wykorzystanie jej wyników w urzędzie, zgodnie z § 3 *Procedury kontroli funkcjonalnej*, odpowiedzialność ponosi Naczelnik a w odniesieniu do nadzorowanych komórek – zastępcy naczelników, kierownicy działów, kierownicy referatów i osoby kierujące wieloosobowymi stanowiskami.

Kontrola funkcjonalna winna być dokonywana z uwzględnieniem specyfiki zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną. W komórkach organizacyjnych urzędu winien być określony podstawowy zakres i minimalna częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej i uwzględniać zidentyfikowane ryzyka występowania nieprawidłowości.

W 2020 r. w kontrolowanym obszarze nie wyznaczono poziomu ryzyka dla kontrolowanej komórki zgodnie z procedurą w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania Systemu Kontroli Zarządczej w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach województwa wielkopolskiego wdrożoną właściwym zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika Referatu [REDAKTOWANE], w związku ze zmianą koncepcji Ministerstwa Finansów w zakresie zarządzania ryzykiem, plan kontroli funkcjonalnej na 2020 rok nie został sporządzony. Kontrole funkcjonalne w komórce SKI zostały przeprowadzone na podstawie kryteriów przyjętych w latach ubiegłych.

W trakcie kontroli przedłożono *Plan kontroli funkcjonalnej na rok 2018 – Drugi Urząd Skarbowy w Kaliszu* - zatwierdzony przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego [REDAKTOWANE] 25 stycznia 2018 r. zawierający 48 kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w różnych obszarach. W oparciu o przedmiotowy wykaz ustalono, że tematyka kontroli funkcjonalnych dotycząca Referatu Identyfikacji i Weryfikacji dotyczyła dwóch zagadnień:

- 1) Prawidłowe i terminowe wprowadzanie danych rejestracyjnych do systemów informatycznych, w tym również prawidłowe i terminowe ewidencjonowanie w rejestrze podatników.
- 2) Podejmowanie skutecznych działań zmierzających do zawieszenia/ przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie przeprowadzono kontrole funkcjonalne dotyczące prawidłowego i terminowego składania zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych składanych na druku NIP-7 i ZAP-3 w CRP KEP.

Weryfikacji poddano realizację zadań komórki z zakresu prawidłowości i terminowości ewidencjonowania i rejestrowania podatników na podstawie „Procedury Ministra Finansów w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników z sierpnia 2017 r. „

W przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w okresie objętym kontrolą ustalono, że nie zostały zachowane terminy wprowadzania danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych.

Okres objęty kontrolą:

01.01.2020 r. – 31.03.2020 r.

01.04.2020 r. – 30.06.2020 r.

01.07.2020 r. – 30.09.2020 r.

01.10. 2020 r. – 31.12.2020 r.

Kontrolę funkcjonalną przeprowadzono w dniach: 10 kwietnia 2020 r., 30 kwietnia 2020 r., 14 lipca 2020 r., 6 października 2020 r., 15 stycznia 2021 r.

Kontrolę przeprowadziła [REDAKTOWANE]

Kontrolą funkcjonalną nie objęto zgłoszeń identyfikacyjnych /aktualizacyjnych składanych na druku NIP-8.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że dokumentowano przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej przy wykorzystaniu formularza stanowiącego załącznik numer 1 do Systemu Kontroli Wewnętrznej.

5. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych, które powinny być przesłane do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych zweryfikowano na podstawie książki kontroli, w której odnotowane są wszystkie informacje z zakresu odbywających się w Urzędzie Skarbowym kontroli zewnętrznych. W kontrolowanym okresie kontrolę przeprowadziła Państwowa Inspekcja Pracy. Kontrolę przeprowadzono bez upoważnienia w zakresie przygotowania urzędu do walki z pandemią.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Organ podatkowy wysyłał drugie wezwanie do złożenia NIP-8, zbyt późno:

a) w przypadku jednego podmiotu po 7 miesiącach od dnia wysłania pierwszego wezwania wzywające podatnika do złożenia druku NIP-8,

b) w przypadku drugiego podmiotu po 4 miesiącach, co narusza pkt 4 ppkt 12 Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników.

2. Raporty z aplikacji e-ORUS „Wykaz podmiotów wg źródła informacji oraz adresu TEREN” nie były sporządzane narastająco tj. z uwzględnieniem poprzednich okresów. Urząd skarbowy generował poszczególne raporty za okresy miesięczne. Przedmiotowy raport wskazywał zarejestrowane podmioty w KRS we wskazanym miesiącu, natomiast nie wskazywał podmiotów wcześniej wpisanych do rejestru. W związku z powyższym nie można było diagnozować podmiotów wykazanych we wcześniejszych miesięcznych raportach, które nie złożyły zgłoszenia identyfikacyjnego na druku NIP-8.

| Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego |
|--|
| Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego. |
| Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu |
| Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Podejmować skuteczne działania w celu systematycznego monitorowania w zakresie danych rejestracyjnych zwłaszcza naruszenia przez podmiot przepisów ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.2. Raport z aplikacji e-ORUS „Wykaz podmiotów wg źródła informacji oraz adresu TEREN” sporządzać narastająco tj. z uwzględnieniem poprzednich okresów w celu wykazania podmiotów wcześniej wpisanych do rejestru.3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych. |
| Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości |
| - |
| Pouczenie |
| Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie |

Celno-Skarbowym w Poznaniu, zmienionego Zarządzeniem nr 72/2021 z 19 marca 2021 r., od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu
Marek Pospieski**

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust 2 Rozporządzenie parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk,
3. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński,
5. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
6. Dział Wsparcia Zarządzania IWZ,
7. Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej – IOR.