



Poznań, dnia 8 kwietnia 2022 r.

**Dyrektor Izby Administracji  
Skarbowej w Poznaniu**



UNP: 3001-22-005375

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.18.2021

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).	
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>	
<b>(3038) Urząd Skarbowy w Obornikach</b> <b>Rynek 4,</b> <b>64-600 Oborniki</b>	
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>	
Pani Małgorzata Solarz	
<b>Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>	
nr 39/2021 z 27 września 2021 r. oraz nr 42/2021 z 22 października 2021 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
<b>Wpis do książki kontroli</b>	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2021.	
<b>Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>	
-	
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>	
<b>1.</b>	Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy.



Krajowa Administracja  
Skarbowa

<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	29 września 2021 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	5 listopada 2021 r.
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji (terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych).
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Pobór i egzekucja	
<b>Cel kontroli</b>	
Ocena efektywności i prawidłowości działań informacyjnych i dyscyplinujących oraz czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego.	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>	

#### **1. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru**

Kontrolowany obszar uregulowany był Wewnętrzną procedurą postępowania nr 19/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Obornikach z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Obornikach.

Powyższa procedura została w trakcie kontroli zaktualizowana wprowadzeniem do stosowania Wewnętrznej procedury postępowania nr 3/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Obornikach z dnia 3 listopada 2021 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Obornikach.

Organizacja Urzędu Skarbowego została określona Regulaminem Organizacyjnym nadanym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na podstawie art. 39 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, ze zm.) oraz Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie organizacji Krajowej Informacji Skarbowej, izby administracji skarbowej, urzędu skarbowego, urzędu celno-skarbowego i Krajowej

Szkoły Skarbowości oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Fin., Fun. i Pol. Reg. z 2020 r. poz. 16, ze zm.).

Zgodnie z § 13 Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 147/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu dnia 24 października 2019 r. do zadań Referatu Spraw Wierzycielskich należy w szczególności:

- wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych.

## **2. Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji (terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych)**

### **Działania przedegzekucyjne - miękka egzekucja**

W obszarze działań poprzedzających wszczęcie egzekucji po upływie terminu płatności zobowiązania Referat Spraw Wierzycielskich (SEW) generuje raporty w Poltax2B+ (P2B+):

- 1) „WB.R.4.15.A.1 przypisy o odpisy zaksięgowane” wg zadanych kryteriów, tj. podatek, formularz, okres, rok, kwota od, kwota do, flagi nie: upomnienie, zapłacone;
- 2) „WB.R.4.47 wykaz podmiotów do miękkiej egzekucji”.

W oparciu o te raporty, pracownik komórki SEW, na podstawie analizy poszczególnych zapisów na kartach kontowych P2B+, wybierał podatników, do których kierował działania informacyjne.

W kontrolowanym okresie, jedyną formą kontaktu z podatnikami były rozmowy telefoniczne. Stwierdzono, że ta forma kontaktu przynosi najlepsze efekty. W trakcie rozmowy wyjaśniane były wątpliwości co do wpłaconych kwot, sposobu ich zaksięgowania, pobranych odsetek lub kosztów upomnienia, informowano o wysokości należnych odsetek. Ta forma kontaktu przyniosła również efekty finansowe w postaci wpłaty zaległości wraz z pochodnymi. Odstąpiono od stosowania powiadomień sms czy e-mail, z uwagi na zagrożenie zgłaszane przez podatników.

Po skontaktowaniu się z podatnikiem, pracownik na karcie kontowej – dla danej zaległości – rejestrował czynność egzekucyjną, wpisując datę kontaktu, termin upływu 7 dni od kontaktu i rodzaj wykonanej czynności.

Na tej podstawie generowane były dwa kolejne raporty w P2B+, tj.:

1) „WB.R.4.48 skuteczność miękkiej egzekucji”- wykorzystujemy dla potrzeb sprawozdawczości z obszaru skuteczności miękkiej egzekucji.

2) „WB.R.4.49 podjęte czynności miękkiej egzekucji” – raport ten wykorzystujemy jako ewidencję podjętych czynności.

Prowadzono w formie papierowej ewidencję czynności uznawanych za miękką egzekucję (kontaktów z podatnikami), dla tych zaległości, na których nie ma w P2B+ technicznej możliwości zaznaczenia (np. wpłacono na upomnienie ale po rozliczeniu na odsetki i koszty pozostaje niedopłata; po korekcie pozostaje do zapłaty różnica). Ewidencję tą wykorzystywano dla potrzeb sprawozdawczości.

Po upływie 7 dni od daty kontaktu, pracownik sprawdzał czy podatnik uregulował zaległość, jeżeli nie – wystawiał upomnienie.

Stosowanie miękkiej egzekucji uwzględniało zasadę ekonomiki postępowania, tj. uzyskania wpływów budżetowych przy poniesieniu jak najniższych kosztów ich dochodzenia.

W I półroczu 2021r. podjęto działania w formie środków komunikacji bezpośredniej (kontakt telefoniczny) w liczbie 326, wskutek czego w 205 sprawach uzyskana kwota zaległości wynosiła 1 151 597,05 zł (co było zgodne ze sprawozdaniami przekazanymi do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu).

Kontrolą objęto raport skuteczności miękkiej egzekucji za I półrocze 2021 r. W analizowanych wyrywkowo sprawach żaden z podatników nie posiadał zaległości podatkowych i nie było wobec nich prowadzone postępowanie egzekucyjne. Nie było konieczności przeprowadzenia analizy pod kątem ewentualnego zabezpieczenia zobowiązań na majątku dłużników tj. wykorzystania między innymi własnych i komercyjnych baz danych (POLTAXPlus, CzM, SeRCe, Baza Podmiotów Szczególnych, E-Orus, OGNIVO, CERBER, Egapoltax, KRS, Monitor Sądowy i Gospodarczy, CEiDG, CEPIK, Księgi wieczyste na stronach i portalach elektronicznych, itp.) celem między innymi dokonania ewentualnego zastosowania zabezpieczenia w postaci zastawu skarbowego czy hipoteki na majątku dłużnika.

W toku kontroli sprawdzono podejmowane przez Urząd działania w zakresie prawidłowego i skutecznego zarządzania zaległościami tj.:

- terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych,
- prawidłowość współpracy komórki wierzycielskiej z innymi komórkami urzędu skarbowego.

## **Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych**

### **Upomnienia**

W Referacie Spraw Wierzycielskich przyjęto, że w pierwszej kolejności wystawiane były upomnienia począwszy od najwyższych zaległości. Po uzyskaniu informacji o zaksięgowaniu wpłat z dnia poprzedniego generowano raport „WB.R.4.15.A.1 przypisy o odpisy zaksięgowane” wg zadanych kryteriów tj. podatek, formularz, okres, rok, kwota od, kwota do, flagi nie: upomnienie, zapłacone – dla zaległości wystawiane jest upomnienie. Na jego podstawie pracownik dokonywał analizy zapisów na kartach kontowych w celu zweryfikowania, czy wpłata nie została zaksięgowana na innej karcie kontowej, kwotach do wyjaśnienia lub zrównoważona. W przypadku stwierdzenia błędu w księgowaniu, informację telefonicznie lub e-mail przekazywano do referatu rachunkowości, w celu dokonania poprawnych zapisów na karcie kontowej. Jeżeli w wyniku analizy stwierdzono, że zaległość jest wymagalna, wystawiano upomnienie i Zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze należności publicznoprawnych.

Zwrotne potwierdzenia odbioru upomnień, wprowadzał do P2B+, pracownik wystawiający upomnienia, który zajmował się również składaniem reklamacji związanych ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru upomnień.

Upomnienie z zawiadomieniem i zwrotką, przekazywano pracownikowi zajmującemu się wystawianiem tytułów wykonawczych.

Zgodnie z Raportem wystawionych upomnień z Podsystemu Poltax2B w I półroczu 2021 r. wystawiono 2044 upomnienia na kwotę 16.368.947,66 zł.

### **Terminowość wystawiania upomnień**

Na podstawie raportu - e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (P2B+) - Wykaz wystawienia upomnień po terminie - do kontroli wytypowano 24 pozycje z 353 obejmujących upomnienia o najdłuższym upływie czasu licząc od dnia powstania zaległości podatkowej do dnia wystawienia upomnienia z uwzględnieniem kwoty zaległości powyżej 116,00 zł.

W wytypowanej próbie w 1 przypadku stwierdzono upływ 38 dni licząc od następnego dnia powstania zaległości podatkowej do dnia wystawienia upomnienia co stanowiło naruszenie § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483), stanowiący o obowiązku wierzyciela przesłania zobowiązanemu upomnienia, niezwłocznie po upływie terminu zapłaty należności pieniężnej.

W 23 pozycjach w raporcie nie stwierdzono naruszeń przepisów w zakresie terminowości ich wystawiania. Wykazane w raporcie przekroczenie terminu liczonego od dnia powstania zaległości podatkowej dotyczyło sytuacji zastosowania przez organ podatkowy ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (zawarcie układu ratalnego). Po wygaszeniu układu ratalnego wystawiano prawidłowo upomnienie. Kolejne pozycje dotyczyły wystawienia upomnień po rozliczeniu należności podatkowych przez Referat Rachunkowości i Referat Obsługi Bezpośredniej. Nie stwierdzono zwłoki w wysłaniu upomnienia do podatnika.

### **Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych**

Po upływie terminu płatności wskazanego w upomnieniu, pracownik po otrzymaniu upomnienia z zawiadomieniem i zwrotką, sprawdzał czy dokonano wpłaty. W przypadku stwierdzenia, że wpłata została błędnie rozliczona przez system lub jest niepowiązana z zaległością – przekazywano telefonicznie bądź e-mail – informację do Referatu Rachunkowości, celem skorygowania zapisów na karcie kontowej. W przypadku braku wpłaty – wystawiano tytuł wykonawczy, który przekazywano do Referatu Egzekucji Administracyjnej, w celu podjęcia dalszych działań.

W I półroczu 2021 r. zgodnie z raportem wystawionych tytułów wykonawczych z Podsystemu Poltax2B wystawiono 1035 tytułów wykonawczych na kwotę 4.841.248,00 zł.

Na podstawie raportu - e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (P2B+) - Wykaz wystawienia Tytułów wykonawczych po terminie - do kontroli wytypowano 20 pozycji z 218 obejmujących tytuły wystawione o najdłuższym upływie czasu licząc od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia tytułu wykonawczego.

W wytypowanej próbie stwierdzono 10 pozycji wystawienia tytułu wykonawczego z naruszeniem terminu wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonych w piśmie nr 3001-IEZ.4020.115.2018 z 6 lipca 2018 r. nakładający obowiązek wystawienia nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia.

W pozostałych pozycjach nie stwierdzono naruszeń przepisów w zakresie terminowości ich wystawiania.

Do szczegółowej kontroli niniejszego tematu na bazie dowodów źródłowych z wykorzystaniem raportu z hurtowni WHTAX, obszar ZALEGŁOŚCI, Skoroszyt 41, Arkusz 9 –Zestawienie zaległości z upomnieniami – szczegóły na poziomie US. Numer sprawozdania 225 2021 wytypowano 24 pozycji z 4619 .

Na 24 pozycje wytypowane z wykorzystaniem raport z hurtowni WHTAX – Zestawienie zaległości z upomnieniami:

- w 3 przypadkach stwierdzono naruszenie § 3 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 2083) stanowiący o obowiązku wierzyciela przesłania zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, w której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia niezwłocznie – jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne.
- w 1 przypadku opieszale nadawano bieg otrzymanemu tytułowi wykonawczemu oraz przerwa między czynnościami egzekucyjnymi przekroczyła 7 miesięcy.
- w 5 przypadkach stwierdzono naruszenie terminu wystawienia tytułu wykonawczego wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonych w piśmie nr 3001-IEZ.4020.115.2018 z 6 lipca 2018 r. nakładający obowiązek jego wystawienia nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia.

W toku kontroli stwierdzono:

- działania informacyjne były podejmowane w formie rozmowy telefonicznej,
- działania informacyjne były ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela, oraz w postaci papierowej,
- zaewidencjonowaniu podlegały: forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne,
- nie stwierdzono działań w ramach miękkiej egzekucji w stosunku do dłużników nagminnie nieprzestrzegających dyscypliny podatkowej i uporczywie zalegających z płatnościami zobowiązań podatkowych.

### **Ograniczenia spowodowane pandemią**

W toku kontroli zwrócono uwagę na ograniczenia spowodowane pandemią. Występowały problemy techniczne związane z pracą poza siedzibą urzędu i działaniem systemów teleinformatycznych. Wprowadzenie zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia, wystawienie tytułu, następowało z opóźnieniem z powodu kwarantanny dokumentów – tak w placówce pocztowej jak i w Urzędzie.

Na podstawie spraw pobranych do kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które nie mieszczą się w żadnym z obszarów ryzyk zdefiniowanych przez kontrolowaną jednostkę.

### **3. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu**

Kontrolą zostały objęte zakresy uprawnień pracowników komórki wierzycielskiej w dostępie do aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych, w ramach kontrolowanego tematu, na podstawie wydruków z systemu Qasystent. W toku kontroli przeanalizowano uprawnienia nadane 6 pracownikom Referatu Spraw Wierzycielskich w zakresie nadanych uprawnień do aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych.

Uprawnienia typu SSP.US.WI.K Kierownik Sprawy Wierzycielskie posiada kierownik Referatu.

Zakresy uprawnień użytkowników do danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych jakie posiadają pracownicy Referatu Spraw Wierzycielskich są zgodne z zakresem wykonywanych czynności oraz adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

### **4. Upoważnienia i pełnomocnictwa**

W kontrolowanym zakresie obowiązywała procedura Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 178/2019 w sprawie zasady przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu.

Ewidencja upoważnień prowadzona jest w Qasystencie.

Do kontroli przedstawiono:

- zestawienie aktualnych upoważnień pracowników SEW oraz 4 upoważnienia pracowników SEW i cały rejestr upoważnień z Qasystenta.

W skontrolowanym zakresie nie stwierdzono uwag.

### **5. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu objętych zakresem niniejszej kontroli**

Kontroli funkcjonalnych (z Informacją o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej) w kontrolowanym zakresie nie przeprowadzono.

Jak ustalono, w toku niniejszej kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które należało odzwierciedlić w przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych. Należy dokumentować dokonywane działania w zakresie realizacji wytycznych dotyczących sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego. Powyższe pozwoliłoby na stwierdzenie



nieprawidłowości, co pozwoliłoby na bieżąco weryfikować obszary narażone na powstawanie uchybień i nieprawidłowości.

## **6. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej**

Kontrolujący na podstawie prowadzonej przez Urząd Skarbowy książki kontroli nie stwierdził kontroli zewnętrznych w okresie objętym kontrolą.

### **PODSUMOWANIE**

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. w 1 przypadku na 68 skontrolowanych naruszenie § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1483) stanowiący o obowiązku wierzyciela przesłania zobowiązanemu upomnienia, niezwłocznie po upływie terminu zapłaty należności pieniężnej. W powyższym stanie faktycznym zgodnie z aktualnym stanem prawnym ma zastosowanie § 3 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2083).
2. w 3 przypadkach na 68 skontrolowanych naruszenie § 3 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 2083) stanowiący o obowiązku wierzyciela przesłania zobowiązanemu upomnienia, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, w której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia niezwłocznie – jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne.
3. w 1 przypadku na 44 skontrolowanych, gdzie wystawiono tytuły wykonawcze stwierdzono opieszałość w nadawaniu biegu otrzymanego tytułu wykonawczego oraz przerwa między czynnościami przekroczyła 7 miesięcy.
4. w 15 przypadkach na 44 stwierdzono naruszenie terminu wystawienia tytułu wykonawczego wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonych w piśmie nr 3001-IEZ.4020.115.2018 z 6 lipca 2018 r. nakładający obowiązek jego wystawienia nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia.

(dowód: akta kontroli str. 1 - 56)

### **Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Obornikach nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

### **Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Przestrzegać § 3 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2083) poprzez niezwłoczne przesłanie zobowiązanemu upomnienia, jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia.
2. Bezzwłocznie nadawać bieg otrzymanym tytułom wykonawczym oraz konsekwentnie dążyć do ich realizacji w celu doprowadzenia do wygaśnięcia zobowiązań poprzez zapłatę.
3. Przestrzegać wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonych w piśmie nr 3001-IEZ.4020.115.2018 z 6 lipca 2018 r., stanowiących, że upomnienie zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego należy przesłać nie później niż w terminie 30 dni od dnia wymagalności obowiązku, a tytuł wykonawczy należy wystawić nie później niż terminie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia lub 30 dni od dnia wymagalności obowiązku w przypadku, gdy egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia.
4. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

### **Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

---

## Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, zmienionego Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 72/2021 z dnia 19 marca 2021 r., od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

## Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

## PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

**Z up. Dyrektora  
Adam Barciszewski  
Zastępca Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**

/Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

*Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust 2 Rozporządzenie parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).*

### Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

### Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Dyrektor – Marek Pospieski,
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk,
3. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
5. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
6. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej – IEW,
7. Dział Egzekucji Administracyjnej – IEE,
8. Dział Wsparcia Zarządzania – IZZ.