



POZNAŃ, dnia 4 stycznia 2021 r.

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W POZNANIU**



UNP: 3001-20-153925

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.8.2020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3018 Urząd Skarbowy w Ostrzeszowie ul. Władysława Grabskiego 1, 63 – 500 Ostrzeszów	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Krzysztof Dudczak	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 11/2020 z dnia 18 lutego 2020 r. oraz upoważnienie nr 23/2020 z dnia 19 marca 2020 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2020.	
Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
Włodzimierz Budrys – starszy ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy,
2.	Włodzimierz Budrys – starszy ekspert skarbowy.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	21.02.2020 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	29.05.2020 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego. 2. Prawidłowość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych.
Okres objęty kontrolą	<ol style="list-style-type: none"> 1. Od 1 lipca 2019 r. do dnia kontroli. Badaniem zostały objęte również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2019 r. gdy miały związek z przedmiotem kontroli. 2. Od 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli. Badaniem zostały objęte również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2019 r. gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Zwiększenie efektywności działań egzekucyjnych	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego

Kontrolą objęto informacje dotyczące prowizji przesyłane do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu za lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2019 r. oraz styczeń 2020 r.

Zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 30) - wynagrodzenie prowizyjne przysługuje w wysokości:

1) 3% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – w przypadku gdy suma tych kwot nie przekracza sześćdziesięciosiedmiokrotności najniższego wynagrodzenia zasadniczego;

2) 1,5% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – od nadwyżki ponad kwotę przekraczającą sześćdziesięciosiedmiokrotność najniższego wynagrodzenia zasadniczego i nieprzekraczającą dwustukrotności najniższego wynagrodzenia zasadniczego;

3) 1% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – od nadwyżki ponad kwotę przekraczającą dwustukrotność najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Zgodnie z § 1 ust. 4 tego aktu prawnego, wynagrodzenie prowizyjne ustalone zgodnie z ust. 3 nie może przekraczać sześciokrotności najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Zgodnie z § 1 ust. 7 wskazanego wyżej rozporządzenia - przez najniższe wynagrodzenie zasadnicze rozumie się wynagrodzenie zasadnicze ustalone z zastosowaniem najniższego mnożnika kwoty bazowej służącego do ustalenia wynagrodzenia zasadniczego członków korpusu służby cywilnej w urzędach skarbowych na stanowiskach wspomagających w służbie cywilnej, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.

Zgodnie z § 1 ust. 3 w związku z § 1 ust. 7 wyżej wymienionego rozporządzenia prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu poniżej przedstawionych wartości:

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę		Max. prowizja brutto
	od	do	
3%	0,00	128.434,98	3.853,05 zł
1,5%	128.434,99	383.388,00	3.824,30 zł
1%	383.388,01	nie określono granicy	11.501,64 zł

Szczegółową kontrolą objęto naliczenie prowizji za lipiec 2019 r.

Do kontroli przedłożono:

- zestawienie przelewów za lipiec 2019 r.,
- zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot,
- tytuły wykonawcze,
- zajęcia egzekucyjne.

Kontrolą objęto 5 osób.

Rozliczeń z tytułu uzyskanej prowizji dokonywały 4 osoby.

Ogółem skontrolowano 371 przelewów rozliczonych w 460 tytułach wykonawczych.

Na podstawie skontrolowanego materiału ustalono:

- wszystkie kwoty zostały wpłacone lub otrzymane po czynnościach podjętych w ramach środka egzekucyjnego,
- uzyskane kwoty nie zostały usunięte ani anulowane,

- uzyskane kwoty zostały wpłacone w dniu dokonania zajęcia lub w dniach następnych,
- w podsystemie EGAPOLTAX odnotowywano wszystkie wpłaty.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie o nr 2781732 nieprawidłowo zakwalifikowano do podstawy naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego przelew o nr ZDP 140/9 z kwotą 79,96 zł uzyskaną 20 lipca 2019 r. wpłatę kwoty po wyegzekwowaniu należności – WPLK. Kwota ta została zwrócona na konto zobowiązanego. Skutkowało to zawyżeniem prowizji w lipcu 2019 r. pracowników o 0,24 zł, kierownika o 0,18 zł. Przyczyną powyższego było to, iż na etapie weryfikacji kwot stanowiących podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego w referacie egzekucji, mylnie zakwalifikowano przelew o numerze ZDP 140/9, uznając, że stanowi podstawę do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego za lipiec 2019 r. Stanowi to naruszenie przepisów rozporządzenia § 1 ust. 5 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2015 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej stanowiących, iż przez kwotę uzyskaną rozumie się należności pieniężne objęte tytułem wykonawczym wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia należności w terminie, kosztami upomnienia oraz kosztami egzekucyjnymi.

Weryfikacja wpłat w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych.

Do kontroli wykorzystano wydruki:

- z aplikacji e-ORUS - wykaz czynności – WPLT – za 2019 r. – wg daty początku 01.07.2019 r., datą końca 31.07.2019 r. - raport zawierał 34 pozycje.
- z aplikacji e-ORUS - wykaz czynności – WPLW – za 2020 r. – wg daty początku 01.07.2019 r., datą końca 31.07.2019 r.- raport zawierał 56 pozycji.

Do kontroli wytypowano wszystkie pozycje z lipca 2019 r.

W sprawach:

- 2781759 stwierdzono różnicę między kwotą rozliczoną w EGAPOLTAX 3.976,94 zł, – a przyjętą do wyliczenia prowizji 3.981,58 zł.
- 2781772 stwierdzono różnicę między kwotą rozliczoną w EGAPOLTAX 39,18 zł, – a przyjętą do wyliczenia prowizji 39,00 zł.
- 2560719 - stwierdzono różnicę między kwotą rozliczoną w EGAPOLTAX 281,61 zł – a przyjętą do wyliczenia prowizji 300,60 zł,
- 2782044 - stwierdzono różnicę między kwotą rozliczoną w EGAPOLTAX 1.165,39 zł – a przyjętą do wyliczenia prowizji 1.158,60 zł,

- 2560747 - stwierdzono różnicę między kwotą rozliczoną w EGAPOLTAX 51,60 zł – a przyjętą do wyliczenia prowizji 52,35 zł.

Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem różnice powyższe wynikają z odsetek samodzielnie naliczanych przez podsystem EGAPOLTAX.

Ponadto stwierdzono:

- w sprawie o nr 2560747 nie dokonano bezzwłocznego zamknięcia tytułu wykonawczego.

Z aktualizacji z dnia 26 lipca 2019 r. (z datą wpływu do komórki egzekucyjnej – 29 lipca 2019 r.) wynika, iż wierzyciel wycofał tytuł wykonawczy w związku z wpłatą przez zobowiązanego kwoty 70,00 zł, przekraczającej zadłużenie. Organ egzekucyjny zamknął tytuł dnia 20 grudnia 2019 r., tj. po 4 miesiącach i 22 dniach.

Do kontroli wytypowano wszystkie sprawy z raportu sporządzonego z WHTAX – czynne tytuły wykonawcze – wpływ w okresie sprawozdawczym lipiec 2019 r. – kod pierwszej czynności WPLP – raport zawierał 14 pozycji.

Ustalenia:

1. W sprawie o nr 2757397 zawyżono koszty egzekucyjne o kwotę 112,23 zł, oraz o tą kwotę podstawę naliczenia prowizji, poprzez brak pomniejszenia przy wyliczeniu kosztów egzekucyjnych kwoty 1.921,71 zł – wpłaty dokonanej przez zobowiązanego wierzycielowi przed wszczęciem egzekucji – WPLP.

Wskazane wyżej koszty egzekucyjne dotyczyły zawyżenia:

- opłaty za czynność o kwotę 93,99 zł,

Powyższe stanowi naruszenie art. 64 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.) stanowiącego, iż organ egzekucyjny pobiera za dokonane czynności egzekucyjne opłaty za zajęcie innych niż wymienione w pkt 2 i 3 wierzytelności pieniężnych lub innych praw majątkowych 5% kwoty egzekwowanej należności nie mniej jednak niż 4,20 zł.

- opłaty manipulacyjnej o kwotę 18,24 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 64 § 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zgodnie z którym, organ egzekucyjny pobiera opłatę manipulacyjną z tytułu zwrotu wydatków za wszystkie czynności manipulacyjne związane ze stosowaniem środków egzekucyjnych. Opłata wynosi 1% kwoty egzekwowanych należności pieniężnych objętych każdym tytułem wykonawczym, nie mniej jednak niż 1,40 zł.

Skutkiem zawyżenia kosztów egzekucyjnych jest zawyżenie podstawy naliczenia prowizji o kwotę 112,23 zł. - która winna być zwrócona podatnikowi.

Zawyżenie naliczonej prowizji na pracownika o kwotę 0,34 zł, kierownika – 0,25 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia § 1 ust. 5 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej stanowiących, iż przez kwotę uzyskaną rozumie się należności pieniężne objęte tytułem wykonawczym wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia należności w terminie, kosztami upomnienia oraz kosztami egzekucyjnymi.

2. W sprawie 2604074 zawyżono koszty egzekucyjne o kwotę 29,11 zł oraz o tą kwotę podstawę naliczenia prowizji poprzez przyjęcie do wyliczenia kosztów egzekucyjnych wpłaty dokonanej przez zobowiązanego wierzycielowi przed wszczęciem w kwocie 502,20 zł.

Wskazane wyżej koszty egzekucyjne dotyczyły zawyżenia:

- opłaty za czynność o kwotę 24,26 zł, co narusza art. 64 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji stanowiący, iż organ egzekucyjny pobiera za dokonane czynności egzekucyjne opłaty za zajęcie innych niż wymienione w pkt 2 i 3 wierzytelności pieniężnych lub innych praw majątkowych 5% kwoty egzekwowanej należności nie mniej jednak niż 4,20 zł.

- opłaty manipulacyjnej o kwotę 4,85 zł, co narusza art. 64 § 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji stanowiący, iż organ egzekucyjny pobiera opłatę manipulacyjną z tytułu zwrotu wydatków za wszystkie czynności manipulacyjne związane ze zastosowaniem środków egzekucyjnych. Opłata wynosi 1% kwoty egzekwowanych należności pieniężnych objętych każdym tytułem wykonawczym, nie mniej jednak niż 1,40 zł.

Powyższe skutkowało zawyżeniem podstawy naliczenia prowizji o kwotę 29,11 zł.

Zawyżenie naliczonej prowizji na pracownika o kwotę 0,09 zł, kierownika – 0,07 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisów rozporządzenia § 1 ust. 5 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej stanowiącym, iż przez kwotę uzyskaną rozumie się należności pieniężne objęte tytułem wykonawczym wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia należności w terminie, kosztami upomnienia oraz kosztami egzekucyjnymi.

3. W sprawie 146391 do systemu EGAPOLTAX, czynność PNWU wykonaną w dniu 25 lipca 2019 r. o nr 16770015 wprowadzono w dniu 25 lutego 2020 r. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem powyższe wynikało z błędnego odnotowania czynności PNWU w EGAPOLTAX z datą 24 kwietnia 2019 r. Sprostowanie dat skutkowało zamknięciem sprawy z datą 25 lutego 2020 r., czyli po 5 miesiącach od dnia dokonania ostatniej czynności w sprawie.

W rejestrze ryzyk IAS uwzględnionych w Planie Działalności IAS na 2019 r. Korekta II załącznik nr 6 do zarządzenia nr 112/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w pkt 51 ujęto ryzyko:

- nieprawidłowość naliczenia prowizji skutkująca zawyżoną kwotą wypłaconego wynagrodzenia prowizyjnego lub w przypadku jego zaniżenia koniecznością wypłaty odsetek. Akceptowalny poziom istotności ryzyka ≤ 6 , reakcja na ryzyko – tolerowanie.

Rejestr ryzyk IAS uwzględnionych w Planie Działalności IAS w Poznaniu na 2019 r., dla Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie - załącznik nr 6 do zarządzenia nr 112/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w rubryce ryzyka z obszaru: pobór i egzekucja, proces: obsługa poboru oraz dystrybucja podatków i innych należności: obejmuje zidentyfikowane ryzyko wystąpienia nieprawidłowości naliczenia prowizji skutkującej zawyżoną kwotą wypłaconego wynagrodzenia prowizyjnego lub w przypadku jego zaniżenia koniecznością wypłaty odsetek określonym poziomie – 2.

Powyższe wskazane ryzyko się zmaterializowało.

W trakcie kontroli, w związku ze stwierdzonymi ww. nieprawidłowościami zidentyfikowano ryzyko nieprawidłowego ustalanie kosztów egzekucyjnych poprzez przyjęcie do ich wyliczenia wpłaty dokonanej przez zobowiązanego wierzycielowi przed wszczęciem, które nie miał odniesienia do ryzyk określonych w Rejestrze ryzyk dotyczących kontrolowanego Urzędu na rok 2019 .

(dowód: akta kontroli str. 8 – 43)

II. Prawdliwość i terminowość wszczynania oraz prowadzenia postępowań egzekucyjnych, a także zamykania tytułów wykonawczych

Kontrolą objęto wszystkie tytuły wykonawcze wytypowane do kontroli prowizji, które wpłynęły do urzędu w 2019 r. – łącznie 342 sprawy.

Sprawność i prawidłowość wszczynania oraz przebiegu egzekucji administracyjnej.

Na podstawie skontrolowanych spraw stwierdzono:

- średni okres od dnia wprowadzenia tytułu wykonawczego do wszczęcia egzekucji wynosi – 13 dni (skrajne 66 dni – 0 dni),
- na podstawie 69 spraw (ograniczono próbę kontroli z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiologiczną i dostępność dokumentów) ustalono, że średni okres od daty wpływu tytułu wykonawczego do dnia wprowadzenia tytułu do systemu wynosi – 1,2 dni (skrajne 11 dni (sprawa 2450988) – 0 dni),

- 5 spraw zostało zawieszonych

- 2559494 – od 15 lipca 2019 r - zawieszenie (wstrzymanie wykonania, odroczenie, raty) art. 56 §1 pkt 1 – postanowienie z dnia 30 lipca 2019 r. nr 3018-SEE.711.8.2029.ZP.AKL,
- 2569498 – od 15 lipca 2019 r. - zawieszenie (wstrzymanie wykonania, odroczenie, raty) art. 56 §1 pkt 1 – postanowienie z dnia 30 lipca 2019 r. nr 3018-SEE.711.8.2029.ZP.AKL,
- 2325206 – od 3 września 2019 r. - zawieszenie (żądanie wierzyciela) art. 56 § 1 pkt 4 – postanowienie z dnia 3 września 2019 r. nr 3018-SEE.711.4.2019.ZP.KAN,
- 2559490 – od 5 listopada 2019 r. - zawieszenie (wstrzymanie wykonania, odroczenie, raty) art. 56 § 1 pkt 1 – postanowienie z dnia 15 listopada 2019 r. nr 3018 SEE.711.18.2019.ZP.KPIE,
- 2232858 – od 5 listopada 2019 do 24 marca 2020 r. - zawieszenie (wstrzymanie wykonania, odroczenie, raty) art. 56 § 1 pkt 1 - postanowienie z dnia 15 listopada 2019 r. nr 3018 SEE.711.18.2019.ZP.KPIE,

We wszystkich sprawach istniała podstawa prawna do zawieszenia postępowania.

- w 20 sprawach (162934, 157876, 2560268, 2560301, 2561851, 163278, 163616, 2781763, 2573464, 2352320, 2352322, 2559088, 2559471, 2559472, 2326977, 2559489, 2559858, 2559906, 2758073, 2758068) nie odnotowano w systemie doręczenia odpisu tytułu wykonawczego. Z uwagi na to, że wszystkie tytuły zostały zamknięte poprzez zapłatę nie miało to wpływu na przebieg egzekucji. Niemniej jednak należy dołożyć należytej staranności rejestrowania wszystkich czynności w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych.

Kontrolą objęto szczegółowo sprawy niezakończone i niezawieszone oraz sprawy, w których umorzono postępowanie egzekucyjne (skany dokumentów otrzymanych z urzędu):

162470

Podatnik posiada otwarte dwa tytuły wykonawcze na łączną kwotę 33.834,03 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.).

Podatek VAT za 12/2013 r. – 29.598,10 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 09.04.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 09.04.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 15.04.2019 r.

Czynności w sprawie:

09.04.2019 - ustalenie informacji o zobowiązanym,

11.04.2019 - zajęcie innych wierzytelności - JPK, (POT 15.04.2019 r., POZ 15.04.2019 r. OSW (REA) 13.06.2019 r.),

15.04.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,
19.08.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
16.12.2019 - ustalenie informacji o zobowiązanym,
03.01.2020 - ustalenie informacji o zobowiązanym,
22.04.2020 - zajęcie rachunku bankowego (POT 22.04.2020r., POZ 27.04.2020 r., OSW (RCH) 22.04.2020 r.).

Na podstawie zapisów w systemie ustalono, że sprawa nie była przydzielona do służby. Ostatnia czynność z dnia 22 kwietnia 2020 r. – zajęcie rachunku bankowego.

Na dzień 22 maja 2020 r. rozliczono z wpłat ogółem 15.070,00 zł.

Oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności dot. zajęcia zostało złożone z opóźnieniem – zgodnie z informacją zawartą w e-mailu p. Katarzyny Mokrackiej z dnia 8 czerwca 2020 r., ponaglenie w sprawie złożenia oświadczenia skierowane było do podatnika telefonicznie. Podatnik przesłał oświadczenie na skrzynkę e-mailową pracownika prowadzącego sprawę.

2502377

Podatnik posiada 11 aktywnych tytułów wykonawczych na łączną kwotę 18.356,12 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.) – tytuły dotyczące zobowiązań ZUS i gminy. Opłata za niespełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego 01.01.2019 r. – 26.06.2019 r. – 4.500,00 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 27.06.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 27.06.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 15.07.2019 r.

Czynności w sprawie:

27.06.2019 - ustalenie informacji o zobowiązanym,

15.07.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

15.07.2019 - pobranie należności w urzędzie,

05.09.2019 - ustalenie informacji o zobowiązanym,

05.09.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 05.09.2019 r., POZ 10.09.2019 r., OSW (ZBI) 05.09.2019r.),

05.09.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 05.09.2019 r., POZ 10.09.2019 r.)

16.09.2019 - pobranie należności w urzędzie,

13.01.2020 - pobranie należności w urzędzie,

21.02.2020 - pobranie należności w urzędzie.

Na podstawie zapisów w systemie ustalono, że sprawa nie była przydzielona do służby.

Na dzień 22 maja 2020 r. rozliczono z wpłat ogółem 1.481,10 zł.

2560753

Podatnik posiada 38 aktywnych tytułów wykonawczych na łączną kwotę 141.875,49 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.) - większość tytułów wykonawczych dotyczy zobowiązania wobec ZUS – zobowiązania podatkowe zostały objęte 3 tytułami wykonawczymi na łączną kwotę 9.941,44 zł (stan na dzień 30.04.2020 r.).

Podatek dochodowy od osób fizycznych – 2018 r. – 911,00 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 02.07.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 02.07.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 04.07.2019 r.

Czynności w sprawie:

04.07.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

04.07.2019 - pobranie należności w urzędzie,

05.07.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POZ 19.07.2019 r., POT 05.07.2019 r., OSW (ZBI) 05.07.2019 r.),

21.08.2019 - sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,

27.08.2019 - pobranie należności w urzędzie,

16.12.2019 - ustalenie informacji o zobowiązanym,

03.01.2020 - ustalenie informacji o zobowiązanym,

10.02.2020 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 11.02.2020 r., POZ 12.02.2020 r., OSW (ZBI) 11.02.2020 r.),

10.02.2020 - zajęcie rachunku bankowego (POT 10.02.2020 r., POZ 12.02.2020 r., OSW (ZBI) 11.02.2020 r.).

Na dzień 22 maja 2020 r. rozliczono z wpłat ogółem 203,00 zł.

Podatnik nie posiada mienia podlegającego egzekucji, jest na utrzymaniu żony, prowadzi działalność transportową, która obecnie nie przynosi dochodu.

161508

Podatnik posiada 76 aktywnych tytułów wykonawczych na łączną kwotę 48.530,94 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.) – podatnik nie posiada zobowiązań podatkowych (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.).

Nieuiszczone opłaty za podatek rolny, nieruchomości lub leśny – 09/2018, 11/2018 – 334,00 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 01.03.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 04.03.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 22.03.2019 r.

Czynności w sprawie:

05.03.2019 - ustalenie informacji o zobowiązanym,

21.03.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 22.03.2019 r., POZ 25.03.2019 r.),

25.03.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

08.04.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

13.05.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

29.05.2019 - zajęcie innych wierzytelności, (POT 29.05.2019 r., POZ 31.05.2019 r., OSW (ZBI) 30.05.2019 r.)

07.06.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

04.07.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

09.09.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

14.10.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

10.12.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

09.03.2020 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

Na dzień 22 maja 2020 r. rozliczono z wpłat ogółem 289,60 zł.

Na podstawie zapisów w systemie ustalono, że sprawa nie była przydzielona do służby.

162623

Podatnik posiada 76 aktywnych tytułów wykonawczych na łączną kwotę 48.530,94 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.) – podatnik nie posiada zobowiązań podatkowych (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.).

Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi 02/2018, 04/2018, 06/2018, 08/2018, 10/2018, 12/2018 – 696,00 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 10.04.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 15.04.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 13.05.2019 r.

Czynności w sprawie:

15.04.2019 - ustalenie informacji o zobowiązanym,

11.05.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 13.05.2019 r., POZ 15.05.2019 r., OSW (BRB) 13.05.2019 r.),

13.05.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

15.05.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

29.05.2019 - zajęcie innych wierzytelności, (POT 29.05.2019 r., POZ 31.05.2019 r., OSW (ZBI) 30.05.2019 r.),

07.06.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

04.07.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

09.09.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

14.10.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

09.03.2020 - wpłata kwoty przez zobowiązanego.

Na dzień 22 maja 2020 r. rozliczono z wpłat ogółem 323,60 zł.

Na podstawie zapisów w systemie ustalono, że sprawa nie była przydzielona do służby.

161422

Podatnik posiada 1 aktywny tytuł wykonawczy na łączną kwotę 70,32 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.).

Nieuiszczona opłata abonamentowa za używanie odbiornika – 2014 r., 2015 r., 2016 r., 2017 r., 01 – 08/2018 – 1.238,70 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 27.02.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 27.02.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 11.03.2019 r.

Data zakończenia postępowania egzekucyjnego: 30.04.2020 r.

Czynności w sprawie:

Tytuł został zamknięty 30 kwietnia 2020 r. w trakcie trwania kontroli.

27.02.2019 - ustalenie informacji o zobowiązaniach,

07.03.2019 - zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, (POT 11.03.2019 r., POZ 11.03.2019 r., OSW (REA) 25.03.2019 r.)

11.03.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

22.03.2019 - zajęcie innych wierzytelności, (POT 22.03.2019 r., POZ 25.03.2019 r.)

28.04.2020 - zajęcie innych wierzytelności, (POT 28.04.2020 r., POZ 06.05.2020 r.).

Przerwa między czynnościami powyżej 180 dni.

Na podstawie zapisów w systemie ustalono, że sprawa nie była przydzielona do służby.

162730

Podatnik posiada 3 aktywne tytuły wykonawcze na łączną kwotę 18.329,27 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.) – podatnik nie posiada zobowiązań podatkowych (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.).

Podatek od nieruchomości – 03/2018, 05/2018, 09/2018, 11/2018 – 13.400,40 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 19.04.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 23.04.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 26.04.2019 r.

Czynności w sprawie:

24.04.2019 - ustalenie informacji o zobowiązany,

26.04.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 26.04.2019 r., POZ 07.05.2019 r., OSW (RCH)

26.04.2019 r., OSW (RCH) 11.05.2019 r.)

07.05.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

14.02.2020 - ustalenie informacji o zobowiązany,

06.05.2020 - zajęcie wynagrodzenia za pracę, (POZ 08.05.2020 r., POT 11.05.2020 r.),

06.05.2020 - zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego (POZ 08.05.2020 r., POT 07.05.2020 r., OSW (RCH) 11.05.2020 r.).

Na dzień 22 maja 2020 r. rozliczono z wpłat ogółem 13.855,86 zł.

Przerwa między czynnościami powyżej 180 dni.

Na podstawie zapisów w systemie ustalono, że sprawa nie była przydzielona do służby.

163171

Podatnik posiada 9 aktywnych tytułów wykonawczych na łączną kwotę 102.726,15 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.) – wszystkie tytuły dotyczą zobowiązań podatkowych oprócz 1 na ogólną kwotę 126,20 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.).

Podatek od towarów i usług – 06/2018 – 21.104,40 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 13.05.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 14.05.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 14.05.2019 r.

Czynności w sprawie:

14.05.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 14.05.2019 r., POZ 30.05.2019 r., OSW (RCH)

15.05.2019 r., OSW (RUR) 23.09.2019 r.),

16.05.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 16.05.2019 r., POZ 30.05.2019 r., OSW (RCH)

24.05.2019 r., OSW (ZBI) 27.05.2019 r.),

30.05.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

14.06.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 14.06.2019 r., POZ 02.07.2019 r., OSW (BRB)

14.06.2019 r.),

25.06.2019 - zajęcie innych wierzytelności - JPK, (POZ 02.07.2019 r., POT 01.07.2019 r. OSW (BUZ) 08.07.2019 r.),
28.08.2019 - relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,
01.10.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 01.10.2019 r., POZ 14.10.2019 r., OSW (RBI) 01.10.2019 r.),
09.10.2019 r. – wniosek o nakazanie wyjawienia majątku,
09.10.2019 r. – wezwanie do zapłaty,
03.01.2020 - zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, (POT 07.01.2020 r., POZ 21.01.2020 r., OSW (ZBI) 15.01.2020 r.),
04.03.2020 r. – zawiadomienie o przekazaniu egzekucji ze środka Sądowemu Organowi Egzekucyjnemu,
08.01.2020 r. – wykaz majątku zobowiązanego (zbieg egzekucji - Komornik Sądowy w Ostrzeszowie),
04.03.2020 - zajęcie innych wierzytelności.
Sprawa była przydzielona do służby – 28.08.2019 r. – 28.08.2019 r. – nie zastano zobowiązanego,
Na dzień 22 maja 2020 r. rozliczono z wpłat ogółem 2.482,38 zł.

2232858

Podatnik posiada 9 aktywnych tytułów wykonawczych na łączną kwotę 195.065,36 zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.) – wszystkie tytuły dotyczą zobowiązań podatkowych oprócz 2 na ogólną kwotę 1.676,27zł (stan na dzień 30 kwietnia 2020 r.).

PIT – 36L – 2018 r. – 102.076,00 zł

Data wpływu tytułu wykonawczego: 04.06.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 04.06.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 07.06.2019 r.

Tytuł zakończono 3 kwietnia 2020 r. – umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, wygaśnięcie) art. 59 §1 pkt 2.

Na dzień umorzenia zaległość ogółem wynosiła 16.983,95 zł.

Czynności w sprawie:

07.06.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

07.06.2019 - pobranie należności w urzędzie,

28.06.2019 - pobranie należności w urzędzie,

28.06.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,

01.07.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POT 02.07.2019 r., POZ 02.07.2019 r. OSW (RCH) 10.07.2019 r.),
03.07.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
04.07.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
11.07.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
30.07.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
13.08.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
26.08.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
27.08.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
28.08.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
03.09.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
12.09.2019 - wpłata kwoty przez zobowiązanego,
23.08.2019 - zajęcie innych wierzytelności - JPK, (POZ 26.08.2019 r., POT 27.08.2019 r., OSW (REA) 12.09.2019 r.),
26.09.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POZ 30.09.2019 r., POT 26.09.2019 r., OSW (ZBI) 26.09.2019 r.),
30.09.2019 - pobranie należności w urzędzie.

Na dzień 22 maja 2020 r. rozliczono z wpłat ogółem 94.092,70 zł.

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2020 r. nr 3018-SEE.711.18.2020.UP.KAN umorzono postępowanie egzekucyjne z uwagi na uregulowanie zobowiązania w układzie ratalnym.

Na podstawie skontrolowanych ww. spraw, stwierdzono:

- wszystkie postępowania egzekucyjne posiadały prawidłową datę wszczęcia,
- wszystkie tytuły zostały doręczone zobowiązanemu i w systemie wpisano prawidłowe daty,
- zobowiązania nie uległy przedawnieniu,
- czynności egzekucyjne były terminowo wprowadzane do systemu.

Na podstawie kontroli tych spraw stwierdzono następujące uchybienia:

- w 2 sprawach (161422, 162730) przerwy między czynnościami wynosiły powyżej 180 dni (tytuły obce),
 - 161422 - 22.03.2019 r. - zajęcie innych wierzytelności - 28.04.2020r. - zajęcie innych wierzytelności – 403 dni,
 - 162730 - 07.05.2019 r. - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego - 14.02.2020 r. - ustalenie informacji o zobowiązanym - 06.05.2020 r. - zajęcie wynagrodzenia za pracę – 283 dni,

co jest niezgodne z zaleceniami zawartymi w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 listopada 2011 r. nr EA-1/071-0141/11/ELP - zgodnie, z którymi należy bezzwłocznie nadawać bieg otrzymanym tytułom wykonawczym oraz konsekwentnie dążyć do ich realizacji w celu doprowadzenia do wygaśnięcia zobowiązań poprzez zapłatę. Organy egzekucyjne powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

- 5 spraw (162470, 2502377, 161508, 162623, 162730) nie było przydzielonych do służby zewnętrznej. Z wyjaśnień otrzymanych w dniu 08 czerwca 2020 r. e-mail'em wynika, że do służby przydzielane są TW, gdzie zastosowane środki egzekucyjne są raczej nieefektywne. Należy zauważyć, że w ww. sprawach nie zawsze były w pełni efektywne:

- 162470 – ostatnia czynność: 22.04.2020 r. – zajęcie rachunku bankowego – odpowiedź banku – brak środków na rachunku,
- 2502377 – ostatnia czynność: 21.02.2020 r. – pobranie należności w urzędzie, wcześniejsze zajęcia nie doprowadziły do zmniejszenia zobowiązania, wszystkie kwoty rozliczone na tytule zostały pobrane od zobowiązanego w urzędzie,
- 161508 – ostatnia czynność: 09.03.2020 r. – wpłata kwoty przez zobowiązanego, wcześniejsze zajęcia zmniejszyły zobowiązanie o kwotę 28,50 zł, pozostałe kwoty rozliczone na tytule zostały wpłacone przez zobowiązanego,
- 162623 – ostatnia czynność: 09.03.2020 r. – wpłata kwoty przez zobowiązanego, wcześniejsze zajęcia zmniejszyły zobowiązanie o kwotę 121,80 zł, pozostałe kwoty rozliczone na tytule zostały wpłacone przez zobowiązanego,
- 162730 – ostatnia czynność: 06.05.2020 r. – zajęcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego, ostatnia kwota otrzymana z zajęcia została rozliczona 28 lutego 2020 r.

Zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 listopada 2011 r. nr EA 1/071-0141/11/ELP należy kierować tytuły wykonawcze do służby w terenie w przypadku bezskuteczności zajęć wierzytelności pieniężnych i innych praw majątkowych. Ponadto należy zauważyć, że częściowe pobieranie należności czy w urzędzie czy u zobowiązanego bez dokonania innych czynności egzekucyjnych nie prowadzi do przymuszenia zobowiązanego do wykonania obowiązku.

Prawidłowość zamykania tytułów wykonawczych.

Na podstawie skontrolowanych 342 spraw stwierdzono:

- 329 spraw zostało zakończonych przez zapłatę,
- 1 sprawa (162341) została zakończona przez umorzenie (bezkuteczność art. 59 § 2).

Podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy – operacja sankcyjna od pozostałych podmiotów.

Data wpływu tytułu wykonawczego: 02.04.2019 r.

Data wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu: 02.04.2019 r.

Data wszczęcia postępowania egzekucyjnego: 03.04.2019 r.

Tytuł zakończono 17 maja 2019 r. – umorzenie (bezskuteczność art. 59 §2).

Czynności w sprawie:

03.04.2019 - zajęcie rachunku bankowego, (POZ 05.04.2019 r., POT 03.04.2019 r., OSW(RCH)

04.04.2019 r., OSW (ZBI) 16.04.2019 r.),

05.04.2019 - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego,

29.04.2019 – sporządzenie protokołu o stanie majątkowym.

Postanowienie z dnia 16 maja 2019 r. nr 3018-SEE.711.5.2019.UP.ASK w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne zostało ponownie wszczęte na wniosek wierzyciela, który wskazał środki na rachunku bankowym. Bank w odpowiedzi na zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego poinformował o przeszkodzie w realizacji zajęcia z uwagi na brak środków.

W ramach zleconej służby zewnętrznej, pracownik udał się pod adres zgłoszony, jako miejsce zamieszkania zobowiązanej. Spisany protokół o stanie majątkowym potwierdził dotychczas znane organowi egzekucyjnemu fakty ustalone w tym jak i w poprzednim postępowaniu egzekucyjnym.

- 1 sprawa (2232858) została zakończona przez umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, wygaśnięcie art. 59 § 1 pkt 2).

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2020 r. nr 3018-SEE.711.18.2020.UP.KAN umorzono postępowanie egzekucyjne z uwagi na uregulowanie zobowiązania w układnie ratalnym.

- 7 spraw (161508, 162470, 162623, 162730, 163171, 2502377, 2560753) pozostaje otwartych,

- średni okres od wprowadzenia tytułu wykonawczego do dnia zamknięcia wynosi – 58 dni (skrajne 428 dni – 0 dni).

W Arkuszu zgłoszenia/aktualizacji ryzyka Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie z dnia 06 lutego 2019 r. zdefiniowano następujące ryzyka:

- niepodejmowanie czynności w celu wyegzekwowania zobowiązań skutkujące zmniejszeniem wpływów,

- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów,
- brak możliwości umarzania postępowań egzekucyjnych w sytuacji uzyskiwania comiesięcznej, częściowej realizacji świadczenia z uwagi na pozyskiwanie kwot przekraczających wydatki egzekucyjne,
- niepodejmowanie czynności egzekucyjnych w długim czasie np. powyżej 2 lata skutkujące możliwością przedawnienia zaległości i zmniejszeniem kwoty wyegzekwowanej,
- przewlekłość w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego skutkujące możliwością przedawnienia zaległości i zmniejszeniem kwoty wyegzekwowanej,
- nieterminowe wszczynanie postępowań egzekucyjnych skutkujące niemożliwością podjęcia skutecznej egzekucji,
- brak systematycznego działania w obszarze podejmowanych czynności egzekucyjnych związane z nadmierną ilością obsługiwanych dokumentów i brakami kadrowymi,
- nieskuteczna egzekucja w związku z brakiem składników majątkowych zobowiązanych,
- niewprowadzanie tytułów wykonawczych do systemu Egapoltax lub wprowadzanie ze zwłoką bądź ich niewłaściwe wprowadzanie skutkujące możliwością przedawnienia i brakiem skutecznego wyegzekwowania zaległości,
- korupcja – Niepodejmowanie działań egzekucyjnych w związku z czynem korupcyjnym.
- Stwierdzone uchybienia zostały zdefiniowane ryzykami:
- niepodejmowanie czynności w celu wyegzekwowania zobowiązań skutkujące zmniejszeniem wpływów,
- brak systematycznego działania w obszarze podejmowanych czynności egzekucyjnych związane z nadmierną ilością obsługiwanych dokumentów i brakami kadrowymi.

(dowód: akta kontroli str. 44 – 150)

III. Uprawnienia do podsystemów informatycznych urzędu

Do kontroli wytypowano uprawnienia przyznane osobom będącym pracownikami innych niż egzekucyjna komórki organizacyjnych, posiadających uprawnienia szersze niż EGZCZYT, uprawnienia osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych oraz uprawnienia EGZKIER przyznane pracownikom komórki egzekucji.

Na podstawie wydruku raportu R10 z systemu CSU, zawierającego zestawienie osób posiadających uprawnienia EGZCZYT, EGZKIER, EGZSPEC sporządzonych w dniu 28 maja 2020 r. ustalono, że:

- uprawnienie EGZCZYT posiada 20 osób,
- uprawnienie EGZSPEC - posiada 5 osób - pracownicy komórki egzekucyjnej,
- uprawnienie EGZKIER posiadają 4 osoby.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

IV. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie.

W Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie przeprowadzono weryfikację aktualności upoważnień i pełnomocnictw zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej nr 178/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zasad przygotowania i ewidencjonowania upoważnień i pełnomocnictw w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego. Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie przekazał projekt procedury Wewnętrznej regulującej szczegółowe zasady przygotowania i ewidencjonowania oraz odwoływania upoważnień i pełnomocnictw.

Rejestr wydawanych upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie prowadzony jest przez SWW w tabeli Excel dostępnej na dysku wspólnym oraz w systemie SZD. Powyższy rejestr wraz z upoważnieniami i pełnomocnictwami funkcjonującymi w Referacie Egzekucji Administracyjnej został przesłany mailowo i zweryfikowany.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

V. Przestrzeganie zapisów załącznika do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r.

W Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie w powyższym temacie przyjęto comiesięczną częstotliwość czynności kontroli funkcjonalnej.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie kontrolę funkcjonalną przeprowadził Naczelnik Urzędu Skarbowego za okres kontroli:

- czerwiec 2019 r. data przeprowadzenia kontroli 3 lipca 2019 r. – bez ustaleń.
- lipiec 2019 r. data przeprowadzenia kontroli 30 sierpnia 2019 r. do 3 września 2019 r.

Ustalenia: w toku powyższej kontroli stwierdzono nieprawidłowość w sprawie 2781734 polegającą na błędnym wskazaniu, że wpłata z dnia 19 lipca 2019 jest wpłatą dłużnika, z zapisów na kartach kontowych wynika, iż była to wpłata organu egzekucyjnego na zaległość z poprzedniego okresu. Szczegółowa analiza zapisów na karcie kontowej wykazała, że powodem powstania nadpłaty była wpłata organu egzekucyjnego Dyrektora o/ZUS w czerwcu 2019 r. uzyskana w kwietniu i maju 2019.

W konsekwencji wpłata do tej sprawy nie powinna być zaliczona do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego.

Zalecenia: skorygować podstawę wynagrodzenia prowizyjnego.

Przeprowadzić instruktaż dla pracowników przygotowujących zawiadomienia o zmianie wysokości dochodzonych należności, przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie przekazanych w okresie maj - lipiec 2019 zawiadomień o zmianie wysokości należności ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów wpłat. Powyższa nieprawidłowość została ujęta w pozycji 3 w przesłanej do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Informacji o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej dnia 15 stycznia 2015 r.

- sierpień 2019 r. data przeprowadzenia kontroli 04 września 2019 r. – bez ustaleń.
- wrzesień 2019 r. data przeprowadzenia kontroli 24 października 2019 r. – bez ustaleń.
- październik 2019 r. data przeprowadzenia kontroli 26 listopada 2019 r. – bez ustaleń.
- listopad 2019 r. data przeprowadzenia kontroli 23 grudnia 2019 r. – bez ustaleń.
- grudzień 2019 r. data przeprowadzenia kontroli 07 stycznia 2020 r. – bez ustaleń.
- styczeń 2020 r. data przeprowadzenia kontroli 04 lutego 2020 r. – bez ustaleń.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

VI. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Kontrolę w zakresie informacji dotyczących kontroli zewnętrznych oraz informacji przesyłanych do wiadomości Izby Administracji Skarbowej przeprowadzono w oparciu o dokumentację znajdującą się w Urzędzie Skarbowym tj. Książkę kontroli. Na podstawie zapisów – „Książki kontroli” prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Ostrzeszowie nie stwierdzono kontroli zewnętrznych.

VII. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Podczas czynności kontrolnych w Urzędzie, stwierdzono na tablicy ogłoszeń - wywieszenie informacji dotyczącej trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacji dotyczących przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrzeszowie nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Dokonać niezwłocznie weryfikacji wypłaconych wynagrodzeń prowizyjnych celem usunięcia powstałych skutków o charakterze finansowym, w związku ze stwierdzonym w trakcie kontroli nieprawidłowym wyliczeniem wynagrodzenia prowizyjnego.
2. Dokonać niezwłocznie weryfikacji zawyżonych kosztów egzekucyjnych oraz podstaw naliczenia prowizji celem usunięcia powstałych skutków o charakterze finansowym.
3. Wprowadzać dane wynikające z dokumentu źródłowego do podsystemu EGAPOLTAX zgodnie z zasadami wprowadzania dokumentów wynikającymi z podręcznika użytkownika w podsystemie EGAPOLTAX.
4. Bez zbędnej zwłoki zamykać tytuły wykonawcze w związku z zapłatą kwoty zobowiązania i wycofaniu tytułu wykonawczego przez wierzyciela.
5. Przestrzegać zaleceń zawartych w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 listopada 2011 r. nr EA-1/071-0141/11/ELP - zgodnie, z którymi należy bezzwłocznie nadawać bieg otrzymanym tytułom wykonawczym oraz konsekwentnie dążyć do ich realizacji w celu doprowadzenia do wygaśnięcia zobowiązań poprzez zapłatę. Monitorować przebieg postępowania egzekucyjnego poprzez bieżące korzystanie z dostępnych raportów w programach e-ORUS oraz Hurtowni Danych WHTAX w zakresie analizy: przerw między czynnościami, liczby dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do wszczęcia egzekucji.
6. Przestrzegać zaleceń zawartych w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 listopada 2011 r. nr EA-1/071-0141/11/ELP - zgodnie, z którymi należy kierować tytuły wykonawcze do służby w terenie w przypadku bezskuteczności zajęć wierzytelności pieniężnych i innych praw majątkowych. Ponadto należy zauważyć, że częściowe pobieranie należności czy w urzędzie czy u zobowiązanego bez dokonania innych czynności egzekucyjnych nie prowadzi do przymuszenia zobowiązanego do wykonania obowiązku.
7. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji
przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 224) i § 23 Zarządzenia nr 155/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Marek Pospieski

Otrzymują:

1. Adresat – elektronicznie,
2. aa.

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną:

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski,
2. Z-ca DIAS – Sławomir Groch,
3. Z-ca DIAS – Karol Różycki,
4. Z-ca DIAS – Dariusz Zujko,
5. Dział Egzekucji Administracyjnej – IEE,
6. Wydział Płac – IFP,
7. Dział Wsparcia Zarządzania – IZZ.

