



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 3 marca 2023 roku



UNP: 3001-23-027157

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.23.2022

Pani

Justyna Ratajczyk

Naczelnik

Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda

ul Dolna Wilda 80B

61-501 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

**3026 Urząd Skarbowy Poznań-Wilda
ul. Dolna Wilda 80B,
61-501 Poznań**

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pani Justyna Ratajczyk

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Nr 27/2022 z 19 września 2022 r. oraz nr 34/2022 z 21 października 2022 r., wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2022.

Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

–

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

1. Marlena Siluk – starszy ekspert skarbowy

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 19 września 2022 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 28 października 2022 r.

Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Zasadność i prawidłowość długotrwale prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Ustalenie przyczyn długotrwałego (pow. 10 lat) prowadzenia postępowań egzekucyjnych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

Spośród kontrolowanych spraw, większość również tych, w których stwierdzono przedawnienie zobowiązania podatkowego, przejęta była z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu (dalej PUS) i Urzędu Skarbowego Poznań - Śródmieście (dalej USŚr). Przejęcie tych spraw spowodowało, że kontrolowana jednostka borykała się ze zwiększoną ilością spraw do załatwienia, tym samym zwiększonym obciążeniem pracą. Zatem przynajmniej część przypadków niepodejmowania czynności egzekucyjnych w ciągu nawet kilku lat, w okresie od 2011 r. może wynikać z trudności w obsłudze dodatkowych spraw.

Po wybraniu próby do kontroli okazało się, że przeważają w niej te, dla których pierwotnymi organami egzekucyjnymi byli Naczelnicy PUS i USŚr.

Z tego samego powodu, w przejętych sprawach istniało zwiększone ryzyko, że komórki odpowiedzialne za ustalenie terminu przedawnienia nie wywiążą się właściwie z obowiązku powiadomienia organu egzekucyjnego o wymagalności dochodzonego zobowiązania. W ten sposób komórki te przyczyniały się do podejmowania przez organ egzekucyjny działań niezgodnych z prawem.

Niemniej jednak, ze względu na ekonomikę prowadzonego postępowania egzekucyjnego i jego celowość, w interesie organu egzekucyjnego leży podejmowanie wszelkich czynności mających na względzie wyjaśnienie stanu faktycznego.

Konieczność taką nakładają również:

- art. 7 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹ (dalej k.p.a), który stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli,

¹ Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm. w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie.

- art. 8 k.p.a. nakładający obowiązek prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej,
- art. 12 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Skróceniu czasu prowadzenia postępowań egzekucyjnych sprzyja ich umarzanie, jeśli zachodzą ku temu przesłanki:

- wygaśnięcie zobowiązania wskutek przedawnienia stanowiące samoistną przesłankę do umorzenia postępowania egzekucyjnego² - do postępowań egzekucyjnych wszczętych na podstawie ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), (dalej u.p.e.a.) i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej (na mocy art. 13 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw z 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2070 ze zm.) zastosowanie ma nadal art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w brzmieniu obowiązującym do 29 lipca 2020 r.
- bezskuteczność egzekucji - art. 59 § 2 u.p.e.a.

Podczas kontroli stwierdzono, że w 2 sprawach (na 25) brak umorzenia postępowania egzekucyjnego, pomimo występowania przesłanek: w 1 przypadku bezskuteczności i w 1 przypadku braku wymagalności.

Do długotrwałego postępowania egzekucyjnego przyczynia się również brak ostatecznej decyzji w zakresie odpowiedniego stosowania wyroku TK SK 40/12 stwierdzającego niezgodność art. 70 § 6 Ordynacji podatkowej³ (dalej o.p.) z Konstytucją RP, w stosunku do art. 70 § 8 o.p.

Jak wskazano w ustaleniach, w związku z ww. niejasnościami 6 spraw z próby objętych zostało nadzorem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu (dalej Dyrektor IAS w Poznaniu).

W ramach ustaleń w niniejszej kontroli podkreślenia wymaga także, że:

- część nieprawidłowości w sprawach przejętych z PUS i USŚr wynika z działań/braku działań podejmowanych jeszcze przez te jednostki,
- do czasu przeniesienia siedziby US Poznań-Wilda do ZJS Urząd ten funkcjonował w 3 siedzibach, co również mogło wpływać na sprawność przebiegu postępowań egzekucyjnych,
- nieprawidłowości dotyczące zawiesznień Z5 przy braku podstawy prawnej do ich zastosowania, występowały w badanej próbie tylko do okresu kontroli w 2019 r. - później nie stwierdzono zawiesznień z tym kodem w sytuacji naruszającej prawo, co świadczy o zrealizowaniu zaleceń Dyrektora IAS w Poznaniu zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr 3001-IWW1.0921.2.2019.10 z 19 czerwca 2019 r., w związku z czym odstępuje się od stwierdzenia tej nieprawidłowości w niniejszej kontroli.

² I SA/Kr 1828/15 - Wyrok WSA w Krakowie z 21.01.2016 r., w stanie prawnym do 29.07.2020 r.

³ Dz.U. z 2022 r., poz. 2651 ze zm. w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie.

I. Zasadność i prawidłowość długotrwanie prowadzonych postępowań egzekucyjnych

Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest na podstawie ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i wcześniejszych wersji tego aktu oraz na podstawie aktów wykonawczych do tej ustawy.

Postępowanie egzekucyjne przebiegać powinno z poszanowaniem zasad ogólnych prowadzenia postępowań wyrażonych w k.p.a, zwłaszcza w art. 6, 7, 8 i 12, przejawiających się we wnikliwym i szybkim działaniu na podstawie przepisów prawa, podejmowaniu wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej.

W związku z powyższym, czynności egzekucyjne powinny być podejmowane sprawnie i bezzwłocznie na zasadach określonych w art. 7 u.p.e.a., doprowadzając do jak najszybszego wszczęcia postępowania egzekucyjnego, zgodnie z art. 26 § 3a u.p.e.a. i zaspokojenia wierzyciela.

W zakresie wszczęcia egzekucji nastąpiło uregulowanie wymagań - pismem z 21 grudnia 2020 r. (znak sprawy: 3001-IEZ.4020.174.2020, UNP 3001-20-151385), w którym Dyrektor Izby Administracji Skarbowej (dalej: IAS) w Poznaniu polecił niezwłoczne wszczynanie egzekucji administracyjnej po otrzymaniu tytułu wykonawczego. Dopuszczalny maksymalny termin wszczęcia to 60 dni od daty jego wpływu do urzędu.

Również wcześniej, pismem z 19 czerwca 2018 r. (znak sprawy: 3001-IEE.4020.132.2018, UNP 3001-18-076807) Dyrektor IAS w Poznaniu zwrócił uwagę na konieczność zintensyfikowania działań mających na celu zapewnienie wzrostu kwot wyegzekwowanych.

W związku z tym zalecił, aby szczególną uwagę skupić na postępowaniach, w których:

- po 60 dniach od wpływu tytułu wykonawczego (dalej: TW) nie wszczęto egzekucji,
- przez okres dłuższy niż 6 miesięcy nie podjęto czynności egzekucyjnych,
- dokonano zajęcia ruchomości, a pomimo braku wpłaty po 60 dniach od zastosowania środka nie uruchomiono procedury sprzedaży nieruchomości,
- liczba dni pomiędzy datą końca okresu sprawozdawczego a datą wpływu TW do organu egzekucyjnego jest większa od 3650 (dla TW niezakończonych i niezawieszonych na koniec okresu sprawozdawczego).

Wskazano również, że umorzenie postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2 u.p.e.a. nie może być traktowane wyłącznie jako środek służący zwiększeniu efektywności egzekucji, ale musi wynikać z przesłanki zawartej w tym przepisie - z prawidłowo wyjaśnionego stanu faktycznego stwierdzającego bezskuteczność egzekucji.

W toku postępowania egzekucyjnego mogą zaistnieć okoliczności, które uzasadniają czasowe zaniechanie prowadzenia postępowania egzekucyjnego. W sprawach takich, czynności egzekucyjne powinny być podjęte niezwłocznie po ustąpieniu przyczyny zawieszenia. Zdarza się jednak, że zawieszenie ukrywa bezczynność organu egzekucyjnego. Trzeba zatem ustalić, czy wierzyciel (własny, inny US oraz obcy) informował organ egzekucyjny o ustąpieniu przyczyn zawieszenia postępowania.

Pismem nr 3001-IEE.4020.153.2019 z 1 sierpnia 2019 r. Dyrektor IAS w Poznaniu, w związku z pismem Ministerstwa Finansów nr DPP9.855.9.2019.MS z 26 lipca 2019 r., zwrócił uwagę na pojawiające się w tym zakresie nieprawidłowości:

- zawieszanie postępowań na żądanie wierzyciela art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a. (tu: ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Dz.U. z 2020 r. poz.1427, ze zm. oraz wcześniejsze wersje tego aktu) z następujących powodów:
- wystąpienie przez wierzyciela z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej,
- wystąpienie do sądu z wnioskiem o nakazanie zobowiązanemu wyjawienia majątku,
- poszukiwanie majątku zobowiązanego przez wierzyciela,
- zawieszanie postępowań na żądanie wierzyciela (art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.), pomimo posiadanej wiedzy o majątku nieruchomości i niepodejmowanie działań w tym zakresie,
- odnotowywanie w aplikacji Egapoltax zawieszenia postępowań z przesłanką „na żądanie wierzyciela” do części tytułów wykonawczych (wirtualnie - bez wydawania postanowienia), pozostawiając jako otwarte tytuły obejmujące niewielką część zaległości celem egzekucji np. z wynagrodzenia za pracę,
- wirtualne zawieszanie postępowań egzekucyjnych ze wskazaniem podstawy art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. (w innych przypadkach przewidzianych w ustawach), gdzie wg wyjaśnień organu, innym przypadkiem przewidzianym w ustawach, powodującym zawieszenie był art. 97 § 1 ust. 4 k.p.a. lub wystąpienie z wnioskiem o odzyskanie wierzytelności do państw członkowskich i trzecich,
- brak właściwej komunikacji pomiędzy wierzycielem a organem egzekucyjnym w zakresie podjęcia bądź umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Również w ramach kontroli przeprowadzonych przez Dyrektora IAS w Poznaniu w 2019 r. stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości polegającej na zawieszeniu postępowania egzekucyjnego ze wskazaniem podstawy art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. bez podania podstawy prawnej tego zawieszenia.

W przypadku zbliżania się terminu przedawnienia zobowiązania, podejmowanie czynności egzekucyjnych powinno prowadzić do przerwania biegu terminu przedawnienia lub wykazać brak możliwości wyegzekwowania należności i służyć umorzeniu postępowania. W tym zakresie należy uwzględnić rolę wierzyciela, który na podstawie art. 32aa u.p.e.a. niezwłocznie zawiadamia organ egzekucyjny o:

- 1) zmianie wysokości należności pieniężnej objętej tytułem wykonawczym wynikającej z jej wygaśnięcia w całości albo w części, w szczególności gdy wygaśnięcie jest wynikiem:
 - a) wyegzekwowania należności pieniężnej przez inny organ egzekucyjny,
 - b) korekty dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1, powodującej zmniejszenie wysokości należności pieniężnej,
 - c) przedawnienia należności pieniężnej,
 - d) zapłaty wierzycielowi należności pieniężnej;
- 2) zdarzeniu powodującym zawieszenie lub umorzenie postępowania egzekucyjnego;
- 3) zdarzeniu powodującym ustanie przyczyny zawieszenia postępowania egzekucyjnego;
- 4) okresie, za który nie nalicza się odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, w wyniku zdarzenia zaistniałego po dniu wystawienia tytułu wykonawczego;

- 5) uzyskanej informacji o składniku majątkowym lub źródle dochodu zobowiązanego;
- 6) zobowiązanym w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji administracyjnej, a w przypadku, o którym mowa w art. 28d § 1, również imieniu, nazwisku i adresie do korespondencji zarządcy przedsiębiorstwa w spadku.

Przed 30 lipca 2020 r. uregulowania podobne zamieszczone były w rozporządzeniach tzw. wierzycielskich.

W razie stwierdzenia prowadzenia egzekucji dla zobowiązań przedawnionych podlegało ustaleniu, czy wierzyciele (własny, inny US oraz obcy) dopełnili obowiązku informowania o terminie, do którego możliwe jest dochodzenie zobowiązania.

Rolę komórki wierzyciela określa również Katalog dobrych praktyk, dotyczący prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawniania się zobowiązań podatkowych, z października 2022 r. (oraz we wcześniejszych wersjach), gdzie w części D. Wierzyciel i egzekucja, w pkt 5 wyrażona jest zasada, że wierzyciel, wraz z wystawieniem tytułu wykonawczego i skierowaniem go do egzekucji, w sprawach, w których okres do upływu terminu przedawniania jest krótszy niż 6 miesięcy, przekazuje komórce egzekucyjnej stosowną informację, celem niezwłocznego podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego. Z kolei w pkt 6 zobowiązuje organ egzekucyjny, aby po otrzymaniu sprawy wraz z informacją, o której mowa w pkt 5, niezwłocznie podjął czynności zmierzające do wszczęcia egzekucji i zastosowania środków egzekucyjnych.

Na podstawie powyższych przepisów i zaleceń ustalono, że weryfikacji podlegało, czy długotrwałe prowadzone postępowania egzekucyjne tzn. powyżej 10 lat od dnia wpływu tytułu wykonawczego (dalej: TW) do komórki egzekucji, prowadzone są w sposób prawidłowy w kontekście sprawności podejmowania stosownych środków egzekucyjnych, bieżącej analizy wymagalności zobowiązań, weryfikacji postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez inny organ egzekucyjny po zbiegu egzekucji.

W związku ze wskazanymi przez Pion IZPE do tego tematu ryzykami, zbadano możliwość ich wystąpienia, tj. ryzyka prowadzenia postępowań egzekucyjnych wobec zaległości niewymagalnych oraz ryzyka braku prawidłowego zarządzania realizacją zadań przez komórkę egzekucji.

W ramach tematu skontrolowano zatem, czy długotrwałe prowadzenie postępowania egzekucyjnego ma swoje uzasadnienie w podejmowanych czynnościach egzekucyjnych, zdarzeniach mających wpływ na bieg postępowania egzekucyjnego, prawidłowości jego przebiegu, w szczególności, w zależności od sprawy:

- czy wszczęto egzekucję i doręczono tytuł wykonawczy zobowiązanemu?
- czy tytuł wykonawczy został przekazany do realizacji w ramach rekwizycji i czy organ egzekucyjny powiadamiał organ rekwizycyjny o zasadności prowadzenia egzekucji/ wymagalności zobowiązania podatkowego?
- czy postępowanie egzekucyjne było/jest zawieszona, z jakiej przyczyny i czy zawieszenie było/jest zasadne?
- czy wierzyciel na bieżąco informował o przyczynach lub ustaniu przyczyn zawieszenia?

- czy czynności egzekucyjne podejmowane są systematycznie i sprawnie, z uwzględnieniem ekonomiki prowadzenia postępowania egzekucyjnego?
- czy nastąpił zbieg egzekucji i jaki miał wpływ na podejmowanie czynności egzekucyjnych w przebiegu egzekucji oraz czy egzekucja nadal prowadzona jest przez organ egzekucyjny prowadzący łączną egzekucję?
- czy są podejmowane czynności zmierzające do zapobiegnięcia przedawnieniu zobowiązań podatkowych?
- czy komórka egzekucyjna kontaktowała się lub była informowana przez wierzyciela w kwestii wymagalności lub przedawnienia dochodzonego zobowiązania?
- czy stwierdzony stan majątkowy i przebieg egzekucji wskazywały na konieczność umorzenia postępowania egzekucyjnego jako bezskutecznego?

Oprócz powyższych zagadnień w ramach wybranej próby, kontroli podlegało, czy po okresie kontroli powstawały nieprawidłowości, które wyliczone zostały w wystąpieniu pokontrolnym nr 3001-IWW1.0921.2.2019.10 UNP 3001-19-066965 z 19 czerwca 2019 r. i czy przestrzegane są zalecenia pokontrolne.

Dla potrzeb oceny poszczególnych działań podejmowanych przez organ egzekucyjny w długotrwanie prowadzonych postępowaniach dokonano wyboru próby, na podstawie sporządzonych raportów z WHTAX. Jeden dla spraw, które wpłynęły w terminie powyżej 10 lat od okresu kontroli i w okresie kontroli były nadal otwarte oraz drugi dla spraw, które wpłynęły w terminie powyżej 10 lat od okresu kontroli, ale zostały zamknięte w 2021 r.

Uzyskane w raportach dane dotyczyły:

- Spraw otwartych w 2021 r. - 2565 TW, w tym:
 - SI - 4 TW,
 - SM - 317 TW,
 - SW - 53 TW,
 - W - 2190 TW,
 - EZ - 1 TW.
- Spraw zamkniętych w 2021 r. - 999 TW, w tym:
 - SI- 12 TW,
 - SM - 69 TW,
 - SW - 37 TW,
 - W - 881 TW.

Ze sporządzonych zestawień wybrano do kontroli 25 spraw, po 1 sprawie dla różnych NIP:

- z otwartych - 17,
- z zamkniętych - 8.

W trakcie kontroli ustalono, że spośród spraw otwartych po okresie sprawozdawczym, czyli już w 2022 r., zamknięto 4 sprawy. W rezultacie kontroli poddano 13 spraw otwartych i 12 spraw zamkniętych.

W próbie znalazło się:

- 17 TW SM,

- 7 TW W,
- 1 TW SW,

z czego

- 21 spraw z terminem przedawnienia zobowiązania liczonym inaczej niż dla należności ZUS:
 - 17 TW SM1, SM2, SM3, SM6 (podatki stanowiące dochód budżetu państwa),
 - 3 TW W2 (należności wierzycieli obcych z wyłączeniem ZUS),
 - 1 TW SW1 (podatki i opłaty lokalne),
- 4 sprawy należności ZUS z odrębnym terminem przedawnienia zobowiązania.

Należy zwrócić uwagę na odmienne regulacje dotyczące zawieszenia postępowania egzekucyjnego, dla których wierzycielem jest ZUS.

Zgodnie z art. 24 ust. 5b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych⁴ (dalej: ustawa o SUS) termin przedawnienia zobowiązań W1 ulega zawieszeniu od dnia podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do wyegzekwowania należności z tytułu składek, o której dłużnik został zawiadomiony, do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego. Po zakończeniu zawieszenia termin przedawnienia biegnie dalej.

W niniejszej kontroli dobrano do próby takie sprawy ZUS, w których, wg dostępnych danych istniało ryzyko wystąpienia nieprawidłowości niezwiązanych z przerwami w dokonywaniu czynności wynikających z powołanych przepisów.

Do niniejszej kontroli wybrano zatem TW ZUS, ze względu na:

- długotrwałe zawieszenie postępowania egzekucyjnego - 3 TW,
- brak czynności i zamknięcie sprawy z kodem E11 (inny przypadek) - 1 TW.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- Na 25 spraw, 19 zostało od 1 stycznia 2011 r. przejętych z innych urzędów skarbowych na mocy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 listopada 2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib naczelników urzędów skarbowych i dyrektorów izb skarbowych⁵. Są to sprawy nr:
 - (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) - przejęte od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu (dalej: PUS),
 - (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) - przejęte od Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Śródmieście (dalej: USŚr).
- W części spraw, w których zaległości zostały zabezpieczone hipoteką, postępowanie egzekucyjne zostało wstrzymane przez Dyrektora IAS w Poznaniu w ramach nadzoru, na podstawie art. 23 § 6 u.p.e.a.:
 - (...) wstrzymanie od 29 stycznia 2020 r.,
 - (...) wstrzymanie od 29 stycznia 2020 r.,
 - (...) wstrzymanie od 15 czerwca 2020 r.,
 - (...) wstrzymanie od 15 czerwca 2020 r.

⁴ Dz.U z 2022 r. poz. 1009 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2010 r., Nr 233, poz. 1527

- W 2 sprawach akta zostały przekazane do IAS w Poznaniu w grudniu 2021 r. w celu wstrzymania postępowania egzekucyjnego, ale dotychczas nie dokonano wstrzymania (...), (...).

Ustalenia w sprawach

Sprawy otwarte niezawieszone:

- (...) VAT za 6/2003. Ostatni środek egzekucyjny zastosowano 12 marca 2007 r. (ZARU), a 14 września 2007 r. zobowiązanie zabezpieczono wpisem hipoteki. Od 2009 r. do 2014 r. w sprawie nie podejmowano czynności egzekucyjnych. Zgodnie z wyjaśnieniami z Urzędu Skarbowego brak innych zdarzeń mających wpływ na bieg terminu przedawnienia. Wobec powyższego upłynął on 12 marca 2012 r. Jednak, po tym terminie, w okresie od 23 lipca 2014 r., w sprawie dokonano 20 czynności egzekucyjnych (m.in. przeksięgowanie uzyskanych kwot na przedawnione koszty egzekucyjne, SRSM, RNDC oraz zastosowano środek egzekucyjny - ZSUS), podczas gdy możliwość dochodzenia zaległości istniała jedynie z przedmiotu hipoteki.

Zastosowanie środka egzekucyjnego po terminie przedawnienia zobowiązania zabezpieczonego hipoteką stanowi nieprawidłowość na mocy art. 7 § 3 u.p.e.a. w związku z art. 70 § 8 o.p.

Obecnie akta sprawy znajdują się w IAS - zostały przekazane zgodnie z pismem Dyrektora IAS w Poznaniu z 15 grudnia 2021 r. nr 3001-IEE.4220.219.2021, celem ewentualnego wydania postanowienia o wstrzymaniu czynności w sprawie.

- (...) Opłata za doprowadzenie i pobyt w Izbie Wyrzeźwień za 2007 r., należność ma charakter publicznoprawny, termin przedawnienia zgodnie z o.p. wynosił 5 lat (do momentu określenia terminu 3 letniego od 2014 r.) Zobowiązanie nieprzedawnione - były zastosowane środki egzekucyjne (ZIWI w US w 2010 r., 2011 r., 2015 r. i ZRBA (ZBI) 2018 r., ZIWI w 2021 r. i 2022 r.). W Egapoltax oprócz tego TW otwarte 2 sprawy, też W2 (ubezpieczenie funduszu gwarancyjnego i mandat z gminy za nieuiszczoną opłatę parkingową), (obecnie uzyskiwane są kwoty z ZIWI z 2011 r. i 2022 r.).
- (...) VAT 5/1997. Sprawa przejęta z PUS. Termin przedawnienia zobowiązania to 31 grudnia 2002 r. Środki egzekucyjne miały miejsce 24 listopada 1997 r. (przed rozpoczęciem biegu terminu przedawnienia), a następny ZANR 22 maja 2003 r., czyli już po terminie przedawnienia. Hipoteka na nieruchomości wpisana została 31 marca 2006 r. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, w aktach sprawy brak jest szczegółowej analizy przedawnienia należności - w zestawieniu rezultatów analiz przedawnień zobowiązań podatkowych brak wyniku dla zobowiązania objętego badanym TW, jest tylko notatka, że wg informacji Wieloosobowego Stanowiska Pracy ds. Obsługi Prawnej z 20 grudnia 2010 r., zaległość jest analizowana pod kątem przedawnienia. Czynności

w postaci zajęcia nieruchomości dokonywał Naczelnik PUS. Ówczesny organ egzekucyjny dokonał również wpisu hipoteki przymusowej na nieruchomości zobowiązanej. Całość akt egzekucyjnych przekazana została do US Poznań-Wilda w 2011 r. z możliwością prowadzenia egzekucji już wyłącznie z przedmiotu hipoteki.

Wszczęcie egzekucji i zastosowanie ww. środków egzekucyjnych nastąpiło w czasie obowiązywania o.p. w wersji, kiedy przerwanie biegu terminu przedawnienia następowało po dokonaniu pierwszej czynności egzekucyjnej, o której podatnik został powiadomiony (do końca 2002 r.) lub po zastosowaniu pierwszego środka egzekucyjnego, o którym podatnik został powiadomiony (do 31 sierpnia 2005 r.). Bieg terminu przedawnienia rozpoczynał się na nowo po zakończeniu postępowania egzekucyjnego. Od 1 września 2005 r. obowiązuje aktualna treść art. 70 § 4 o.p., który stanowi, że po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. Zgodnie z art. 21 ustawy nowelizującej⁶, do przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepis art. 70 § 4 o.p. w brzmieniu nadanym tą ustawą. To znaczy, że nie uwzględnia się przerwy spowodowanej postępowaniem egzekucyjnym, o której była mowa w tym przepisie w brzmieniu obowiązującym do 31 sierpnia 2005 r.⁷ Zatem, zgodnie z danymi z Egapoltax oraz wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, pomimo, że czynność ZANR była prawidłowa w dniu zastosowania, należy uznać, że ze względu na treść art. 21 ustawy nowelizującej, na mocy art. 70 § 4 o.p. w obecnym brzmieniu, do przedawnienia zobowiązania podatkowego doszło jeszcze przed zastosowaniem ZANR. Zabezpieczenia hipoteką z kolei dokonano w okresie kiedy obowiązywał ww. przepis w aktualnej wersji, ale przed wydaniem Interpretacji ogólnej nr PK4/8012/228/JWA/09/1260 Ministra Finansów z 5 listopada 2009 r. w sprawie jednolitego stosowania przepisu art. 70 § 4 o.p. W świetle powyższego, za nieprawidłowe należy jednak uznać dokonywanie czynności zmierzających do sprzedaży nieruchomości, w okresie, kiedy powinna być już być przeprowadzona analiza przedawnienia z uwzględnieniem ww. zmian w o.p. i wydanej w tym zakresie interpretacji Ministerstwa Finansów.

Podejmowanie czynności egzekucyjnych zmierzających do sprzedaży nieruchomości po terminie przedawnienia zobowiązania stanowi nieprawidłowość na mocy art. 7 § 3 u.p.e.a. w związku z art. 70 § 1 - 7 o.p.

Dyrektor IAS w Poznaniu 29 stycznia 2020 r. wydał postanowienie o wstrzymaniu z urzędu postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania przez TK wniosku o zbadanie zgodności art. 70 § 8 ustawy o.p. z Konstytucją RP.

– (...)

PPL za 2008 r. W sprawie wykonano 33 czynności egzekucyjne (w tym 7 w służbie), oprócz tego zobowiązany dokonał 6 wpłat (WPLT). Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki ostatnim środkiem egzekucyjnym, który miał wpływ na bieg terminu przedawnienia było ZRBA z 4 listopada 2014 r. (POT – 4 listopada 2014 r.). Wobec

⁶ Ustawa z 30 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. 2005 Nr 143, poz. 1199)

⁷ Wyrok NSA z 25.09.2009 r. sygn. akt II FSK 631/08

powyższego termin przedawnienia zobowiązania upływał 4 listopada 2019 r. Na ruchomości zobowiązanego (samochód osobowy) kontrolowana jednostka dokonała 24 listopada 2014 r. zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w postaci zastawu skarbowego. Zatem, po 4 listopada 2019 r. zgodnie z art. 70 § 8 o.p. należność może być dochodzona wyłącznie z przedmiotu zastawu (opinia SEW US Poznań-Wilda z 11 października 2022 r.). Z zapisów w Egapoltax wynika, że z powodu braku dostępu do ruchomości (zobowiązany nieuchwytny w miejscu zamieszkania) nie doszło do zajęcia ruchomości. Według informacji uzyskanej z CEPIK powyższy pojazd został sprzedany przez zobowiązanego 2 grudnia 2019 r.

Obecnie należy rozważyć wątpliwości dotyczące możliwości dochodzenia należności na tle uwarunkowań prawnych, wynikających z treści o.p., wyroku TK w sprawie SK 40/12 z 8 października 2013 r. oraz orzeczeń SN i NSA (np. wyrok Sądu Najwyższego z 17 marca 2016 r., sygn. akt V CSK 377/15, wyrok WSA Kraków z 21 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Kr 74/20, wyrok NSA z 2 lutego 2022 r., sygn. akt III FSK 3333/21).

Dodatkowo, w art. 46g pkt 1 o.p. ustanowiono, że wygaśnięcie zastawu skarbowego z mocy prawa, następuje z dniem wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, a to z kolei na podstawie art. 59 §1 pkt 9 o.p. wygasa z dniem przedawnienia. Brak analogicznych zapisów dotyczących hipoteki.

W Egapoltax w polu uwagi wpisano: US G. – dopisana w chwili zamknięcia tytułu wykonawczego w systemie, gdy akta przekazywano zgodnie z właściwością miejscową do Urzędu Skarbowego w G. 9 września 2016 r. (akta zwrócono 30 marca 2017 r.).

– (...)

PDF za 1996 r. Sprawa przejęta z PUS. Przedawnienie zobowiązania podatkowego powinno nastąpić z upływem 2002 r. W sprawie 22 maja 2003 r. dokonano ZANR, jednak na załączonym do wyjaśnień kontrolowanej jednostki TW, widnieje informacja o zawieszeniu postępowania w okresie od 28 lutego 1998 r. do 20 grudnia 1999 r. (decyzja ratalna nr (...)), a zatem i zawieszeniu biegu terminu przedawnienia. W przedstawionej przez kontrolowaną jednostkę informacji z 28 grudnia 2010 r. o przedawnieniach, zobowiązanie objęte badaniem TW przedawniło się 13 czerwca 2008 r. Zatem, zajęcie nieruchomości nastąpiło jeszcze przed przedawnieniem zobowiązania, ale od daty przedawnienia, zgodnie z art. 70 § 8 o.p. może być egzekwowane wyłącznie z przedmiotu hipoteki przymusowej z 31 marca 2006 r.

W Egapoltax znajduje się zapis o wstrzymaniu od 29 stycznia 2020 r. postępowania egzekucyjnego w trybie nadzoru (art. 23 u.p.e.a.). Zgodnie z wyjaśnieniami, tego dnia Dyrektor IAS w Poznaniu wydał postanowienie o wstrzymaniu z urzędu postępowania egzekucyjnego, do czasu rozpoznania przez TK wniosku o zbadanie zgodności art. 70 § 8 o.p. z Konstytucją RP.

Przerwy w dokonywaniu czynności w sprawie, powstały w okresie, kiedy właściwym organem egzekucyjnym był Naczelnik PUS (do 2011 r.). Po przekazaniu sprawy, egzekucję można było prowadzić już tylko do przedmiotu hipoteki.

– (...)

PDF za 2000 r. Sprawa przejęta z PUS. Zgodnie z danymi zawartymi w Egapoltax nie zastosowano środka egzekucyjnego przerywającego bieg terminu przedawnienia od 13 marca 2010 r., a wyjaśnienia kontrolowanej jednostki wskazują, że zobowiązanie mogło przedawnić się wcześniej niż 18 marca 2015 r. i zgodnie z art. 70 § 8 o.p. podlega dochodzeniu tylko z przedmiotu hipoteki.

Akta sprawy znajdują się obecnie w IAS w Poznaniu celem wydania postanowienia o wstrzymaniu postępowania w sprawie, a także analizy terminu przedawnienia zobowiązania. Jak tłumaczy kontrolowana jednostka, wątpliwości wynikają z braków w dokumentacji – w chwili przejmowania sprawy z PUS, z uwagi na dużą ilość dokumentów sprawdzane były wyłącznie tytuły wykonawcze, bez weryfikowania akt spraw. Czynności migrowane były bezpośrednio z Egapoltax PUS. W trakcie analizy terminu przedawnienia w niniejszej sprawie stwierdzono brak dokumentu zajęcia z 31 marca 2005 r. (ZRBA, cz. (...)). Dokument nie został odnaleziony ani w kontrolowanej jednostce, ani w PUS.

Zatem zobowiązanie przedawnione jest co najmniej od 18 marca 2015 r., a wszelkie podejmowane czynności egzekucyjne (w tym zastosowane środki egzekucyjne PNUZ z: 14 stycznia 2019 r. - cz. (...) i 30 maja 2019 r. - cz. (...)) dokonane zostały z naruszeniem prawa.

Zastosowanie środka egzekucyjnego po terminie przedawnienia zobowiązania zabezpieczonego hipoteką stanowi nieprawidłowość na mocy art. 7 § 3 u.p.e.a. w związku z art. 70 § 8 o.p.

Postępowanie zawieszane było z kodem Z5 w okresie:

25 października 2002 r. – 16 sierpnia 2004 r.,
12 września 2013 r. – 16 października 2013 r.,
12 czerwca 2015 r. – 31 sierpnia 2015 r.,
24 sierpnia 2017 r. – 11 maja 2018 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami, przyczyną zawieszeń spraw z kodem Z5 była obowiązująca w Urzędzie do kwietnia 2016 r. praktyka polegająca na zawieszaniu postępowań, w celu uniemożliwienia dokonywania czynności egzekucyjnych, po przekazaniu sprawy do analizy przez komórkę wierzycielską. Procedurę taką stosowano, gdy istniało realne prawdopodobieństwo przedawnienia dochodzonej należności. Taki tryb postępowania był niezgodny z obowiązującymi przepisami i dlatego był przedmiotem narad oraz okazjonalnych spotkań z pracownikami, podczas których zobowiązano ich do zaprzestania dokonywania zawieszania spraw w systemie bez podstawy prawnej. Zobowiązano także pracowników do skorygowania nieprawidłowych zapisów.

Stwierdzono jednakże, że mimo podjętych wysiłków dochodziło do zawieszeń już w okresie po kwietniu 2016 r., czego dowodem jest zawieszenie sprawy z kodem Z5 w okresie od 24 sierpnia 2017 r. do 11 maja 2018 r.

Zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez podstaw prawnych - naruszenie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a., który stanowi, że postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w innych przypadkach przewidzianych w ustawach.

- (...)

VAT za grudzień 1998 r. Sprawa przejęta z PUS, jako zawieszona z powodu wydania decyzji ratalnych (Z1). Termin przedawnienia zobowiązania przypadałby na 31 grudnia 2004 r., jednak ze względu na zastosowany środek egzekucyjny 29 kwietnia 2003 r., termin ten został przesunięty do 29 kwietnia 2008 r., a następnie przesuwany ze względu na przyznawane decyzje ratalne. Decyzje, które włączone były do akt przejętej z PUS sprawy, wydawane były w sposób ciągły (tzn. wnioski składane były przed terminem ostatniej raty): 9 grudnia 2004 r., 15 lipca 2005 r., 23 listopada 2006 r. (ostatnia rata wyznaczona na 15 listopada 2007 r.). Zawieszenia postępowania egzekucyjnego z ww. powodu nie zostały odnotowane w Egapoltax (PUS). Następne 11 zawieszonych poczynności od decyzji z 26 czerwca 2008 r. do 8 listopada 2021 r. (ostatnia rata 12 września 2022 r.) zostało odnotowanych w Egapoltax. Według informacji z K@WA z 30 września 2022 r., zobowiązany złożył kolejny wniosek o ulgę w spłacie zaległości w postaci rat.

– (...)

VAT za maj 2003 r. Sprawa przejęta z PUS. Dochodzone zobowiązanie zabezpieczone hipoteką 8 października 2004 r. Brak czynności egzekucyjnych w latach 2006 - 2014. W uwagach zapis, że postępowanie egzekucyjne wstrzymane jest przez Dyrektora IAS w Poznaniu, lecz brak odpowiedniego zapisu w Egapoltax. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, termin przedawnienia zobowiązania upłynął 5 września 2009 r., zatem w chwili przekazania akt sprawy przez PUS egzekucja możliwa była wyłącznie z przedmiotu hipoteki. Czynności egzekucyjne nie były podejmowane przez organ egzekucyjny US Poznań-Wilda, ponieważ egzekucję z nieruchomości, na której ustanowiono hipotekę prowadził komornik sądowy. Ze względu na brak licytantów sądowe postępowanie egzekucyjne zostało umorzone.

Wstrzymanie postępowania egzekucyjnego nastąpiło 15 czerwca 2020 r., do czasu rozpoznania przez Trybunał Konstytucyjny wniosku o zbadanie zgodności art. 70 § 8 o.p. z Konstytucją RP i omyłkowo nie zostało zapisane w Egapoltax.

Brak odnotowania w Egapoltax wstrzymania postępowania egzekucyjnego stanowi uchybienie na mocy Podręcznika Egapoltax.

W okresie od 10 lipca 2015 r. do 11 maja 2018 r. postępowanie egzekucyjne było zawieszane z kodem Z5, bez podstawy prawnej.

Zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez podstaw prawnych - naruszenie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a., który stanowi, że postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w innych przypadkach przewidzianych w ustawach.

– (...)

Podatek od nieruchomości gminy za III,IV/2004. Sprawa przejęta z PUS. Termin przedawnienia zobowiązania upływał z końcem 2009 r. Przebieg postępowania - zawieszenia i środki egzekucyjne:

- 6 lipca 2005 r. – 30 września 2005 r. Z4 (żądanie wierzyciela)
- 1 października 2005 r. – 31 grudnia 2005 r. Z4
- 31 maja 2006 r. – 15 lipca 2006 r. Z1 (raty)
- 14 sierpnia 2006 r. – 31 października 2006 r. Z4
- 17 stycznia 2007 r. - 31 grudnia 2007 r. Z1

- 28 stycznia 2010 r. - ZRBA (przerwanie biegu terminu przedawnienia, nowy termin przedawnienia: 28 stycznia 2015 r.)
- 1 października 2014 r. – 30 czerwca 2015 r. Z1
- 21 lipca 2015 r. – 21 grudnia 2015 r. Z1
- 20 stycznia 2016 r. – 31 grudnia 2016 r. Z1
- 17 lutego 2017 r. – 31 grudnia 2017 r. Z1
- 12 stycznia 2018 r. – 31 grudnia 2018 r. Z1
- 21 stycznia 2019 r. – 8 sierpnia 2019 r. Z1
- 2 września 2020 r. - ZANR

Z zestawienia danych zawartych w Egapoltax wynika, że zobowiązanie przedawniło się 23 lutego 2020 r., ale w 2011 r. dokonany został wpis hipoteki przymusowej, wobec czego zgodnie z art. 70 § 8 o.p. egzekucja dozwolona jest tylko z zabezpieczonej hipoteką nieruchomości. W związku z orzeczeniem TK SK 40/12, a także podejmowanymi przez Dyrektora IAS w Poznaniu decyzjami o wstrzymaniu egzekucji administracyjnej do czasu rozpatrzenia przez TK zgodności z Konstytucją RP, w sprawach z przedawnionymi zabezpieczonymi hipoteką zobowiązaniami, zalecana jest ostrożność w podejmowaniu decyzji o kontynuowaniu egzekucji z nieruchomości.

- (...)

Odsetki od zaliczek na PPL za październik 2008 r. Sprawa przejęta z PUS. Dokonano 23 czynności egzekucyjnych, z czego 7 w służbie. Środki egzekucyjne przerywające bieg terminu przedawnienia zastosowano: 29 stycznia 2013 r., 10 stycznia 2017 r., 13 marca 2018 r., 9 listopada 2018 r., 13 maja 2019 r., 21 czerwca 2019 r., 21 kwietnia 2021 r. - zobowiązanie nie jest przedawnione.

Brak wpływów na poczet zaległości w sprawie. Na dzień kontroli wg raportu WHTAX prowadzona jest egzekucja na podstawie 117 TW (w tym 85 SM), które wpłynęły przed 2011 r. i na 31 grudnia 2021 r. w trakcie egzekucji suma zaległości tych TW wzrosła z 600 313 zł do 1 316 537 zł (nie licząc kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia). Sprawa kwalifikowałaby się do umorzenia ze względu na bezskuteczność, ale zastosowano ZANR (wpis do KW – 21 czerwca 2019 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki egzekucja z nieruchomości jest kontynuowana. Przed dokonaniem zajęcia (ZANR), 13 czerwca 2019 r. została przeprowadzona analiza opłacalności prowadzenia egzekucji z nieruchomości. Biorąc pod uwagę wysokość zobowiązań dłużnika i przebieg całego postępowania egzekucyjnego nieruchomość stanowi obecnie jedyny składnik majątkowy, z którego można będzie pokryć zaległości. Wyznaczona na dzień 27 stycznia 2020 r. czynność opisu i oszacowania nieruchomości nie doszła do skutku z powodu obostrzeń związanych z COVID-19. Obecnie wartość nieruchomości została zaktualizowana i jeszcze w tym roku planowane jest sporządzenie protokołu opisu i oszacowania zajętej nieruchomości.

- (...)

PPL za 2008 r. Sprawa przejęta z PUS. Notatka o wstrzymaniu postępowania egzekucyjnego przez Dyrektora IAS w Poznaniu - możliwa tylko egzekucja z nieruchomości (hipoteka) należności przedawnione. Wpis hipoteki nastąpił w 2010 r. Zgodnie z zapisami w Egapoltax

zobowiązanie podatkowe przedawniło się z upływem 27 maja 2015 r. (ZRBA, POT – 27 maja 2010 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, postępowanie zostało wstrzymane postanowieniem z 15 czerwca 2020 r., do czasu rozpatrzenia przez TK wniosku o zbadanie zgodności art. 70 § 8 o.p. z Konstytucją RP. Wstrzymanie odnotowane w Egapoltax.

W sprawie nie podejmowano czynności egzekucyjnych w latach 2014 - 2018, a w okresie od 1 lipca 2015 r. do 7 marca 2019 r. postępowanie zawieszono z kodem Z5. Kontrolowana jednostka wyjaśniała, że w okresie zawieszenia sprawa przekazana była do komórki wierzycielskiej celem ustalenia terminu przedawnienia zobowiązania i w tym czasie nie dokonywano czynności egzekucyjnych.

Zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez podstaw prawnych - naruszenie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a., który stanowi, że postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w innych przypadkach przewidzianych w ustawach.

– (...)

Odsetki od zaliczek PIT-5 za sierpień 2009 r, październik 2009 r.. Sprawa przejęta z PUS. Wykonano 37 czynności egzekucyjnych w tym 15 w służbie, oprócz tego 1 wpłata zobowiązanego. Zgodnie z danymi z K@WA na dzień kontroli dochodzone były należności ze 148 TW, w tym 87 SM. Według raportu WHTAX na koniec 2021 r. 22 TW wpłynęły przed 2011 r., a należności nimi objęte wynosiły 127 936 zł.

Od 13 września 2010 r. i nadal wstrzymanie naliczania odsetek (art. 54 § 1 o.p.) - stała kwota. Zgodnie z danymi zawartymi w Egapoltax zobowiązanie przedawnione z dniem 20 maja 2016 r. (zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki nie wystąpiły inne zdarzenia mające wpływ na bieg terminu przedawnienia i egzekucja możliwa jest wyłącznie z przedmiotu hipoteki - data zabezpieczenia 18 listopada 2014 r.).

Dyrektor IAS w Poznaniu postanowieniem z 14 stycznia 2020 r. wstrzymał z urzędu postępowanie egzekucyjne prowadzone z majątku zobowiązanego, do czasu rozpoznania przez TK wniosku o zbadanie zgodności art. 70 § 8 o.p. z Konstytucją RP.

– (...)

TW obcego wierzyciela - osoby fizyczne, wnioskodawca - sąd rejonowy. Obowiązki wynikające ze zbiegu egzekucji; brak daty zobowiązania, jest tylko data wystawienia TW 19 lutego 2003 r., natomiast data doręczenia TW to 16 maja 2001 r. (wskazane daty zostały wprowadzone do Egapoltax – z uwagi na brak dokumentów, brak możliwości potwierdzenia prawidłowości dat). Sprawa przejęta z USŚr. Do końca 2004 r. dokonano 3 czynności (USŚr.), kolejne 7, od 2015 r. dokonywane były przez kontrolowaną jednostkę. Czynności te to: 4 x INFZ (2015 r. - 2021 r.), następnie 2 x RNDC (2021 r.) i jeszcze raz INFZ (2022 r.). Brak czynności egzekucyjnych w latach 2005 - 2014 oraz 2016 - 2018.

Bezczynność stanowi nieprawidłowość na mocy art. 12 § 1 k.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej oraz art. 7 § 1 u.p.e.a. obligującego organ egzekucyjny do stosowania środków egzekucyjnych.

W zapisach w Egapoltax nie ma kosztów egzekucyjnych, co sugeruje, że czynności wykonane w 2001 r. (DODP, ZRBA) dokonane zostały przez komornika sądowego.

Natomiast od momentu otrzymania TW przez administracyjne organy egzekucyjne nie udało się zastosować żadnego środka egzekucyjnego. W K@WA znajduje się informacja o sprawie zakończonej z kodem E10 (na żądanie wierzyciela) oraz o tym, że podmiot został zlikwidowany 1 stycznia 2016 r. (sprawdzono w trakcie kontroli, że data skreślenia z REGON to 21 lipca 2018 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami organu egzekucyjnego brak akt sprawy postępowania egzekucyjnego (nakaz zapłaty przekazany przez sądowy organ egzekucyjny po zbiegu egzekucji). Ostatnim śladem w systemie Egapoltax mogącym świadczyć, że czynności dokonano na podstawie istniejącej jeszcze sprawy jest rok 2004, w którym odnotowano RNDC (czynność w służbie). Zdaniem kontrolującego, jeżeli czynność wykonana w służbie na podstawie TW/nakazu zapłaty miała świadczyć o posiadaniu tego dokumentu, to również RNDC wykonane 2 września 2021 r. i 8 września 2021 r. świadczą o istnieniu akt. Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki, od momentu ujawnienia zaginięcia sprawy tj. powiadomienia obecnego kierownika działu SEE o tym fakcie, wielokrotnie podejmowano próby odnalezienia zaginionej sprawy, ale bezskutecznie. Czynności przeprowadzone w międzyczasie przez kontrolowany organ wykazały, że spółka pod znanymi adresami nie prowadzi działalności gospodarczej, nie posiada żadnych wierzytelności i rachunków bankowych oraz, że została wykreślona z KRS. Ustalono ponadto, że jeden z dwójki wierzycieli zmarł. Wobec powyższego, tj. braku majątku, wykreślenia spółki z KRS, postępowanie egzekucyjne podlega umorzeniu na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a.

Brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po ustaleniu jego bezskuteczności - nieprawidłowość na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a.

Zagubienie akt sprawy, nie wzbudza zaufania do prowadzących sprawę organów administracji publicznej.

Prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania jego uczestników do władzy publicznej - naruszenie art. 8 k.p.a.

Sprawy zamknięte z długotrwałym zawieszeniem:

– (...)

Należność ZUS z tytułu dodatkowej opłaty za sierpień 2002 r. Sprawa przejęta z PUS, zakończona 8 czerwca 2021 r. z kodem E2 (brak wymagalności). W sprawie podjęto 7 czynności egzekucyjnych, w tym 2 środki egzekucyjne. Postępowanie było zawieszane w okresach: od 24 kwietnia 2009 r. do 29 sierpnia 2013 r. z kodem Z1, od 30 sierpnia 2013 r. do 24 maja 2019 r. oraz od 17 lipca 2019 r. do 12 maja 2021 r. z kodem Z5. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki, przyczyną zawieszenia postępowania z kodem Z5 była informacja wierzyciela, o złożeniu przez zobowiązaną wniosku o umorzenie nieopłaconych należności z tytułu składek, na podstawie art. 1 ust. 14 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012, poz. 1551; tzw. abolicja ZUS). Sprawa została zamknięta z kodem E2 w związku z informacją wierzyciela o umorzeniu należności objętych TW.

- (...)

Należność ZUS za składki i świadczenia za listopad 1997 r., grudzień 1997 r. Sprawa przejęta z USŚr. Zakończenie sprawy nastąpiło 3 września 2021 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji). W sprawie nie stosowano czynności egzekucyjnych w latach 2010 - 2014. Według wyjaśnień, powodem niepodejmowania czynności egzekucyjnych mogła być bardzo duża ilość spraw do załatwienia po przejęciu spraw w 2011 r. od Naczelnika USŚr i Naczelnika PUS.

Postępowanie egzekucyjne było zawieszono z kodem Z5 w okresie od 7 maja 2015 r. do 16 listopada 2018 r. - ani przed tym okresem, ani po nim nie udało się zastosować środków egzekucyjnych (11 czynności egzekucyjnych). Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki pismem z 27 maja 2015 r. TW był wysłany do ZUS w celu aktualizacji. Było to powodem zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Sprawa odwieszona została w systemie Egapoltax 16 listopada 2018 r. po ujawnieniu nieprawidłowego zawieszenia.

Zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez podstaw prawnych - naruszenie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a., który stanowi, że postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w innych przypadkach przewidzianych w ustawach.

- (...)

Należność ZUS za składki za listopad 1998 r., grudzień 1998 r. Sprawa przejęta z USŚr. Czynności w sprawie dokonywane były tylko przed przejęciem postępowania przez kontrolowaną jednostkę, ostatnie w 2008 r., z powodu zawieszenia postępowania z kodem Z5 w okresie od 12 sierpnia 2008 r. do 24 lutego 2015 r. (w takim statusie sprawa została przejęta). Od 25 lutego 2015 r. do 4 stycznia 2022 r. postępowanie egzekucyjne było zawieszono z powodu zgonu zobowiązanego (Z2). 9 marca 2022 r. sprawa została zakończona z kodem E6 (śmierć zobowiązanego) na wniosek wierzyciela z 4 stycznia 2022 r. Sprawa zamknięta z błędnym kodem - zamiast E6 powinno być E10.

Zakończenie sprawy w Egapoltax z błędnym kodem stanowi uchybienie na mocy podręcznika Egapoltax.

- (...)

PPE za 2009 r. Sprawa przejęta z USŚr. Od 1 lutego 2019 r. do 29 listopada 2021 r. postępowanie egzekucyjne zawieszono było z powodu śmierci zobowiązanego (Z2). Umorzenie postępowania nastąpiło na żądanie wierzyciela (E10) 30 listopada 2021 r. Do czasu zawieszenia w sprawie dokonano 5 czynności egzekucyjnych, z czego tylko 2 w kontrolowanej jednostce: 4 lipca 2011 r. (ZIWI) i 8 września 2016 r. (DODP). Wyjaśniono, że TW doręczony został zobowiązanemu 27 kwietnia 2010 r. (POT) w trybie zastępczym, jednak w Egapoltax nie odnotowano DODP (USŚr). Podczas wprowadzania do Egapoltax rozliczenia służby 8 września 2016 r., czynność DODP została błędnie przypisana z datą rozliczenia służby zamiast RNDC (relacja o niemożności dokonania czynności) - rozliczenie służby w systemie wymaga wcześniejszego zarejestrowania DODP. Brak podejmowania czynności egzekucyjnych po 2011 r. kontrolowana jednostka tłumaczy dużą ilością TW zobowiązanego (ponad 300 szt.), które realizowane były z zajmowanych

sukcesywnie wierzytelności, a po przedawnieniu zobowiązania 12 lipca 2016 r. tym, że egzekucja należności możliwa była wyłącznie z przedmiotu hipoteki (wpis zabezpieczenia 31 października 2012 r.). Sprawdzono w K@WA, że w sprawach zobowiązanego dokonywano wielokrotnie czynności egzekucyjnych w latach: 2012 - 2019, w tym wystąpiono do sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku (21 października 2014 r.). Przyjmując wyjaśnienia i biorąc pod uwagę zasadę ekonomiki prowadzonego postępowania egzekucyjnego, brak czynności egzekucyjnych w tym wypadku nie stanowi nieprawidłowości.

Sprawy zamknięte bez zawieszenia lub krótkim zawieszeniem w historii:

– (...)

VAT za sierpień 2010 r. Sprawa przejęta z PUS. Sprawa zakończona 29 marca 2022 r. w Egapoltax z kodem E9 (bezskuteczność). W trakcie egzekucji podjęto 53 czynności egzekucyjne z czego 6 w służbie, została dokonana także 1 wpłata przez zobowiązanego. Zastosowane środki egzekucyjne spowodowały, że zobowiązanie nie uległo przedawnieniu. W raporcie WHTAX sporządzonym na koniec okresu sprawozdawczego za 2021 r. widnieją 122 sprawy z datą wpływu przed 2011 r. (należności na kwotę 527 015 zł), w tym 22 TW SM. Na dzień kontroli wg danych z K@WA, od zobowiązanego nie dochodzono już żadnych należności. Postanowieniem z 29 marca 2022 r. umorzone zostały jako bezskuteczne postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie 37 TW SM wystawionych w latach 2010 - 2014. W postanowieniu szczegółowo opisano przebieg egzekucji (zastosowane środki egzekucyjne, ich skuteczność, posiadany majątek, obecną sytuację majątkową). Przedstawione dane potwierdziły zasadność umorzenia postępowania egzekucyjnego.

– (...)

Odsetki za PPL za czerwiec 2008 r. Sprawa przejęta z PUS. Termin przedawnienia z upływem 2014 r., ale stosowano środki egzekucyjne przerywające bieg terminu przedawnienia: 8 grudnia 2011 r., 15 listopada 2016 r., 10 października 2017 r. i ZANR z 29 stycznia 2019 r. (na 26 TW). Wg raportu WHTAX na koniec okresu sprawozdawczego 2021 r. prowadzono egzekucję 57 TW powyżej 10 lat od daty wpływu, w tym 16 SM, na sumę należności 687 833,27 zł (307 184,22 zł kwoty głównej). W sumie, w badanej sprawie 29 czynności egzekucyjnych w tym 11 w służbie. Należność spłacona 8 kwietnia 2022 r. ze środka zastosowanego 10 października 2017 r. Sprawa zakończona została w Egapoltax 11 kwietnia 2022 r. z kodem E0.

– (...)

Należność ZUS za składki na FUS za grudzień 2001 r. TW wpłynął do organu egzekucyjnego 26 maja 2008 r., a 22 grudnia 2008 r. sprawa została błędnie zamknięta. W konsekwencji nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych.

Pismem z 12 lipca 2018 r. wierzyciel poinformował o wystąpieniu zobowiązanego o umorzenie niezapłaconych należności na podstawie przepisów ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu niezapłaconych składek przez osoby prowadzące działalność gospodarczą (tzw. abolicja ZUS).⁸ Zgodnie z art. 1 ust. 14 tej ustawy od dnia złożenia

⁸ Dz.U. z 2012 r. poz. 1551

wniosku do dnia uprawomocnienia się decyzji w sprawie umorzenia należności postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu. Pomimo otrzymania zawiadomienia nie dokonano w związku z pismem żadnych czynności wyjaśniających (bezczyność, brak wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy) i nie anulowano zamknięcia sprawy. W efekcie, w Egapoltax brak informacji o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z mocy prawa.

Brak wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy stanowi nieprawidłowość na mocy art. 7 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej) oraz art. 12 § 1 k.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej (zasada szybkości i prostoty postępowania).

Brak odnotowania zawieszenia postępowania w Egapoltax - uchybienie na mocy podręcznika Egapoltax.

Wyjaśnienie nastąpiło dopiero po otrzymaniu pisma z 30 marca 2021 r. o umorzeniu należności i zakończeniu postępowania abolicyjnego. Organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 59 § 3 w związku z § 1 pkt. 10 u.p.e.a., a w Egapoltax sprawa została zakończona 19 maja 2021 r. z kodem E11 (inne przypadki). Jednakże, organ egzekucyjny dokonał ponownej analizy sprawy i poinformował jednostkę kontrolującą pismem z 6 lutego 2023 r., iż prawidłowe zakończenie postępowania powinno nastąpić po wydaniu postanowienia na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. oraz zamknięte w Egapoltax z kodem E2.

Organ kontrolujący odstępuje od stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie, jako że Organ egzekucyjny sam dokonał oceny prawidłowości wydanego orzeczenia.

- (...)

Obowiązki wynikające ze zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową. W Egapoltax uwaga: sprawa dotyczy dwóch zobowiązanych: "A. i Z.; akta dotyczą A." W sumie dokonano 8 czynności, w tym: w 2010 r. ZRBA, DODP i RNDC, 2015 r. - 2022 r.- 5 x INFA. W okresie od 20 sierpnia 2010 r. do 6 lipca 2018 r. nie dokonywano czynności egzekucyjnych, z wyjątkiem INFA do 21 sierpnia 2015 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki organ egzekucyjny otrzymał akta sprawy prowadzonej przez komornika sądowego w związku z rozstrzygnięciem zbiegu egzekucji do rachunku bankowego A. W nakazie zapłaty przekazanym przez Komornika wskazano dwóch dłużników - A. oraz Z. W związku z rozstrzygnięciem zbiegu do rachunku A., organ egzekucyjny winien przyjąć akta wyłącznie do A. Omyłkowo nakaz zapłaty wprowadzono dwukrotnie – pod numerem (1) – dla A., natomiast pod numerem (2) dla Z. Akta sprawy w 2015 r. zostały omyłkowo załączone do akt umorzonego postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec A. i przekazane do archiwum. Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających akta zostały odnalezione, a postępowanie egzekucyjne wobec A. zakończone postanowieniem z 8 sierpnia 2022 r., z uwagi na bezskuteczność egzekucji. Wobec faktu, że sprawa zarejestrowana na Z., została nieprawidłowo przyjęta (zbieg dotyczył wyłącznie A.), została ona zakończona sposobem E11, bez wydawania postanowienia w sprawie. W treści postanowienia wydanego wobec A. wierzyciel został poinformowany, że wobec Z. toczyło się postępowanie upadłościowe.

Czynność nr (...) z 22 kwietnia 2010 r. była środkiem egzekucyjnym zastosowanym przez komornika sądowego – ZRBA, koszty przypisane do sprawy zostały wprowadzone na podstawie postanowienia komornika sądowego o przekazaniu akt.

Przyjęcie do prowadzenia egzekucji sprawy, w której nie wystąpił zbieg do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego stanowi nieprawidłowość na mocy art. 62 § 1 u.p.e.a.

Brak wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy stanowi nieprawidłowość na mocy art. 7 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej) oraz art. 12 § 1 k.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej (zasada szybkości i prostoty postępowania).

– (...)

PPE za 2006 r. Sprawa przejęta z USŚr. Zakończenie sprawy nastąpiło 1 października 2021 r. z kodem E9 (bezskuteczność egzekucji). W sprawie podjęto 36 czynności egzekucyjnych, w tym 7 w służbie, jednak nie podejmowano ich w okresie od 2011 r. do 2014 r. Zdaniem kontrolowanej jednostki powodem tego mogły być trudności z ustaleniem aktualnego miejsca pobytu zobowiązanego. Jak wynika bowiem z ustaleń organu egzekucyjnego w 2009 r. zobowiązany nie przebywał pod adresem rejestracyjnym, co zostało również zweryfikowane i potwierdzone w 2019 r. przez Policję. Systemy informatyczne Urzędu były przeglądane pod kątem możliwości dokonania czynności egzekucyjnych, jednakże zobowiązany nie podejmował zatrudnienia, nie ustalono innych składników majątku podlegających zajęciu.

Czynności nie były również podejmowane w latach 2016 - 2018 - w Egapoltax nie odnotowano żadnej czynności.

Ostatni środek egzekucyjny zastosowany został 18 sierpnia 2010 r., zatem przedawnienie nastąpiło po 5 latach od daty POT, czyli wg wyjaśnień kontrolowanej jednostki 19 sierpnia 2015 r. Od tego momentu należność mogła być egzekwowana jedynie z przedmiotów zastawu skarbowego ustanowionego 14 października 2010 r. na 2 pojazdach na podstawie decyzji UKS.

Zatem, w zakresie braku podejmowania czynności egzekucyjnych w okresie od 2011 r. do 2014 r. stwierdza się beczynność organu egzekucyjnego.

Beczynność stanowi nieprawidłowość na mocy art. 12 § 1 k.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej oraz art. 7 § 1 u.p.e.a. obligującego organ egzekucyjny do stosowania środków egzekucyjnych.

Z kolei w latach 2016 - 2018, nie podejmowano czynności egzekucyjnych zmierzających do zajęcia i sprzedaży zabezpieczonych zastawem skarbowym 2 samochodów osobowych. Pierwszy z nich został wykreślony z rejestru zastawu skarbowego 8 listopada 2021 r., z uwagi na jego demontaż (pojazd wyrejestrowano 10 marca 2021 r.). Zastaw dot. drugiego pojazdu jest aktualny - nie dokonano jego wykreślenia w związku z umorzeniem postępowania egzekucyjnego.

Postępowanie egzekucyjne w sprawie zostało umorzone 1 października 2021 r. postanowieniem 3026-SEE.711.1979.2021.W.IW, w którym stwierdzono brak majątku do prowadzenia dalszej egzekucji - zobowiązana nie figuruje w CEPiK jako właściciel ruchomości.

Niezależnie od tego, czy ww. pojazdy były własnością zobowiązanej czy nie, zajęcie i sprzedaż zabezpieczonej ruchomości byłoby niezasadne. Obecnie należy rozważyć bowiem wątpliwości dotyczące możliwości dochodzenia należności na tle uwarunkowań prawnych, wynikających z treści o.p., wyroku TK w sprawie SK 40/12 z 8 października 2013 r. oraz orzeczeń SN i NSA (np. wyrok Sądu Najwyższego z 17 marca 2016 r., sygn. akt V CSK 377/15, wyrok WSA Kraków z 21 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Kr 74/20, wyrok NSA z 2 lutego 2022 r., sygn. akt III FSK 3333/21).

Dodatkowo, w art. 46g pkt 1 o.p. ustanowiono, że wygaśnięcie zastawu skarbowego z mocy prawa, następuje z dniem wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, a to z kolei na podstawie art. 59 §1 pkt 9 o.p. wygasa z dniem przedawnienia. Brak analogicznych zapisów dot. hipoteki.

Powyższy przepis, w pkt. 2 lit. b określa również termin wygaśnięcia zastawu skarbowego na dzień wykreślenia wpisu z rejestru zastawów. Zgodnie z art. 46i o.p., na wniosek organu uprawnionego do występowania w imieniu Skarbu Państwa, wykreśla się zastaw skarbowy z rejestru zastawów w przypadku stwierdzenia przez ten organ utraty zasadności istnienia zastawu skarbowego, w szczególności znacznego obniżenia wartości przedmiotu tego zastawu. Dolna granica minimalnej wartości rzeczy, na której można ustanowić zastaw wynosiła na dzień kontroli 13 900 zł i w przypadku przedmiotu zabezpieczonego od 12 lat rozważenie utraty minimalnej wartości jest zasadne.

Powyższe przesłanki powodują, że w tej sprawie nie można zarzucić błędu z powodu umorzenia postępowania egzekucyjnego.

– (...)

Zaliczki PIT-4 za maj 2008 r., czerwiec 2008 r., lipiec 2008 r., sierpień 2008 r. Brak czynności egzekucyjnych w latach 2011-2014.

Bezczynność stanowi nieprawidłowość na mocy art. 12 § 1 k.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej oraz art. 7 § 1 u.p.e.a. obligującego organ egzekucyjny do stosowania środków egzekucyjnych.

Zastosowano środki egzekucyjne przerywające bieg terminu przedawnienia: PNUZ 6 stycznia 2010 r., a następny (ostatni) środek egzekucyjny zastosowano 20 kwietnia 2015 r. Postępowanie egzekucyjne winno się zatem przedawnić 6 stycznia 2015 r. o ile nie wystąpiły zdarzenia mające wpływ na bieg terminu przedawnienia. Zgodnie z przedstawioną w ramach wyjaśnień Kartą obiegową dotyczącą ustalenia terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, w okresie 8 marca 2010 r. – 29 czerwca 2011 r. doszło do zawieszenia biegu terminu przedawnienia, w związku z toczącym się postępowaniem karnym-skarbowym. Wyliczone przez SEW-1 wygaśnięcie zobowiązania wskutek przedawnienia upływało zatem z 21 kwietnia 2020 r. Zatwierdzenie przez Naczelnika kontrolowanej jednostki powyższych ustaleń nastąpiło 27 sierpnia 2020 r., a przekazanie do odpisu (sporządzenia ZOB-DP) nastąpiło 2 września 2020 r. Sprawa zakończona w Egapoltax z kodem E2 21 czerwca 2021 r.

– (...)

PDF za 2009 r. Sprawa przejęta z USSr. Zastosowano 13 czynności egzekucyjnych z czego 4 w służbie. W trakcie egzekucji zobowiązany dokonał 2 wpłat. Ostatni środek egzekucyjny zastosowano 28 kwietnia 2011 r., wobec czego uwzględniając wyjaśnienia kontrolowanej jednostki, przedawnienie zobowiązania podatkowego nastąpiło z upływem 28 kwietnia 2016 r. W okresie po przedawnieniu jedynymi czynnościami egzekucyjnymi podejmowanymi przez organ egzekucyjny były INFZ, w ramach których: 29 marca 2019 r. dokonana została analiza zasadności prowadzenia egzekucji z nieruchomości, a 28 maja 2019 r. zamieszczono informację, że zobowiązany posiada nieruchomość i egzekucja możliwa jest jedynie z przedmiotu hipoteki.

Sprawdzono, że należność była zabezpieczona hipoteką na jednej nieruchomości, która wykreślona została 6 grudnia 2012 r., w związku z egzekucyjną sprzedażą lokalu przez komornika sądowego. Druga nieruchomość nie była przedmiotem zabezpieczenia hipoteką, ale ona również została sprzedana. Pismem z 27 września 2021 r. SEW-1 powiadomił komórkę egzekucji o przedawnieniu od 29 kwietnia 2016 r. dochodzonego zobowiązania podatkowego. Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego wydane zostało 28 września 2021 r., tak jak zamknięcie sprawy z kodem E2 w Egapoltax.

Brak wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy stanowi nieprawidłowość na mocy art. 7 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej) oraz art. 12 § 1 k.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej (zasada szybkości i prostoty postępowania).

Brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po przedawnieniu zobowiązania podatkowego - nieprawidłowość na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w brzmieniu do 29 lipca 2020 r. w związku art. 13 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw z 11 września 2019 r.⁹

– (...)

PDF za 2009 r. W sprawie dokonano 23 czynności egzekucyjne w tym 4 w służbie. Oprócz tego zobowiązany dokonał 2 wpłat w trakcie egzekucji. Zobowiązanie nieprzedawnione. Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki sprawa została przekazana zgodnie z właściwością miejscową (zmiana adresu od 4 maja 2021 r.) i 11 czerwca 2021 r. zamknięta z kodem E15.

Podsumowanie

W wielu przypadkach postępowania egzekucyjne trwały dłużej niż to było konieczne. Niemniej jednak organ nie jest odpowiedzialny za wszystkie sytuacje (m.in. ZUS, przejęcie z innych US). Stwierdzono, że w objętych kontrolą sprawach długotrwałość prowadzenia postępowań nie miała wpływu na możliwość wyegzekwowania zaległości.

W większości spraw czynności egzekucyjne podejmowano systematycznie, postępowania egzekucyjne okazywały się słusznie zawieszane z powodu rozłożenia na raty lub trwania postępowań abolicyjnych lub istniały błędy, które wynikały z działań urzędów, z których

⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 2070

sprawy zostały przejęte. W takim przypadku zdarzenia nie podlegały weryfikacji w ramach oceny kontrolowanej jednostki.

Ustalono także, że we wszystkich sprawach, w których stwierdzono nieprawidłowości, część z nich powstała w bardzo odległym okresie lub wynikała z błędnych ocen w zakresie przedawnień, które na dzień podejmowania działań egzekucyjnych były zgodne z obowiązującą w tym momencie interpretacją przepisów.

Przy ocenie skontrolowanej działalności wzięto również pod uwagę wyjaśnienia Naczelnika US:

- ilość spraw do załatwienia (w tym również skomplikowanych i wymagających głębszej analizy) oraz ograniczone zasoby kadrowe komórki egzekucyjnej były i nadal są głównym powodem, dla których nie we wszystkich sprawach istnieje możliwość dokonywania na bieżąco dalszych czynności egzekucyjnych,
- w grupie dużych urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego, do której należy również US Poznań-Wilda, do 2021 r. obciążenie komórki egzekucyjnej było jednym z największych,
- wpływ na podejmowanie czynności egzekucyjnych miała również sytuacja związana z SARS-CoV-2, w wyniku której praktycznie od marca 2020 r. do końca maja 2021 r. praca była wykonywana w trybie zmianowym/rotacyjnym, co spowodowało, że pracownicy SEE nie byli w stanie realizować wszystkich nałożonych na nich zadań zgodnie z wcześniej ustalonymi priorytetami i zaleceniami wewnętrznymi,
- US Poznań-Wilda znajduje się na 2 miejscu wśród urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego pod względem ilości załatwionych spraw, które wpłynęły pow. 10 lat (stan na dzień 30 czerwca 2022 r.),
- US Poznań-Wilda na koniec I półrocza 2022 r. posiadał tylko 181 szt. TW, w stosunku do których ostatnia podjęta czynność egzekucyjna miała miejsce powyżej 0,5 roku,
- znacząco wzrósł wskaźnik realizacji podatkowych TW, wskaźnik efektywności egzekucji i kwot wyegzekwowanych (ok. 32 mln zł - SM, CL, SP), co plasuje Urząd na 2 miejscu w woj. wielkopolskim,
- długotrwałe postępowania egzekucyjne są pod szczególnym nadzorem kierownictwa Urzędu - od 2021 r. polecono pracownikom weryfikację wszystkich spraw, które wpłynęły do organu egzekucyjnego przed 1 stycznia 2014 r.,
- wg danych z systemu Egapoltax na 4 listopada 2022 r. do załatwienia czynnych TW (bez zwieszonych), które wpłynęły przed 1 stycznia 2014 r. jest w 2.376 szt., podczas gdy 22 listopada 2021 r., (tj. od momentu prowadzenia statystyk w tym zakresie) było ich 5.121 szt.; oznacza to, że w ciągu ok. roku zakończono postępowania egzekucyjne na podstawie 2.745 TW.

Przyjmując powyższe wyjaśnienia za zasadne, uznaje się długotrwałe prowadzenie postępowań egzekucyjnych w sprawach objętych próbą za usprawiedliwione, w przypadkach, kiedy do zaistnienia nieprawidłowości mogło dojść z wymienionych w wyjaśnieniach przyczyn.

II. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru oraz organizacja pracy

W okresie kontroli w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda obowiązywały:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda stanowiący Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 149/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Wilda ze zmianami,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda stanowiący Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 135/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Wilda ze zmianami.

Organizację i pracę Działu Egzekucji Administracyjnej regulowały Wewnętrzne Procedury Postępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda:

- Nr 19/15 z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego,
- Nr 1/2021 z 19 lutego 2021 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz obsługi miejsc adresowych przynależnych do zakresu terytorialnego działania Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda,
- Nr 12/2018 z 27 sierpnia 2018 r. w sprawie zasad organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów oraz obsługi miejsc adresowych przynależnych do zakresu terytorialnego działania Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda,
- Nr 5/2019 z 17 czerwca 2019 r. w sprawie utworzenia zespołu ds. egzekucji administracyjnej oraz określenia jego składu osobowego, ze zmianami (1 zespół),
- Nr 2/2018 z 15 stycznia 2018 r. w sprawie utworzenia zespołów ds. egzekucji administracyjnej oraz określenia jego składu osobowego.

III. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Pracownicy Działu Egzekucji Administracyjnej posiadają uprawnienia w aplikacjach niezbędne do pracy na wyznaczonych stanowiskach.

Nadanie uprawnień w PoltaxPlus nastąpiło zgodnie z procesem wdrażania systemu uprawnień w US Poznań-Wilda, opartego o role stanowiskowe (II transzy wdrożenia, zgodnie z pismem nr DPP5.8070.257.2022 z 17 listopada 2022 r.).

W PoltaxPlus, wg harmonogramu wyznaczonego pismem Ministerstwa Finansów z 24 marca 2022 r. nr DPP5.8070.25.2022.1, 27 pracownikom SEE oraz Naczelnikowi Urzędu Skarbowego i jego dwóm Zastępcom nadano uprawnienia zgodnie z przydzielonymi rolami stanowiskowymi:

- 26 osobom - pracownika komórki egzekucji,
 - w tym 7 osobom - MIKRO - egzekucji specjalnej,
 - w tym 1 osobie - kierownika komórki egzekucji (zastępowanie),
- 1 osobie - kierownika komórki egzekucji,
- 3 osobom - MIKRO - Naczelnika US/Zastępcy Naczelnika US nadzór nad egzekucją.

W zakresie kontrolowanego obszaru nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Upoważnienia i pełnomocnictwa

Zgodnie z § 15 Zarządzenia Nr 100/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 czerwca 2021 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego, aktualność upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie i podległych urzędach, jak i obowiązujące w tym zakresie regulacje wewnętrzne i wytyczne, stanowią element prowadzonych audytów wewnętrznych, kontroli wewnętrznych i kontroli funkcjonalnych w Izbie i urzędach.

Kontrolowana jednostka dostarczyła kopie 24 upoważnień pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej wystawionych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda.

Upoważnienia do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda dokumentów będących we właściwości rzeczowej Działu Egzekucji Administracyjnej pracownicy Działu otrzymali w zakresie:

- nadawania klauzuli wykonalności - 6 osób, w tym kierownik SEE,
- podpisywania pism w toku prowadzonej egzekucji w różnym zakresie - 22 osoby, w tym kierownik SEE,
- umarzania postępowania egzekucyjnego z urzędu, jeżeli łączna kwota należności głównej nie przekraczała 1000 zł oraz postanowień o nieprzystąpieniu do egzekucji, w sprawach o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, w sprawie kosztów egzekucyjnych, z wyłączeniem ulg w spłacie kosztów - w czasie nieobecności kierownika SEE - 3 osoby,
- umarzania postępowania egzekucyjnego do łącznej kwoty wynikającej z postanowienia nie przekraczającej 100 000 zł oraz innych postanowień, pism i dokumentów niezastrzeżonych do kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępcy Naczelnika Urzędu - kierownik SEE.

Upoważnienia zostały sporządzone i zarejestrowane w SZD przez Referat Wsparcia (SWW), w 3 jednobrzmiących egzemplarzach i przekazane: pracownikowi, do Wydziału Kadr i Administracji Personalnej (do akt osobowych) oraz do Referatu Wsparcia, gdzie zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanej jednostki przechowywany jest u kierownika Referatu. Na upoważnieniach umieszczono informację o utracie ważności w przypadku ustania obsługi Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda lub odwołania oraz o utracie ważności dotychczasowych upoważnień, a także datę odbioru upoważnienia przez pracownika. Na każdym widnieją podpisy Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz przyjmującego upoważnienie pracownika.

Upoważnienia wydane zostały:

- 1 września 2021 r. - 22 szt. (nr (...), (...)), na podstawie art. 268a k.p.a. oraz § 32 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 149/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 13 sierpnia 2021 r. stanowiącego Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda,

- 1 czerwca 2022 r. - 2 szt. (nr (...), (...)), na podstawie art. 268a k.p.a. oraz § 32 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 135/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 października 2019 r. stanowiącego Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda.

W tym zakresie stwierdzono, że upoważnienia wydane 1 czerwca 2022 r., wystawione zostały na podstawie nieaktualnej podstawy prawnej - powołano uchylone Zarządzenie Nr 135/2019 z 24 października 2019 r., zamiast obowiązującego w dniu wydania upoważnień Zarządzenia Nr 149/2021 z 13 sierpnia 2021 r.

Na podstawie Rejestru upoważnień / pełnomocnictw Izby Administracji Skarbowej stwierdzono, że na dzień kontroli aktualne upoważnienia do:

- spraw pracowniczych, majątkowych i finansowych, zadań ADO, ppoz., Archiwum - z 29 września 2021 r.,
 - podpisywania poleceń pracy zdalnej -COVID-19 - z 29 września 2021 r.,
 - zatwierdzania wniosków o nadanie/modyfikację lub usunięcie uprawnień do systemów informatycznych - z 21 marca 2022 r.,
 - stosowania e-licytacji ruchomości - z 19 kwietnia 2022 r.,
- posiada Naczelnik Urzędu Skarbowego.

W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu objętych zakresem niniejszej kontroli

W kontrolowanym okresie obowiązywało Zarządzenie Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej zmienione Zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Nr:

- 24/2019 z 25 marca 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej,
- 59/2019 z dnia 27 maja 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej,
- 63/2020 z dnia 17 lipca 2020 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej,
- Nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej.

W Zestawieniu ryzyk US na 2021 r. nie ma ryzyka, które sformułowane byłoby tak jak temat kontroli. Wyodrębniono jednak ryzyko przewlekłości w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego skutkujące możliwością przedawnienia zaległości i zmniejszeniem kwoty wyegzekwowanej, które w kontrolowanej jednostce występuje na poziomie średnim. Wskazane ryzyko częściowo pokrywa się merytorycznie z tematem kontroli.

Temat niniejszej kontroli mieści się natomiast w temacie objętym Priorytetami Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w 2021 r. (Zasadność długotrwałego prowadzenia postępowań egzekucyjnych). Zgodnie z Załącznikiem

do ww. Zarządzenia Nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., minimalna częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej realizowana jest zgodnie z częstotliwością ustaloną przez naczelnika urzędu.

W kontrolowanej jednostce temat ten nie został objęty planem kontroli funkcjonalnych na 2021 r. Zgodnie jednak z wyjaśnieniami, długotrwałe prowadzone postępowania egzekucyjne monitorowane są w ramach bieżącej pracy, a także podlegają szczególnemu nadzorowi kierownictwa Urzędu.

Długotrwałe prowadzone postępowania analizowane są także przez Referat Nadzoru nad Zaległościami (IEZ) w IAS.

W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

VI. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda przeprowadzona została kontrola NIK w temacie „Dochodzenie należności z tytułu kar administracyjnych nakładanych przez organy administracji publicznej”. Kontrola wpisana została do Książki kontroli pod poz. 1 za 2021 r.

VII. Kontrola tablicy ogłoszeń

Sprawdzeniu podlegało czy na tablicy ogłoszeń w kontrolowanym Urzędzie znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz czy informacje są zgodne z obowiązującymi wzorami.

W trakcie kontroli ustalono na podstawie przesłanych zdjęć tablic informacyjnych, że w Urzędzie Skarbowym Poznań-Wilda znajdują się informacje: o trybie składania petycji oraz skarg i wniosków, a także przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, a ich treść zgodna jest z obowiązującymi wzorami.

Stwierdzono jednak nieaktualność powołanego publikatora (obecnie k.p.a. tj. z 14 września 2022 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.). Każdorazowa zmiana tekstu jednolitego powołanego publikatora wymaga uaktualnienia treści ogłoszenia znajdującego się na tablicy ogłoszeń urzędu skarbowego.

[dowód: akta kontroli poz. 21 w SZD]

W skontrolowanym zakresie stwierdzono

1. Zastosowanie środka egzekucyjnego po terminie przedawnienia zobowiązania zabezpieczonego hipoteką - nieprawidłowość na mocy art. 7 § 3 u.p.e.a. w związku z art. 70 § 8 o.p.

2. Podejmowanie czynności egzekucyjnych zmierzających do sprzedaży nieruchomości po terminie przedawnienia zobowiązania - nieprawidłowość na mocy art. 7 § 3 u.p.e.a. w związku z art. 70 § 1 - 7 o.p.
3. Bezczynność w podejmowaniu czynności zmierzających do wyegzekwowania należności - nieprawidłowość na mocy art. 12 § 1 k.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej oraz art. 7 § 1 u.p.e.a. obligującego organ egzekucyjny do stosowania środków egzekucyjnych.
4. Brak wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy - nieprawidłowość na mocy art. 7 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej) oraz art. 12 § 1 k.p.a. o wnikliwym i szybkim działaniu organów administracji publicznej (zasada szybkości i prostoty postępowania).
5. Przyjęcie do prowadzenia egzekucji sprawy, w której nie wystąpił zbieg do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego - nieprawidłowość na mocy art. 62 § 1 u.p.e.a.
6. Prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania jego uczestników do władzy publicznej, poprzez zagubienie akt sprawy - nieprawidłowość na podstawie art. 8 k.p.a.
7. Brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po ustaleniu jego bezskuteczności - nieprawidłowość na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a.
8. Brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po stwierdzeniu przedawnienia zobowiązania podatkowego - nieprawidłowość na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w brzmieniu do 29 lipca 2020 r. w związku z art. 13 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw z 11 września 2019 r.
9. Brak odnotowania w Egapoltax wstrzymania / zawieszenia postępowania egzekucyjnego - uchybienie na mocy Podręcznika Egapoltax.

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponoszą w ramach sprawowanego nadzoru:

- Naczelnik US - Pani Justyna Ratajczyk (od 6 czerwca 2020 r.)
- byli Naczelnicy US:
 - pani Anna Stankiewicz (1 lutego 2018 r. – 5 czerwca 2020 r.),
 - pan Marcin Czaiński (8 marca 2016 r. – 31 stycznia 2018 r.),
 - pani Aldona Juszcz (20 lipca 2006 r. – 7 marca 2016 r.).

Kierownicy Działu Egzekucji Administracyjnej:

- od 1 kwietnia 2016 r. – M.S.,
- do 31 marca 2016 r. – E.J.

oraz za nieterminową i nieprawidłową realizację zadań pracownicy prowadzący sprawę.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda pismem nr 3026-SEE.0921.1.2023.2 z 6 lutego 2023 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nie stosować środków egzekucyjnych po upływie terminu przedawnienia zobowiązań zabezpieczonych hipoteką, stosownie do art. 7 § 3 u.p.e.a. i art. 70 § 8 o.p. 2. Nie stosować środków egzekucyjnych i czynności zmierzających do ich zastosowania po upływie terminu przedawnienia, stosownie do art. 7 § 3 u.p.e.a. i art. 70 § 1 - 7 o.p. 3. Podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania należności i stosować środki egzekucyjne, zgodnie z przepisami art. 12 § 1 k.p.a. i art. 7 § 1 u.p.e.a. 4. Wnikliwie i szybko podejmować czynności zmierzające do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 7 oraz art. 12 § 1 k.p.a. 5. Przyjmować do prowadzenia spraw w zbiegu, tylko takie sprawy, w których zgodnie z art. 62 § 1 u.p.e.a. wystąpił zbieg egzekucji do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego. 6. Prowadzić postępowania zgodnie z treścią art. 8 k.p.a., w sposób budzący zaufanie do organów administracji skarbowej, poprzez prowadzenie ich na podstawie akt sprawy. 7. Umarzać postępowania egzekucyjne na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a. gdy dalsza egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z których jest możliwe wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne. 8. Umarzać postępowania egzekucyjne na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. prowadzone po stwierdzeniu przedawnienia dochodzonego zobowiązania, na zasadach określonych art. 13 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw z 11 września 2019 r. 9. Rejestrować na bieżąco wstrzymania postępowania egzekucyjnego, zgodnie z zasadami określonymi w podręczniku Egapoltax. 10. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-

Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Marek Pospieski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Adam Barciszewski
2. Z-ca DIAS – Magdalena Graczyk
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Dział Egzekucji Administracyjnej (IEE)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)